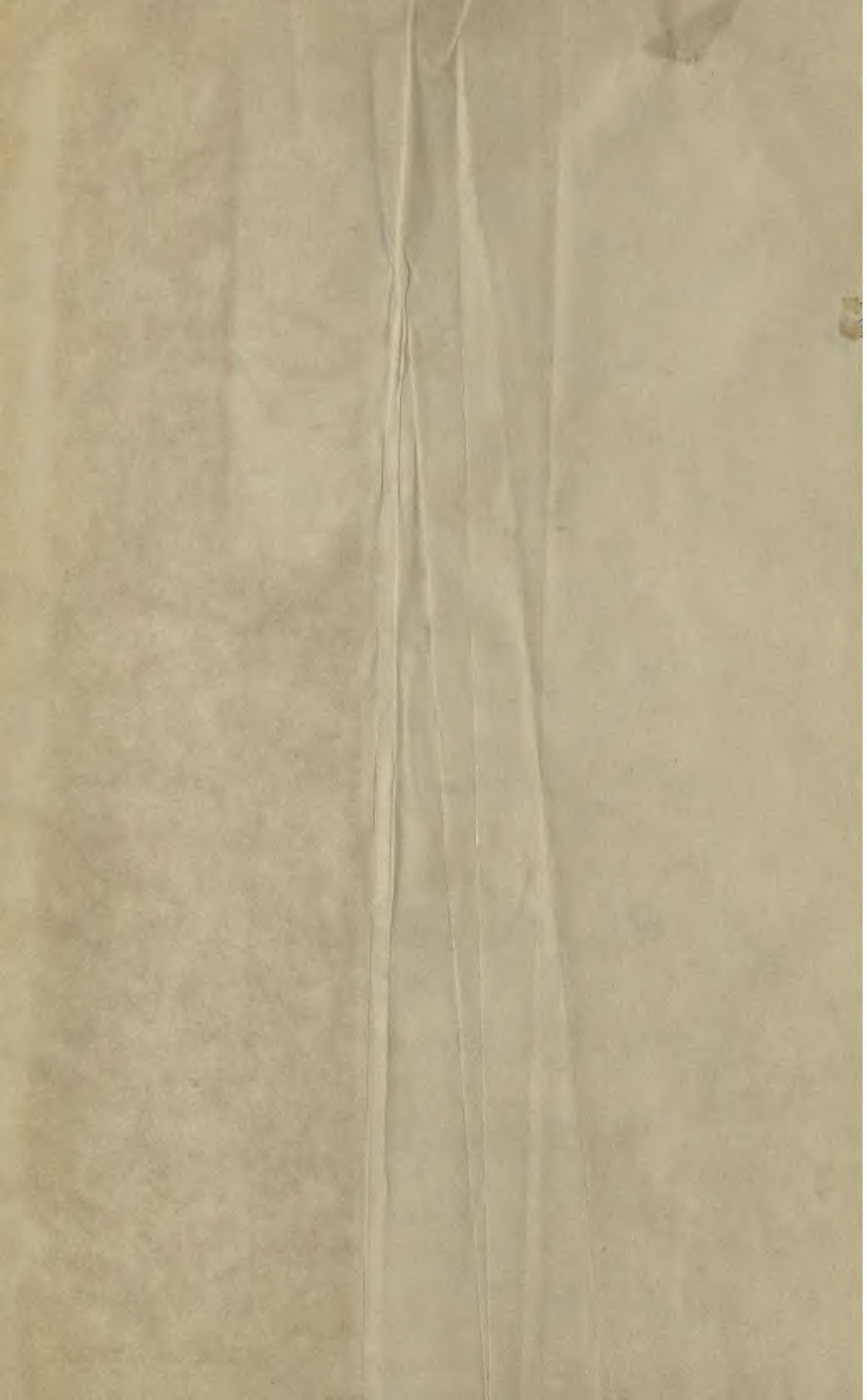


حضرت معاویہ رضی سیاسی زندگی کی

مؤلف: سید علی احمد عباسی

اس کتاب میں قرونِ اولیٰ کے اہم واقعات اور تاریخ کے پیچیدہ مسائل پر دعوتِ محمدیہ کے زاویہ نگاہ سے تعمیری انداز میں تنقیدی تبصرہ کیا گیا ہے جس سے اندازہ ہوگا کہ سیاستِ اسلامیہ میں امیر المؤمنین حضرت معاویہ کی شخصیت کتنی عظیم تھی، آپ کا مقام کتنا بلند تھا۔ آپ کی حکمت عملی کیسی صیل تھی، اور آپ کے فیوض کس قدر عالم گسٹ رہیں،

ناشر: نور محمد، کارخانہ تجارت کتب، آٹا بازار، کراچی



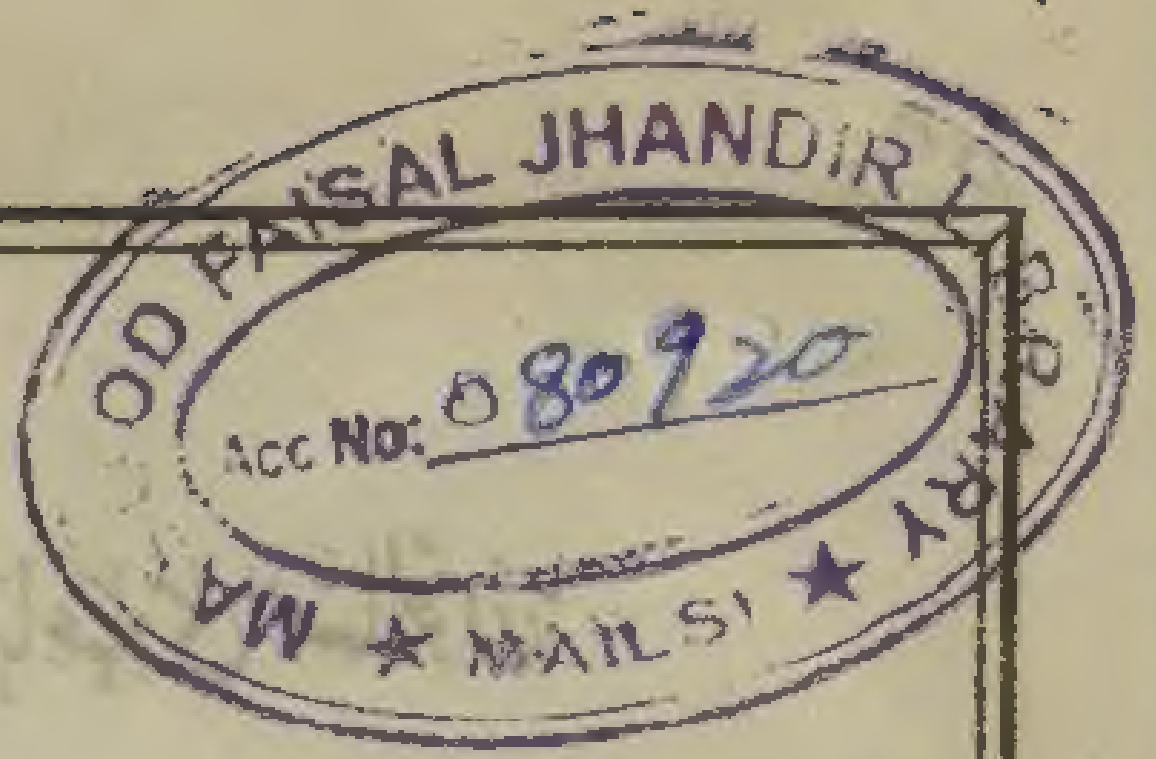
وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزُّبُرِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاسی زندگی

اس کتاب میں قرن اول کے اہم واقعات اور تاریخ کے پیچیدہ مسائل پر دعوتِ محمدیہ کے زاویہ نگاہ سے تعمیری انداز میں تنقیدی تبصرہ کیا گیا ہے، جس سے اندازہ ہوگا کہ سیاستِ اسلامیہ میں امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کتنی عظیم تھی، آپ کا مقام کتنا بلند تھا، آپ کی حکمت عملی کیسی مہل تھی اور آپ کے فیوض کس قدر عالمگیر ہیں۔

مؤلفہ: مولانا سید علی احمد عباسی

مقدمہ: حضرت مولانا احتشام الحق تھانوی



(کاپی رائٹ)

مطبوعہ: _____ مشہور آفست پریس، کراچی

طبع اول ۱۹۶۳ء _____ ایک ہزار



TECHNICAL SUPPORT BY
CHUGHTAI
PUBLIC LIBRARY

ناشر

نور محمد، اصح المطابع و کارخانہ تجارت کتب

آرام باغ، کراچی

قیمت مجلد دس روپے

ابامیاں کے حضور!

شکراً للہ

اپنی اس علمی بصاعت کو میں اپنے والد ماجد قبلہ حضرت مولانا
المخدوم حکیم سید فرید احمد صاحب عباسی مجددی، امام طب،
مدظلہم العالی کے حضور پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہوں میری
ظاہری اور باطنی تمام تربیت انھوں نے کی اور ہر قسم کی تعلیم کے وسائل
من کل الوجوہ محض انھوں نے ہتیا کئے۔ بہت کم ہوں گے وہ باپ
جنھوں نے اپنے بچوں کی صلاح و فلاح کو اس طرح اپنی زندگی کا مقصد
بنا کر جذبات ربوبیت صرف کئے ہوں۔

میری یہ کوشش اگر علمی دنیا میں سند قبولیت حاصل کرے
تو یہ سب انہی کی توجہاتِ دائمہ کا نتیجہ ہوگا۔

فکر من گردوں میر از فیض اوست
جوئے ساحل ناپذیر از فیض اوست

علی العباسی

یکم رمضان ۱۳۷۹ھ

ایمانی که باید

باشد

ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد
ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد

ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد

ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد

ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد

ایمانی که باید بود و ایمانی که باید باشد

افسوس کہ ابامیاں رحلت فرما گئے !

یکم ذی القعدہ ۱۳۸۱ھ کو یہ سایہ بظاہر ہمارے سر سے اٹھ گیا۔ اس ذات گرامی قدر کے محاسن و فضائل ہر اس شخص پر ہویدا ہیں جسے شرف معیت نصیب ہوئی۔

ابامیاں جامع الطرق تھے۔ چاروں خاندانوں کی خلافت تھی، ان کے مرشد حضرت شاہ بہاؤ الدین علوی بھی جامع الطرق تھے۔ انہیں مجددی سلسلہ کی خلافت حضرت مولانا عبد الرحمن شاہ جہانپوریؒ سے ملی تھی اور انہیں حضرت شاہ غلام علی مجددی دہلویؒ سے۔ سلسلہ عالیہ چشتیہ کی خلافت حضرت حاجی امداد اللہ صاحب سرکئیؒ سے تھی۔

ابامیاں نے اپنے شیخ کے علاوہ متعدد اکابر طریقہ سے بھی فیض اٹھایا اور سب کے آخر میں حضرت شاہ ابوالخیر مجددیؒ کی خدمت بابرکت میں ساہما سال گزارے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ روایت حدیث کی اجازت انہیں حضرت مولانا سید احمد حسن رضویؒ سے تھی اور انہیں حضرت قاسم العلوم مولانا محمد قاسم نانوتویؒ سے اس صدی کے مشہور محدث حضرت شیخ حسین عرب جو علو اسناد میں فخر امثال تھے ان سے بھی ابامیاں کو روایت حدیث کی اجازت تھی اور وہ آپ پر شفقت فرماتے تھے۔

علم طب میں آپ حضرت حاذق الملک حکیم عبد المجید خاں کے شاگرد تھے ان کے دونوں بھائیوں سے بھی پڑھا تھا۔ حضرت مسیح الملک حکیم اجل خاں کے محمد ترین رفیق کا رہنے اور ان کے دست راست سمجھے جاتے تھے۔

بر کوچک کی تین عظیم الشان تحریکوں سے ان کا بلا واسطہ تعلق تھا، یعنی تحریک احیاء العلوم علیگڑھ، تحریک احیاء العلوم دیوبند اور تحریک احیاء طب۔ جب سسہ طبعیہ سے مندی ہو تو اس اجلاس میں سر سید بھی تشریف فرما اور دوسرا اکابر ملت۔ طریقت کی طرح فقہ میں بھی آپ کا مذہب جمع بین المذاہب تھا۔ شعراد کے فطری لگاؤ رکھتے تھے اور اشعار پر کیف ہیں۔ سیر العباس مار اعظم اور حقیقۃ السیادۃ ان کی مشہور تصانیف ہیں۔ طبیبی کا دستور عمل بھی مرتب کیا، غرض اس شعر کے مصداق تھے

ولیس علی اللہ بستنکر ؎ ان یحج العالم فی الواحد

اب ایسی جامع الصفات ہستیاں کہاں پیدا ہوتی ہیں۔ فروتنی اور خوش طبعی کے ساتھ بے تکلف زندگی بسر کرتے تھے۔ بے تعصب و فراخ دل تھے۔ ہر شخص پر سمجھتا تھا کہ سب زیادہ عنایت مجھ پر ہے۔ بچوں کی اور شاگردوں کی تعلیم و تربیت میں انہماک تھا۔ ان کا بس نہیں چلتا تھا کہ کس طرح اپنا دل دماغ ہمارے دل دماغ میں منتقل کر دیں۔ اس کتاب کا مسودہ ملاحظہ فرما کر پسندیدگی کا اظہار کیا تھا۔ اللہم ارض عنہ وارضہ عنا ۛ

فہرست مضامین (اجمالی)

۸۲	شہادت امیر المؤمنین حضرت عثمان	۱	مقدمہ : مولانا احتشام الحق تھانوی
۸۶	حضرت طلحہ اور حضرت زبیر	۶	قارئین کرام سے استدعا : پروفیسر بادشاہ شاہ سولی لادھی
۸۷	عہد رضوی	۷	خطاب بابل ایمان
۹۱	مصر کا مصنفین	۹	سیران الہی
۹۷	تحکیم	۱۱	اعترافِ مولف
۱۰۱	مصر کا منگامہ	۱۳	پیش لفظ : مولف
۱۰۳	اشتر بنی	۱۶	ماخذ تاریخ اسلام
۱۰۷	تحکیم پر تبصرہ	۱۶	قرآن حکیم
۱۰۷	صحیفہ (ثالوثوں کے تقرر کا عہد نامہ)	۱۷	کتب احادیث
۱۱۰	ثالوثوں کے کردار سے متعلق لغو روایات	۲۱	کتب سیر
۱۱۳	ثالوثوں کا فیصلہ	۲۱	کتب تاریخ
۱۱۵	اذر ح (مقام تحکیم)	۲۲	ابن حنبلہ و ابن
۱۱۶	تحکیم سے متعلق بعض خرافات اور ان کا رد	۲۴	جامعین (تراجم و تاریخ)
۱۱۹	غلط روایات کا تشبیہ	۲۵	اہل کذب
۱۲۷	تحکیم کے بعد امن وام	۲۵	اصحاب تالیف
۱۲۹	ہوا کاٹخ ، بعض اہم واقعات	۲۹	دیگر علماء
۱۲۹	مصر کا معاملہ	۳۰	ابن قسیمیہ
۱۳۱	نہروان کی جنگ	۳۰	واقعی
۱۳۳	حجاز دین	۳۱	مستشرقین
۱۳۵	غیر مبایعین	۳۳	پس چہ باید کرد ؟
۱۳۱	بہر بن اوطاة پر سبائیہ کی الزام تراشی	۳۷	امیر المؤمنین حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ
۱۳۶	حضرت ابن عباس پر افسر پر داری	۴۱	اسلام اور ہجرت
۱۳۹	حضرت عقیل بن ابی طالب سے متعلق کذب بیانی	۵۰	نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور
۱۵۲	دورِ فتن میں حضرت علیؓ کا موقف	۵۲	عہد صدیقی و فاروقی
۱۵۵	شہادت امیر المؤمنین حضرت علی	۵۹	عہد عثمانی
۱۵۷	امیر المؤمنین حضرت حسنؓ	۶۸	دورِ امارت
۱۵۷	اہل شام پر شکر کش	۷۳	زمانہ فتن
۱۵۸	صلح	۷۵	حضرت ابو ذر اور ان کا مسلک

فہرست مضامین (تفصیلی)

۲۰	کتب احادیث پر محدثین کا انتقاد	۱	مقدمہ : مولانا احتشام الحق نقانوی
۲۱	کتب سیر سے استفادہ کا طریقہ	۶	قارئین کرام سے استدعا :
۲۱	تاریخ کی مرتبہ کتابیں		پروفیسر بادشاہ زادہ الازہری
۲۱	تاریخ طبری اور اس کی بعض خصوصیات	۷	خطاب باہل ایمان
۲۲	مؤرخ بلاذری کی تالیفات	۹	نسرمان الہی
۲۲	علامہ ابن خلدون کی تاریخی غلطیاں	۱۱	اعتراپ مولف
۲۶	عبیدیوں کا دعوائے فاطمیت	۱۳	پیش لفظ : مولف
۲۳	عبیدیوں کے مجہول النسب ہونے پر تمام	۱۳	قوم کی بقاء و ترقی میں اس کی تاریخ کا حصہ
	بنو عبدمناف کا اتفاق	۱۴	قیام پاکستان اور مسلمانوں کی ذمہ داری
۲۳	عبیدیوں کے بارے میں امام باقلانی کی رائے	۱۴	امت مسلمہ کی صحیح تاریخ مدون کرنے کی ضرورت
۲۴	عبیدیوں کے نسب کی تحقیق	۱۴	تاریخ کے نام سے خرافات کی اشاعت
۲۴	جامعین	۱۵	سلف صالحین سے بیزاری کا سامان
۲۴	طبقات ابن سعد کی خصوصیت	۱۵	تاریخ سے کیا مراد ہے ؟
۲۵	حافظ ابن حجر کی تالیف الاصابہ کی افادیت	۱۶	امت مسلمہ کی تاریخ کے مآخذ
۲۵	اہل کذب و افتراء ، مسعودی کا کمال	۱۶	اہم تاریخی امور کی نسبت قرآن حکیم کی رہنمائی
۲۵	اصحاب تالیف	۱۷	تاریخ عصری کے اعتبار سے کتاب اللہ کا مقام
۲۵	خطیب بغدادی اور ان کی تاریخ بغداد	۱۷	احادیث کا درجہ اور بعض کتب احادیث
۲۶	تاریخ بغداد میں امام ابو حنیفہ سے متعلق		کا مختصر تعارف
	بے اصل مواد	۱۹	احادیث بخاری و مسلم کے صحیح کہلا جانے کی وجہ

۲۷	امام اعظم کے ہاتھوں فقہی نظام کی تدوین	۲۱	حضرت معاویہ کا زمانہ قبول اسلام، ایک عام غلط فہمی اور اس کا ازالہ
۲۷	مامون اور مروہ کے محدثین کے درمیان بعض مسائل پر گفتگو	۲۱	فتح مکہ کے بعد ہجرت نہیں رہی
۲۸	ادب کی کتابیں	۲۲	حضرت ابوسفیان کا زمانہ قبول اسلام
۲۸	طبقات علماء پر کتب	۲۲	کیا حضرت معاویہ اور حضرت ابوسفیان مؤلفۃ القلوب میں سے تھے؟
۲۹	دیگر علماء کی تالیفات	۲۳	قریش میں بنو امیہ کی سیاسی، معاشی اور معاشرتی حیثیت
۲۹	علامہ سیوطی کی عدم احتیاط	۲۴	زمانہ جاہلیت میں حضرت ابوسفیان اور رسول اللہ کے درمیان تعلقات
۳۰	ابن قتیبہ کی جانب غلط انتساب	۲۴	فتح مکہ کے روز دارابی سفیان کا اعزاز
۳۰	واقعی اور ان کی تالیفات کا افسانوی رنگ	۲۴	قریش اور رسول اللہ کے مابین نزاع کی نوعیت
۳۱	مستشرقین کی "تحقیقات"	۲۵	مدینہ میں حضرت معاویہ کے ایام عمرت
۳۱	مستشرقین کی تحقیق کا معیار	۲۶	حضرت معاویہ کے مدارج سلوک کے بارے میں ایک صاحب کی حرف زنی
۳۱	تبی روشنی کے "اہل قلم" کی غفلت جرمانہ	۲۶	تکمیل نفس اور کمال سلوک کی شرط
۳۲	مرد جبہ کتب تاریخ سے غیر اسلامی جذبات	۲۷	حضرت معاویہ کا علمی و روحانی مقام
	تصویرات کی پرورش	۲۸	حضرت ابوسفیان کی قوت ایمانیہ و جوش جہاد
	پس چہرہ باید کرد؟	۲۹	صحیح مسلم کی ایک روایت میں اشکال
۳۳	نجات کی واحد سبیل	۵۰	حضرت ابوسفیان کے ساتھ صحابہ کرام کا رویہ
۳۳	تاریخ کی تدوین کے اصول و قواعد	۵۰	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور
	از روئے قرآن حکیم	۵۰	کتابت وحی کی خدمت
۳۷	امیر المؤمنین حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ	۵۱	اللہ اور رسول کے فرمان کی دینی حیثیت
۳۸	تعلیم و تربیت	۵۱	حضرت معاویہ کے بارے میں کلمہ نبویہ
۳۸	عادات و خصائل		"خدا کرے اس کا پیٹ کبھی نہ بھرے"
۴۰	حضرت معاویہ کے لئے رسول اللہ کی دعا		
۴۰	وحی الہی کی کتابت کا شرف		
۴۰	کاتبان وحی کی قرآن حکیم میں تعریف		
۴۱	اسلام اور ہجرت		

عہد صدیقی و فاروقی

۵۲

مرتدین عرب سے قتال

۵۲

ولایت شام

۵۳

حضرت معاویہ پر حضرت عمر فاروق کا اعتماد

۵۳

والی کے فرائض

۵۳

ملک شام کی سیاسی اہمیت

۵۴

حضرت معاویہ کا اظہار شان و شوکت

۵۴

نغوازمات اور فقر و مسکنت کا ایک

۵۵

خود ساختہ تصور

۵۵

صحابہ کرام کی زندگی میں مختلف معاشی درجے

۵۶

حضرت ابوذر کے بلے میں لوگوں کی

۵۷

خیالی رنگ آمیزی

۵۷

حکومت اسلامیہ میں دیوان و ظائف

۵۷

اور محکمہ زکوٰۃ

۵۷

حضرت معاویہ کی سادگی اور زہد

۵۸

ہمصر و کد میں حضرت معاویہ کی

۵۸

عظمت و محبت

۵۸

عہد عثمانی

۵۹

حضرت معاویہ کے زیر نگران علاقہ میں

۵۹

اتحاد اور اختیارات میں توسیع

۵۹

یہود مجوس اور منافقین کی ریشہ دانیوں

۵۹

جماعت آج تک جماعت ہے

۵۹

حضرت عثمان سے مجوس کو مدد

۶۰

مجوس کی سازش سے حضرت عمر کی شہادت

۶۰

مجوس میں ابو لؤلؤہ کی قدر و منزلت

۶۰

عبداللہ بن سبا کی قیادت میں مجوس کے کارپ

۶۱

ہرمزان کا قتل

۶۱

حضرت عثمان کے سامنے پہلا مقدمہ

۶۱

حضرت عثمان کی جانب سے خوں بہا کی ادائیگی

۶۲

حضرت عثمان پر سبائیہ کے اعتراضات

۶۲

کوفہ میں سبائیہ کی فتنہ انگیزی

۶۳

آل عمر سے عجم کے قدیم کینہ کا اظہار

۶۳

قاتل ہرمزان کے بارے میں حضرت علی کا موقف

۶۳

مفسدین کو کوفہ کو حضرت معاویہ کی نصیحت

۶۴

عبید اللہ بن عمر سے سبائیہ کے عناد

۶۴

کی وجوہات

۶۴

عبید اللہ بن عمر اور حضرت عمرو بن العاص

۶۴

کے ساتھ حضرت علی کی شمشیر زنی کے فرضی

۶۴

واقعات

۶۴

میدان کارزار میں خلفاء کا عمل

۶۴

مفسدین کو کوفہ کا شام سے اخراج

۶۵

عبدالرحمان بن خالد والی حمص

۶۶

معارف ابن قتیبہ کی ایک بے اصل روایت

۶۶

حمص میں سبائیہ کی گوشمالی

۶۷

سبائیہ کی نمائشی توبہ

۶۷

امت کے فساد میں سبائیہ کی ذمہ داری

۶۷

سبائی گرد کے رہنماؤں کی ہرست

۶۷

محمد بن ابی حذیفہ کی نااہلی و محرومی

۶۷

مختار ثقفی کی باعقیدگی و رسوائی

۶۸

محمد بن ابی بکر کی ندامت

۶۸

۷۲	ملک شام میں ابن سہبائی کا رگداری	۶۸	دورِ امارت
۷۲	حضرت ابوذرؓ پر سبائیہ کا داؤں	۶۹	بحری بیڑے کی تیاری
۷۵	شام میں سبائیہ کی نامرادی	۶۹	قرص پر بحری حملہ
۷۶	حضرت ابوذرؓ کا مسلک	۶۹	مسلمانوں کے پہلے امیر البحر عبداللہ بن قیس
۷۶	حضرت ابوذرؓ کا ربذہ میں قیام	۷۰	قرص پر مسلمانوں کی بالادستی
۷۶	حضرت ابوذرؓ کے متعلق مورخین کی قیاس آرائی	۷۰	بحری لڑائیوں میں اہل روم پر فوقیت
۷۷	دولت کے بالے میں قرآنی احکام	۷۰	حضرت معاویہؓ کی قائدانہ صلاحیتیں
۷۷	بخل اور فضول خرچی دونوں کی مانعت	۷۰	حضرت عمرؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ کے
۷۸	ہنگامی حالات میں حکمِ سرآئی		ماہین سمندر کی کیفیت پر تبادلہٴ خیال
۷۹	احسان کی تعریف		مورخین کی خیال آرائی
۷۹	امتِ محمدیہ میں اصحابِ ترک کا دستور	۷۱	حضرت عمرؓ کی بحری معلومات
۸۰	آمد و خرچ کے حدود	۷۱	بیکرہ روم اور بحرِ قلزم کو ملانے کا منصوبہ
۸۱	سرمایہ داری نظام کی بُرائیاں	۷۱	ہمدان رومی میں بحری محکمہ نہ کھولنے کی مصلحت
۸۱	اشتراکی نظام کے نقائص	۷۱	ہمد عثمانی میں بحری جہاد کا آغاز
۸۱	اسلامی نظام کی امتیازی خصوصیت	۷۲	ہمد عثمانی میں فوجی خدمت کی نوعیت
۸۲	صحابہ کرامؓ کی راہِ مستقیم	۷۲	بحری جنگ میں مسلمانوں کی عزیمت
۸۲	صحیح بخاری میں حضرت ابوذرؓ کے قیام ربذہ کی تفصیل	۷۲	حضرت معاویہؓ کی سیاسی و عسکری فکر کا شاندار نمونہ
۸۲	شہادتِ امیر المؤمنین حضرت عثمانؓ	۷۲	رسول اللہؐ کی جانب سے بحری مجاہدین پر
۸۵	حضرت عثمانؓ کا خون ریزی سے احتراز		اظہارِ فخر اور مغفرت کی بشارت
۸۵	شہادتِ عثمانؓ میں مجوسی ذہنیت کی کاروائی	۷۳	دورِ امارت میں رومیوں کے ساتھ سب سے
۸۶	حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کا ردِ عمل		خون ریز بحری محاصرہ
۸۶	اقباتِ المؤمنینؓ پر اس دگداز واقعہ کا اثر	۷۳	زمانہٴ فتن
۸۶	عہدِ غرضی	۷۳	ہرمیدان میں اہل کفر کی پسپائی
۸۶	قاتلانِ عثمانؓ کے قصاص کا مطالبہ	۷۳	اسلام کے جامہ میں اہل کفر کی تبلیغیں
			اور ترک تازیانے

۹۶	معرکہ صفین کا پہلی جنگ عظیم سے موازنہ	۸۷	حضرت علی کی بسرہ کوروانگی
۹۶	جنگ بند ہونے کی کیفیت مسعودی کی زبانی	۸۸	سبائیہ کی سازش سے جنگ جمل کا وقوع
۹۷	تحکیم	۸۸	سبائیہ کے نزدیک شہادت عثمان کی حیثیت
۹۷	ثالثوں کا اقتدر	۸۹	قاتلان عثمان کے بارے میں حضرت علی کا موقف
۹۸	فیصلہ پر عمل درآمد کے لئے فریقین کا معاہدہ	۸۹	حضرت معاویہ کی توقعات
۹۹	ثالثوں کا حضرت علی اور حضرت معاویہ سے	۸۹	حضرت معاویہ کی برطانی کا فرمان
	الگ الگ عہد	۸۹	حضرت معاویہ کا بیعت سے انکار
۱۰۰	معاہدہ کی غور طلب دفعات	۸۹	مصر میں محمد بن ابی حذیفہ کا عمل دخل
۱۰۰	فریقین کی مساویانہ حیثیت	۹۰	شہادت عثمان پر اہل شام کا اضطراب
۱۰۱	فیصلہ سنانے تک طرفین کے نامندوں	۹۰	حضرت معاویہ کی جانب سے بیعت کرنیکی وجہ
	کی آزادانہ نقل و حرکت	۹۱	شام پر فوج کشی کا فیصلہ
۱۰۱	عالم اسلام میں امن و امان کا قیام	۹۱	اجلہ صحابہ کا اس اقدام سے اختلاف
۱۰۱	مصر کا ہنگامہ	۹۱	معرکہ صفین
۱۰۱	مصر میں حضرت علی کی بیعت	۹۱	حضرت معاویہ پر شاہ روم سے مصالحت
۱۰۲	اہل خربش کا موقف		کابے میں سیاد لازم
۱۰۳	دو مشرقیوں بن سعد پر سبائیہ کے اعتراضات	۹۲	معرکہ صفین میں مبارز طلبی اور فریقین کا تصادم
۱۰۳	مصر کے نئے والی کی اہل خربش کے خلاف کارروائی	۹۲	معرکہ صفین میں اشتر کے کارنامے
۱۰۴	اشتر نخعی کا ہیشن	۹۳	اصحاب جمل و صفین میں صحابہ کی تعداد
۱۰۴	اشتر کی ہلاکت اور حضرت معاویہ پر نزام تراشی	۹۴	حضرت معاویہ کی جانب سے قتال بند کرنا کا منصوبہ
۱۰۴	کیا اشتر کو حضرت علی نے مصر بھیجا تھا؟	۹۴	رفع مصالحت
۱۰۵	حضرت علی کی جانب ایک وضعی فرمان کی نسبت	۹۴	جنگ بند کرنے کے بارے میں حضرت علی کا موقف
۱۰۶	مصر میں بد امنی کی روک تھام کے لئے حضرت	۹۵	سبائیہ کی حضرت علی سے سازش
	معاویہ کا اقدام	۹۵	معرکہ صفین کے اصل محرک
۱۰۶	حضرت عمرو بن العاص کے ہاتھوں مصر میں	۹۵	جمل و صفین میں مقتولین کی تعداد
	سبائی فتنوں کا خاتمہ	۹۵	صحابہ کرام کا باہمی خوں ریزی سے احتراز

تحکیم پر تبصرہ

- ۱۰۷ ثائثوں کے تقرر کا ہمد نامہ (صحیفہ)
- ۱۰۸ مستودی کی نظر میں ثائثوں کے تقرر کے بعد کا نقشہ
- ۱۰۸ ثائثوں کے کردار سے متعلق بد باطن لوگوں کی وضعی روایات
- ۱۱۰ حضرت ابو موسیٰ اشعری کی عظمت و تدبیر
- ۱۱۱ حضرت عمرو بن العاص کا امت میں مقام
- ۱۱۲ بے احتیاط متأخرین کے ہاتھوں صحابہ کو مکاریم اخلاق کی تعلیم
- ۱۱۲ قرآن کی طرف دعوت مکرر فریب! اور صلح کی خواہش مذموم!!
- ۱۱۳ ثائثوں کا فیصلہ
- ۱۱۴ فریقین کے نمائندوں کی آمد و رفت و مراسلت
- ۱۱۵ اذرخ (مقام اجتماع)
- ۱۱۶ فیصلہ سے متعلق خرافات و تضاد بیانی
- ۱۱۶ امام دارقطنی کی ایک روایت
- ۱۱۸ اس روایت پر تبصرہ
- ۱۱۹ تجزیہ
- ۱۱۹ ثائثوں کے نزدیک اصل مسئلہ کیا تھا؟
- ۱۲۰ ثائثوں کے ذمہ فرائض
- ۱۲۱ اہل باطل کے ہاتھوں واقعات کی مسخ شدہ شکل
- ۱۲۲ فیصلہ کے عاقلانہ اور امان پسندانہ ہونی کی دلیل
- ۱۲۳ ثائثوں کا اصل مقصد
- ۱۲۳ تاریخی حقائق کی روشنی میں فیصلہ کے اطمینان بخش غور و خال

- ۱۲۵ جمہور صحابہ کرام کا موقف
- ۱۲۵ فریقین کے بارے میں امت کا نظریہ
- ۱۲۶ فیصلہ کے بعد امان عام
- ۱۲۷ حضرت ابو موسیٰ اشعری کی مساعی جمیلہ
- ۱۲۹ ہوا کا رخ - بعض اہم واقعات
- ۱۲۹ مصر کا معاملہ
- ۱۲۹ سبائہ کی فتنہ انگیزی کا تذکرہ
- ۱۳۰ محترمین بیعت کے ساتھ حضرت علی کا رویہ
- ۱۳۰ ہمدان کی جنگ
- ۱۳۰ خواج کی شورش
- ۱۳۱ ثائثوں کے فیصلہ پر حضرت علی کا اطمینان و اتفاق
- ۱۳۲ حضرت معاویہ کی جانب سے ثائثوں کے فیصلہ کا احترام
- ۱۳۳ حجاز اور یمن کے حالات
- ۱۳۳ حضرت علی کے زیر نگین علاقہ
- ۱۳۳ سبائہ کے ہاتھوں قریہ بقریہ اختلاف و افتراق
- ۱۳۴ سبائہ سے حضرت علی کی بیزاری
- ۱۳۵ غیر مبایعین کا جنگ و جدال سے احتراز
- ۱۳۶ حضرت علی اور حضرت معاویہ کی حیثیت
- ۱۳۶ غیر مبایعین کی نظریں
- ۱۳۶ اختلافی مسائل میں صحابہ کرام کی راہ
- ۱۳۷ امت کو امان و امان کی تلاش
- ۱۳۸ حضرت معاویہ کی خدمت میں وفد کی آمد
- ۱۳۸ حضرت معاویہ کی بیعت شکر کشی
- ۱۳۸ "افواج" کی روانگی کا مقصد

۱۵۲	حضرت علی کے نزدیک حضرت معاویہ کی حرمت و عظمت	۱۳۹	حضرت نعمان بن بشیر کی سین لٹھریں آمد
۱۵۳	حضرت علی کا خواجہ کے خلافت جہاد	۱۳۹	حضرت عبداللہ بن مسعود کا تیار میں ورود
۱۵۴	اہل یمن حجاز کے اقدام پر حضرت علی کا خطبہ	۱۴۰	حضرت سفیان بن عوف کی انبار و مدرائن کو روانگی
۱۵۵	حضرت معاویہ کے حق میں راتے عامہ کی ہتھواری	۱۴۰	منکرین حدیث کا مسعودی اور غیر کی استناد
۱۵۵	شہادت امیر المؤمنین حضرت علی خواجہ کا منصوبہ	۱۴۱	بُسَریں ارطاة کی شقاوت کی داستانیں
۱۵۶	حضرت علی کی نصیحت	۱۴۱	بُسَریں ارطاة کی یمن و حجاز کو روانگی
۱۵۷	خلافت حضرت حسن	۱۴۱	اہل مدینہ پر بُسَریں ارطاة کی ہیبت کا فشرعی نقشہ
۱۵۷	سبائیہ کے ناپاک مزاج	۱۴۲	بُسَریں پر سفیر استن بچوں اور ایک مخلوق کے قتل کا الزام
۱۵۷	اہل مشام پر شکر کشی	۱۴۳	مؤرخین کے دل کی بیماری
۱۵۸	سبائیہ کے بارے میں حضرت حسن کا موقف	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عباس پر خیانت کا الزام
۱۵۸	حضرت معاویہ سے صلح	۱۴۳	ابن عباس کی شان میں مصر کے ایک ائمہ ادیب کی گستاخی
۱۵۸	صلح کی جانب حضرت معاویہ کی پیش قدمی	۱۴۴	بُسَریں متعلق بے بنیاد داستانوں کا تجزیہ
۱۶۰	عام الجماعۃ، امت مسلمہ کے لئے عظیم یادگار	۱۴۴	حضرت عبداللہ بن عباس سے متعلق بے سرو پایا افسانوں کی تنقیح
۱۶۱	صحابہ کرامؓ اور حضرت معاویہ کی شان میں ایک گستاخ دسی ترجمہ کی ہرزہ سرائی	۱۴۵	حضرت عقیل بن ابی طالبؓ کی سیاسی موقف
۱۶۳	صلح کے سفیروں کی دینی عظمت اور کارنامے	۱۴۵	روایوں کے نزدیک تسویر کا دورہ راجحہ بنت زید کے نزدیک
۱۶۴	بیعت خلافت	۱۵۰	حضرت عقیل کی طرف افلاس کی نسبت
۱۶۴	عام الجماعۃ سے قبل دو خلافتوں کا تصور باطل	۱۵۲	دورِ فتن میں حضرت علیؓ کا موقف
۱۶۵	اہل شام کو حضرت معاویہ سے جائز عقیدت	۱۵۲	حضرت معاویہ و حضرت علی کے اختلافات
۱۶۶	حضرت معاویہ پر امت کا اعتماد		سبائیہ کی عینک سے
۱۶۷	حضرت معاویہ کے بارے میں اکابر صحابہ کی آراء		صحاح کی روشنی میں
۱۶۸	شرائط انعقاد خلافت		
۱۶۰	الفہم الباغیۃ (باغی ٹولی)		

۱۸۷	نظام عدلیہ	۱۷۰	حضرت عمار کے بارے میں ایک حدیث
۱۸۷	رفاہ عام کے کاموں میں توسیع	۱۷۱	حضرت عثمان اور حضرت عمار کے مابین
۱۸۹	زرعی اصلاحات		اختلاف کی نوعیت
۱۸۹	بٹائی کی موقوفی	۱۷۱	قاتلان عثمان کی شرارت
۱۹۱	دفاعی انتظامات	۱۷۱	جمہور صحابہ اور شہادت عمار
۱۹۱	نمائندہ سرمائی، اور صائفہ گرمائی، انواع	۱۷۲	شہادت عمار کے بعد تاریخی صورت حال
۱۹۱	غسروہ و درم	۱۷۳	حضرت عمار کے قاتل
۱۹۱	بحریہ کی تشکیل	۱۷۴	حضرت معاویہ کی جنگ مدافعت تھی
۱۹۱	قسطنطنیہ پر حملہ	۱۷۴	جنگ جبل کی آگ بھڑکانے والا گروہ
۱۹۲	امیر نزیہ کے زیر امارت صحابہ کرام کا جہاد	۱۷۴	صحابہ کرام کے نزدیک الفتنہ الباغیہ کا تعین
۱۹۲	امیر نزیہ کو حضرت ابوالیوب انصاری کی وصیت تدفین	۱۷۵	حضرت معاویہ کے بارے میں موافق و مخالف
۱۹۳	حضرت معاویہ کی شخصی و ملی عظمت		کا اتفاق
۱۹۴	خلافت نبوت	۱۷۶	حضرت معاویہ اور حضرت علی کے بارے میں
۱۹۶	سلف میں خلافت نبوت کا تصور		اہل سنت کا مذہب
۱۹۶	روافض میں خلافت نبوت کا تخیل	۱۷۷	حروب بدامنی میں حضرت معاویہ کا طرز عمل
۱۹۷	نواج اور خلافت نبوت	۱۷۷	نواج سے متعلق احادیث
۱۹۷	مسلمانوں میں خلافت نبوت کے متعلق عام غلط فہمی	۱۷۹	مسلمانوں کے باہم اختلاف کی نوعیت
۱۹۸	آل بویہ کا عروج اور الحاد	۱۸۱	حجر بن عدی کا معاملہ
۱۹۸	بنو امیہ سے کینہ پروری	۱۸۲	حجر بن عدی کے قتل کے اسباب
۱۹۹	آل بویہ کے تسلط سے پہلے بغداد کی حالت	۱۸۵	دور خلافت
۲۰۰	آل بویہ کے زمانہ میں سب و شتم و لعنت کا رواج	۱۸۵	دخلی اصلاحات
۲۰۱	اصطلاح "امیر المؤمنین" اور اس کا استعمال	۱۸۶	ملوک فارس کی زمینوں پر متغلبانہ تصرف کا الزام
۲۰۳	عشرہ محرم کو ماتم اور دوسری بدعات کی ابتداء	۱۸۶	رسل و رسائل کا انتظام
۲۰۳	آل بویہ کا مذہب	۱۸۷	محکمہ دیوان کی باقاعدگی

۲۰۳	صحابہ کرامؓ کی جانب سے حضرت معاویہ کو امیر المؤمنین کا خطاب	۲۰۹	۲ - خلافت نبوت
۲۰۴	صحابہ کے نزدیک شیخین اور حضرت معاویہ کے احکام و اجتہاد کی عدم تفریق اور یکساں پابندی	۲۱۰	۳ - ملک عضو
۲۰۴	زیدی مذہب اور خلفائے ثلاثہ	۲۱۱	۴ - جبر کی حکومت
۲۰۵	باطنیہ کا مذہب	۲۱۲	امت مسلمہ کی امتیازی خصوصیات
۲۰۶	خلافت معاویہ اور خلافت صدیقی پر امت کے اجماع میں مماثلت	۲۱۳	حدیث سفینہ پر بحث
۲۰۷	نصوص شرعیہ اور آثار صحابہ کی روش سے خلافت نبوت کی شرائط	۲۱۴	صحابہ کرامؓ کا طریقہ بیعت
۲۰۷	کتاب اللہ میں وعدہ خلافت	۲۱۵	”الراشدون“ کے معنی
۲۰۸	خلافت نبوت کے مقاصد	۲۱۶	عدالت صحابہ
۲۰۹	اطاعت اولوالا لامر	۲۱۷	حضرت معاویہ بحیثیت مجتہد سربراہ امت
۲۰۹	”اولوالا لامر“ کی تشریح	۲۱۸	موطا امام مالک کی تدوین
۲۰۹	”شوری“ کی نوعیت	۲۱۹	بنو عباس کے زمانہ میں حضرت معاویہ کا اہم مقام
۲۱۱	خلفاء کا طریقہ انتخاب	۲۲۰	”الراشدون“ کا حضرت معاویہ پر اجماع
۲۱۱	سنت کی روشنی میں خلافت نبوت	۲۲۱	دین کی حفاظت
۲۱۳	سیاست اسلام کے متعلق صحاح کی ایک اہم حدیث	۲۲۲	عجم کی سیاسی حرکت
۲۱۴	جماعت اور امام سے وابستگی کا حکم	۲۲۳	سبائی تحریک
۲۱۵	دعوت محمدیہ کی بنیاد	۲۲۴	ایران کے خلاف حضرت ابو بکر صدیق کے فوجی اقدامات
۲۱۶	امتشار اور نسل پرستی کا زمانہ	۲۲۵	مدعیان نبوت سے متعلق رسول اللہؐ کی پیشگوئی
۲۱۷	جماعت علیحدگی کا وبال	۲۲۶	دعوت نبوی پر کسریٰ کی براہِ خوشگلی
۲۱۸	حدیث نبوی کی روش سے اقامت حکومت	۲۲۷	مدعیان نبوت کی تیاری میں ایران کا ہاتھ
۲۱۸	۱۔ حکومت نبویہ	۲۲۸	مدعیان نبوت کا اصل مقصد
		۲۲۹	ایران کے خلاف پیش قدمی میں طریقہ کار کی تبدیلی
		۲۳۰	مجوس کے ساتھ اہل اسلام کا پہلا تصادم
		۲۳۱	حضرت زین العابدینؑ کا ”شہر بانو“ سے انشعاب

۲۳۵	عجمی ذہنیت کو ناگوار چند امور	۲۵۱	حضرت ابو بکر صدیق کا مانعین زکوٰۃ سے قتال
۲۳۶	سبائی تحریک کے مقاصد کارہائے نمایاں	۲۵۱	ایک نو مسلم انگریز کی اسلام عقیدت کا مظاہرہ
۲۳۶	سبائیہ کا حضرت علی کی جناب میں غلو	۲۵۲	نو مسلم صوفیہ کا دین سے تلاعب
۲۳۷	منصب نبوت استخفاف	۲۵۳	طریقت اور شریعت کا باہم رشتہ
۲۳۸	تحریف قرآن کا عقیدہ	۲۵۳	قرودین ادلی کے لوگوں کا اسلام
۲۳۹	مصحف فاطمہ	۲۵۴	متمدن اقوام کے اسلام کی کیفیت
۲۴۰	صحابہ کرام اور اہل بیت کی توہین	۲۵۴	دعوتِ محمدیہ بحیثیت ارتقائی تحریک
۲۴۱	ارتداد صحابہ کا عقیدہ	۲۵۵	صحابہ کرام کی سچی سے اسلام کی اصل صورت
۲۴۱	یہودی اور سبائی تحریک کا موازنہ		میں حفاظت
۲۴۲	فتنہ خواجه	۲۵۶	امامت تشریش کا مطلب
۲۴۲	خواجه کا مطالبہ	۲۵۷	ترکوں میں خلافت کی صلاحیت
۲۴۳	حضرت علی کا خواجه سے برتاؤ	۲۵۸	بنو عبد مناف کی علمبرداری
۲۴۴	حضرت علی کا شہدار جل و صفین کے	۲۵۹	سیاستِ اسلامیہ میں بنو امیہ کی قائدانہ حیثیت
	ساتھ طرزِ عمل	۲۶۰	قریش میں بنو ہاشم کا احترام
۲۴۴	مصلحتِ ملیہ کا اصولی تقاضا	۲۶۰	غزوہ تبوک پر حضرت علی کی مدینہ میں نیابت
۲۴۵	دین کے اولین علمبردار	۲۶۱	خلفائے ثلاثہؓ اور بنو ہاشم
۲۴۵	قیادت کی شرط	۲۶۱	امت میں شیخین کا مقام
۲۴۶	نو مسلموں کی تربیت	۲۶۲	خلافت کی بنو امیہ وابستگی
۲۴۷	نو مسلموں کے نفسیاتی تجزیہ کا حکم الہی	۲۶۳	حضرت معاویہ کے ذریعہ دعوتِ محمدیہ کی حفاظت
۲۴۸	نو مسلموں پر جزیہ کے قیام اور اس میں		زمانہ اختلال میں بنو ہاشم اور اکابر صحابہ کا
	بتدریج کمی کی حکمتِ عملی		بنو امیہ سے تعاون
۲۴۹	اہلِ صغدا کا جزیہ کے سوال پر قتال	۲۶۴	مختار ثقفی کی تحریک سے بنو ہاشم کی بے تعلق
۲۵۰	ہندوستان کے اچھوت ڈاکٹر امبیدکر	۲۶۶	حضرت عبداللہ بن الزبیر کی وقتی کامیابی
	کی سیاسی پیشکش		کی وجوہات
۲۵۰	زار روس کی اسلام لانے پر مشروط آمادگی	۲۶۶	حضرت ابن عباس کا موقف

۲۸۷	ولایتِ ہمد کے مسئلہ میں قابلِ اعتناء امور	۲۶۸	اموی حکمتِ علی کے مفید نتائج
۲۸۸	امیرِ نرید کی حمایت کے اسباب	۲۶۸	عباسی دور میں سبائیہ کو فروغ
۲۸۸	افضل و مفضل کی بحث	۲۷۰	اموی دور میں خلافت کو خالص عسری رکھنے کا فائدہ
۲۸۹	حضرت عبداللہ بن عمر کا موقف	۲۷۱	نومسلموں کے ہمسایہ میں اموی ہاشمی تصور
۲۹۰	امیرِ نرید کی بیعت پر اجماع کی علی دلیل	۲۷۲	ولایتِ ہمد
۲۹۲	وجہ انتخاب	۲۷۲	ملتِ اسلامیہ کو ذہنی و روحانی عذاب میں مبتلا کرنے والے متورخین
۲۹۲	قریبی رشتہ دار یا بیٹے کو مناصبِ حکومت دینے نہ دینے کا معاملہ	۲۷۵	حضرت معاویہ پر اعتراض اور اس کا شافی جواب
۲۹۳	امیرِ نرید کی مذمت و لیحدی	۲۷۶	اسلام میں کسی عمل کے افضل یا غیر افضل ہونے کا معیار
۲۹۳	ولایتِ ہمد کے انعقاد کی تاریخ	۲۷۶	امیرِ نرید کی ولایتِ ہمد کے لئے شوری کا انعقاد
۲۹۵	حضرت معاویہ کی دھکی اور صحابہ کرام کی بزدلی کا مردود و خرافات میں تذکرہ	۲۷۷	مختلف اصناف و قود کی آمد اور اجلاس
۲۹۷	خلیفہ کے فسق کا خلافت کی حقانیت پر اثر	۲۷۹	حضرت ابوبکر صدیق کا حضرت عمر کے لئے فرمانِ خلافت
۲۹۷	امیرِ نرید کے اسلام و کفر کی بحث	۲۷۹	حضرت معاویہ پر بیعتِ یزید سے متعلق اعتراض کی قیمت
۲۹۸	امیرِ نرید کے متعلق ہم عصر کا برہمت کی آراء	۲۸۰	خلافتِ شام کی آئینی حیثیت
۳۰۰	امیرِ نرید کے فسق پر ابنِ مطیع اور حضرت ابنِ الحنفیہ میں مکالمہ	۲۸۱	ولایتِ ہمد کی بیعت کے لئے اہلِ حرم سے استصواب
۳۰۱	امیرِ نرید کی خلافت کی نوعیت	۲۸۲	حضرت معاویہ کا مدینہ منورہ میں ورود اور اجلاس
۳۰۱	امیرِ نرید پر حرمین کی بے حرمتی کا الزام	۲۸۳	امیرِ نرید کی ولایتِ ہمد پر اجماع
۳۰۳	امیرِ نرید کے اندر ذاتی معائب پیدا کرنے کی غایت	۲۸۶	فرزندانِ صحابہ میں خلافت کے خواہشمند حضرات
۳۰۴	امیرِ نرید کے معائب کی فہرست میں ناپاک اضافے		
۳۰۵	سیرتِ یزید کی تحقیق کے لئے اہلِ مدینہ کا وفد		
۳۰۷	وفاتِ امیر المؤمنین حضرت معاویہ		
۳۰۷	مفروضہ وصیت نامہ		

موقف حضرت حسینؑ

۳۳۹	حضرت معاویہ کی طرف ایک حکایت کی نسبت	۳۱۱	اہل مدینہ کے نام امیر یزید کا فرمان بیعت
۳۴۱	موقف حضرت عبداللہ بن الزبیرؑ	۳۱۱	حضرت حسین کی مدینہ سے روانگی
۳۴۲	امیر یزید کی بیعت سے گریز	۳۱۱	حضرت ابن الزبیر کا مکہ میں قیام
۳۴۳	واقعہ حرہ اور اس کے اسباب	۳۱۳	سبائتہ کی ریشہ دوانیاں
۳۴۳	مورخین کے قلم سے واقعہ حرہ کا بھیانک نقشہ	۳۱۵	کوفہ سے جعلی خطوط کی مسلسل آمد
۳۴۵	حضرت ابن الزبیر کی تحریک کا مقصد	۳۱۵	تحقیق حال کے لئے حضرت مسلم بن عقیل کا سفر کوفہ
۳۴۵	حضرت ابن الزبیر سے بنو ہاشم اور	۳۱۵	حضرت حسین کو سبائتہ کی یقین دہانی
	اکابر اصحاب کا عدم تعاون	۳۱۶	امیر مکہ کی حضرت حسین سے توقعات
۳۴۸	بنو عباس کی کامیابی کا سبب	۳۱۹	حضرت حسین کی مکہ سے روانگی
۳۴۹	اہل شام پر شقاوت کا الزام	۳۱۹	سبائتہ کے قریب کا عیاناً مظاہرہ
۳۵۱	ایک لغو روایت	۳۲۰	حضرت حسینؑ بیعت کا مبتلہ مطالبہ
۳۵۲	سبائتہ کی طرف اہل بیت کی باہمی تقسیم	۳۲۱	نائب کو امام کی بیعت لینے کا جواز
۳۵۲	حضرت ابن الزبیر کی زیر قیادت فریضہ حج	۳۲۲	امیر کوفہ کے نام فرمان خلافت
	کی ادائیگی	۳۲۳	حادثہ کربلا کا اصل سبب
۳۵۵	بعض شبہات کا ازالہ	۳۲۴	حادثہ کربلا کا ذمہ دار فریق
۳۵۵	وفات حضرت حسن	۳۲۵	واقعہ کربلا کے بعد بنو ہاشم کا موقف
۳۵۵	زہر خورانی کا الزام	۳۲۷	التوابوں کا خروج
۳۵۷	حضرت حسن کی تدفین	۳۲۹	مفسدین اور گمراہوں کا موقف
۳۵۷	حضرت مروان پر الزام	۳۳۱	اہل بیت کی سبائتہ سے یزیدی
۳۵۷	ردضہ نبوی میں دفن ہونے کا استحقاق	۳۳۳	یزیدی منسرقہ
	اور صحابہ کا عمل	۳۳۳	رد انفس کے غموم افعال کا ردِ عمل
۳۵۸	حضرت مروان کی اہل بیت محبت مودت	۳۳۵	ایک لے سروپا افسانہ
۳۶۰	غلمہ من وشریش (کم عمر قریش لڑکے)	۳۳۵	امیر یزید اور حضرت حسین کے اہلین ذاتی
۳۶۰	صحیح بخاری کی ایک حدیث کی دلچسپ تعبیر		بغض عداوت ثابت کرنے کی کوشش
۳۶۱	داخلی فسادات کے متعلق صحابہ کرام کا نظریہ		

۳۷۳	بنو امیہ کے ہاتھوں اسلام کی سر بلندی	۳۷۹	لعن طعن کے پس میں سبائیہ کا دستور لعل
۳۶۵	آل بویہ کا خلافت عباسیہ کے ساتھ	۳۸۰	بنو امیہ و بنو شہم کے درمیان سیاسی تنازع کی نوعیت
	مناقضہ روایہ	۳۸۱	مذہبوں اور کذاہوں کا منہاج
۳۶۵	آل بویہ کے زیر اقتدار ملت اسلامیہ	۳۸۲	اسلام کا دستور سیاسی
	کی کس میری	۳۸۲	دستور قانون اور شعائر میں فرق
۳۶۷	اہل شام کی منقبت میں احادیث نبویہ	۳۸۵	اسلامی دستور کے مآخذ
۳۶۹	امیر زیاد	۳۸۵	(۱) کتاب اللہ
۳۶۹	حضرت معاویہ پر ناجائز الحاق کا الزام	۳۸۹	(۲) سنت رسول اللہ
۳۷۰	امیر زیاد سے نسب الحاق کی تاریخ	۳۹۲	(۳) عمل صحابہ کرام
۳۷۲	صحت الحاق سے متعلق شہادت	۳۹۳	(۴) اجماع امت
۳۷۵	لعنت	۳۹۳	بیعت حضرت ابو بکر الصدیق
۳۷۵	صحابہ کرام اور عام انسانوں کے اخلاقی	۳۹۴	بیعت حضرت عمر الفاروق
	معیار میں تفاوت	۳۹۵	انتخاب بیعت حضرت عثمان
۳۷۵	اخلاق نبوی	۳۹۵	اصحاب شوری کا طرز عمل
۳۷۶	قرآن حکیم میں صحابہ کی صفات	۳۹۶	بیعت حضرت علی
۳۷۶	حضرت علی اور حضرت معاویہ کے درمیان	۳۹۷	غیر مبایعین کا اجتہادی اختلاف
	لعن طعن کی روایات مکذوبہ	۴۰۲	بیعت حضرت معاویہ
۳۷۷	حضرت علی کی جانب سے اہل شام پر لعنت	۴۰۳	استحقاق خلافت کی شرط
	کرنے کی مانعت	۴۰۳	خلافت کو خاندان میں محدود کر دینے کے
۳۷۸	حضرت معاویہ کے ہاں حضرت علی اور		تصور کی بنیاد
	بنو ہاشم کا احترام	۴۰۷	اسلامی زادیہ نگاہ سے حکومت کا منہاج

the first of these is the fact that the

second of these is the fact that the

third of these is the fact that the

fourth of these is the fact that the

fifth of these is the fact that the

sixth of these is the fact that the

seventh of these is the fact that the

eighth of these is the fact that the

ninth of these is the fact that the

tenth of these is the fact that the

eleventh of these is the fact that the

twelfth of these is the fact that the



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

تاریخ نویسی کا فن مسلمانوں نے کسی غیر قوم سے نہیں سیکھا، بلکہ یہ خود ان کی اپنی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔ اس فن کے لئے مبادیات قرآن مجسم سے اخذ کئے گئے، اور پھر اس فن کو سائنٹفک بنیادوں پر اس وقت مستحکم کیا گیا جب فن حدیث کے بنیادی اصول طے پا گئے۔ "روایت اور درایت" کے اصولوں نے جہاں "سنت" اور "حدیث" کے لئے کسوٹی فراہم کر دی تھی وہاں تاریخ کے لئے بھی ایک معیار عطا کر دیا تھا۔

چنانچہ روایت اور درایت کے اصولوں کو ہی مد نظر رکھ کر تاریخ نویسی کا سلسلہ شروع کر دیا گیا اس ضمن میں مسلمانوں نے سب سے پہلے "مغازی" لکھنے شروع کئے، اس کے بعد میرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تحریریں پیش ہوئیں۔ پھر کہیں جا کر صحیح معنوں میں تاریخ لکھنے کا کام شروع ہوا۔ مسلمان مورخوں نے تاریخی مواد کے لئے حسب ذیل چیزیں منتخب کی تھیں۔

(۱) قرآن کریم، (۲) حدیث رسول، (۳) مغازی، (۴) اشعار، بالخصوص حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت حسان بن ثابتؓ کے۔

اسلام کی ابتدائی تاریخ کی تدوین کے لئے مواد جمع کرنے کا سب سے بڑا کام علامہ محمد ابن حبریر طبریؒ نے کیا۔ بد قسمتی سے مسلمان اس کتاب کو بجائے کتاب مواد تاریخ کے تاریخ سمجھ بیٹھے۔ علامہ طبریؒ نے قوی سے قوی تاریخی روایات اور ضعیف سے ضعیف روایات کو بجنسہ نقل کر دیا۔ انھوں نے اپنی تاریخی مواد کی کتاب میں کوئی ایسا معیار مستر نہیں کیا جس پر کسی روایت کے بارے میں ضعیف اور قوی کا فیصلہ کیا جاسکے۔ دشمنان دین کے ہاتھ تو کوئی بات آتی چاہئے، افترار پردازوں کی..... ایک فوج کی فوج دھڑ پڑی اور انھوں نے ضعیف ترین روایتوں کا حوالہ دے کر تاریخ اسلام کو مسخ کرنا شروع کر دیا۔ اصول "درایت اور روایت" کو

بالائے طاق رکھ دیا گیا، اور طبری کو مستند قرار دے کر جھوٹی سچی تاریخیں لکھ ماریں۔ یہ انہی کذب و افتراء سے بھرپور تاریخ کا کرشمہ ہے کہ ہم اپنے خلفاء ائمہ اور اسلاف سے سوہن رکتے ہیں۔

جہاں تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور کردار کا تعلق ہے اس پر سب سے زیادہ تنقید اور تبصرہ کیا جاتا ہے۔ یہ ناقدین کئی قسم کے ہیں ایک گروہ تو وہ ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صحابیت، کتابت وحی، علم و درجہ، زہد اور تقویٰ کا نہ صرف معترف ہے بلکہ ان خصوصیات کے پیش نظر انہیں بے حد قابلِ عزت اور لائقِ احترام بھی سمجھتا ہے مگر دوسرے ہی سانس میں محترض کا لہجہ اختیار کرتے ہوئے کہہ اٹھتا ہے کہ ”حضرت اسلام ضرور اللہ کے تھے مگر دراصل تھے اُن لوگوں میں سے جنہیں راضی اور سیدھا رکھنے کے لئے روپیہ پیسہ دیا جاتا تھا، اور مختلف النوع رعایتیں برتی جاتی تھیں“ ایسے لوگوں کو اصطلاح میں ”مؤلفۃ القلوب“ کہا جاتا ہے۔ الفاظ کے پیر پھیر سے بات نہیں بدلا کرتی۔ ان لوگوں کو حضرت معاویہؓ کے ایمان پر شبہ ہے۔ چنانچہ وہ ڈھکے چھپے الفاظ نہیں بلکہ صاف صاف لفظوں میں یہ کہہ دیتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ میں خاندانی عصیبت بدرجہ اتم موجود تھی، اور اسی لئے انہوں نے اسلامی نظامِ حکومت کی بجائے قیصر و کسریٰ کے طریقے کے مطابق اپنی حیات ہی میں اپنے بیٹے کو ولی عہد بنا ڈالا، اور اس طرح اسلام میں بادشاہت کی بدعت جاری کر دی، تاکہ حکومت اور اقتدار اُن کے خاندان سے باہر نہ جانے پائے۔ اس خیال کے حامی گروہ میں اکثریت اُن حضرات کی ہے جو اپنے آپ کو اہل سنت و الجماعت کہتے ہیں۔ اس گروہ کے لوگ انتخابِ امیر کے قائل ہیں، مگر منتخب کرنے کا حق عوام کو نہیں بلکہ خواص کو تفویض کرتے ہیں۔ ان خواص کو اس مسلک کے حامی اربابِ حل و عقد کہتے ہیں، جن کے لئے شرطِ اول یہ ہے کہ وہ دین کے عالم ہوں۔ مگر دین کے اس اجماع کو یہ حضرات ”اجماعِ امت“ کا نام دیتے ہیں۔ اور اجماعِ عام کو اجماعِ خاص میں تبدیل کر دینے کو ضرورتِ دینی سمجھتے ہیں۔ یہ تصور افلاطون کی جمہوریت سے لیا گیا ہے۔ اسلام میں اس تصور کی کوئی گنجائش ہے یا نہیں اس کا فیصلہ آپ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد خود ہی کر سکیں گے۔

دوسرا گروہ اُن لوگوں کا ہے جو اجماع اور جمہوریت کے سرے سے قائل ہی نہیں ہیں اس مسلک کے حامی ”امام“ کو خدا کی طرف سے ”مامور“ تسلیم کرتے ہیں۔ اور ان کی نظر میں امامت کا دار و مدار نبی تعلق پر مبنی ہے جو پیدائشی طور پر اولاد میں منتقل ہوتی رہتی ہے۔

یہی نہیں بلکہ یہ مانتے اور منوانا چاہتے ہیں کہ امام کو حضورؐ کی عاجز ادنیٰ کے چھوٹے فرزند یعنی امام حسینؑ کی اولاد میں ہونا لازمی ہے۔ یہ لوگ امام کو معصوم، نبوت میں شریک اور خدا کے ولی کی حیثیت سے نبی سے افضل کہتے ہیں۔ ان میں سے بعض لوگ تو اس درجے غلو کرتے ہیں کہ وحی دراصل حضرت علیؑ کی طرف آنے والی تھی جبریل امینؑ غلطی سے (نعوذ باللہ) حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا گئے۔ یہ لوگ صرف حضرت معاذیہؑ ہی کو نہیں بلکہ تمام صحابہ کبار کو سوائے حضرت علیؑ اور ان کے چند..... ساتھیوں کے گمراہ اور بے دین سمجھتے ہیں، حتیٰ کہ ان اہمات المؤمنین کو بھی جن کی نیک نفسی کا ذکر قرآن الحکیم میں موجود ہے۔ اس پر مستزاد یہ کہ حضرت امام حسنؑ سے بھی یہ لوگ محض اس لئے ”سورنٹن“ رکھتے ہیں کہ حضرت نے امیر معاویہؓ سے صلح کر لی تھی۔ امامت کا یہ تصور پاپائیت، برہمنیت، وحشی اور غیر متمدن قبائل کی رسوم اور کلیسانی نظام سے کس درجہ مشابہ ہے، اور اسلامی تصور کے کس قدر منافی ہے۔ اس کا اندازہ آپ کو اس کتاب کے مطالعہ کے بعد ہو سکے گا۔

تیسرا گروہ وہ ہے جو اپنے آپ کو صوفیائے کرام کے القاب سے ملقب کرتے ہیں۔ اس گروہ سے تعلق رکھنے والوں کی اکثریت کا گمان یہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو کچھ روحانی علوم سکھادیئے تھے، علاوہ ازیں تزکیہ نفس اور طہارت باطنی کے لئے کچھ طور و طریق بھی بتادیئے تھے۔ جو حضرت علیؑ کی حبیبی اولاد میں وراثتاً چلے آتے ہیں۔ یہ علوم روحانی حضرت امام جعفر صادقؑ سے مشائخین طریقت کو حاصل ہوئے ہیں۔ ان علوم کی روشنی میں اور ان طریقوں پر عمل پیرا ہو کر ہر مرید روحانی بلندیاں حاصل کرتا ہے، اور معرفت اشیاء اور معرفت باری تعالیٰ حاصل کر سکتا ہے۔ ان حضرات میں بھی ایک خاص تعداد ان لوگوں کی ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ ولایت نبوت سے افضل ہوتی ہے۔ مگر اس مسلک کے حامی ذرا نوٹ پھیر کر بات کرتے ہیں، اور یوں کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں، ایک نبی اللہ کی اور دوسری ولی اللہ کی حیثیت۔ چنانچہ جب ولی اللہ کی حیثیت آنحضرت صلعم پر طاری ہوتی تھی تو رسالت مآبؐ کی توجہ خلق سے ہٹ کر خالق کی طرف ہو جاتی تھی۔ اور نبی کی حیثیت میں حضور مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہ خالق سے ہٹ جاتی تھی اور مخلوق کی رشد و ہدایت کی جانب مبذول ہو جاتی تھی آنحضرت صلعم کی یہ ولایت کبریٰ آنحضرت صلعم کی نبوت سے افضل تھی۔ یہی وہ ولایت کبریٰ

تھی جو آنحضرت صلعم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حاصل ہوئی اور ان کی حسینی اولاد کے ذریعہ اس کا فیض باطنی سلسلہ بسلسلہ آج تک صوفیاء کے مختلف خانوادوں میں موجود اور جاری ہو اس ولایت کے حصول کے لئے جو عقائد و اعمال اختیار کئے جاتے ہیں اسے طریقت کہتے ہیں اور طریقت شریعت کی جان و روح ہونے کی وجہ سے شریعت سے افضل سمجھی جانی ضروری ہے، ان ریاضتوں اور مجاہدوں کی وجہ سے نفس انسانی میں ایسی پاکی اور طہارت داخل ہو جاتی ہے کہ انسان نہ صرف کائنات پر متصرف ہو جاتا ہے بلکہ اسے خالق کائنات سے ایسا وصل حاصل ہو جاتا ہے اور اس کی ایسی محبت حاصل ہو جاتی ہے کہ دنی کا تصور یکسر مٹ جاتا ہے۔ صاحب طریقت جب اس مقام پر پہنچ جاتا ہے تو مریدوں کے لئے اس کو سجدہ کرنا بھی ممنوع باقی نہیں رہتا۔ یہ اور بات ہے کہ اس سجدے کو یہ لوگ "سجدہ تعظیمی" کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ ان عقائد کے حامل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اپنا پیر طریقت مانتے ہیں اور حضرت معاویہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عائشہ صدیقہؓ وغیرہم کے متعلق گفتگو کرنے سے اجتناب کرتے ہیں۔ مگر اپنے دل کی گہرائیوں میں ان حضرات سے راضی نہیں ہیں۔ یہ لوگ دینداری اور دنیا داری میں تفریق کرتے ہیں۔ حضرت علیؓ اور ان کی حسینی اولاد کو دین کے سردار اور سیاسی خلفشار اور بیسردنی حملوں کے دفاع میں مسلسل جہاد کرنے والوں کو دنیا دار سمجھتے ہیں۔ اس گروہ کے یہ خیالات کس حد تک اسلامی نظریات کے مطابق ہیں اس کا فیصلہ بھی آپ اس علمی اور تحقیقی کتاب کے مطالعہ کے بعد ہی کریں گے۔

چوتھا گروہ "عقلیت" کے دعویدار مورخین کا ہے۔ ان میں عرب و عجم کے مسلمان عیسائی اور یہودی مورخین ہندو مورخین اور مستشرقین شامل ہیں۔ مسلمان مورخین اپنے اپنے عقائد کی روشنی میں صحابہ کرامؓ کے اختلافات اور مناقشات پر مختلف زاویوں سے تنقید اور تنقیص کرتے ہیں اور بیک وقت ایک ہی سانس میں دو متضاد باتیں ان صحابہ کے بارے میں بیان کرتے ہیں۔ یعنی ایک طرف تو صحابہ کو فوق الفطرت قوتوں کا حامل بتاتے ہیں اور دوسری طرف قبائلی اور خاندانی تعصبات میں گرفتار اقتدار کے خواہشمند قرار دیتے ہیں۔ یہ لوگ شریعت کی بنیادی قدروں کو بدلنے کی فکر میں غلطانہ دیکھاں رہتے ہیں۔ اسلامی تاریخ کی عظیم المرتبت ہستیوں کو اپنے من گھڑت کرداروں کا حامل ثابت کر کے تاریخ کو دریا حیرت میں غرق کرنے کی سعی میں مصروف رہتے ہیں۔

ان گروہوں کے علاوہ اور بھی انواع و اقسام کے لوگ ہیں جو اپنی انفرادیت کے چکر میں تاریخ
جیسے عظیم فن سے کھیلتے ہیں۔ اُن میں عوام کے جذبات سے کھیلنے والے واعظ، مستشرقین اور ادبی
اور علمی مجاہدین میں اپنے مزعومات میں مزید چاشنی پیدا کرنے کے لئے من گھڑت روایتیں بیان
کرنے والے اور وہی تباہی بکھنے والے شامل ہیں۔

اس کتاب کے مؤلف سید علی احمد صاحب عباسی نے ان تمام گروہوں سے الگ ہو کر
صرف اُن حقائق کو رقم کرنے کی سعی بلیغ فرمائی ہے جو فنِ تاریخ کی رد سے صحیح تسلیم کئے جانے کے
قابل ہیں۔ اور پھر جس عالمانہ انداز میں مؤلف نے واقعات پر تبصرہ کیا ہے وہ ہر اعتبار سے
قابلِ تحسین ہے۔

مولانا احتشام الحق تھانوی

ہتم دارالعلوم اسلامیہ ٹنڈوالہ یار

دمبر اسلامک بصرچ انسٹی ٹیوٹ آف پاکستان

قارئین کرام سے استدعا

از پروفیسر بادشاہ زادہ سواتی الازہری [الشہادۃ العالیۃ من کلیۃ الشریعۃ (الازہر - مصر)]

ایک صاحبِ علم کے لئے کسی مؤلف کی تحریر پر محاکمہ کچھ مشکل نہیں۔ لیکن مشکل پڑتی ہے اس وقت جب صاحبِ تحریر اپنا دوست اور رفیقِ کار ہو یا پھر ہو مخالف۔ دوست کے کام کی ستارہ کو لوگ رفاقت کے ایثار پر محمول کرتے ہیں اور مخالفت کی جائے تو حق کو شکی کے بجائے اسے رشک و حسد نام دیتے ہیں۔ اسی طرح مخالف کی تحریر کی کمزوریاں پکڑی جاتیں تو اسے محاسمت تصور کیا جائے گا اور حق میں لکھنے کو مجاہلت کا نام دیں گے۔ اسی شکل میں اس وقت میں ہوں۔

پروفیسر سید علی احمد عباسی ایم اے ایس سی (علیگ) میرے دوست اور رفیقِ کار ہیں اور ان کی کاوشِ علمی کی تعریف کر کے میں جانبدار کہلانا نہیں چاہتا۔ لیکن ساتھ ہی مجھے علمی حیثیت کے ان کی تحریر میں کمزوری بھی نظر نہیں آتی۔ لہذا میرا صرف ایک کام رہ جاتا ہے کہ دلی خلوص کے ساتھ قارئینِ کرام سے اس کتاب کو از اول تا آخر توجہ سے پڑھنے کی درخواست کروں۔ اس کتاب میں انھیں بہت سی باتیں ایسی نظر آئیں گی کہ چند علماء کے علاوہ اکثر حضرات ان کے نا آشنا ہیں۔ بعض باتیں ایسی ملیں گی کہ لوگ حیرت زدہ ہو کر سوچیں گے کہ دشمنانِ صحابہ نے انھیں کس طرح گمراہ رکھنے کی کوشش کی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اموی خاندان کے خلاف تقریباً ایک ہزار برس سے ایک منظم گروہ بڑے شد و مد سے ہمہ گیر ہمانہ پرورد گنڈا کرتا چلا آ رہا ہے۔ یہ گروہ اپنی سخی بلیغ میں اس درجہ کامیابیاں حاصل کر چکا ہے کہ ہمارے لٹریچر میں ہزاروں بے اصل روایات اس طرح شامل ہو گئیں کہ ہر فرقہ اور ہر طبقہ کے عوام انھیں تائیدِ اسلام کے مآخذ سمجھنے لگے ہیں۔

ایسی صورت میں حق کی تلاش مشکل ہے اور تحقیق کا میدان تنگ۔ لیکن اس کے باوجود پروفیسر عباسی نے اس کٹھن منزل کو طے کر کے امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کردار کو اصلی صورت میں کامیابی کے ساتھ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر لی۔

اللہ تعالیٰ ان کو اجر دے اور مسلمانوں کو نسل پرستی اور فرقہ بندی کے بندھنوں سے نجات دے۔ تاکہ جماعت کا شیرازہ مضبوط ہو۔ اسلافِ کرام کی صحیح عظمت دلوں میں بیٹھے۔ مسلمانوں کو اپنی تائید کی درخشانی پر فخر ہو اور ان میں وہ دلولہ پیدا ہو جو تعمیرِ قومی میں مدد ہو سکے اور ملت کی نشاۃ ثانیہ کا سبب بنے۔ آمین

بادشاہ زادہ الازہری

(ڈین آف جہاں زیب کالج۔ سید شریف سوات)

خطابِ باہلِ ایمان

اس کتاب کے مخاطب محض اہل ایمان ہیں، اور مقصد صرف اتنا ہے کہ جو لوگ سنت کے پابند ہیں، اور جماعت سے وابستہ، انہیں غور و فکر کی دعوت دی جائے۔ ملتِ اسلامیہ اس وقت نشاۃ ثانیہ کے دور میں ہے اور یہ نشاۃ ناممکن ہے جب تک تاریخ کی تہنیت نہ ہو اور تہرونِ اولیٰ کے واقعات صحیح اور تعمیری صورت میں امت کے سامنے نہ رکھے جائیں۔

إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

كتاب الصلاة

في بيان حكمها وأركانها وشروطها
وآدابها وأوقاتها وأجزاءها
ومناسباتها وأحوالها
وغير ذلك مما يتعلق بها

وكتبه الشيخ محمد بن عبد الله
في شهر ربيع الأول سنة ١٢٣٤

فسرمان الہی

بَلِ اتَّبَعَ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَهْوَاءَ نَفْسِهِمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ فَمَنْ يَهْدِي مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ
وَمَا لَهُمْ مِنْ نَاصِرِينَ، فَأَتَيْنَا وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا، فطَرَاةَ الشِّرْكِ الَّتِي
فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ
النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ، يُنَبِّئِينَ إِلَيْهِ وَاتَّقُوهُ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ
الْمُشْرِكِينَ، مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا كُلٌّ جَزَاءُ بِمَا
كَانَ يَفْعَلُونَ (الرُّوم، ۳۰-۳۲)

(ترجمہ) ”جو ظلم کیش میں وہ بغیر علم کے اپنی خواہشات کی پیروی کرتے ہیں، پھر اسے
ہدایت کون دے جسے اللہ ہی نے گمراہ کر دیا ہو، اور ان کا کوئی مددگار
بھی نہ ہو۔ لہذا تم سب طرف سے منہ موڑ کر دین پر قائم ہو جاؤ۔ یہی ہے اللہ
کی فطرت جس پر اس نے انسان کو پیدا کیا۔ اللہ کی خلقت میں کوئی تبدیلی
نہیں ہوتی۔ یہی ہے باقی رہنے والا دین۔ لیکن اکثر لوگ جانتے نہیں، اسی
کی طرف جھکو، اسی کے فسرمان کا لحاظ رکھو اور نماز قائم کرو۔ اور ان
مشرکوں میں سے مت ہو جانا جنہوں نے اپنے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا
اور گردہ گردہ بن گئے کہ ہر فرقہ اسی میں منگن ہے جو اس کے پاس ہے۔“

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله
والحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

اعتراف

مجھے اس کتاب کی ترتیب میں کتاب اللہ، صحاح اور دوسرے معتبر مآخذ سے استفادہ کے علاوہ گراں قدر فائدہ حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ کی تحریروں سے پہنچا ہے۔ آپ کی کتاب منہاج السنۃ کا مطالعہ کئے ہوئے سا لہا سال گزر چکے تھے۔ بعض باتیں ذہن سے اُتر گئی تھیں۔ لیکن حال میں مصر سے علامہ ذہبی کی کتاب المنقذ شائع ہوئی ہے اس سے بہت سا مواد مل گیا۔ امام ذہبیؒ نے ایک جلد میں منہاج السنۃ کی چار جلدوں کا اختصار کر کے دریا کو کوزے میں بند کیا ہے۔

ان کے بعد ہے امام ابو بکر ابن حجر بی رحمہ اللہ کی کتاب التواضع من القوارصم۔ یہ کتاب بھی بہت سے امور میں ہدایت کا رآمد ثابت ہوئی۔ یہ دونوں کستاہیں اہل عدل کے لئے نعمتِ باز یافتہ کی حیثیت رکھتی ہیں، کیونکہ صدیوں سے گم تھیں۔ امت کو مصر کی باہمت جماعت "لجنة الشباب المسلم" (انجمن نوجوانان اسلام) کا شکر گزار ہونا چاہیے کہ یہ بے نظیر اور گرانمایہ کتابیں اب ہماری دسترس میں ہیں۔ فاضل اجل علامہ محبت الدین الخطیب نے ان دونوں کو شائع کر کے اور پھر اپنے بیش بہا تعلیقات سے مزین دسر ما کر اہل علم پر وہ احسان عظیم کیا ہے کہ باید و شاید۔ اللہ تعالیٰ اسلام اور مسلمانوں کی طرف سے انھیں جزائے خیر دے، اور ان کے درجات بلند سے بلند تر کرے۔ آمین۔

مؤلف

پیش لفظ

بسم اللہ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وصحبہ وخلفائہ ، اما بعد !
ایک قوم کی بقاء اور ترقی کا انحصار جہاں اس امر پر ہے کہ وہ مکاریم اخلاق کی حامل ہو، علوم و
فنون میں دستگاہ رکھتی ہو، اور اپنی قوت قائم رکھنے کے لئے مادی وسائل اسے میسر ہوں، وہاں سب
اہم ہے اس کی تاریخ کی تدوین۔ یہ تاریخ واقعات پر مبنی ہونی چاہئے اور خرافات سے مبرا۔ مدقن تاریخ
کی سب سے زیادہ اہمیت اس قوم کے لئے ہے جس کی تشکیل کسی نظریہ حیات کے تحت کی گئی ہو
اسے سامنا رہا ہو مخالفت نظریات کا اور اس کا ماضی گذرا ہو چہر مسلسل میں۔

امت مسلمہ آخر الامم ہے، اور اقوام عالم میں اپنے وجود کے اعتبار سے ممتاز ترین۔ اس
کے سپرد اہل عالم کی امامت کی گئی ہے۔ یہ فسر آئن اس امت نے باحسن وجہ ادا کئے۔ ابتداء
آفرینش سے آج تک جتنے ارتقائی مآثر، اطراف و اکناف عالم میں اس نے موجود پائے اُن کے
تحفظ کا انتظام کیا، اور مزید ترقی کے ذرائع ہمایا کئے۔ حیات اجتماعیہ کے تمام وسائل کی آبیاری کی
اور بلا تعصب و تنگدلی حق و میزان کے ساتھ عدل بین الاقوام کے اصول بروئے کار لائی۔

صرف یہ امت ہے جس نے اقوام عالم کو اس مہاج قییم پر ڈال دیا کہ آج سب اسی کے نظریات
و اصول کی روشنی میں اپنے انفرادی اور اجتماعی مسائل کا حل تلاش کرنے کے درپے ہیں اور کسی نہ
کسی درجے میں کامیابی بھی ہو رہی ہے۔

لیکن افسوس کہ خود یہ امت اندرونی قوتوں کا شکار ہو گئی اور اس کے اپنے عملی قومی میں
ضمحلان آگیا، محض اس لئے کہ اس کے اندرونی دشمنوں نے اس کی تاریخ کو داغدار اور اس کے
قائدوں کو فرض ناستناس ثابت کر کے اس کی وحدت کو پاش پاش کر دیا۔ اب یہ اللہ کا فضل
ہے کہ مسلسل دیہیم تخریبی کارروائیوں کے باوجود یہ امت زندہ ہے اور زمانے کے موجودہ دور میں
اندازہ ہو رہا ہے کہ ایک بار پھر کڑوٹ لے گی، اگرچہ اس وقت قسم قسم کی مشکلات موجود ہیں۔

اور ہر اسلامی ملک ذہنی انتشار میں مبتلا ہے۔

اس بیسویں صدی کی مادہ پرست اور جبرافیاتی قومیت کی متوالی قوموں کی دنیا میں قائدِ عظمیٰ محمد علی جناح علیہ الرحمۃ والرضوان نے نعرہ بلند کیا کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں، ان کی قومیت کی بنیاد ان کا دین ہے، جس کی بناء پر وہ مکلف ہیں کہ اپنے نظریہ حیات کے مطابق اپنی زندگی اور حکومت کی تشکیل کریں۔ اس دعوت کو اقوامِ عالم سے تسلیم کرا کے مملکتِ پاکستان قائم کر لینا اس کی عملی دلیل ہے، کہ دنیا کا مستقبل پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں دیا جا رہا ہے تاکہ امامتِ عالم کا جو منصب انہوں نے اپنی کوتاہِ عملی اور بے راہ روی سے کھو دیا تھا، اور اب بھی اس طرف آنے سے ہچکچا رہے ہیں وہ ایک بار انھیں پھر تفویض کیا جائے گا۔

اس لئے ضرورت ہے کہ چند مخلص لوگ امتِ مسلمہ کی صحیح تاریخِ مرقون کرنے کے درپے ہوں اور واقعات کی تلاش کر کے روایاتِ واہیہ سے امت کو نجات دلائیں، تاکہ وہ لیگ جن کے دلوں میں بیماری ہے، تاریخ کے نام سے خرافات کو لے کر گمراہ نہ کر سکیں۔ اور اس طرح امت کو اس روحانی عذاب سے نجات ملے جس میں آج ہر تعلیم یافتہ شخص مبتلا ہو کر احساسِ کمتری کا شکار ہو گیا ہے۔

ہر بڑھا لکھا آدمی یہ محسوس کرتا ہے کہ دنیا کی قوموں میں اگر کسی قوم کی تاریخ مایوس کن ہے تو وہ مسلمان ہیں۔ اس احساس کا نتیجہ یہ مرتب ہو رہا ہے کہ اب خود نفسِ دین میں انھیں خامیاں نظر آنے لگیں۔ ان پریشان کن حالات میں جہاں اس کی ضرورت ہے کہ مختص لیگ تبلیغ و انذار کے لئے کھڑے ہوں، وہاں ایسے لوگ بھی ہونے چاہئیں جو دُفعی کے ساتھ بلا خوفِ لومۃ لاکم... مسلمانوں کی صحیح تاریخِ مرقون کرنے کے درپے ہوں۔ موجودہ اور آئندہ نسلوں کی ہدایت کے لئے اس کام کا انجام کا دینا ایسا ہی ضروری ہے جیسے نفسِ دین کی حفاظت کے لئے جدوجہد۔

یہ جو گم کردہ راہ لوگ عوام اور بچوں کے لئے تاریخ کے نام سے خرافات شائع کر رہے ہیں، اس سے نجات حاصل کرنا اہم ترین مندرجہ ہے، اُن کی زبانیں صحیح تاریخ سے بند ہو جائیں گی، اور انھیں یارا نہ ہوگا کہ مسلمانوں کو اپنے ماضی سے بیزار اور مستقبل سے مایوس کر کے اُن کے دل میں یہ جذبہ ابھاریں کہ اب انھیں دین کی راہ چھوڑ کر کوئی اور سبیل اختیار کرنی چاہئے۔

واقعی اگر دین برپا کرنے اور کلمہ حق کا نعرہ لگانے والے لوگ منافق تھے اور انھوں نے جو کچھ کیا وہ محض جوع الارض کے تحت کیا تو کوئی سنجیدہ اور باوقار شخص اُن کے ساتھ انتساب

میں فخر محسوس نہیں کر سکتا۔ اللہ اور ملت کے دشمنوں نے خلفاء، امراء اور سلاطین اسلام کے بارے میں یہی تصور پیدا کرنے کی کوشش کی ہے بلکہ فقہاء و صوفیہ و علماء کے متعلق بھی۔ گو یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم جس غرض سے تشریف لاتے تھے وہ کسی درجے میں پوری نہیں ہوتی۔ مسلمان اس پر دگنڈے سے ایسے متاثر ہو گئے ہیں کہ پناہ بخدا۔ راقم الحروف نے ایک معسر دیندار شخص کو ایسی باتیں کرتے سنا ہے۔

یہ محض اس لئے ہے کہ سلف صالحین کی جناب میں گستاخ و بے ادب کر دینے کا پورا سالہ تیار کر دیا گیا ہے، اور واقعات کو روایات کے ایسے دبیز پردوں میں دبا دیا گیا ہے کہ تاریخ کی صحیح تدوین اب ایک آدمی کا کام نہیں رہا۔ ایک جماعت کو اس طرف متوجہ ہونا ہو گا، بشرطیکہ وہ جماعت ایسے افراد پر مشتمل ہو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کے ساتھ وفاداری کو اپنا نصب العین بنا چکے ہوں اور جنہیں یہ احساس ہو کہ کل اللہ تعالیٰ کے حضور انہیں اپنے قول اور عمل کی جواب دہی کرنی ہوگی۔

لوگوں نے سمجھ رکھا ہے کہ تاریخ سے مراد سیاسی سوانح کی تدوین ہے۔ حالانکہ یہ محض ایک شعبہ ہے۔ دراصل تاریخ نام ہے حیاتِ ملیہ کے تمام شعبوں کی تدوین و ارتقاء کی روداد کا۔ یعنی سیاسی، ثقافتی، ادبی، تہذیبی اور تمدنی ترقیوں کے مکمل احصاء کا۔ ہمیں دیکھنا چاہئے کہ جو دعوتِ محمدیہ کے اولین علمبردار تھے اور پھر بعد میں امت کی زمامِ قیادت جن حضرات کے ہاتھ میں آئی وہ ان ترقیوں سے الگ رہے اور صرف سیاست سے کام رکھا یا ان امور میں بھی انہوں نے اپنی قائدانہ صلاحیتیں صرف کیں۔

اس کے بعد دیکھنا ہے کہ دعوت کی تردیج میں جو الجھنیں پیدا ہوئیں اور نئے نئے احوال پیش آئے، ان کی گتھیاں کس طرح سلجھائی گئیں۔ کاروانِ ملت کو رواں دواں رکھنے کے لئے ان قائدوں نے کوششیں کیں یا جان بوجھ کر اس راہ میں رکاوٹ بنے۔ اس انداز میں جب تاریخ مرتب ہوگی اور صرف واقعات سے بحث کی جاتے گی نہ کہ خرافات سے تب اسے تاریخ کہا جائے گا۔

سب اہم بات ہے ان روایات پر تنقید اور ان کی تنقیح جو تاریخ کے نام سے جمع کر دی گئی ہیں، اللہ کے بندے اگر اس طرف متوجہ ہوں اور اپنی صلاحیتوں کے مطابق دیکھیں کہ وہ کس زاویہ نگاہ سے کام کریں گے تو بہت تھوڑی مدت میں معتد بہ کام ہو سکتا ہے، شرط ہے اخلاص و ایمان۔

وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ ر عنقریب ظلم کرنے والے لوگ جان لیں گے کہ لوٹ کر
جب جائیں گے تو ان کا ٹھکانا کہاں ہوگا۔

ماخذ

اقوامِ عالم میں جس تحریک کو اسلام سے تعبیر کیا جاتا ہے اس سے مراد انفرادی اور اجتماعی
زندگی کا وہ مہناج ہے جو ہدایتِ ربانیہ کے تحت ابتداء و آفرینش سے چار دانگِ عالم میں پھلاؤ رہا ہے
اور جس کی تکمیل سرورِ عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم نے کی۔

اس تحریک کی جیتی جاگتی روئدادِ قرآن حکیم ہے۔ اس کے بعد ہیں احادیث و آثار کے
وہ مجموعہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء و اصحاب کے فرمودات، افکار اور اعمال پر
مشتمل ہیں۔ پھر آتی ہیں سیرتِ پاک پر وہ کتابیں جو قریب ترین عہد میں مرتب ہوئیں۔ پھر
ہمیں ان کتابوں کی باری آتی ہے جنہیں عرفِ عام میں کتبِ تاریخ کہا جاتا ہے۔

جب تک دعوتِ محمدیہ اور امتِ مسلمہ کے بارے میں معلومات کے حصول کے لئے درجہ بدرجہ
ان ماخذ کی ترتیب کا خیال نہیں کیا جائے گا صحیح تاریخ مرتب نہیں ہو سکے گی۔ اس ترتیب سے جائزہ
لیتے وقت اس کا بھی اہتمام رکھنا ہوگا کہ سرورِ درجے کی معلومات کو اعلیٰ درجے پر حجت نہیں
بنایا جاسکتا۔ مثلاً طبری کی بیان کردہ کسی بات کے خلاف ہمیں احادیث سے کوئی بات ملے گی تو
اس وقت طبری کی تاریخ ساقط عن الاعتبار ہوگی۔

لوگ عموماً یہی غلطی کرتے ہیں کہ احادیث پر غور کرنے کے بجائے سیاسی سوانح کے متعلق
بلاذری اور طبری ہی کو نہیں بلکہ مسعودی اور یعقوبی تک کو حجت سمجھ لیتے ہیں۔ اس لئے تاریخ میں
انہیں ہیں اور مسائل کو لایخل بنا دیا گیا ہے۔

قرآن پاک میں محض دعوت کے اصول و احکام ہی نہیں ہیں اس میں تاریخی
الحاظ سے بھی اہم امور کی طرف رہنمائی کی گئی ہے جن میں سے چند

حسب ذیل ہیں:-

(۱) سلسلہ نبوت کی تاریخ اور اس کے ارتقائی درجات پر تبصرہ۔ ادیانِ عالم کے مشترک
خصائص اور ان کی امتیازی کیفیات۔

(۲) دعوتِ محمدیہ کے وہ اصول جن کے تحت عملاً امت کی تشکیل کی گئی، اور اقوامِ ملل کے

کے مابین اتحاد و عمل پیدا کرنے کے وہ طریقے جن کی عملی اذیت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء نے کر کے دکھادی۔

۳۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کا وہ طریقہ جو نظام محمدی برپا کرنے کے لئے کام میں لایا گیا۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے ذہنی رجحانات، قلبی کوائف، ان کے کمالات اور ان میں سے بعض کی ابتدائی خامیاں اور ان سے نجات پانے کی ہدایات، صحابہ کے طبقات اور ہر طبقے کی خصوصیات۔

۵۔ وہ احوال جو انت کو آپ کے زمانے میں پیش آئے، نیز مستقبل میں پیش آنے والے واقعات کی طرف اشارات اور حفاظتی تدبیروں کے متعلق واضح ہدایات۔ بے احتیاطی کے نتائج پر تنبیہیں۔

۶۔ دعوت محمدیہ کا تفصیلی پس منظر،

(۱) دعوت کے وقت عرب کی حالت، ان کی اقتاد طبع، رجحانات اور رسم و رواج کی تفصیلات۔

(ب) یہود و نصاریٰ اور مجوس نے اس دعوت کی پذیرائی کس طرح کی، خود ان کی حالت کیا تھی، اور ان کی طرف سے مسلمانوں کو کن کن مشکلات کا خطرہ تھا۔

۷۔ اندرونی اور بیرونی مشکلات کو حل کرنے کے عملی طریقے۔

۸۔ اقوام عالم کی ثقافت کی حفاظت، ارتقاء، تنقیح اور انہیں اپنانے کے اصول۔

غرض یہ ہے کہ تاریخ عصری کے اعتبار سے اہم ترین مقام کتاب اللہ کا ہے۔ لیکن عجیب بات ہے کہ عموماً امت کی تاریخ مرتب کرتے وقت کتاب مبین کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے، اور عوام کے سامنے انہی فرض ناشناس لوگوں کی تحریریں پہنچتی ہیں جنہوں نے تاریخ کو مسخ کر دیا ہے۔

احادیث

قرآن حکیم کے بعد درجہ ہے کتب احادیث و آثار کا۔ ان میں صحیح تابعین تک کے احوال اور وقائع درج ہیں۔ ان کے علمی مآثر اور سیاسی مواقف سب کا پتہ

لگایا جاسکتا ہے۔ ان میں صحیح ترین مواد صحاح کا ہے۔ یعنی موطا امام مالک (م ۱۹۹ھ)،

صحیح بخاری (م ۲۵۶ھ)، صحیح مسلم (م ۲۶۱ھ)، جامع ترمذی (م ۲۷۹ھ)، سنن ابی داؤد

(م ۲۵۵ھ)، سنن نسائی (م ۲۵۵ھ) اور پھر سنن ابن ماجہ (م ۲۶۳ھ)۔ اگرچہ راقم الحروف

کو سنن ابن ماجہ کی یہ حیثیت تسلیم نہیں۔ اس سے بہتر تو سنن دارمی ہے۔ چنانچہ بعض ائمہ اس طرف گئے ہیں۔ حافظ صلاح الدین خلیل علانیؒ فرماتے ہیں ”مناسب یہ ہے کہ اس کی (یعنی سنن ابن ماجہ کی) جگہ دارمی کی کتاب کو پانچوں کے بعد چھٹا بنایا جائے۔ اس لئے کہ اس میں ضعیف لوگوں کی روایتیں کم ہیں اور منکر و شاذ حدیثیں بہت ہی کم، اگرچہ مُرسل اور موقوف حدیثیں پائی جاتی ہیں۔ پھر بھی یہ اس سے (یعنی سنن ابن ماجہ سے) صحاح میں شامل ہونے کی زیادہ حقدار ہے“ (ملاحظہ ہو مولانا عبدالرشید نعمانی کی تالیف امام ابن ماجہ اور علم حدیث، ص ۲۳۵؛ طبع نور محمد، اصح المطابع، آرام باغ کراچی) جامع ترمذی بڑی لذیذ کتاب ہے اور نہایت شاندار۔ مگر راقم الحروف کے نزدیک سب سے زیادہ اشکال بھی اسی میں ہے۔ حضرت امام ابو عیسیٰ ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی روایات کے درجات خود ہی متعین فرمادیئے ہیں، اور اس تعین میں انہی کی رائے اکثر و بیشتر صائب بھی ہے۔ اس اعتبار سے اس کتاب کو سب سے آسان ہونا چاہئے تھا، لیکن من وجوہ یہ آسانی ہی مشکلات کا اصل سبب ہے۔ مزید کچھ لکھنا خارج از موضوع ہوگا۔

صحاح کے بعد میں احادیث کے دوسرے مجموعے مثلاً مُصَنَّف ابن ابی شیبہ، مُسْتَدْرک حاکم، طبرانی کے تینوں مجموعے وغیرہ وغیرہ۔ ان میں وہ سب روایتیں آگئی ہیں جن پر تنقید کے مواقع میسر نہیں اور جن پر بہت کچھ کام ہو چکا ہے۔

علمائے حدیث رضی اللہ عنہم کا وجود اللہ کی رحمت ہے اور ایسی فضیلت جس نے امت محمدیہ کو اقوام عالم میں ممتاز ترین درجہ دیدیا ہے۔ کسی قوم کے پاس اپنے نبی اور اس کی دعوت کے بارے میں نہ ایسی تفصیلات موجود ہیں، اور نہ تفصیلات میں ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کے ایسے اصول۔ مُسْنَد احمد کا ذکر میں نے صحاح میں قصداً نہیں کیا۔ اگرچہ صحت کے اعتبار سے وہ سنن نسائی اور سنن ابی داؤد سے اقدم ہی نہیں، افضل بھی ہے۔ یعنی قطعی اور عبداللہ بن احمد کے زوائد کو چھوڑ کر۔ مگر یہ کتاب استخراج مسائل کے لئے چنداں مفید نہیں۔ اس کی افادیت حفاظ کے لئے زیادہ ہے، کیونکہ اس میں طرق حدیث کا استحضار کیا گیا ہے۔ برخلاف صحاح کے کہ ان کی ترتیب مضامین کے اعتبار سے ہے۔ البتہ جسے مُسْنَد احمد پر عبور ہو گا وہ جہاں کہیں کوئی حدیث دیکھے گا اس کے طرق اس کے سامنے آجائیں گے۔ گت (۱۱۱) نے مُسْنَد کی ترتیب پر اعتراض کیا ہے، لیکن وہ سمجھا نہیں کہ اس ترتیب کی ہناد کیسی اصیل ہے۔ اسے فقہاء کے لئے مرتب نہیں کیا گیا، اُس کی تدوین حفاظ حدیث کے لئے کی گئی ہے کہ ایک روایت کی جتنی سندیں ہیں اور الفاظ میں جو کمی بیشی

ہے وہ اُن کے سامنے رہیں۔

مگر یہ نہیں سمجھ لینا چاہئے کہ ایک حدیث اس لئے صحیح ہے کہ اسے امام بخاری یا امام مسلم نے قبول کر لیا ہے۔ حدیث کی صحت اور بطور ماخذ اس کا درجہ متعین کرنے کے اصول ہیں، جو قرآن حکیم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سر امین اور فقہائے صحابہ کی ہدایت کے تحت ائمہ حدیث نے مرتب کئے ہیں۔ ان علمائے کرام کی شان یہ ہے، اور برکات نبوت سے مستفیض ہونے کی بنا پر ان کا مرتبہ ہے کہ ان کی تنقید سے کوئی بھی بالا نہیں، اگر صحیح بخاری ہی کیوں نہ ہو۔ احادیث کو رد و قبول کرنے کے اگر وسائل موجود و معتبر نہ ہوتے تو فقہائے اسلام کے لئے مذاہب کیسے پیدا ہو جاتے جب صحیح احادیث سے مسائل لینے کے طریقے ہیں تو حدیث کے الفاظ اور اسناد سے بحث پر کیا کچھ نہ کیا گیا ہوگا۔

حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے کیا خوب فرمایا ہے: (منہاج السنہ،

ج ۲، ص ۵۸-۵۹) :

ان قولنا رواہ البخاری و مسلم علامۃ لنا علی صحۃ لانا کان صحابہ مجرد روایۃ البخاری و مسلم رواہا غیر ہما من العلماء والمحدثین من لا یحصی عددہم الا اللہ، ولم یفرد واحد منہما بحدیث۔ بل ما من حدیث الا قد رواہ قبل زمانہ و فی زمانہ و بعد زمانہ طوائف و لو لم یخلق البخاری و مسلم لم ینقص من الدین شیء۔ و کانت تلک الاحادیث موجودۃ باسانید یحصل بہا المقصود و فوق المقصود۔

وانما قولنا رواہ البخاری و مسلم، کقولنا فی القرآن رواہ القرآن السبعۃ۔ و القرآن منقول بالتواتر لم یختص بہؤلاء السبعۃ بنقل شیء منہ۔

ہم جب کہتے ہیں کہ یہ روایت بخاری اور مسلم کی ہو تو ہمارے نزدیک یہ اس کی صحت کی علامت ہوتی ہو۔ محض اس لئے نہیں کہ اسے بخاری اور مسلم نے نقل کیا ہے بلکہ بخاری و مسلم کی جو حدیثیں ہیں وہ ان دونوں کے علاوہ بھی علماء اور محدثوں کے لئے افراد سے مروی ہیں کہ ان کی تعداد بس اللہ ہی جانتا ہے۔ ان احادیث میں سے ایک کبھی ایسی نہیں جسے بکثرت لوگوں نے ان کے زمانے سے پہلے خود ان کے زمانے میں اور ان کے زمانے کے بعد کے دور میں بیان نہ کی ہو۔ اگر بخاری و مسلم پیدا نہ ہوتے تب بھی دین میں کوئی کمی نہ رہتی۔ یہ احادیث اپنی سندوں کے ساتھ اسی طرح موجود ہوتیں اور ان سے مقصود حاصل ہو جاتا بلکہ مقصود سے بھی کچھ زیادہ۔

ہمارا یہ کہنا کہ اسے بخاری و مسلم نے
روایت کیا ہے، ایسا ہی ہے جیسے ہم قرآن
کو کہتے ہیں کہ اسے ساتوں قاریوں نے روایت
کیا ہا لاکہ قرآن تو اتر کے ساتھ منقول ہو
اور اس کے کسی حصے کی روایت میں ان
ساتوں قاریوں کی کچھ خصوصیت نہیں۔
اسی طرح احادیث کی تصحیح ہے۔ اس
بارے میں بھی ائمہ حدیث، بخاری و مسلم کی

و کذلک تصحیح لم یقلد ائمتہ الحدیث فیہ
البخاری و مسلماً۔ بل جمہور اصحابہ کان
قبلہما عند ائمتہ الحدیث صحیحاً ملقاً بالقبول
و کذلک فی عصرہما و کذلک بعدہما۔
و قد نظر ائمتہ ہذا الفن فی کتابہما
و وافقوہما علی صحۃ اصحابہ الا مواضع یسیر
نحو عشرین حدیثاً غالبہا فی مسلم انتقدہا
علیہما طائفۃ من الحفاظ..... الخ

تقلید نہیں کرتے بلکہ بخاری و مسلم نے جن احادیث کو صحیح کہا ہے وہ ائمہ حدیث کے نزدیک
پہلے سے صحیح و مقبول تھیں۔ یہ بات اُن کے زمانے میں بھی رہی اور اُن کے بعد بھی۔

بلکہ فن حدیث کے علمائے نے ان دونوں کی کتابوں کا مطالعہ کیا، اور جن روایتوں کو صحیح
پایا اس میں اُن کی تصدیق کی، سوائے بیشک کے قریب احادیث کے، جن میں زیادہ تر صحیح
مسلم میں ہیں بعض حفاظ نے اُن پر تنقید کی ہے..... الخ

گویا کتب حدیث میں جو سب سے بہتر اور صحیح ترین مجموعہ ہے، اس میں بھی ماہرین علم
حدیث کے نزدیک بعض مرویات محل نظر ہیں۔ اور اس تنقید میں انھوں نے امام بخاری
اور امام مسلم تک کی رعایت نہیں کی، پھر دوسری کتب حدیث پر جو تنقیدیں ہوئی ہیں
اور جن کا سب مواد موجود ہے اس کا اندازہ لگانا چاہئے۔ یہ حال ہے سب سے بہتر اور معتبر ترین
ماخذ کا جو درجے میں کتاب اللہ کے بعد دوسرا ہے۔

انتقاد کی وجہ یہ ہے کہ بعض حضرات محض روایت کی سند اور الفاظ سے بحث کرتے ہیں
اور بعض حضرات مسائل نکالنے کے لئے اس کے مضمون سے۔ لیکن جن کے سامنے دین اپنی کلی
جہتیت سے موجود ہوتا ہے وہ جانتے ہیں کہ فلاں اعتبار سے خامی رہی اور فلاں حد تک
حدیث قابل قبول ہے۔ یہ باتیں کتب فقہ کے مطالعے سے واضح ہوتی ہیں۔ اسی طرح
مذاہب مرتب ہوئے، اور اسی کو استحسان کہتے ہیں۔

پھر یہ ہے کہ عموماً احادیث کی تنقید کی جاتی رہی ہے، احکام کے استخراج کے سلسلے میں،
اور جو سندیں معتبر سمجھی گئیں اُن کی مرویات کو دوسرے اعتبارات سے بھی قبول کر لیا جاتا ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ طرقِ حدیث اور مسائلِ فقہی کے علاوہ فکر کی جو دوسری راہیں ہیں مثلاً تاریخ تو ممکن ہے ایک مؤرخ کو تاریخ کا احصاء کرتے وقت بعض احادیث کے قبول کرنے میں تامل ہو اب سوچنا چاہئے کہ جن مآخذ کا درجہ احادیث کے بعد ہے ان سے اخذ میں کتنی احتیاط کی ضرورت ہوگی۔

کتاب سیر | پہلے، دوسرے، تیسرے اور چوتھے درجے کی کتبِ حدیث کے بعد سیرت پاک کی ان کتابوں کا درجہ ہے جو تبع تابعین کے زمانے تک مدون ہو گئیں۔

مثلاً سیرت ابن اسحاق۔ لیکن علماء نے اس کی ضرورت محسوس کی کہ اس کتاب کو بغیر تنقیح کے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ابن ہشام نے یہ تنقیح کی اور وہ سیرت مدون کر لی جو امت میں متداول اور مقبول ہے۔ یا مثلاً معاذی ابن عقیبہ ہے، جس کے متعلق علماء نے اچھے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ سیرت کی ان کتابوں سے استشہاد کے وقت صحاح کی احادیث سے مدد لی جائے گی۔

کتاب تاریخ | پھر آتی ہیں وہ کتابیں جو تاریخ کے نام سے رائج ہیں اور انہی پر لوگ تکیہ کئے ہوئے ہیں، مثلاً محمد بن حبریر طبری کی تاریخ۔ دراصل یہ

کتاب تاریخ کی نہیں ہے بلکہ مواد تاریخی کا مجموعہ ہے اور ان روایتوں پر مشتمل جو اصحابِ حدیث کے معیار پر پوری نہیں اتریں اور ان کے نزدیک تحقیق طلب تھیں۔ لیکن چونکہ تاریخی حیثیت سے ان میں کچھ جان تھی، اور یہ درجہ رکھتی تھیں کہ معلوماتِ حاصلہ کی روشنی میں ان پر غور کر لیا جائے، اس سے طبری کا مقام پیدا ہو گیا۔ انھوں نے تمام روایتیں اسناد کے ساتھ جمع کی ہیں۔ اور اس طرح محض مضمون ہی کی نہیں بلکہ روایت بھی ان پر تنقید کی جاسکتی ہے۔ تاریخ طبری میں بعض روایتیں بغیر اسناد کے بھی مذکور ہیں جو محض شہرت پانے کی بنا پر انھوں نے "قیل" یا "یقال" کہہ کر لکھ دیا ہے۔

لیکن ایک بات قطعی اور حتمی ہے کہ طبری نے اپنی کسی روایت کو روایت کے اعتبار سے کوئی درجہ نہیں دیا اور نہ اپنی بیان کردہ متضاد روایتوں پر کوئی تنقید کی ہے۔ انھوں نے کسی جگہ یہ بھی اشارہ نہیں کیا کہ روایت قبول کرنے کے لئے ان کے ہاں معیار کیا ہے بلکہ مجموعی طور پر بھی ان کی کتاب کا درجہ خود ان کے اپنے کسی بیان سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ گو یا طبری نے بس اتنا کیا ہے کہ جو روایت انھیں جس طرح پہنچی اُسے سلسلہ وار اپنی کتاب میں جگہ دیدی۔ یعنی انھوں نے مواد حاصلہ پیش کر دیا ہے، جس پر غور کرتے وقت

صحیح و سقیم کا امتیاز قائم کرنے کے لئے دوسرے ذرائع کام میں لانے ضروری ہیں۔
راقم الحروف کو گہرے مطالعے کے بعد ایک اندازہ السبۃ ہو سکا ہے کہ کسی واقعے کے متعلق جو بات طبری کو زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے اسے سب سے پہلے لکھتے ہیں، اور پھر اسی ترتیب سے لکھتے لکھتے آخر میں وہ بات کہتے ہیں جو اُن کے نزدیک حد درجہ ضعیف یا مردود ہوتی ہے۔ کیونکہ وہاں وہ عموماً سند بیان نہیں کرتے۔

لیکن یہ ادراک بھی مفید نہیں۔ محمد بن حبریر طبری اپنے سیاسی رجحانات کی بناء پر اس قابل نہیں کہ دوسری شہادتوں کے بغیر ان کی بات کو حجت بنایا جاسکے۔ وہ اپنے تمام فضل و کمال کے باوجود تشیع میں مبتلا تھے، اور بعض جگہ غلو بھی کر گئے ہیں۔ یہ تشیع محض اُن کی تاریخ ہی میں نہیں تفسیر میں بھی جگہ جگہ نظر آتا ہے۔

راقم الحروف کو اُن کی تفسیر کی افادیت سے انکار نہیں لیکن استفادے کے لئے احتیاط شرط ہے۔ یہی اجتیاظ اُن کی تاریخ کے مطالعے کے وقت ضروری ہے بلکہ تفسیر سے بھی زیادہ، کیونکہ اُن کی تاریخ میں تمام دنیا اور تمام گزشتہ زمانوں کے احوال درج ہیں۔ گویا ان کی گہنی چنی سندوں میں جو چند راوی ہیں اُن کا علم ایسا ہمہ گیر تھا کہ ساری دنیا پر اور تمام زمانوں پر محیط ہو گیا۔ یہ وہ بات ہے جس نے طبری کو اس قابل نہیں رکھا کہ مآخذ میں ان کی تاریخ کو کچھ بہت بلند درجہ دیا جاسکے۔

طبری ہی کی صف میں بلاذری کی کتابیں ہیں۔ انہیں ایک شرف البتہ حاصل ہو کہ وہ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ اور دوسرے عباسی خلفاء کے معتزین میں تھے۔ اس طرح اُن کی کتاب کو نیم سرکاری حیثیت حاصل ہو گئی۔ پھر بھی ان سے بات اسی وقت لینی چاہئے جب دوسری طرف سے قوی شہادتیں ملیں۔

ابن خلدون

علامہ ابن خلدون علم تاریخ کے علماء میں عظیم ترین شخصیت کے مالک ہیں۔ ان کا مقدمہ عجوبہ روزگار ہے۔ مگر انہی کے لئے جنھوں نے قرآن حکیم اور ارشادات نبوی کے مطالعے کی سعادت حاصل نہ کی ہو۔ علامہ ابن خلدون نے روایت کے اخذ کے طریقوں پر بھی اچھی بحث کی ہے مگر بعض جگہ وہ غلطیاں کر گئے۔ مثلاً انھوں نے عبیدیوں کے دعوائے فاطمیت کو قبول کر لیا، حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے اور ان کے نسب کی صحت کا ادنیٰ ترین ثبوت بھی نہیں دیا جاسکتا۔ نسب کے فیصلے کا اختیار

ابن خلدون کو نہیں تھا، اور نہ اس بارے میں ان کی رائے کوئی قیمت رکھتی ہے۔ نسب کا فیصلہ ہم عصر اہل خاندان کیا کرتے ہیں اور انہی کا قول حجت ہوتا ہے۔

عبیدیوں کی فاطمیت کا انکار محض عباسی خلفاء ہی نے نہیں کیا، تمام بنو ہاشم بلکہ سب بنو عبدمناف ان کے مجہول النسب ہونے کے بارے میں متفق ہیں۔ معمولی عقتل کی بات ہے کہ فنی اور غنس کی تقسیم کے سلسلے میں خلفائے عباسیہ کے دفاتر میں ہر ہاشمی اور مطلبی خاندان کے ایک ایک فرد کا نام محفوظ تھا۔ ہر گھرانے میں سرکاری نقیب مستر ہوتے تھے جو ایک ایک فرد کا حصہ پہنچاتے تھے۔ پھر کیسے ممکن ہے کہ خانوادہ رسالت کے کسی فرد کا نام غیر معروف رہے۔ بعد میں بھی ہاشمی خاندان کچھ گم نام نہیں ہو گیا۔

حضرت قاضی ابوبکر الباقلائی خاص مستقر خلافت میں موجود تھے۔ خلفائے اسلام کے ہاں ان کی علمی اور سیاسی حیثیت مسلم تھی، وہ مستربین بارگاہ خلافت میں تھے۔ اُن کے پاس علم الانساب کا جتنا مواد تھا وہ ابن خلدون کو ان کے زمانے میں کیسے میسر آ سکتا تھا۔ امام باقلانی نے جب عبیدیوں کا مجہول النسب ہونا بدلائل قاطعہ ثابت کر دیا تو پھر گفتگو کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ اس عصری حجت کے بعد ابن خلدون کی رائے خود بخود بے قیمت ہو جاتی ہے۔

اگر کہا جائے، جیسا کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ عباسی خلفاء نے چونکہ ان عبیدیوں کو اپنا سیاسی حریف قرار دیا تھا جنہوں نے اتنی شوکت حاصل کر لی تھی کہ عباسی خلفاء اُن کے مقابلے سے عاجز تھے، اس لئے عوام میں ان کی اہمیت کم کرنے کے لئے اُن کے نسب پر طعن کیا، تو یہ قول سراسر باطل ہے۔ کتنے دوسرے فاطمی سادات تھے جنہوں نے آزاد حکومتیں قائم کر لی تھیں اور ذی شوکت و اقتدار تھے بلکہ خلافت کے دعویدار بھی، مگر ان میں سے کسی کا نسب زیر بحث نہیں آیا۔ نسب کی بحث تو ادعائے باطل کی صورت میں ہوتی ہے۔

طبری نے سنہ ۳۰۲ھ کے احوال کے تحت بتایا ہے کہ امیر المؤمنین المقتدر باللہ کے زمانے میں ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ وہ محمد بن حسن بن علی بن موسیٰ بن جعفر ہے۔ خلیفہ نے آل ابی طالب کے بزرگوں کو جمع کیا، اور ان کے نقیب احمد بن عبدالصمد کو بھی طلب فرمایا جو ابن طومار کے نام سے مشہور تھے۔ وہاں ابن طومار نے بیان دیا کہ حسن (عسکری) بن علی (رضا) بن موسیٰ

والکظم بن جعفر الصادقؑ لا ولد فوت ہوئے تھے۔ ان کا کوئی بیٹا نہیں تھا۔ چنانچہ اس شخص کو سخت سزا دی گئی۔ اور حج کے موقع پر اُسے اونٹ پر بٹھا کر اس کی خوب تشہیر کی گئی۔ اس زمانے میں اس کا قطعاً کوئی امکان نہ تھا کہ کوئی شخص ہاشمی بن سکے۔ آل عبد مناف جہاں اس بات کو جانتے تھے کہ حضرت حسن عسکریؑ کے ہاں کوئی بیٹا پیدا ہی نہیں ہوا، اسی طرح وہ یہ بھی جانتے تھے کہ عبید یوں کا مورث عبید اللہ جو اپنے آپ کو مہدی کہتا تھا وہ فاطمی نہیں ہے، بلکہ مجہول النسب ہے۔ علامہ سیوطیؒ نے تاریخ الخلفاء میں ایک لطیفہ لکھا ہے کہ عزیز عبیدی بن معز نے امیر اندلس کو ایک خط بھیجا جو سب دشمن و طعن سے مملو تھا۔ اموی امیر نے یہ جامع و مانع جواب دیا جو عربی ادب کا شہ پارہ ہے:

اما بعد فانک قد عرفتنا فجو تناد | تم ہمیں پہچانتے ہو اس لئے ہماری جو کر سکے
لو عرفناک لاجبناک | ہم بھی تمہیں جانتے ہوتے تو جواب دیتے۔

اسی طرح علامہ ابن خلدونؒ نے حادثہ کربلاء اور سیدنا حسینؑ کے موقف کا صحیح استقصاء نہ کیا، اور نہ مواقف اہل بیت کو دیکھا۔ ان کا تبصرہ (مقدمہ ص ۱۲۵) اُن کے ذہنی الجھن کی دلیل ہے۔ اسی لئے وہ مسئلہ صاف کرنے کی بجائے اور الجھا گئے۔

جامعین | پھر ان کے علاوہ ہیں "اسد الغابۃ" یا "طبقات ابن سعد"۔ ان کا احوال جمع کرنے کا طریقہ بھی ایسا ہے کہ محدثین کرام کے اصول پر ان کی روایتیں پرکھی جاسکتی ہیں۔ ابن سعد کے سلسلے میں خامی صرف ایک ہے کہ وہ خود تو معتبر وثقہ ہیں لیکن ان کے استاذ محمد بن عمرو اشدی مردود الروایت ہیں۔ لہذا ان کی وہی روایتیں قابل غور ہیں جو واقعی کے علاوہ دوسرے اساتذہ سے مردی ہیں۔ بہر حال اس کتاب میں قیمتی مواد ہے، اگرچہ بعض نہایت لغو اور بے اصل روایتیں اس میں پائی جاتی ہیں۔ مثلاً یہ کہ سورۃ وانجم کی تلاوت کے وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے بتوں کی تعریف نکل گئی تھی، جس کی وجہ سے کفار نے بھی مسلمانوں کے ساتھ آیت سجدہ پر سجدہ کیا تھا۔ حالانکہ صحاح میں ایسا کوئی واقعہ مذکور نہیں، اور نہ کفار کے سجدے کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے۔ اسی طرح ابن سعد کی یہ روایت بھی مردود اور بے اصل ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وقت دفن کیا گیا جب جسم اظہر پر عام انسانوں کی طرح موت کی علامات طاری ہو گئی تھیں، اور جسم میں تغیر ہونے لگا تھا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ آپ کے جسد پاک میں کسی قسم کا کوئی تغیر نہیں

ہوا تھا اور آخر وقت تک زندگی کی سب تازگی موجود تھی۔

اس قسم کی کتابوں میں سے زیادہ بہتر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی کتاب الامتابة فی تمیز اصحابہ ہے۔ اس سے جہاں یہ فائدہ ہے کہ چوتھے درجے تک کے اصحاب کے حالات معلوم ہو جاتے ہیں یعنی ان کے بھی جن کا صحابی ہونا مشتبہ ہے لیکن زمانہ انہوں نے ایسا پایا کہ صحبت نبوی کا شرف انہیں مل سکتا تھا، وہاں آپ نے ساتھ ساتھ محدثانہ تنقید بھی کی ہے۔ اس طرح اس کتاب کی افادیت بہت زیادہ ہو گئی۔ اسی ذیل میں حافظ ابن عساکر اور حافظ ابن کثیر جیسے ائمہ کی کتابیں ہیں۔ اور ان سے صحیح معنی میں بہت کچھ فائدہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔

لیکن بات کسی کی صحیح نہیں، روایت کسی کی حجت نہیں جب تک درایتاً قابل قبول نہ ہو، اور بحث و تمحیص کے بعد اسے دلائل کے ساتھ اختیار نہ کیا گیا ہو۔ علامہ ابن عبد البرؒ کی کتاب "الاستیعاب" بھی بہت مفید ہے۔ اگرچہ ان کے بعض ایرادات پر ائمہ نے اعتراض کئے ہیں اور تنبیح فرمائی ہے (لاحظہ ہو علامہ سبکیؒ: طبقات الشافعیۃ الکبریٰ: ج ۶ ص ۱۳۴-۱۴۰، زیر عنوان عبد المؤمن بن خلف حافظ شرف الدین دمیاطیؒ)

اہل کذب

اب آتے ہیں وہ اصحاب کذب و افتراء جنہوں نے خاص مقاصد کے تحت تصنیف و تالیف کا پیشہ اختیار کیا۔ مثلاً مسعودی، کہ اس شخص کو نہ روایت سے بحث ہے نہ روایت سے۔ بلکہ عدل کے ساتھ وہ کوئی بات خوش دلی سے نہیں کہہ سکتا۔ جن چیزوں کو پوشیدہ رکھنا ممکن نہیں انہیں تو بیان کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے، لیکن اس کا مقصد تصنیف و تالیف سے محض یہ نظر آتا ہے کہ کسی طرح اخلاف کو اسلاف سے برگشتہ کر کے امت کی تاریخ میں ہر ممکن خلاء پیدا کر دے۔ پھر بھی عجیب بات ہے کہ اسے کذاب و مفتری سمجھنے کی بجائے لوگوں نے محقق و مؤرخ سمجھ لیا۔ اور اس کی کتابوں سے استناد کر کے معتبر بننے کی کوشش کی۔

اصحاب تالیف

پھر وہ حضرات ہیں جنہوں نے خاص خاص موضوع مقرر کر کے کتابیں لکھیں۔ جیسے خطیب بغدادیؒ کی "تاریخ بغداد" ظاہر ہے کہ ایسی کتابوں کی حیثیت بھی مواد تاریخی ہی کی ہے۔ ان کی مستند باتیں وہی سمجھی جائیں گی جو ان کے موضوع پر دوسری جگہ سے حاصل نہ کی جاسکیں۔ خطیب بغدادیؒ

بڑے وسیع العلم شخص تھے، مگر انھوں نے تاریخ بغداد میں سخت ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور ایسی لغو فضول باتیں لکھ گئے ہیں جنہیں اہل علم نے پسند نہیں کیا۔ اور نہ ان جیسے صاحبِ نظر شخص کے لئے وہ زیبا تھیں۔ مثلاً حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کو امیر المؤمنین عبداللہ المنصورؒ کی طرف سے محکمہ قضا کا عہدہ قبول کرنے کی پیشکش اور قبول نہ کرنے پر انھیں سزائے قید تازیانہ اور افتار کی ممانعت۔

امت کے ان دونوں پیشواؤں کی وفات سے تین سو برس کے بعد یہ باتیں پہلی مرتبہ خطیب بغدادیؒ کے قلم سے نکلی ہیں۔ اطراف و اکنافِ عالم میں حنفی علماء پھیلے ہوئے تھے۔ کسی نے ان سے پہلے اس قسم کی باتیں نہیں کہیں۔ شاگردوں سے زیادہ اپنے استاد کا حال اور کون جان سکتا ہے۔ لیکن خطیب بغدادیؒ نے خوف نہیں کیا کہ افتراء کی کچھ سزا بھی ملتی ہے۔ انھوں نے بغیر تحقیق کے یا عمدہ ایسی باتیں لکھ دیں جسے مطلب پرست لوگ اڑے اور آج دنیا میں اس بے اصل بات کی کتنی شہرت ہے! علامہ ابن خلدونؒ نے وفیات الاعیان میں حضرت امام اعظمؒ کے احوال کے تحت خطیب کی اس حرکت پر نکتہ چینی کی ہے اور لکھا کہ اُن جیسے شخص کے لئے ایسی باتیں لکھنی موزوں نہیں تھیں۔ اس سلسلے میں مناسب ہو کہ سلطان ابوبکر الملک المنظر بن ایوب رحمہ اللہ کا رسالہ التہم المصیب فی الرد علی الخطیب کا مطالعہ کیا جائے جو مصر و ہند سے شائع ہو چکا ہے۔ یہ تالیف ۶۲۱ھ کی ہے۔ یعنی خطیب کے تین سو برس بعد کی۔ اس وقت سلطانؒ نے نابلس کا محاصرہ کر رکھا تھا اور نصاریٰ سے برسرِ پیکار تھے۔ ان کی عظمتِ نفس اور استحضارِ علمی کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ جہاد میں مشغولیت کے باوجود کتابوں کی عدم موجودگی میں یہ رسالہ مرتب فرمایا۔ خود لکھتے ہیں کہ افسوس اس وقت میری کتابیں میرے پاس نہیں۔

حضرت امام اعظمؒ کے متعلق طبریؒ نے بھی یہ محکمہ قضا کی پیشکش کا قضیہ لکھا ہے مگر ان کی روایتوں میں ایسی کوئی روایت نہیں ہے جس میں قید و بند یا طرفین کی طرف سے باہمی ہتک حرمت کا شائبہ بھی نظر آئے۔ لیکن خطیبؒ نے ایک طومار باندھ دیا۔

حضرت امام اعظمؒ کی شخصیت ایسی نہیں تھی کہ انھیں کسی جگہ کا قاضی یا قاضی القضاۃ بنا کر ان کی صلاحیتوں کو ضائع کیا جاتا۔ امیر المؤمنین منصورؒ جیسے قدر شناس اور علم پرور خلیفہ نے ان کے سپرد یہ خدمت کی تھی کہ آثار و احادیث کی روشنی میں امت کے لئے ایک

دستور فقہی مرتب کریں جو خلافت اسلامیہ کا معمول ہو اور سلف کا علم محفوظ ہو جائے۔ چنانچہ
 اسلام کا سب سے پہلا فقہی نظام اس طرح مدون ہو گیا۔ اسی کو عرف میں ہم حنفی مذہب کہتے
 ہیں، ملت اسلامیہ کی اس عجب و روزگار خدمت کے سبب حضرت نعمان بن ثابت ابو حنیفہؒ
 کو امام اعظم کہا جاتا ہے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور اسی سبب حضرت امام اعظمؒ کے شاگردوں
 کو کاروبار مملکت چلانے کے لئے اہم مناصب تفویض ہوئے جس کے نتیجے میں تین چوتھائی
 عالم اسلام فقہ حنفی کا متبع ہے۔ صدر الائمہؒ نے مناقب الامام الاعظمؒ میں ایک واقعہ مرؤ کے
 متعلق نقل کیا ہے کہ وہاں عرصہ دراز سے فقہ حنفی رائج تھی۔ علامہ نصر بن شمیلؒ جب بصرہ سے
 مرؤ تشریف لائے تو چونکہ آپ علماء ظواہر میں تھے، اس لئے فقہ حنفی کا یہ رواج انہیں ناگوار ہوا
 اور بعض نو عمر محدثوں کو اپنے ساتھ ملا کر انہوں نے مخالفت شروع کر دی۔ معاملہ اس حد
 تک بڑھا کہ حضرت امام اعظمؒ کی کتابوں کے اوراق کو دھونا شروع کر دیا۔ خالد بن صبیحؒ نے جو
 مرؤ کے قاضی تھے ان لوگوں کی شکایت وزیر فضل بن ہبل تک پہنچائی جو امیر المؤمنین عبداللہ
 المامونؒ کے وزیر اعظم تھے۔ انہوں نے تمام صورت حال سے امیر المؤمنین کو مطلع کیا۔ انہوں نے
 حکم دیا کہ دونوں سبیل کل صبح حاضر ہوں تاکہ فیصلہ کر دوں۔ امیر المؤمنین جیسے بگائے روزگار
 عالم و فقیہ کے سامنے بولنے کی صلاحیت نصر بن شمیلؒ میں نہیں تھی، اس لئے احمد بن زہیرؒ کو
 گفتگو کے لئے منتخب کیا گیا۔ اگلے دن جب فریقین اپنے اپنے گروہ کے ساتھ حاضر ہو گئے، تو
 امیر المؤمنین برآمد ہوئے۔ اور سب کو سلام کیا۔ پھر دریافت کیا کہ آپ حضرات نے امام ابو حنیفہؒ
 کی کتابوں کے ساتھ یہ کیا رویہ اختیار کیا ہے؟ نصر تو خاموش رہے لیکن احمد بن زہیرؒ نے
 عرض کیا "امیر المؤمنین! اگر اجازت ہو تو میں بولوں؟" فرمایا "اگر آپ بہتر طریق پر گفتگو
 کر سکتے ہیں تو آپ ہی بولیں" وہ کہنے لگے "ہم نے یہ رویہ اس لئے اختیار کیا ہے کہ ہم ابو حنیفہؒ
 کی کتابوں کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ کے خلاف پاتے ہیں" امیر المؤمنین نے فرمایا
 "کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ کے خلاف کس طرح؟" اور اتنا کہہ کر خالد بن صبیحؒ سے پوچھا
 "فداں مسئلے میں امام ابو حنیفہؒ کیا فرماتے ہیں؟" انہوں نے جواب دیا تو احمد بن زہیرؒ نے
 حنفی فتویٰ کے خلاف حدیث پڑھنی شروع کی۔ مگر امیر المؤمنین نے اس کی تائید میں متعدد
 احادیث اپنی سندوں کے ساتھ سنائیں۔ ان حدیثوں کا احمد بن زہیرؒ کو علم بھی نہ تھا۔
 غرض یوں ہی علی بحث چلتی رہی اور غلبہ امیر المؤمنین ہی کو ہوا۔ پھر آخر میں فرمایا:

لو وجدناه مخالفاً لكتاب الله وسنة
رسوله صلى الله عليه وسلم ما استعملناه -

اگر ہم انھیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف پاتے تو ہرگز
دفعہ مرتب کرنے کا منصب انھیں سپرد نہ کرتے

[ملاحظہ ہو مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کی تالیف امام ابن ماجہ اور علم حدیث اصح طبع نور محمد اصح المطابع، کراچی]

کہاں امیر المؤمنین المامونؑ کا یہ ارشاد اور کہاں خطیب بغدادی کی بیان کردہ خرافات
جو عقلاً و نقلاً لغو محض ہیں۔ لیکن ان کی سمیت ایسی ہے کہ ہمارے زمانے میں ایک بسیار نویس
نے حضرت امام اعظمؒ کے ”سیاسی مذہب“ پر ایک کتاب لکھ ماری اور بے محابا صحابہ و خلفائے
اسلام و ائمہ کبار پر بہتان و افتراء کو اپنا علمی کارنامہ سمجھ بیٹھے۔

خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد ہی کی صفت میں وہ کتابیں آتی ہیں جو مثلاً اصناف ادب
پر لکھی گئیں۔ جیسے جاحظ کی کتاب السببان والتبیین یا اختیار المنظوم والمنثور یا عقد الفربہ
وغیرہ۔ ان کتابوں سے تاریخی امور میں استشہاد نہیں کیا جاسکتا۔ ادبی امور میں کیا جائے گا۔
ہو سکتا ہے کہ انھوں نے کوئی ادبی لطیفہ لکھا ہو، اور کسی معروف شخص کا نام بھی لیا ہو، یا
کچھ اشعار درج کئے ہوں، یا خطبہ نقل کیا ہو۔ ان چیزوں کو اس وقت تک مستند نہیں
سمجھا جاسکتا جب تک دوسری طرف سے بھی توثیق نہ ہو۔ کتاب جب تاریخ کی نہیں بلکہ
ادب کی ہے تو پھر صحت تاریخی کا ثبوت کیونکر ہو سکتی ہے۔

اسی طرح طبقات علماء کی کتابیں ہیں، مثلاً الجوہر المضيئہ (مؤلفہ علامہ عبدالقادر رشیدیؒ)

جو حنفی علماء کے احوال میں ہے۔ اور طبقات الشافعیۃ الکبریٰ جو شافعی علماء و فقہاء کے حالات
پر مشتمل ہے۔ ان کتابوں میں تاریخی باتیں بھی ہیں اور بعض دوسری قسم کی مرویات بھی۔
ان تمام امور کو محض ان کتابوں میں مرقوم ہونے کی وجہ سے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ جو بات
جس موضوع سے تعلق رکھتی ہے اُسی موضوع کے اصول پر اُسے جانچا جائے گا۔ حکایت
حکایت ہے، روایت روایت اور واقعہ واقعہ۔ غلط بحث کرنے سے مطلب فوت ہوتا ہے۔

اگر اخذ مواد میں بے احتیاطی کی جائے گی تو وہی حشر ہوگا جو امام غزالیؒ کی احیاء علوم الدین
کی احادیث کو واقعی حدیث سمجھ لینے سے ہو گئی ہے، اور صوفیاء کا طبقہ غلط فہمیوں میں مبتلا
اس کتاب کی بکثرت احادیث خالص موضوعات ہیں۔ علامہ سبکیؒ نے ان تمام احادیث
پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

طبقات علماء کی تمام کتابوں میں سب افضل و اعلیٰ طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ہے۔ اس کے مصنف علامہ عبدالوہاب سبکیؒ فخر انام ہیں۔ نہایت مجتہدانہ طرزِ تحریر ہے اور امور پر اس روانی سے بحث فرماتے ہیں کہ باید و شاید۔ اور سب سے خشک طبقات الخنابلہ ہے جس کی روایتیں عموماً محلِ نظر ہیں۔ الجواہر المضمیۃ کا میں بالاستیعاب مطالعہ نہ کر سکا اگرچہ اس سے فائدہ اٹھایا ہے۔

دیگر علماء | اسی ذیل میں درجہ بدرجہ وہ لوگ آتے ہیں جنہیں تصنیف و تالیف کا شوق تو تھا مگر بس اتنا کہ فلاں کتاب کے حوالے سے ایک بات لکھ دی، اور فلاں

کے حوالے سے دوسری تحقیق و تنقیح سے کچھ مطلب نہیں۔ یہ مرض متاخرین میں بہت زیادہ تھا۔ ایسے لوگ عموماً اس دور کی پیداوار ہیں جب امت ذہنی انحطاط میں مبتلا ہو چکی تھی اور اپنی مستقل تصنیف کی بجائے لوگ دوسروں کی کتابوں پر حاشیہ لکھا کرتے تھے اور پھر حاشیے پر حاشیہ۔

ان لوگوں میں سب ممتاز ہیں علامہ بلال الدین سیوطیؒ۔ بڑے عالم تھے، بڑے محدث تھے، فقیہ تھے، ادب کا ذوق تھا، اور تقریباً ہر علم و فن سے مہمس تھا۔ مگر ان میں یہ کمزوری پیدا ہو گئی تھی کہ کسی طرح تالیفات کی تعداد دوسروں سے بڑھ جائے۔ انھوں نے یہ نہیں سوچا کہ کسی کتاب کے حوالے سے بزرگانِ پیشین کے خلاف کوئی جھوٹی بات لکھ دینے کا یہ مطلب نہیں کہ کاتب کی ذمہ داری ختم ہو گئی۔ افسوس ہے کہ علامہ سیوطیؒ کی کسی کتاب میں تحقیق کی جھلک نہیں۔ ہر تصنیف خشک و بے جان ہے۔ موضوعات پر کتاب لکھی اللہالی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ۔ کتاب دیکھ کر آدمی سمجھے گا کہ شاید اس سے پتہ چل جائے گا کہ کونسی حدیث موضوع ہے اور کونسی نہیں۔ لیکن سیوطی صاحب نے یہ کتاب ایسے لکھی ہے کہ اشتباہ کسی طرح رفع نہیں ہوتا۔ اور آدمی کے سامنے کوئی محققانہ بات نہیں آتی۔ ان کی تحریر میں اگر اتفاقاً کہیں چاشنی نظر آ بھی جاتی ہے تو وہ عموماً بزرگانِ سلف کی تحریروں کی برکت ہوتی ہے۔ اُن کی تالیفات میں بدترین کتاب ہے تاریخ الخلفاء۔ لیکن افسوس ہے کہ مدار میں تفسیر حسبلین جیسی جامد و یا بس کتاب پڑھانے والے لوگ غالباً تحقیق سے منہ پھٹ نہ رکھنے کے سبب تاریخ الخلفاء ہی پر تکیہ کر کے سمجھ لیتے ہیں کہ انھوں نے امت کی تاریخ پر غور حاصل کر لیا۔ حالانکہ موجودہ دورِ تحقیق ہی میں نہیں بلکہ محدثینِ کرام کے اصول پر بھی

اس کا اکثر حصہ سوختی ہے۔ البتہ ہمیں تسلیم ہے کہ وہ جامع اچھے ہیں، اور ان کی تالیفات سے پتہ چلتا ہے کہ کون کونسی کتابیں انھوں نے مطالعہ کیں۔ کاش اس کثرت مطالعہ سے کوئی مفید نتیجہ مرتب ہوتا، اور کسی ایک ہی موضوع پر وہ کوئی بلند پایہ تحقیقی کتاب چھوڑ جاتے۔

ابن قتیبہ علامہ ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ رحمہ اللہ عالم و بزرگ و فقیہ شخص تھے۔ ان کی متعدد کتابیں ان کے علم و فضل پر گواہ ہیں لیکن

ان کے نام سے ایک کتاب رائج ہے الامامۃ والسیاستہ۔ کتاب کیا ہے خرافات کا مجموعہ ہے۔ گمان ہے کہ علامہ ابن قتیبہ نے الامامۃ والسیاستہ کے عنوان کے تحت کچھ یادداشتیں مرتب کی ہوں گی، لیکن کوئی دوسرا شخص انھیں لے اڑا، یا اس نے اس کتاب کا نام چرایا۔ یا خود علامہ ابن قتیبہ کا نام اختیار کر کے اس کتاب کو معتبر بنانا چاہا۔ بہر حال وہ اس میں کامیاب نہ ہو سکا۔ اگر کوئی شخص اپنا وقت ضائع کر کے اس کی بیان کردہ روایات کی تصحیح کرنی شروع کرے تو اس سے دس گنی کتاب ہو جائے۔ لہذا اہل علم کو اس کے حوالے سے کوئی بات کہنی درست نہیں۔ اسے وقت گزاری کے لئے بھی پڑھنا موجب خسران ہوگا چہ جائیکہ اسے کوئی علمی حیثیت دی جائے۔

واقدی محمد بن عمرو قدی ایک مشہور داستان گو ہیں۔ اور کہا جاسکتا ہے کہ تاریخی افسانے لکھنے کے مجدد وہ ہیں۔ فتوح شام اس کا نمونہ ہے۔ اگرچہ اہل تحقیق کو آج باور نہیں کہ فتوح شام کے نام سے جو کتاب متداول ہے وہ انہی محمد بن عمرو قدی کی ہے۔ ممکن ہے کہ اسی نام کے کسی دوسرے شخص کی ہو۔ یا کسی ایسے مجہول الاسم کی جس نے واقدی کا نام اختیار کر لیا ہو۔

بہر حال محمد بن عمرو کو یہ سلیقہ ہوا اور اسے عیب نہیں کہا جاسکتا، کہ تاریخی واقعات میں افسانوی تسلسل پیدا کرنے کے لئے انھوں نے اپنی طرف سے کچھ تفصیلات کا اضافہ کر دیا۔ یہ ایک فن ہے۔ اور اس میں گنجائش ہے کہ اپنی طرف سے وضع کر کے یا کہیں کا واقعہ کہیں چسپاں کر کے داستان مرتب کر لی جائے۔ ظاہر ہے کہ اس سلسلے میں تاریخی واقعات معلوم کئے جاتے ہیں، اور افسانے کے کردار جاندار بنانے کے لئے تاریخی ہستیوں کے نام بھی لئے جاتے ہیں۔ لیکن غضب یہ ہے کہ لوگوں نے محمد بن عمرو واقدی کو مؤرخ باور کر لیا۔ مستشرقین اپنے مطلب کے تحت اس نام کو خصوصیت کے ساتھ اعتبار کا درجہ دیتے ہیں۔

محدثین کرام کے ہاں چونکہ روایت کے صدق و کذب اور مرویات کی قوت و ضعف سے بحث ہوتی ہے، پھر فنِ افسانہ نگاری سے انھیں کوئی تعلق نہیں اس لئے لامحالہ انھیں واقعی پر توجہ کی ضرورت ہوتی۔ اگر اس غریب کو داستان گو ہی رہنے دیا جاتا جو کہ واقعی وہ ہے اور لوگ اسے مؤرخ نہ سمجھتے تو اس کی یہ فضیحت نہ ہوتی۔

علامہ سیوطیؒ نے اللآلی المصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں امام نسائی کا ایک قول لکھا ہے جس کی تائید دوسری کتابوں سے بھی ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں :

قال النسائي الكذابون المعروفون بوضع الحديث اربعة ابن ابی یحییٰ بالمدينة والواقدي ببغداد ومقاتل بن سليمان بخراسان ومحمد بن سعيد المصلوب بالشام۔	امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹے لوگ جو اپنی طرف سے باتیں بنانے میں مشہور ہوئے چار ہیں ابن ابی یحییٰ مدینہ میں، واقدی بغداد میں، مقاتل بن سلیمان خراسان میں اور محمد بن سعید جسے سولی دی گئی تھی شام میں۔
--	--

مستشرقین

اس سلسلے میں سب سے اہم مقام ان یہودی، نصرانی اور بے دین لوگوں کا ہے جو اسلام اور مسلمانوں کے بارے میں اپنی تحقیقی کتابیں لکھتے رہتے

ہیں۔ یہ لوگ مستشرق کہلاتے، اور انھوں نے حسبِ دعویٰ خود اقوامِ مشرق کے علوم و فنون اور ادیان کے مطالعے کو اپنا نصب العین بنایا۔ اس گروہ کے متعلق وثوق کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ کم از کم اسلام اور مسلمانوں کی حد تک ان کی اکثریت کی نیت تحقیق کی نہیں، بلکہ اسلام اور مسلمانوں کے استحقاق کی ہے۔ لہذا انھوں نے عمداً یا مسلمانوں کی بے شعوری کے سبب واقعی اور مسعودی جیسے لوگوں کو معیار بنایا، بلکہ الف لیلة و لیلة اور بعد کے افسانوں تک کو۔ اور اسی زاویہ نگاہ سے انھوں نے مسلمانوں کو سمجھانا چاہا، بلکہ اسی آئینے میں اخلاق کو ان کی اور ان کے اسلاف کی صورت دکھانے کی کوشش کی۔ اور ہماری سادگی بھی دیرنی ہے کہ جو شکل انھوں نے دکھائی اسی کو ہم نے اپنی صورت باور کر لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین کی تصانیف سے زیادہ ہلک چیز مسلم تعلیم یافتہ لوگوں کے لئے اور کوئی نہیں۔

افسوس ہے کہ امت کی موجودہ بیداری کے دور میں بھی، نشاۃ ثانیہ کی ترپ رکھنے کے باوجود نئی روشنی کے اہل علم نے یہ کوشش نہیں کی کہ اصل مآخذ پر متوجہ ہوں، اور دوسروں کی آنکھوں کے بجائے خود اپنی نگاہ سے اپنا سراپا دیکھیں۔ انھوں نے فرض کر لیا

کہ علم وہی ہے جو مغرب کے مشرق کی طرف آئے۔ ان کا تکیہ میور، آسمتھ اور ولہاسن پر رہا ہے، اور اب ہستی اور گیب ان کے استاد ہیں۔ بڑی حمیت پیدا ہوئی تو مسعودی کو لے بیٹھے۔ یہ نہیں جانا کہ جس قوم کی بابت یہ روایتیں ہیں انھیں قبول کرنے یا نہ کرنے کے کچھ آداب بھی ہیں۔ محدثین کرام کے اصول تک اگر ان کی رسائی نہ تھی تو کم از کم اہل مغرب ہی کے اصول جرح و تعدیل کا لحاظ رکھا ہوتا۔

ان لوگوں کو اتنا تو سوچنا چاہئے کہ جس امت کا دستور اساسی کتاب و سنت ہی، اور جس کے اکابر نے اسلام کا نور چار دانگ عالم میں پھیلایا، وہ خود کتاب و سنت کے محافظ اور پیرو ہونے چاہئیں، یا اسے رد کرنے اور اس کی فعالیت کم کرنے والے۔ اگر خلفائے اسلام دین کی برکات سے بہرہ ور نہ ہوتے تو دنیا کی ہدایت کا سبب کیسے بنتے۔

اس وقت پاکستان ہی میں نہیں بلکہ بلادِ عربیہ میں بھی جو کتابیں تاریخ کے نام سے لکھی اور پڑھائی جاتی ہیں ان سے صرف ایک امر مترشح ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں بالکل فضول تشریف لائے۔ آپ میں اتنی بھی صلاحیت نہ تھی کہ اپنے گھر کے لوگوں کی اور اپنے قریب رہنے والوں کی کچھ اصلاح فرما سکیں۔ آپ نے دعویٰ تو کیا کہ آپ خاتم النبیین ہیں، آپ کے ذریعہ دین کی تکمیل کی گئی، اور آپ نے ایسی امت برپا کی جو خیر الامم اور مصطفیٰ ہو۔ لیکن عالم یہ ہے کہ آپ کی امت آپ کا لایا ہوا نظام تین برس بھی امن و عافیت کے ساتھ نہ چلا سکی۔ آپ کے اصحاب یا ان کے متبع جو ایک ہزار برس تک آپ کی دعوت کے علمبردار بنے رہے اور آپ کا کلمہ بلند کرنے میں کامیاب بھی ہوئے وہ سب معمولی انسانی اخلاق بھی عاری تھے چہ جائیکہ کمالاتِ ایمانیہ کے آئینہ دار سمجھے جائیں۔

یہ سب جذبات و تصورات ہمیں ان کی کتابوں میں ملتے ہیں جو اپنے آپ کو تاریخِ اسلام کا عالم باور کراتے ہیں، اور اس بات کے حقدار کہ تاریخ کے نام خرافات لکھ کر قوم کے بچوں کے ہاتھ میں دیدیں، اور بچپن ہی سے ان کے دماغوں میں وہ زہر بھر دیں کہ سلف صالحین کی طرف سے کبھی ان کے دل صاف ہی نہ ہوں، اور دعوتِ محمدیہ کی عظمت کبھی ان کے دلوں میں جگہ ہی نہ پاسکے۔ ان لوگوں میں ایسے ایسے بھی ہیں جن کے ناموں کے ساتھ بڑی بڑی ڈگریاں لکھی جاتی ہیں۔ اور ان میں وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے نفیس اور شستہ انگریزی زبان میں کتابیں لکھیں اور ایسی کہ انگریز بھی انھیں لسانی حیثیت سے شہ پارہ کہیں۔

لیکن یہ تمام طلاقت لسانی اور روانی قلم صرف ہوتی محض اس بات پر کہ امت کی پوری تاریخ ان کے ہاتھوں مسخ ہو گئی۔ ان میں سب سے اہم مقام ہے جسٹس امیر علی کا جنہیں تاریخ کا امسام کہا جاتا ہے، اور جن کی تصانیف کو حرف آخر کا درجہ دیدیا گیا ہے۔ حالانکہ بات صرف اتنی ہے کہ انھوں نے فصیح و بلیغ اور شیریں زبان میں کذب و افتراء و تلبیس کے انبار جمع کر دیے ہیں۔

پس چہ باید کرد؟ | ان سب معائب و مصائب سے نجات کی واحد سبیل یہ ہے کہ سرکاری طور پر یا بطور خود ایک ایسی جماعت کی تشکیل جائے

جس میں صحیح العقیدہ اور مخلص اہل علم ہوں۔ اہل بدعت و زندقہ کو نہایت قوت کے ساتھ اس کی رکنیت دور رکھا جائے۔ کسی شخص کو اگر سبائی خیالات سے متاثر پایا جائے تو اسے فوراً جماعت سے نکال دیا جائے۔ جو لوگ عقیدہ کتاب و سنت سے وفاداری نہیں برت سکتے انھیں کیا حق ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے بارے میں کچھ گفتگو کریں۔ ایسی جماعت کی اگر تشکیل کر لی گئی اور نہایت احتیاط سے اس کے ارکان کو چنا گیا، اور اس کے سپرد یہ کیا گیا کہ تمام تاریخی مواد کی چھان بین کرے، اور اپنے اپنے شعبہ تحقیق کے تحت لوگ کام کریں، اور پچیس تیس برس میں مسلمانوں کی مستند تاریخ پاکستان میں مرتب ہو جائے تو عالم اسلام کے سامنے بڑے فخر کے ساتھ اسے پیش کیا جاسکے گا۔

اس وقت مصر میں ایک جماعت ”لجنۃ الشباب المسلم“ کام کر رہی ہے، اور فاضل حل محبت الدین الخطیب نے اس سلسلے میں بہت اسیل کام کیا ہے۔ مواد تاریخی کی ہرگز کمی نہیں۔ تمام مآخذ تک موجودہ دور کی تمدن دنیا میں رسائی کے امکانات پیدا ہو چکے ہیں۔ کمی صرف اس کی ہے کہ اجتماعی طور پر کام نہیں ہوا۔ جن افراد نے بطور خود کام کیا ہے ان میں اکثریت یا تو ملت اسلامیہ کے خفیہ دشمنوں کی ہے، یا ایسے لوگوں کی جنہیں تحقیق سے مناسبت نہیں، اور محض کتاب شائع کرنے سے مطلب رکھتے ہیں۔ انھیں اس کی پروا نہیں کہ ان کے ترکش کے تیروں کا ہدف کون ہے۔

قرآن حکیم نے نہایت بلیغ پیرایہ میں تاریخ کی تدوین کے اصول و قواعد پر متنبہ کیا ہے۔ (۱) سب سے اہم ہے رادسی کا پرکھنا تاکہ اس کی غلط بیانی یا تلبیس سے کسی کو بے وجہ نقصان نہ پہنچے۔۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ | اے اہل ایمان! تمھارے پاس اگر کوئی بے قید

بَنَاءٍ قَتَبَيْنَا أَنْ قَصَبْنَاهُ أَوْ أَمَّا بِجَهَالَةٍ
فَقَصَبْنَاهُ عَلَى مَا نَلَمُّكُمْ بِهِ مِنْ -

الاحزاب: ۶۰

شخص کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لیا کرو۔ ایسا نہ
ہو کہ کہیں نادانانہ قیامت میں تم کسی قوم کو نقصان
پہنچا بیٹھو اور پھر اپنے کئے پر تمہیں پچھتا تا پڑے۔

(۲) واقعات کی ترتیب زمانی ہونی چاہئے۔ یہ درست نہیں کہ کہیں کا واقعہ کہیں کہیں
کا کہیں اور کسی کا کسی دوسرے کے نام چسپاں کر کے ربط کو ضبط کر دیا جائے۔ قصص کے معنی
ہی یہ ہیں کہ اُلٹے پاؤں قدم بقدم چلا جائے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے (الکہف: ۶۴) قَارِعَةً
تَمْلِكُ أَثَاثَهُمَا قَصَصًا وہ قدم بقدم اپنے پاؤں کے نشانوں پر اُلٹے ٹوٹ پڑے، اسی لئے احوال
تاریخہ کو قصص کہتے ہیں کہ زمانی اعتبار سے ترتیب وار واقعات بیان کئے جاتے ہیں۔

(۳) جو روایت بیان کی جائے اس کی تصدیق واقعات سے ہونی چاہئے اور درایت
کی کسوٹی پر اسے پورا اترنا چاہئے۔

(۴) ماخذ قریب ترین ہمد کا ہو جسے بے غل و غش معتبر تسلیم کیا جاسکے۔ اور ماحول کے
مطابق قابل قبول ہو۔

اللہ تعالیٰ نے سیدنا یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احوال بیان کر کے مذکورہ
بالا تمام اصول کی طرف رہنمائی فرمائی ہے۔ ارشاد حق ہے:

لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ
مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي
بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى
وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ -

بے شک ان واقعات کے ترتیب واریان میں
عقل مندوں کے لئے عبرت کا سامان ہے۔ یہ کوئی
اپنی طرف بنائی ہوئی بات نہیں بلکہ اس کی
تصدیق ان ماخذ سے ہوتی ہے جو دسترس

میں ہیں۔ اس میں ہر ضروری تفصیل ہے اور ایسی جو صاحب ایمان لوگوں کے لئے باعث ہدایت و رحمت
اس آیت نے وضاحت کر دی کہ تاریخ کا مقصد عبرت و موعظت ہے تاکہ اخلاف ان
غلطیوں کا اعادہ نہ کریں جو اسلاف سے سرزد ہوئیں۔ لیکن عبرت و موعظت کے یہ معنی
نہیں کہ بزرگوں پر سب و شتم اور طعن و تشنیع ہو۔ واقعات کا بیان ہدایت و رحمت کے لئے
ہونا چاہئے نہ کہ ضلالت و بغض و لعنت کے لئے۔

برادران یوسف علیہم الصلوٰۃ کی غلطیاں اللہ تعالیٰ نے سب بیان کر دیں۔ لیکن
اس طرح کہ اُن کی محبت و عزت دلوں میں قائم رہتی ہے۔ پیرائے بیان سراسر تعمیری نہ ہو،

سیا کہ قرآن حکیم کا ہے نتیجہ تخریب کتب ہے اور تاریخ کا تسلسل ٹوٹ جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے سلسلہ نبوت کے مخالفوں کا ذکر کیا ہے لیکن انہی باتوں کا جن کا تعلق دعوت سے ہے۔ کسی کے ذاتی معائب اور نجی کمزوریاں بیان نہیں کیں اور نہ گالیاں دیں۔

کیسی عجیب بات ہے کہ فرعون و عمرو کی حیثیت عربی کی ہتک نہ ہو لیکن اکابر امت محمدیہ کے خلاف کسی ہرزہ سرائی سے دریغ نہ کیا جائے، اور ان پر بہتان طرازی اور افتراء کا نام تاریخ قرار دیا جائے۔ ان ملحدوں اور زندلیوں نے روایات کا جو پشتارہ امت کے لئے ”درثہ“ میں چھوڑا ہے اگر اس کی نتیجہ نہ کی گئی اور واقعات ثابتہ کی روشنی میں انہیں نہ پرکھا گیا تو ناممکن ہے کہ مسلمانوں کے دلوں میں اپنی تاریخ پر فخر اور اپنے اسلاف سے محبت پیدا ہو سکے، جو تعبیر و نشاۃ کے لئے اہم الہامات ہے۔

اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو توفیق دے کہ اسلاف کرام کے ذکر کے وقت وہ اپنے آپ کو اس صفت سے متصف کریں جو اللہ تعالیٰ نے علم برداران دعوت محمدیہ کی بتائی ہے، اور وہی علم برداران رکھا کریں جن کی خدائے بزرگ و برتر نے تلقین فرمائی ہے :-

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا	خدا یا ہماری بھی خطا پوشی فرما اور ہمارے ان
بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا	بزرگوں کی بھی جو ہم سے پہلے ایمان کے ساتھ
لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ	گزر گئے۔ اور ہمارے دلوں میں اہل ایمان کی

طوف کدورت مت رہنے دے۔ خدا یا تو ہی دلوں میں رافت و رحمت پیدا کرنے والا ہے۔

ہمارے بزرگ ہماری ہی طرح کے آدمی تھے۔ ان میں ہی بشریت تھی جو ہم میں ہے۔ ان کے اندر خوبیاں بھی تھیں اور ان کے غلطیاں بھی ہوئیں لیکن جب ہم یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ اپنے ذاتی بزرگوں کا تذکرہ گستاخی اور بے ادبی سے ہو اور ان پر جھوٹ بولا جائے تو ہم صحابہ کرام اور خلفاء اسلام کے متعلق یہ سب باتیں کس طرح برداشت کر لیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہیں ہدایت دے اور صراط مستقیم پر قائم رکھے۔ اور اس خجالت محفوظ رکھے جو کل اپنے بزرگوں کے سامنے کھڑے ہونے پر ان لوگوں کو ہوگی جنہوں نے ان پر بہتان باندھے ان کی نیتوں پر حملے کئے اور ان کی عزت و حرمت کو پامال کرنے کی کوششیں کیں۔ نعوذ باللہ من شر الوسواس الخناس انذی یوسوس فی صدور الناس من الجنة والناس۔

وصلی اللہ علی سیدنا و مولانا محمد خاتم النبیین سید المرسلین علی آہل و اصحابہ و خلفائہ و من تبعہم

إحسان الی یوم الدین -

علی احمد عباسی
محرم رمضان ۱۴۳۸ھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ
 شَهِيدًا مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا
 وَسُجَّدًا يُبِيتُونَ فُضَّلًا مِّنَ النَّاسِ وَرُشَدًا ، رِيَّاسُهُمْ فِي دُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَٰلِكَ
 مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ ، وَهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطَاةً فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ
 فَاسْتَوَىٰ عَلَىٰ سُوْقِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ ، وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا

وہی ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور سچا دین دے کر بھیجا، تاکہ وہ تمام دینوں پر غالب
 آجائے۔ اس دعوے کی گواہی کے لئے اللہ کافی ہے۔ محمد اللہ کے رسول اور وہ لوگ جو ان کے
 ساتھ ہیں کافروں کے مقابلے میں سخت ہیں اور آپس میں نرم۔ تم دیکھو گے انھیں رکوع کرتے
 اور سجدہ ریز ہوتے۔ انھیں تلاش رہتی ہے اللہ کے فضل اور اس کی رضا مندی کی۔ سجدوں کے
 اثر سے ان کے چہروں پر نشان ہیں۔ ان کی یہ صفت تورات میں مذکور ہے۔ اور انجیل میں
 ان کی مثال دی گئی ہے اس کھیتی کی سی جس نے اپنی سوئی نکالی پھر اس میں طاقت آئی
 اور موٹی ہوئی تا آنکہ اپنے تنے پر کھڑی ہو گئی۔ کھیتی والا اُسے دیکھ کر خوش ہوتا ہے تاکہ
 کافر اسے دیکھ کر جلیں۔ اللہ نے ایمان لانے والوں اور نیک کام کرنے والوں سے وعدہ کیا کہ
 بڑے اجر کا۔ اما بعد!

حضرت امیر المؤمنین امام مسنہین خلیفۃ رسول رب العالمین سیدالابدال سیدنا
 معاویہ بن ابی سفیانؓ بھی اسی مبارک گردہ سے تعلق رکھتے ہیں جس کی صفت مذکورہ بالا آیت
 میں اللہ تعالیٰ نے بیان کی ہے، اس پر مستزاد ہے کہ آپ اسی پاک گردہ کے متفق علیہ
 امام اور نہایت ہی معتد امیر بھی ہیں۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔
 اموی خاندان کے اس چشم چراغ، ملت بیضاء کے اس امام بدنی اور اہل عالم

کے اس مثالی حکمران پر امت مسلمہ کو بجا طور پر ناز ہے اور اس پر فخر، کہ سرورد و عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم نے جس خیر امت کی تشکیل کی اس کے پشتیبانوں میں سیدنا معاویہؓ جیسے مقتدرائے جہاں امام پیدا ہوئے، اور چالیس برس تک اس خوبی سے امارت و امامت کے فرائض انجام دیتے کہ رہتی دنیا تک ان کا نام نامی اور اسم گرامی صفحہ دہر پر چلی حروف میں ثبت رہے گا۔

بچپن کے احوال مستند طریقے پر بیان نہیں کئے جاسکتے۔ لوگوں نے جو باتیں بیان کی ہیں ان اچھی بُری روایات کا کوئی حتمی ثبوت نہیں۔ البتہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی تعلیم و تربیت اعلیٰ پیمانے پر ہوتی تھی۔ اہل عرب میں جن امور کو کمال رجولیت سے تعبیر کیا جاتا ہے یعنی شہ سواری، تیراندازی، شمشیر زنی، خطابت، نسب دانی وغیرہ ان میں آپ کو امتیازی درجہ حاصل تھا۔ جیسا کہ آپ کی تاریخی زندگی سے ہوا ہے، سب سے نمایاں خصوصیت یہ تھی کہ آپ لکھنا پڑھنا جانتے تھے جو اس وقت اہل عرب میں انتہائی کمال سمجھا جاتا تھا۔ قریش میں گئے جے انسر ادہی پڑھے لکھے تھے۔ فصاحت و بلاغت میں آپ کا مقام ہم چشموں میں مثالی سمجھا جاتا تھا۔ کتب سیر و ادب میں آپ کا شمار نجلہ ان چہند ہستیوں کے کیا گیا ہے جن کی ادبی قابلیت اعلیٰ ترین سمجھی جاتی تھی۔ جاحظ نے البیان و التبیین میں حضرت سعید بن مسیبؓ کا ایک قول نقل کیا ہے، ان سے پوچھا گیا "سب سے زیادہ فصیح کون ہے؟" فرمایا "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" لوگوں نے کہا "ہم یہ نہیں پوچھتے" تو فرمایا "معاویہ اور ان کے فرزند یعنی امیر المؤمنین یزید ازل، سعید اور ان کے فرزند یعنی حضرت سعید بن العاصؓ اور ان کے فرزند حضرت عمر و الاشوق، ابن الزبیرؓ بھی ان سے کم نہیں لیکن ان کے کلام میں دلپسند شیرینی کم تھی"۔

ان کے علاوہ جو وہی خصائص ہیں مثلاً شرف نسب اور اس کے مقتضیات یعنی شجاعت، سخاوت، حلم، متانت، اصابت رائے عزیمت وغیرہ فضائل بھی آپ میں بدرجہ اتم موجود تھے۔ صورتاً وجہ اور بارعب تھے۔ رنگ سرخ و سفید تھا۔ اور قد بالا۔ وضع قطع اور چال ڈھال پر عظمت تھی۔ و بدبہ و وقار میں لاثانی تھے۔ لیکن انتہاء حلم کے سبب بسا اوقات لوگوں کی طرف سے گستاخانہ حرکتیں ہو جاتی تھیں، جو اگر آپ کی ذات تک محدود ہوتیں تو چشم پوشی فرماتے، اور ملت کے لئے خطرناک ہوتیں تو عبرتناک سزا دیتے۔

بچوں کے ساتھ بچے بن باتے۔ ہم عمروں کے ساتھ مساویانہ برتاؤ کرتے، عمر رسیدہ لوگوں کی تعظیم کرتے، اور اہل علم کی قدر فرماتے۔ اہل کمال کی عزت انسانی آپ کا شعار تھا۔ ہر کہ وہ کو آپ کے سامنے آزادانہ گفتگو کا حق تھا، اور آپ بڑی منراخ دلی سے لوگوں کے اس حق کی پاسداری فرماتے اور حفظ مراتب کا لحاظ رکھتے تھے۔

سخت سے سخت ابتلاء کے وقت ثابت قدم رہتے، اور دیکھنے والا حیران ہوتا کہ اس عالم میں بھی ثباتِ قلب اپنی جگہ ہے۔ عدل کے ساتھ کرم گستری آپ کا شعار تھا۔ نا انصافی کسی کی برداشت نہ تھی حق والے کو کبھی خدشہ نہ ہوتا کہ آپ کی عدالت میں اس کا حق ارا جائے گا۔

چھوٹے بڑے ہر مسئلے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش نظر رکھتے۔ ہمعصر حضرات میں دین کی سمجھ کے اعتبار سے آپ کا درجہ بڑا تسلیم کیا جاتا تھا۔ فقہ و حدیث میں پایہ بلند تھا۔ استخراج مسائل کا خوب ملکہ رکھتے تھے۔ خود صاحبِ مذہب اور مجتہد ہیں۔ کتب حدیث و فقہ میں آپ کی مروی احادیث اور آپ کے فتاویٰ موجود ہیں جن سے استشہاد کیا جاتا ہے۔

بظاہر نہایت شان و شوکت اور دبہ کے ساتھ رہتے تھے۔ لیکن مزاج میں فروتنی تھی اور طبیعت زاہدانہ۔ فقیر کی تکنت اور امیر کی مسکنت کا عجیب و غریب نمونہ تھے۔ کوہِ علم تھے، اور دریائے سخاوت۔ دونوں صفتیں آپ کی ضرب المثل ہیں۔ بے ریاد و ستھے اور بے کینہ دشمن۔ حضرت قیس بن جابر اسدی فرماتے ہیں: [طبری ۶: ۱۸۸]

میں معاویہ کے ساتھ رہا ہوں۔ ان سے زیادہ محبوب ساتھی کسی کو نہ پایا اور نہ ظاہر و باطن میں ایسی کیسانیت دیکھی۔

صحبت معاویہ فمار آیت رجلاً احب رفیقاً ولا اشبه سریراً بعلائیتہ منہ۔

جن حضرات نے آپ کا زمانہ پایا وہ آپ کو بادی و مہدی سمجھتے تھے۔ حضرت ابو بکر الاثرم اور ابن ابی شیبہ وغیرہ ائمہ اسلام نے حضرت قتادہ، حضرت اعش، حضرت عبداللہ بن احمد بن حنبل وغیرہ سے روایت کی ہے کہ سیدنا معاویہ کا زمانہ اگر لوگ دیکھتے تو کہتے کہ مہدی یہی ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ اہمیت حضرت عبداللہ بن احمد کی روایت کی ہے۔ انھوں نے ابو سعید الاشج سے روایت کی، انھوں نے ابو اسامہ ثقفی سے اور انھوں نے ابو اسحاق سلیمی

کی بابت بتایا [العواصم من القواصم : ص ۲۰۵]

انہ ذکر معاویہ قتال لواء رکتمہ اواد رکتمہ
ایامہ لقلتم کان المہدی۔

کہ انھوں نے حضرت معاویہ کا ذکر کیا اور فرمایا
اگر تم لوگوں نے انھیں دیکھا ہوتا یا ان کا زمانہ
پاتے تو کہتے مہدی ہی ہیں۔

یہ ابو اسحق سمیع، امیر المؤمنین سیدنا علیؑ کے عقیدہ مندوں میں ہیں۔ اور اگرچہ انھوں نے سبائے
سے بیزاری کا اعلان کر دیا تھا، کیونکہ وہ لوگ حضرت صدیق اکبرؑ اور حضرت فاروق اعظمؑ کی
جناب میں بے ادب ہو گئے تھے، مگر خود ان میں آخر تک تشیع کی رگ رہی۔ اس لئے ان کا بیان
حجت ہے۔ یوں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی مقبولیت کا ظہور ہوا، جو آپؐ سیدنا معاویہؓ
کے حق میں کی تھی:

اللہم اجعلہ ہادیا مہدیا و اھد بہ۔
خدایا اسے ہدایت دینے والا، ہدایت پر رہنے
والا بنا۔ اور اس کے ذریعہ مخلوق کی رہنمائی فرما۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں دو تین برس رہے۔ پیشکار رسالت کی حیثیت
سے جلوت و خلوت میں ساتھ تھا۔ آپؐ منجملہ ان چند بزرگواروں کے ہیں جنہیں وحی الہی کی کتاب
کا شرف حاصل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان بزرگواروں کو ذی مرتبہ اور پاکباز بنا کر ان پر طعن کرنے
والوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے (سورۃ عبس)،

كَلَّا اِنَّهٗ تَذَكَّرٌ ۝ فَمَنْ شَاءَ ذَكَّرْهُ ۝
فِيْ صُحُفٍ مُّكْرَمَةٍ ۝ مَّرْفُوعَةٍ مُّطَهَّرَةٍ ۝ بِاٰيَاتٍ
مِّنْ سَفَرَةٍ ۝ كِرَامٍ بَرَرَةٍ ۝ قَتَلَ الْاِنْسَانَ
مَا اَكْفَرَهُ۔

ہرگز نہیں! بلکہ یہ تو تذکرہ ہے، جو چاہے اس
سے نصیحت پکڑے۔ ان صفحات میں رکھا ہوا،
جن کی تعلیم کی جاتی ہے بلند رکھا جاتا ہے اور
جو پاک ہیں۔ ان کاتبوں کے ہاتھوں میں جو

ذی مرتبہ اور پاکباز ہیں۔ ہلاک ہو یہ انسان اسے اس انکار کی کیسی جسرات ہے۔

بعض حضرات نے ان کاتبوں سے مراد فرشتے لئے ہیں حالانکہ اس حصر کی کوئی دلیل نہیں۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین اصحاب جو مستقل طور پر اس خدمت کے لئے چنے گئے تھے وہ بھی
اس صفت سے کیوں نہ متصف سمجھے جائیں۔ انہی کے تو سینوں میں بھی یہ قرآن محفوظ تھا۔
را العنکبوت ۴۹) یہی تو زمین پر اللہ کے گواہ اور بہترین امت ہیں، ان کے نزدیک ایمان
محبوب ہے، اور اسی سے ان کے قلوب کو آراستہ کیا گیا ہے۔ ان کے دلوں میں طبعاً کفر،

فسق اور نافرمانی سے نفرت ڈال دی گئی ہے۔ اس مبارک و مقدس گروہ میں حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ، حضرت عثمان ذی النورینؓ، حضرت علی مرتضیٰؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ وغیرہم ہیں رضی اللہ عنہم اجمعین۔ ان برگزیدہ اور مقبول بارگاہ بندوں کو اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی کا امین اور مبلغ بنایا۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شرف کا انھیں اہل سمجھا، اور یہ خدمات اُن کے سپرد فرمائیں۔ تو پھر ان کی عظمت و جلالِ قدس کے انکار کی جسرات کسی صاحبِ ایمان کو کیسے ہو سکتی ہے۔

اسلام اور ہجرت نام طور پر لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں، یا انھیں بالقصد مبتلا کر دیا گیا ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے فتح مکہ کے دن اسلام

قبول کیا تھا، حالانکہ یہ خیال درست نہیں۔ آپ کا اسلام فتح سے پہلے کا ہے۔ غالباً صلح حدیبیہ کے بعد جو وقفہ ہوا، اس زمانے میں مسلمان ہوتے تھے۔ اگرچہ ہجرت نہیں کی۔ اور اسی لئے فتح سے پہلے آپ کا اسلام مشہور نہ ہو سکا۔ کیونکہ ہجرت ہر حال فتح کے بعد کی تھی۔ امام ابن عساکرؒ نے اس کی تصریح کی ہے [تاریخ دمشق: بذیل مادہ معاویہ۔ منقول از المتفق علیہ ص ۲۵۴] کہ سیدنا معاویہؓ نے صلح حدیبیہ اور عمرہ قضا کے درمیان اسلام قبول کیا تھا۔ البتہ وہ قریش کے دوسرے نوجوانوں کی طرح اسے پوشیدہ رکھتے تھے۔ اپنے بزرگوں کے پاس خاطر سے اور حالاً کے ناموافق ہونے کی بناء پر فتح مکہ سے پہلے اعلان نہ کر سکے۔ اکثر قریش کے سمجھدار نوجوانوں کا یہی دیرہ تھا۔ قرآن حکیم نے سورۃ الفتح میں اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (الفتح: ۲۵)

چونکہ یہ امر مسلم و متواتر ہے کہ فتح مکہ کے بعد آپ کا مستقل قیام مدینہ طیبہ میں رہتا تھا۔ اس لئے آپ کے اسلام کو فتح سے پہلے کا خود بخود تسلیم کرنا ہوگا۔ اگر اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک آپ فتح مکہ سے پہلے مسلمان نہ ہو گئے ہوتے تو مدینہ طیبہ میں آپ کے قیام کی کوئی سبیل نہ تھی۔ کیونکہ فتح کے بعد ہجرت کا سلسلہ قطعاً بند ہو چکا تھا۔ اعلان عام ہے لا ہجرت بعد الفتح رفتہ کے بعد ہجرت نہیں۔ اس اعلان پر نہایت سختی کے ساتھ عمل ہوا۔ حضرت صفوان بن امیہ رضی اللہ عنہ نے بحالت کفر غزوہ حنین میں شرکت کی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا سیدنا عباسؓ کے ہمارے ہاں کی حیثیت سے کچھ دن مدینہ طیبہ میں بھی رہے تھے۔ لیکن چونکہ اسلام لائے فتح کے بعد اس لئے انھیں ہجرت کی اجازت نہیں دی گئی۔ مدینہ طیبہ سے جا کر کچھ دن کے بعد انھوں نے اسلام کا اعلان کیا، اور تمام مال و متاع لے کر بہ نیت ہجرت

مدینہ طیبہ حاضر ہوئے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں مکہ کو واپس کر دیا۔ صرف ایک صاحب کی مثال ہے کہ اُن کی ہجرت قبول کرنے پر سیدنا عباسؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو قسم دی تھی، تو آپؐ نے فرمایا تھا میں محض اپنے چچا کی قسم پوری کر رہا ہوں ورنہ فتح کے بعد ہجرت نہیں ایسی صورت میں یہ امر ناگزیر ہے کہ سیدنا معاویہؓ اور ان کے والد ماجد سیدنا ابوسفیانؓ کو حقیقی معنی میں مہاجر تسلیم کیا جائے، کیونکہ مدینہ طیبہ میں ان کا قیام مسلمات میں ہے۔ سیدنا ابوسفیانؓ تو یقیناً فتح سے ایک دن پہلے مسلمان ہوئے، اور اس طرح ان پر ہجرت واجب ہو گئی۔ اور سیدنا معاویہؓ کا اسلام اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح سے پہلے کا تسلیم کیا۔ لہذا انھوں نے بھی ہجرت کی۔ اُن کے بڑے بھائی یزید بن ابی سفیانؓ قدیم الاسلام مہاجر ہیں۔ اب سیدنا ابوسفیانؓ اور سیدنا معاویہؓ محض یہی نہیں تھا کہ مدینے میں رہتے ہوں بلکہ مملکت اسلامیہ کے اہم ترین مناصب پر بھی فائز تھے۔ سیدنا معاویہؓ کو کتابت وحی کی خدمت سپرد تھی۔ بعض لوگوں کا بیان ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے جو بھائی یا سرکاری مہمان آتے تھے ان کی مہانداری کی خدمت بھی آپ ہی کے ذمہ تھی۔ سیدنا ابوسفیانؓ کو سحران جیسے اہم علاقے کا والی بنایا گیا تھا۔ اور آپ وفات نبویؐ تک اس منصب بلیل پر فائز رہے، جو صرف معتد ترین کارکن ہی کے سپرد کیا جاسکتا تھا۔ نصاریٰ کے سیاسی اور دینی مرکز پر جو والی بنایا جائے گا اس سے زیادہ مخلص اور معتد کون ہوگا۔

تعجب ہوتا ہے کہ ایک طرف تو ان کی مدنی زندگی کے یہ حقائق ہیں جنہیں مسلمات متواتر آ کا درجہ حاصل ہے، اور دوسری طرف اس واہی غلطہ العام کو بھی لوگ کتابوں میں لکھ دیتے ہیں کہ سیدنا ابوسفیانؓ اور ان کے فرزند سیدنا معاویہؓ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے تھے۔ پھر مزید حرکت یہ ہے کہ انھیں مؤلفۃ القلوب میں سمجھا جاتا ہے (یعنی ان لوگوں میں جنہیں اسلام کی طرف راغب کرنے کے لئے داد و دہش سے کام لیا گیا)۔ سیدنا معاویہؓ پر یہ نوازش علامہ سیوطیؒ جیسے اہل قلم نے کی ہے۔ فرماتے ہیں: [تاریخ الخلفاء بذيں عنوان معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ، ص ۵۷، طبع مصر]

وہ اور ان کے والد فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے
غزوہ یمن میں شرکت کی، مؤلفۃ القلوب میں
تھے۔ پھر ان کا اسلام درست ہو گیا۔

اسلم ہوا وہ یوم فتح مکہ و شہد حنیناً و
کان من المؤلفۃ قلوبہم شتم حسن اسلامہ۔

اگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ موافقہ القلوب میں ہوتے تب تو ان کے پاس دولت کی فراوانی ہونی چاہئے تھی۔ اور اگر مال ہی مطلوب ہو تا یاد کھاوے کو مسلمان ہوئے تھے تو انہیں کوشش کر کے مکہ ہی میں رہنا چاہئے تھا، جہاں کنبہ تھا، جائداد تھی، اور مال و متاع تھا۔ کاش یہ قسمل چلانے والے لوگ سلفی کی طیوریات اور سودی کی خسرافات دیکھنے کی بجائے صحیح کو مآخذ بناتے تو یوں ٹھو کریں نہ کھاتے۔

یہ امر مسلمات میں ہے جس کا انکار ایک جاہل ترین دشمن امانت ہی کر سکتا ہے کہ سادات امویہ کی سیاسی معاشی اور معاشرتی حیثیت قریش میں بہت اونچی تھی۔ بنو مخزوم کے بعد کوئی خاندان ثروت و جاہت اور عددی قوت میں ان کا سپہم نہ تھا۔ یہی وجہ تھی کہ ابوہل مخزومی کے مائے جانے کے بعد قریش کی قیادت سیدنا ابوسفیانؓ کے سپرد ہوئی، اور ان ہی کو شیخ قریش مانا جاتا تھا۔ غرض یہ ہے کہ جہاں تک دنیوی مال و متاع، عزت و حرمت اور شان و شوکت کا تعلق ہے وہ اس خاندان سے حاصل تھی۔ اگر سیدنا ابوسفیانؓ اور سیدنا معاویہؓ موافقہ القلوب میں ہوتے تو ان کے مال و متاع میں معتد بہ اضافہ ہو گیا ہوتا۔

اگر بالفرض ہجرت کے معاملے میں انہیں بھی مستثنیٰ کر دیا گیا تھا جیسے سیدنا عباسؓ کے اصرار پر ایک صاحب ہو گئے تھے، تب بھی ان کے مال میں کمی کا کوئی سوال نہ تھا، بلکہ مدینہ طیبہ آجانے سے انہیں توقع ہوتی کہ تالیفِ قلب کے سلسلے میں کچھ اور روپیہ بارگاہ رسالتؐ سے ملا کرے گا۔ انہیں اس امر سے بھی کوئی چیز مانع نہ تھی کہ مکہ کی بادِ فروخت کر دیں اور اپنی سب دولت لے کر مدینہ آجائیں۔ یعنی یہاں بھی وہ اسی شان سے رہتے جیسے مکہ معظمہ میں رہا کرتے تھے۔ لیکن صورتِ حال اس کے بالکل خلاف ہے۔

دونوں باپ بیٹے مدینہ طیبہ میں باقی ہمارے بڑوں کی طرح عسرت کی زندگی بسر کرتے تھے۔ بلکہ خیمہ اور بنو شریظہ کے مال سے ہماروں کی حالت تو کچھ درست ہو گئی تھی اور وہ انصار کے دستِ نگر نہیں رہے تھے۔ مگر ان کی عسرت بدستور رہی، کیونکہ ان دونوں نے ہجرت بعد میں کی تھی۔ لہذا سوائے اس کے اور کوئی نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ ان دونوں نے جو ہجرت کی تو اللہ کے لئے تمام آجائی اور ذاتی مال و متاع سے دستبردار ہو کر مدینہ طیبہ آئے تھے۔ اور اپنی کفر کی پچھلی زندگی کا کفارہ ادا کر رہے تھے۔ حالانکہ کفر کی حالت میں بھی ان کی دشمنی کی وہ کیفیت نہ تھی جو ابوہل و غیرہ کی بیان کی جاتی ہے۔ لوگوں نے انہیں

اور ہاشمیوں کے مابین ازلی ابدی دشمنی ثابت کرنے کے لئے طرح طرح کی روایتیں وضع کی ہیں لیکن صحاح کی روشنی میں اور واقعات ثابتہ کی موجودگی میں وہ سب بے اصل اور باطل نظر آتی ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے الاصابہ (۲: ۱۷۹) میں طبقات ابن سعد کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جب قریش (کے غیر ذمہ دار لوگ) اذیت پہنچاتے تو آپ سیدنا ابوسفیانؓ ہی کے گھر میں پناہ لیا کرتے تھے۔ حضرت ابوسفیانؓ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز سیدنا عباسؓ کے مابین زمانہ جاہلیت میں برادرانہ تعلقات استوار رہے۔ تحائف بھی ایک دوسرے کے ہاں برابر بھیجے جاتے تھے۔ جنگ بدر کے لئے جب قریش نکلے ہیں، اور مسلمانوں کی امن دوستی کی بناء پر شام سے آنے والا قافلہ بحیرہ خوئی نکل جانے کے باوجود ابو جہل نے کہا تھا کہ ہم مدینہ پر ضرور حملہ کریں گے، تو ابوسفیانؓ نے اس کی مخالفت کی تھی کہ ایسا کرنا اب موزوں نہیں۔ لیکن ابو جہل اپنے اصرار پر قائم رہا۔ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل مدینہ پر رعب ڈالنا چاہتا تھا۔ لیکن اسے خبر نہ تھی کہ اس سندر کا نتیجہ کیا نکلے گا۔ یہی وجہ ہے کہ فتح مکہ کے دن سیدنا ابوسفیانؓ کے گھر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دارالامان قرار دیا تھا۔ یہ گھر حرم شریف سے ملحق تھا۔ توسیع حرم کے سلسلے میں اسے مسجد حرام میں شامل کر دیا گیا۔ علامہ محبت الدین الخطیب فرماتے ہیں (المنتقى: ص ۲۵۳ تعلیقہ ۲) کہ میں نے حرم شریف کا وہ حصہ دیکھا ہے جو پہلے دارابی سفیانؓ تھا۔ وہاں ایک پتھر نصب تھا جس پر نہایت حسین خط میں کندہ تھا من دخل دارابی سفیان فہذا امن (جو بھی ابوسفیان کے گھر میں چلا جائے گا اسے امان ہے)۔ اب تو وہ گھر ویسے ہی حرم ہو گیا ہے جس کے متعلق اعلان عام ہے من دخلہ کان امنا (جو وہاں چلا جائے اسے امان ہے)۔

اس عظیم شرف کو لوگ پوشیدہ نہیں رکھ سکتے تھے۔ اس لئے سیدنا عباسؓ کی زبان سے یہ الفاظ بڑھادیے گئے "یا رسول اللہ! ابوسفیانؓ تغافلہ عنہم" اس لئے انہیں کوئی امتیاز بخش دیجئے تو آپ نے مذکورہ بالا الفاظ فرمائے۔ لیکن روایتوں سے کہیں حقیقتیں چھپائی جاسکتی ہیں قریش اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین جو نزاع تھا وہ دین کا تھا، اور ایسا کہ درمیان سمجھوتے کا امکان نہ تھا۔ اس لئے یہ مخالفت تھی۔ ورنہ قریش تو چاہتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ نرم پڑ جائیں تو وہ بھی اپنا رویہ بدل دیں (القلم: ۹)۔ قریش کی مخالفت کو گھرانوں

اور خاندانوں کی چشمک بتانا یا ذاتی عناد باور کرانا، نہایت ظلم ہے۔ ان پر جب حقیقتیں کھل گئیں تو جس طرح ہاشمی کافر مخلص مومن بن گئے اسی طرح اموی کافر بھی دین کے بہترین علم بردار ثابت ہوئے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں ہاشمی کافر بھی اموی کافروں سے کم نہ تھے۔ ویسے منافی عصبیت دونوں میں تھی۔ یعنی آلِ عبد مناف ہونے کی حیثیت سے محمد بن عبد اللہ کی پاسداری سب کرتے تھے، اگرچہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انھیں بنیادی اختلاف تھا جو حرارتِ دینی کے تحت شدت بھی اختیار کر جاتا تھا۔ چنانچہ ابولہب ہاشمی کے علاوہ سیدنا ابوسفیانؓ بن حارث بن عبد المطلب ہاشمی بھی آپ کی مخالفت میں پیش پیش تھے۔ وہ بھی فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے تھے۔ لیکن تعجب ہے کہ سیوطی جیسے لوگ انھیں نہ مسلمی لعنت اور طلقاء میں ہونے کو شہرت دیتے ہیں اور نہ مؤلفۃ القلوب میں ان کا شمار کرتے ہیں۔ ان خطابوں کے لئے امویوں ہی کو خاص کر دیا گیا ہے اور وہ بھی افتراء۔

سیدنا ابوسفیانؓ اموی کا فتح سے ایک دن پہلے مسلمان ہونا مسلمات میں ہے۔ اور سیدنا معاویہؓ کا ہا حبس ہونا بھی۔ گویا ان کا ایمان بھی فتح سے پہلے کا تسلیم کرنا ہوگا، اور یہ بھی کہ دونوں باپ بیٹوں نے نہایت رغبت اور خلوص کے ساتھ اسلام قبول کیا اور نہایت درجہ دنیا سے بے رغبتی کے ساتھ باللہ فی اللہ ہجرت کی۔

صحیحین میں ہمیں ایک واقعہ ملتا ہے [مسلم: صحیح، ۶۳۸-۶۳۹، ج ۱، طبع مصر] کہ سیدۃ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا جب طلاق کے بعد اپنی عدت پوری کر چکیں، تو دوسرا جوہر نے انھیں نکاح کا پیغام بھیجا۔ ایک سیدنا معاویہؓ نے اور دوسرے سیدنا ابوجہمؓ نے۔ سیدۃ فاطمہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مشورہ کیا کہ دونوں میں سے کسے قبول کریں۔ آپؐ نے فرمایا "معاویہ صُغْلُوک ہیں اور بے زر، ابوجہم کا برتاؤ عورتوں کے ساتھ سختی کا ہوتا ہے۔ تم اسامہ سے نکاح کر لو۔"

صُغْلُوک کہتے ہیں مفلس شخص کو۔ اب کیا یہ امر تعجب انگیز نہیں کہ جس کا گھر انا مالدار ہو اور اس پر کوئی تباہی بھی نہ آئی ہو، اور جسے مؤلفۃ القلوب میں بتایا جاتا ہو، وہ مہینہ میں عسرت کی زندگی بسر کرے، اور عسرت بھی ایسی کہ اس کی وجہ سے خود سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم ان سے نکاح نہ کرنے کا مشورہ دیں۔ اگر سیدنا معاویہؓ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے ہوتے تو مرتضیٰ مگر نہ دیکھتے، اگر مؤلفۃ القلوب میں ہو تو مفلس کی کوئی سوال نہ تھا، خود بالذکر ہو، اور اگر علینا انھیں ہجرت کی اجازت دینی ہوتی

تب بھی مکہ سے اپنا سب مال و متاع منتقل کر لیتے۔

گویا اصل بات جو حقیقت الامر ہے، اور جسے ہر دیانت دار آدمی کو تسلیم کرنا چاہئے وہ یہی ہے کہ سیدنا ابوسفیانؓ اور سیدنا معاویہؓ کا ایمان فتح مکہ سے پہلے کا ہے، وہ مولفۃ القلوب میں ہرگز نہیں بلکہ صحیح معنی میں مؤمن و مہاجر ہیں۔ صمیم قلب سے ایمان لائے اور خلوص کے ساتھ ہجرت کی۔ اس تبثیل الی اللہ کا انھوں نے عملی ثبوت یہ دیا کہ خاندانی جائداد اور مال و متاع سے ہاتھ دھوئے۔ اور محض اللہ کے لئے مدینہ طیبہ میں عسرت کی زندگی بسر کر کے مدراج روحانی طے کئے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتماد حاصل کیا۔ اللہ تعالیٰ نے بھی انھیں اپنے ان سچے بندوں میں شامل کر لیا جن کے متعلق وہ فرماتا ہے: **اولئک ہم المؤمنون حقاً** یہی ہیں سچے مؤمن۔

ایک نام نہاد صوفی صاحب نے یہ سہمی بات کہی ہے کہ چونکہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف بہت کم عرصے نصیب رہا اس لئے ان کا سلوک پورا نہ ہو سکا، اور ان میں وہ کمالات پیدا نہیں ہوئے جو تکمیل نفس اور روحانی ریاضتوں سے پیدا ہوتے ہیں۔ گویا آپ اتنے بڑے صاحب ادراک ہیں کہ اس بیسویں صدی کی رسمی گدی پر بیٹھ کر صحابہ کرام کے سلوک و معارف پر حرف زن ہونے کی مجال رکھتے ہیں۔ حضرت غوث الاعظمؒ اور حضرت مجدد الف ثانیؒ تو اپنی یہ حیثیت نہیں سمجھتے کہ صحابہ کرامؓ کے مواظبت میں محاکمہ کریں، لیکن ان صوفی صاحب کی یہ ہمت ہے۔ ان صاحب کا خیال قطعاً بے اصل اور بے دلیل ہے۔ وجدان اور ادراک بھی اس واپسی خیال کا منکر ہے۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کے تمام اصحاب جرح و تعدیل سے بلند ہیں اور قطعاً اس کے محتاج نہیں کہ کوئی صاحب ان کے احوال قلبی اور مدراج سلوک کی تکمیل کا صداقت نامہ انھیں عطا فرمائیں۔

ان صوفی صاحب نے جو یہ لغو اور سفیہانہ بات کہی ہے وہ اصول شرعیہ کے منافی ہونے کے ساتھ ساتھ مہناج اہل طریقت کے بھی خلاف ہے۔ تکمیل نفس اور کمالات سلوک کے لئے مدت کی شرط آج تک کسی نے نہیں لگائی۔ اس کی شرط صرف ایک ہے مرنے کی توت تصرف اور مرئی کی صلاحیت۔ تحصیل علم و فن میں کبھی روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ آدمی ساہما سال ایک علم اور ایک فن حاصل کرتا ہے، بڑے بڑے اساتذہ سے فیض اٹھاتا ہے لیکن صلاحیت و مناسبت کی کمی کے سبب درجہ اجتہاد تک نہیں پہنچتا۔ لیکن دوسرا شخص جو دست فہم اور

سرعت اور رک کی بناء پر برسوں کا کام مہینوں میں اور مہینوں کا دنوں میں پورا کر کے اس علم پر مجتہدانہ کلام کر سکتا ہے اور اس فن پر ماہرانہ عبور حاصل کر لیتا ہے۔ ارباب طریقت کے ہاں بھی یہ امر مشہور ہے۔ مثلاً حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے چند ہفتوں میں سلوک طے کر کے یہ مقام حاصل کر لیا تھا کہ آپ کے شیخ حضرت خاتمہ الطریقہ سیدنا محمد الباقی باللہؒ نے اپنے برسوں کے مریدوں کو بلکہ خلفاء کو آپ کے حلقے میں بیٹھنے کا حکم دیا۔ اور اتنا ہی نہیں خود بھی کبھی کبھی تشریف رکھتے تھے۔ ایسی ہی سینکڑوں ہزاروں مثالیں ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت تصرف اور اللہ تعالیٰ کے ہاں آپ کے اصحاب کا مصطفیٰ ہونا ایسی بات ہے کہ اس میں زمانے کو قطعاً کوئی دخل نہیں۔

منزل عشق بسے دور دراز است ولے ، طے شود جادۂ صد سالہ بآہے گاہے
سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی علمی و روحانی رفعت کے اور رک کا موقع صرف ہم عصر صحابہ کرام کو تھا۔ ان کے ارشادات آگے آرہے ہیں۔ کمال روحانی میں سب کو نچا درجہ نماز کا ہے۔ جسے نماز پڑھنی آگئی اسے سب کچھ آگیا۔ کیونکہ نماز ہی معراج المؤمنین ہے۔ حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے قاضی دمشق اور جلیل القدر صحابی سیدنا ابو ذر دہا رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے (المنتقى: ص ۳۸۹)

میں نے کسی شخص کی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سے ایسی مشابہت نہیں دیکھی جیسی تھا ہے اس امام کی (نماز کی) ہوتی ہے آپ کی مراد سیدنا معاویہؓ سے تھی۔

ما رأیت احداً شہ مسلوة بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اماکم هذا یعنی معاویہؓ۔

یہ برخود غلط صوفی صاحب محفل سماع میں ہاؤ ہو یا مربقے میں کچھ درود فیضان کے سبب اپنے آپ کو عارف سمجھ لیں، لیکن صحابہ کرام کا سلوک اور ان کے معارف کا ادراک شے دیگر ہے۔ اسے فیضان نبوت کہتے ہیں جو صحابہ کرام کے بعد شاذ و نادر ہی کسی کو نصیب ہوتا ہے۔ اور جسے ہوتا ہے اسے ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہ کرام کے نام آنے پر اس کی گردن جھک جاتی ہے، اور قلم کچھ کہتے لرزتا ہے۔ یہی معنی ہیں ثلثۃ من الاولیین و قلیل من الآخرین کے (یعنی سابقوں کی تعداد پہلوں میں بہت ہوگی اور بعد کے لوگوں میں کم) [الواقعة: ۱۳-۱۴]۔ سیدنا ابو ذر دہاؓ کے اس ارشاد سے ممکن ہے یہ صوفی صاحب تعدیل ارکان مراد لیں

جو ہر کس و ناکس کی دسترس میں ہے۔ جی نہیں! یہاں وہ نماز مراد ہے جو سنت نبویہ کے مطابق اور کیفیات رسالت سے استفادے کا نتیجہ ہوتی ہے۔ سیدنا معاویہؓ بھی اسی طرح صاحب ارشاد ہیں جیسے حضرت صدیق اکبر، حضرت فاروق اعظم، حضرت عثمان ذوالنورین، حضرت علی رضی حضرت عباس، حضرت انس، حضرت جابر، حضرت ابو ذر اور حضرت ابو ہریرہ وغیرہم جن سے سلاسل چلے ہیں۔ رضوان اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔ صحابہ اور اکابر تابعین نے آپ سے فیض لیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے آپ کا یہ فیض امت میں جاری ہے، ان صوفی صاحب کو معلوم ہو یا نہ ہو۔

سیدنا معاویہؓ کی عظمت و جلالت قدر کا حال تو ان اوراق سے معلوم ہو ہی جائے گا۔ لیکن یہاں ہم سیدنا ابوسفیانؓ کی قوت ایمانیہ کا بھی ذکر مناسب سمجھتے ہیں۔ کیونکہ حضرت ابوسفیانؓ کی ذات اقدس و اعلیٰ دشمنان صحابہ کے ہاں مطعون ہے۔ یہ اس عملی ثبوت کے علاوہ ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے مخلص و معتمد صحابی تھے کہ نجران جیسے علاقے کا انھیں مستقل والی بنادیا گیا تھا۔ سیدنا ابوسفیانؓ کی آزمائش اسلام کے بعد ہی کی گئی اور وہ کامیاب آئے۔ مناء کا بت توڑنے کے لئے آپ کو بھیجا گیا تھا، جو قریش کا نہایت محترم بت تھا۔ سیدنا ابوسفیانؓ نے اسے اپنے ہاتھ سے توڑا۔ پھر غزوہ حنین اور غزوہ طائف میں شریک ہوئے۔ طائف کے معرکے میں آپ کی ایک آنکھ میں تیر لگا اور وہ ضائع ہو گئی۔ اس کرب کی حالت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور فرمایا ”کو تو میں دعا کروں کہ اللہ تعالیٰ تمھاری آنکھ صحیح و سالم بنادے، اور چاہو تو صبر کرو جس کے بدلے میں جنت ملے گی“ سیدنا ابوسفیانؓ نے جنت اختیار کی۔ پھر جنگ یرموک میں آپ نے جس جوش اور مجاہدانہ روح کا ثبوت دیا اس کا حال سیدنا مسیبؓ سے سنئے جو اصحاب شجرہ میں ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ یرموک کے دن میں صرف ایک ہی نعرہ سن رہا تھا باقی لوگ خاموش تھے وہ نعرہ تھا ”یا نصر اللہ اقرب“ (اے اللہ کی مدد جلد پہنچ)۔ میں نے جو مڑ کر دیکھا تو وہ آواز (سیدنا) ابوسفیانؓ کی تھی جو اپنے فرزند سیدنا یزیدؓ کے جھنڈے کے نیچے لڑ رہے تھے۔ [المنتقى: ص ۲۵۴ تعلیقہ] صحیح مسلم کی ایک روایت ہے۔ اور تعجب ہوتا ہے کہ امام مسلمؒ نے اسے کس طرح قبول کر لیا۔ کیونکہ اس کا موضوع ہونا بدیہی ہے [صحیح مسلم: مناقب ابی سفیان رضی اللہ عنہ] حدیثی عباس بن عبد العظیم العنبری | مجھ سے عباس بن عبد العظیم عنبری اور احمد بن

واحد بن جعفر المعقری قال حدثنا النضر
 ودود بن محمد الیامی حدثنا عکرمہ
 حدثنا ابو زمیل حدثنی ابن مسعود
 قال کان المسلمون لا ینظرون الی ابی
 سفیان ولا یقاندونه فقال للنبی صلی اللہ
 علیہ وسلم ثلاث اعطینہن قال نعم
 قال عندی حسن العرب واجملہ
 ام حبیبہ بنت ابی سفیان ازوجکھا
 قال نعم قال ومعاویۃ تجعلہ کاتباً
 بین یدیک قال نعم قال وقومرنی
 حتی اقاتل الکفار کما کنت اقاتل
 المسلمین قال نعم

قال ابو زمیل ولولانا طلب
 ذلک من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ما اعطاه ذلک لانه لم یکن یسأل
 شیئاً الا قال نعم

جعفر معقری نے بیان کیا۔ دونوں کہتے ہیں
 ہم سے نضر نے کہا (یعنی محمد یامی کے فرزند)
 کہ ہم سے عکرمہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے
 ابو زمیل نے کہا اور وہ کہتے ہیں مجھ سے حضرت
 ابن عباسؓ نے فرمایا کہ مسلمان ابو سفیانؓ
 کی طرف دیکھتے بھی نہ تھے اور نہ انھیں اپنے
 پاس بٹھاتے تھے۔ لہذا انھوں نے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم سے عرض کیا کہ آپ میری تین درخواستیں
 منظور فرمائیں۔ آپ نے فرمایا ”بہتر“ انھوں نے
 عرض کیا ”میرے ہاں عرب کی حسین ترین اور
 جمیل ترین خاتون ہیں یعنی ام حبیبہؓ بنت
 ابی سفیانؓ، میں اُن کا نکاح آپ کے ساتھ
 کر دوں“ فرمایا ”بہتر“ پھر عرض کیا ”اور
 معاویہؓ کو آپ اپنا پیش کار بنالیں“ آپ نے
 فرمایا ”بہتر“ پھر عرض کیا ”اور مجھے کسی
 فوج کی کمان دیں، تاکہ میں کفار سے اُسی
 طرح لڑ دوں جیسے مسلمانوں سے لڑا کرتا تھا“

آپؐ نے فرمایا ”بہتر“ — ابو زمیل کہتے ہیں کہ اگر وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ استدعا
 نہ کرتے تو انھیں یہ تینوں سزا تیں نہ بخشے۔ کیونکہ آپؐ کا طریقہ تھا کہ جو بھی آپؐ سے سوال کیا جاتا
 آپؐ جواب میں ”اچھا“ ہی فرماتے۔

یہ بیان یا تو ابو زمیل کا ہے یا ان سے نیچے کے کسی راوی کا۔ سیدنا ابن عباس رضی اللہ
 عنہما یہ خلاف واقعہ بیان کبھی نہیں دے سکتے تھے۔ یہ امر متفق علیہ ہے کہ حضرت ام المؤمنین
 ام حبیبہ صلوات اللہ علیہا کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جلسہ میں ہوا تھا۔
 جب آپؐ وہاں ہجرت کر گئی تھیں۔ اور آپؐ کا خاوند عبید اللہ بن جحش وہاں جا کر مرتد ہو گیا۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق خود حضرت نجاشی رضی اللہ عنہ نے آپؐ کا پیغام

حضرت ام المؤمنینؓ کے پاس بھیجا، نکاح کر دیا اور اپنی ہی طرف سے ہر ادا کیا۔ سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ اس وقت مسلمان بھی نہیں تھے چہ جائیکہ ہجرت کر کے مدینہ آچے ہوں۔ اور اپنی ذلت کی تلافی کی یہ ترکیب سوچیں۔

پھر سوال ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سیدنا ابوسفیانؓ کو حقارت و بغض کی نگاہ سے کیسے دیکھ سکتے تھے جب کہ اللہ و رسول کے حکم کے مطابق اسلام لانے سے تمام پچھل باتیں کالعدم ہو جاتی ہیں۔ سیدنا ابوسفیانؓ کی اسلام دشمنی سیدنا ابوسفیانؓ بن حارث بن عبد المطلب ہاشمی اور سیدنا خالد بن ولید اور سیدنا عکرمہؓ اور دوسرے کفار قریش سے کچھ زیادہ نہ تھی۔ ان سب حضرات کے اسلام پر تو مسلمان ناراض نہ ہوئے، اور ان سے عزت و محبت کا برتاؤ کیا، تو پھر سیدنا ابوسفیانؓ کی کیا خصوصیت تھی کہ ان کی پچھلی باتیں اسلام اور ہجرت کے باوجود نہ دھل سکیں۔ یہ امر بھی متفق علیہ ہے کہ سیدنا ابوسفیانؓ کو نجران کا والی بنایا گیا، اور آخر عہد نبویؐ تک آپ اس منصب پر فائز رہے۔ کیا صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا برتاؤ اس خاندان کے ساتھ نہیں دیکھتے تھے؟

لہذا یہ حدیث کسی طرح قابل قبول نہیں، اور ہم اسے کسی درجے میں بھی سیدنا ابن عباسؓ کا بیان نہیں سمجھ سکتے۔ امام مسلمؒ اگر ذرا اور گہری نگاہ ڈالتے تو اسے کبھی کتاب میں جگہ نہ دیتے۔ اسی قسم کی احادیث ہیں جن کے سبب صحیح مسلم کا درجہ صحیح بخاری سے کم سمجھا جاتا ہے، اگرچہ ان کے ہاں روایت قبول کرنے کی شرطیں کافی سخت ہیں۔ لیکن آدمی ظاہر ہی تو دیکھ سکتا ہے، دل میں چھپی ہوئی بیماری کا علم آسانی سے نہیں ہوتا۔ اسی لئے صحاح میں بھی ان لوگوں کا داؤں چل گیا ہے، جو تقدس کا لبادہ اوڑھ کر باتیں بنایا کرتے ہیں۔

سیدنا معاویہؓ کو نسبی، سیاسی اور معاشرتی تفوق
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور کے ساتھ ذاتی خصائص بھی اس درجے کے حاصل

تھے کہ ہجرت کے ساتھ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اپنی پیشی میں لے لیا۔ اور کتابت وحی کی خدمت آپ کے سپرد کی جو انھیں خواص ہی کو نصیب ہوتی ہے۔ لوگوں کو اس کا تو یارا نہ ہوا کہ سیدنا معاویہؓ کی اس اہمیت اور بارگاہ رسالت میں اس مقبولیت پر حرف رکھ سکیں، کیونکہ متواترات کا انکار ممکن نہیں، لہذا یہ شوشہ چھوڑ دیا کہ قرآن کے علاوہ باقی چیزوں کی کتابت آپ کے سپرد تھی۔ گویا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سرکاری تحریریں اور

فرمانوں کی حیثیت ان لوگوں کے نزدیک ثانوی ہے۔ اور جو شخص اس خدمت پر موزوں ہو وہ اس کا اہل نہیں کہ قرآن حکیم کی کتابت بھی اس کے سپرد کی جائے۔ حالانکہ وحی نغی ہو یا بلی ہر حال میں وحی ہے۔

پھر ان لوگوں نے یہ نہیں بتایا کہ ان کے پاس قرآنی اور نبوی تحریروں میں یہ باریک فرق نکالنے کی گنجائش کن نصوص سے اور شریعت اسلامیہ کے کن اصول سے معلوم ہوتی ہے۔ ہم چہ قرآن و حدیث میں فرق کرتے ہیں تو اس لئے کہ قرآن تو اتر سے پہنچا ہے۔ اور اس کی روایت باللفظ ہے جس میں غلطی کا امکان نہیں۔ برخلاف حدیث کے کہ اول تو اکثر احادیث کی روایت بالمعنی ہے اور دوسرے اس لئے کہ متواتر احادیث بہت کم ہیں۔ صحابہ کرام کے سامنے یہ وقت نہیں تھی، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات براہ راست سنتے تھے، ان کے نزدیک یہ ارشادات بھی ایسے ہی یقینی تھے جیسے قرآنی الفاظ۔ اسی لئے وہ تصریح کروا لیا کرتے تھے کہ ارشاد مبارک حکم ہے یا مشورہ، یا اجتہادی رائے، اور حکم کی تعمیل بے چون و چرا کرتے تھے۔ ان کے نزدیک اللہ اور رسول کے فرمان میں کوئی فرق نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو کافرت قرار دیا ہے جو حکم الہی اور حکم نبوی میں فرق کرتے ہیں (النساء: ۵۰-۵۲)۔ نبی کا قول جب صحت کو پہنچ جائے تو وہ قرآن ہی کی طرح واجب العمل ہے، کیونکہ وہ قرآن ہی پر مبنی ہوتا ہے۔ مزید گفتگو خارج از بحث ہے۔

ہمیں یہاں بس اتنا ہی کہنا ہے کہ سوائے صحابہ کرام کی توہین کے اور کوئی جذبہ نہیں جو اس قسم کی باتیں کہنے پر آدمی کو ابھارے کہ سیدنا معاویہؓ کا تب نبوی تو تھے مگر قرآن کی کتابت ان کے سپرد نہ تھی۔ بعض سمجھدار لوگ بھی ان دہی خیالات سے متاثر ہو جاتے ہیں، تعجب اس پر ہے۔

صحاح کی ایک روایت ہے (صحیح مسلم: ۴۳۷ ج ۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ بکھیرانے کے لئے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلوایا۔ معلوم ہوا آپ کھانا کھا رہے ہیں۔ پھر بلوایا۔ معلوم ہوا کھانا کھا رہے ہیں۔ غرض دو تین دفعہ ایسا ہوا تو فرمایا لا تشبع اللہ بطنہ (خدا اگر سے اس کا پیٹ کبھی نہ بھرے)۔ اس روایت کو سیدنا معاویہؓ پر طعن کی حیثیت سے بیان کیا جاتا ہے۔ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں بددعا دی۔ لیکن یہ کوئی نہیں بتاتا کہ آپ نے یہ کام کسی دوسرے سے کیوں نہ لے لیا، اور کیوں بار بار سیدنا معاویہؓ ہی کو طلب کیا۔

گویا یہ حدیث منقست میں نہیں ہے بلکہ منقبت میں ہے کہ پیشگاہ نبوی میں سیدنا معاویہؓ کو یہ مقام حاصل تھا کہ جن کے ساتھ آپ اپنی خدمت بجالتے تھے وہ آپ ہی کا حصہ تھا۔ رہے کلمات نبویہ تو یہ بد دعاء نہ تھی بلکہ پیار کی بات تھی۔ اگر بد دعاء ہوتی تو اس کا ظہور ہوتا اور سیدنا معاویہؓ بارگاہِ خداوندی میں معتب ہوجاتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت تو یہ ہے کہ جو مومن آپ کی آواز کو اپنی آواز سے دبانے کی کوشش کرے گا اس کے سب اعمال برباد ہوجائیں گے (الحجرات : ۱-۲) اور اہل ایمان پر یہ فرض ہے کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب فرمائیں تو فوراً حاضر ہوں حتیٰ کہ فرض نماز پڑھ رہے ہوں تو توڑ دیں اور چلے آئیں۔ صحاح میں صحابہ کرام کے ایسے واقعات موجود ہیں۔ سیدنا معاویہؓ کا کھانا کھاتے رہنا مرضی نبوی کے موافق تھا، اگر نہ ہوتا تو آپ گناہ کبیرہ کے مرتکب سمجھے جاتے۔ لوگ بات کہہ دیتے ہیں لیکن مآل نہیں دیکھتے۔

عہدِ صدیقی و فاروقی | حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مبارک تھی کہ ادنیٰ ترین امور میں بھی آپ منہاج نبوی کو نہیں چھوڑتے تھے۔ اور بلا خوف و مہلا تم ہر اس کام پر مہر ہوتے تھے جو آپ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عزائم میں نظر آتا تھا۔

ایسی حکومت چلانے کے لئے کارکن بھی ایسے ہی ہونے چاہئیں جن کے قلوب انہی جذبات سے معمور ہوں۔ اسی لئے حضرت صدیق اکبرؓ نے چُن چُن کر ایسے ہی اصحاب کو حکومت کے مناصب عطا فرمائے جن کے متعلق آپ کو اعتماد تھا کہ روح صدیقی کے ساتھ کام کریں گے چنانچہ مرتدین عرب سے قتال کرنے کے لئے آپ نے جو فوجیں روانہ فرمائیں ان میں جہاں قدیم الاسلام اموی بزرگ سیدنا خالد بن سعید بن العاص اور سیدنا یزید بن ابی سفیانؓ تھے وہاں سیدنا معاویہ بن ابی سفیانؓ کو بھی شامل کیا۔

دعوتِ محمدیہ کے یہ عظیم ترین علم بردار جن میں امین الا امت سیدنا ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ جیسے اکابر صحابہ تھے، انھوں نے ملت کے نازک ترین موقع پر جہاد فی سبیل اللہ کیا، اور نہایت بے جگری کے ساتھ ہر مشکل کا مقابلہ کر کے دین کی کشتی منجھدار سے نکال لائے۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شمار مقبولانِ بارگاہِ الہی کے اس گروہ میں ہے۔

آپ کو جو شرف عہدِ نبوی میں حاصل تھا، وہی عظمت و مقبولیت انھیں عہدِ صدیقی و فاروقی میں بھی حاصل رہی۔ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہ کی حکومت

سیدنا یزید بن ابی سفیانؓ کے سپرد کی، اور سیدنا معاویہؓ کو ان کے ساتھ کر دیا۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے بھی اپنے دور میں شام کی حکومت پر سیدنا یزیدؓ ہی کو فائز رکھا۔ سیدنا یزیدؓ نے جب وفات پائی تو اپنے بعد سیدنا معاویہؓ کو وہاں کا والی بنا دیا۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے اس تقرر کی توثیق فرمادی۔ اور مزید کچھ علاقے کا اضافہ کر کے اس عظیم تر شام کو سیدنا معاویہؓ کے تحت کر دیا اور اپنی زندگی بھر انہی کو وہاں رکھا۔

جن حضرات کو امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا طریقہ کار مطالعہ کرنے کا شرف حاصل ہے وہ جانتے ہیں کہ والیوں اور کارکنوں کے ساتھ آپ کا رویہ کس قدر متشددانہ ہوتا تھا۔ ادنیٰ سی بات پر گرفت ہوتی تھی۔ اور نہایت معمولی فرد گزاشت پر آپ والیوں کو معزول کر دیتے تھے۔ کسی والی کو آپ نے مدت معینہ سے زیادہ ایک جگہ نہیں رہنے دیا۔ براہ تبدیلی ہوتی رہتی تھی۔ لیکن سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی وہ واحد شخصیت ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کا اعتماد آپ پر روز بروز بڑھتا گیا، اور وقتاً فوقتاً آپ ان کے اختیارات وسیع تر کرتے چلے گئے۔ تنخواہ بھی انہی کی سب والیوں سے زیادہ تھی، یعنی پانچ ہزار دینار سالانہ۔

یہ شان بہت ہی کم حضرات کو نصیب ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت عثمان ذوالنورینؓ کی طرح حضرت فاروق اعظمؓ پر تو خویش پروری کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ نسباً وہ حضرت معاویہؓ سے بہت دور ہیں اور نسبتی رشتہ بھی کوئی نہیں۔ تو پھر سوچنا چاہیے کہ ہمہ فاروقی میں سیدنا معاویہؓ نے اتنی اہمیت کیوں حاصل کر لی کہ اجلہ صحابہ بھی ان کے مقابلہ میں یہ اعزاز حاصل نہ کر سکے۔

وجہ صاف ہے کہ شام کے والی کو بازنطینی حکومت کا ہر وقت مقابلہ تھا، اور ایسی جگہ کا والی وہی ہو سکتا تھا جس کی قابلیت غیر معمولی ہو، جس پر اعتماد سب سے زیادہ کیا جاسکے۔ اور جس سے امور جہاں بانی میں کسی کمزوری کا خطرہ نہ ہو۔ سیدنا معاویہؓ کا اس طرح مستقلاً شام کا والی رہنا، کسی طرف سے آپ کی شکایت بارگاہِ فاروقی میں نہ پہنچنا، اور روزِ آپ کے اختیارات میں اضافہ ہونا، ایسی بڑی صفت ہے جس کا نتیجہ خود بخود یہ مرتب ہونا تھا کہ ایک دن پوری اُمت کی زمام کار آپ کے ہاتھ میں چلی جائے۔

حضرت فاروق اعظمؓ جب کسی صاحبِ کوالی مقرر فرماتے، تو سب شرائط اچھی طرح سمجھا دیا کرتے تھے۔ ان شرائط کو آپ نے عام مجبوں میں بھی بیان کیا ہے،

تاکہ سب لوگ جان لیں کہ انھیں اپنے والیوں سے کیا توقعات رکھنی چاہئیں۔ ایک مرتبہ جمعہ کے خطبے میں اللہ تعالیٰ کے حضور عرض کیا،

اللہم اشہدک علیٰ امراء الامصار انی
انما بعثتہم ليعلموا الناس دینہم وسنتہ
نبیہم وان یقسموا بینہم قبیہم وان یعدلوا
فان اشکل علیہم شیء رفعوہ الیّ۔

[محمد انصاری، محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ]

[ج ۲ : ص ۹]

خدا یا میں تجھے تمام شہروں کے والیوں کے
بارے میں گواہ بناتا ہوں کہ میں نے انھیں
سنت بھجھائی کہ لوگوں کو ان کا دین، دین کے
نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سنت کھائیں
نی کا مال ان پر تقسیم کریں اور انصاف و کاف
میں لائیں۔ کوئی مشکل اگر درپیش ہو تو مجھ سے
مشورہ کریں۔

یہ فرائض سیدنا معاویہؓ نے اس خوبی سے ادا کئے کہ حضرت فاروق اعظمؓ ان کی طرف سے
بہمیشہ مطمئن رہے۔ وقائع تاریخی ہیں ایسی کسی بات کا سراغ نہیں ملتا کہ سیدنا معاویہؓ کی
کسی حرکت پر بارگاہ فاروقی میں کوئی شکایت پہنچی ہو۔ گویا آپؓ نے عملاً ثابت کر دیا کہ آپ
ایک مثالی حکمران تھے اور کتاب و سنت کے بہت بڑے عالم و پیرو۔

اس زمانے کی تاریخ و جغرافیہ پر نگاہ ڈالی جائے، تو سیاسی اعتبار سے شام کا علاقہ
ہنایت اہمیت رکھتا تھا۔ ایک بڑی طاقتور غیر مسلم حکومت کی سرحد ملتی تھی جس کی تحریفات
کارروائیاں عہد نبویؐ سے جاری تھیں، اس لئے وہاں کے نظم و نسق اور خارجی حکمت عملی
کے لئے غیر معمولی دل و دماغ کی ضرورت تھی جیسا کہ مذکور ہوا۔ سیدنا معاویہؓ نے اپنے دور
حکومت میں وہاں ایسا ماحول پیدا کر دیا تھا کہ کسی قسم کا داخلی یا خارجی فتنہ اٹھنے کا امکان
نہ چھوڑا۔ رعایا خوشحال اور خوش دل تھی۔ اور وہاں آپؓ کی مقبولیت و محبوبیت و عزت و
احترام کا وہ عالم تھا کہ باید و شاید۔ اس پر مستزاد تھا وہ مستقل رعب جو بازنطینی حکومت پر
طاری رہتا تھا۔

حضرت فاروق اعظمؓ جب بیت المقدس حاضر ہوئے ہیں، تو سیدنا معاویہؓ نے آپؓ کا
استقبال بڑی شان و شوکت سے کیا تھا۔ حضرت امیر المومنینؓ نے اس پر اعتراض کیا کہ
سادہ روی کیوں چھوڑ دی؟ سیدنا معاویہؓ نے یہ حکیمانہ جواب دیا کہ شام کی سرحد پر قیصر کی
فوجوں کا اجتماع رہتا ہے، اور اس کے ہاسوس ملک میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اس لئے

قصر و نصاریٰ کو مرعوب رکھنے کے لئے شان و شوکت کی ضرورت ہے۔ "یہ سن کر سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے عرض کیا "امیر المؤمنین! دیکھئے کس خوب صورتی سے یہ اپنے آپ کو الزام سے بچالے گئے۔" حضرت فاروقؓ نے فرمایا "جب ہی تو یہ بارگراں ہم نے اُن پر ڈالا ہے۔" [البدایہ والنہایہ ۸: ۱۲۲-۱۲۵؛ منقول از العواصم من القواصم]۔

حضرت فاروق اعظمؓ جیسے امام برحق اور سرخیل ارباب ہر مٹی تو سیدنا معاویہؓ کے اس جواب سے مطمئن ہو گئے، لیکن لوگ ہیں کہ پھر بھی ان پر اعتراض کرتے ہیں کہ ان کا مزاج شاہانہ تھا، اور کافر بادشاہوں کی سی شان و شوکت انھوں نے اختیار کر رکھی تھی۔ حالانکہ ان سے پہلے خلفاء پیوند لگے ہوئے کپڑے پہنا کرتے تھے اور فقر و مسکنت کی زندگی بسر کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء کی بابت اس قسم کی لغو باتیں لوگوں کی خود ساختہ ہیں، اور کتاب و سنت کی روح کے منافی۔ لیکن ان بیان کردہ امور میں سادہ اور بے تکلف زندگی بسر کرنے کے جو سچے واقعات مذکور ہیں، تو ان سے یہ کس طرح ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ جب فراخی دے، اور عام خوش حالی کا دور دورہ ہو، تب بھی شان و شوکت اور مرفہ حالی کی زندگی سے گریز کر کے کفرانِ نعمت کیا جائے۔ کوئی ایک آیت نہیں ہو متعدد ہیں، دو چار حدیثیں نہیں ہیں بیسیوں ہیں جن سے لوگوں کے بیان کردہ اس تصور کی نفی ثابت ہوتی ہے جو انھوں نے بے دلیل قائم کر رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہو (الاعراف: ۳۲)۔

کہہ دو! کس نے حرام قرار دیا زینت کی ان
چیروں کو جو اللہ نے اپنے بندوں کے لئے
پیدا کی ہیں اور کھانے پینے کی پاکیزہ نعمتوں کو
کہہ دو! یہ دنیا کی زندگی میں ان کے لئے ہیں
جو ایمان لائے اور محض ان کے لئے ہوں گی

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ
لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ
هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا
خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَمَةِ كَذَلِكَ نَفْصِلُ
الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ۔

قیامت کے دن ہم اپنی آیتیں سمجھدار لوگوں کے لئے اسی طرح کھول کھول کر بیان کیا کرتے ہیں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء اربعہؓ رہا کرتے تھے قذیب اسلام میں، اپنے ساتھیوں
اور کنہیوں کے درمیان۔ قرب و جوار کی عسری دنیا بھی اسی سادہ ردی کی عادی تھی۔
لیکن جب اسلام کی برکتیں ظاہر ہوئیں، اور متوازن معاشی نظام برپا ہو گیا تو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ نے بھی اپنی زندگی میں فراخی اور بود و باش میں بلند معیار

اختیار کیا، اگرچہ عربی سادگی کو ہاتھ سے نہ جانے دیا۔ لیکن سیدنا معاویہؓ رہتے تھے دوسرے احوال میں، اور ان لوگوں کے مقابلے میں جو متابع دنیوی ہی کو اصل حیات سمجھتے تھے۔ اس لئے غیرت دینیہ کے تحت بالکل جائز اور طیب طریقے پر روح قرآنی اور اصل سنت کی پیروی میں آپنے وہ شان و شوکت اور تکنت اختیار کی جس میں سطحیت نہ تھی اور جو ہر طرح دلی امر المؤمنین کو زیب دیتی ہے۔

یہ شان و شوکت معیوب اس وقت ہوتی جب اُن کی رعایا مفلوک الحال ہوتی، اور خداداد نعمتوں تک ہر کس و ناکس کو دسترس نہ ہو سکتی، جیسا کہ سرمایہ دارانہ نظام میں ہوتا ہے۔ اسلامی نظام جو معاشی عدل اور عمرانی مساوات پر مبنی ہے، وہاں ایک مباح اور طیب طرز عمل پر اعتراض کرنا، قرآن مجید کی روح کچلنے کے مرادف ہے۔ پھر یہ اعتراض اکیسے سیدنا معاویہؓ پر نہیں ہوگا۔ بلکہ جمہور صحابہ اس کی لپیٹ میں آئیں گے، حتیٰ کہ خود سیدنا علی امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ بھی جو خلیفہ ہونے کے بعد دنیا کے مالدار ترین امام تھے۔ اور جن کی محض زکوٰۃ کار و پیہ ہزاروں دینار ہوتا تھا (المنتقى: ص ۴۹۱) **الاصنام** صحابہ کرامؓ کے احوال کے متعلق بطور نمونہ ملاحظہ ہو (صحیح بخاری: ج ۴، کتاب التہنئۃ، ص ۶۲۵، طبع مصر) :

ایوبؓ سے روایت ہے انھوں نے محمدؐ کا حوالہ دیا، وہ فرماتے ہیں ہم (سیدنا) ابو ہریرہؓ کی خدمت میں بیٹھے تھے۔ آپ اس وقت کتان کے دو نقشین بکڑے پہنے ہوتے تھے۔ اتنے میں آپ نے ناک صاف کی اور فرمایا کیا کہنے ہیں اب تو ابو ہریرہ کتان سے ناک صاف کرتا ہے مجھے وہ دقت یاد ہے جب میں منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حجرہ (ام المؤمنین)

عن ایوب عن محمد قال کنا عند ابی ہریرۃ وعلیہ ثوبان ممشقان من کتان فمخطا، فقال یحییٰ بن ابی ہریرۃ یتخط فی الکتان۔ لقد رأیتنی وانی لاخر فیما بین منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی حجرۃ عائشۃ مغشیا علی فیجی الجانی فیضع رجلہ علی عنقی ویرئی انی مجنون ومانی من جنون مابی الالبجوع۔

عائشہؓ کے درمیان بیہوش پڑا ہوتا تھا۔ آنے والا آتا اور میری گردن پر پاؤں رکھتا۔ کیوں کہ اسے ایسا لگتا کہ میں پاگل ہو گیا ہوں۔ حالانکہ مجھے جنون نہیں ہوتا تھا۔ صرف بھوک نے بے حال کر رکھا ہوتا تھا۔

یہ صرف ایک مثال ہو اور ادنیٰ ترین۔ اس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام نے اپنا معیار زندگی اپنے وسائل کے مطابق بلند کیا اور وہ اسی طرز عمل کو شکر گزار بندے کے شایان شان سمجھتے تھے۔ بعض لوگوں نے خیال قائم کیا ہے کہ دولت کی یہ فراوانی صرف مجاہد صحابہ میں تھی، ویسے امت میں غسراء اور مساکین کا طبقہ موجود تھا۔ اور اس طرح دولت کی تقسیم نامنصفانہ ہو گئی تھی کہ کچھ لوگ تو بہت مالدار تھے اور کچھ بہت غریب۔ اسی تصور کو قائم کر کے انھوں نے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کے موقف کو اپنے مطلب کی رنگ آمیزی کے ساتھ پیش کیا ہو۔ دراصل ان لوگوں نے اپنے زمانے کے سرمایہ دارانہ اور جاگیر دارانہ نظام پر قیاس کر کے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کا نام اچھالنے کی کوشش کی ہے۔ اول تو سوچنا چاہئے کہ جس قوم کا ہر بالغ مرد مجاہد ہو، اور چاروں طرف مہمیں جاری ہوں وہاں یہ خیال خود بخود باطل ہو جاتا ہے کہ دولت کی فراوانی صرف محدود طبقے میں تھی۔ دوسرے انھوں نے وظائف کے دیوان کا خیال نہیں کیا، جہاں حکومت کی طرف سے ایک ایک فرد ملکیت کے آرام و آسائش کا خیال رکھا جاتا تھا اور پیدا ہوتے ہی ہر بچے کی پرورش کی ذمہ دار حکومت اسلامیہ ہوتی تھی۔ یہ دیوان حضرت فاروق اعظمؓ کے عہد میں قائم ہوا تھا۔ اور اس کی مذات میں برابر توسیع ہوتی چلی گئی جیسا آئندہ مذکور ہوگا۔ تیسری بات ان لوگوں نے یہ نہیں دیکھی کہ نظام اسلامی میں زکوٰۃ کا محکمہ نہایت جاندار اور فعال ہوتا ہے۔ جو شخص جتنا زیادہ مالدار ہوگا اتنی ہی زیادہ زکوٰۃ ادا کرے گا۔ اور جس قوم میں زکوٰۃ کا رکن ہماری طرح مردہ اور جامد نہ ہو، وہاں کوئی شخص مفلس اور جاہل بند رہ ہی نہیں سکتا۔ زکوٰۃ ہے ہی اس لئے کہ ملک میں کوئی شخص ضروریات زندگی سے محروم نہ رہے۔ ہم نے خیرات کھانے والا ایک مستقل طبقہ ہندوؤں کی طرح قائم کر رکھا ہے اور سالانہ دو دو روپیہ ہر شخص کو دے کر سمجھ لیتے ہیں کہ ہم نے پانچ ہزار روپیہ زکوٰۃ میں دیدیا۔ صحابہؓ کے ہاں یہ دستور نہیں تھا۔ وہاں سب زکوٰۃ بیت المال میں جمع ہوتی تھی، اور اسے منظم طریقے پر خرچ کیا جاتا تھا۔

بیشک ہمیں بعض بزرگوں کے احوال میں ملتا ہے کہ وہ فقر و فاقہ کی زندگی بسر کرتے تھے، لیکن یہ فقر اختیاری تھا، اور اب بھی اصحاب ترک و تجرید اسی طرح مجاہدہ کرتے ہیں۔ یہ انفرادی چیز ہے۔ اس سے پورے معاشرے کے متعلق کوئی غلط قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ وہ معاشرہ تو بہت دور کی بات ہے، موجودہ مشینی دور سے پہلے سوائے عالمگیر قحط کے اور کوئی

شخص بھوک سے نہیں مرتا تھا۔ ہم چہ بچہ اس عہد کے مسلمانوں کی عام خوش حالی کا اس زمانے میں کوئی تصور نہیں کر سکتے۔ اس لئے اپنے احوال پر قیاس کر کے خیالی گھوڑے دوڑاتے ہیں۔ ویسے سیدنا معاویہؓ اپنی طبیعت سے زاہد و عابد شخص تھے۔ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حضور لے کر آپ کی جو تربیت کی تھی، اسی کے مطابق آخر وقت تک زندگی بسر کی۔ وہ سادگی جو قرونِ اولیٰ کے مسلمانوں کی سرشتِ انسانی میں بھی برابر جلوہ گر رہی، وراپ بسا اوقات اپنے عمل سے بتا دیتے تھے کہ انسان کا اصل شرف ایمان اور عملِ صالح سے ہے نہ کہ صورت، نسب اور ظاہری شان و شوکت اور فاخرانہ لباس سے۔ چنانچہ حضرت امام احمدؒ نے کتاب الزہد (ص ۱۷۲ طبع مکہ) میں قوی سند سے حضرت ابی حمزہؓ کا بیان نقل کیا ہے۔ فرمانے ہیں "میں نے (حضرت معاویہؓ کو دمشق کے منبر پر خطبہ دیتے دیکھا ہے۔ آپ کی قمیص اس وقت دریدہ تھی۔" (العواصم من القواصم: ص ۲۰۹)۔

اسی طرح امام ابن کثیرؒ نے (البدایہ والنہایہ: ۸: ص ۳۲) حضرت امام اوزاعیؒ کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ فرمانے ہیں "میں نے (حضرت معاویہؓ کو دمشق کے بازار میں اس طرح سوار جاتے دیکھا ہے کہ آپ کے پیچھے آپ کا ایک غلام بیٹھا ہوا تھا اور آپ کی قمیص کا گریبان دریدہ تھا۔ اسی حالت میں آپ بازار میں پھر رہے تھے۔" (العواصم: ص ۲۰۹)۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور آپ کے عسکری افسر آپ کے کپڑوں کو بطور تبرک لیا کرتے تھے۔ اور ایسا شخص یہ تبرک کپڑے پہنے ہوئے جب مدینہ طیبہ حاضر ہوتا تو لوگ بیش قرار قوم رہے کر انھیں حاصل کرنے کی کوشش کیا کرتے تھے۔ چنانچہ سیدنا ضحاک بن قیس رضی اللہ عنہ جو آپ کے ایک بڑے سپہ سالار اور صحابی رسولؐ تھے۔ وہ ایسی ہی ایک بوسیدہ چادر اوڑھے ہوئے مدینہ طیبہ حاضر ہوئے، اور قبر شریف و منبر کے درمیان نماز پڑھنے لگے۔ لوگوں نے چادر کو پہچان لیا کہ حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کی ہے۔ ایک حبیب ابو الحسن البرادؒ نے سمجھا کوئی گنوار آدمی ہیں ان سے معاملہ بآسانی طے ہو جائے گا۔ لیکن تین سو دینار تک انھوں نے لگا دیے اور کام نہیں بنا۔ مگر سیدنا ضحاکؓ نے حضرت حوٹیبؓ بن عبد العزیٰ کے ہاں جا کر دوسری چادر اوڑھ لی۔ اور حضرت ابو الحسن البرادؒ کو دیے ہی ہدیہ دیدی اور فرمایا وہ آدمی بہت ہی بُرا ہے جو تبرک میں ملی ہوئی چیز کو فروخت کرے، لو اسے پہنویں۔ یہ تھی سیدنا معاویہؓ کی عظمت و محبت ان کے ہمعصروں کے دل میں، اور اس عقیدت

کے ساتھ وہ اپنے اس جلیل القدر اور معیاری امام کو دیکھتے تھے۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہ۔

عبداللہ بن ابی بکرؓ | امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ ذوالنورینؓ نے بھی سیدنا معاویہؓ کو بدعتورث مرکی
ہمسارِ عمرانی | ولایت پر فخر رکھا۔ اور آپ کی بے نظیر کارگزاریوں کو دیکھ کر استیاء و متہین

مزید توسیع کر دی۔ زیرِ نگرانی ملے کار قبہ بھی بڑھا دیا۔ بڑا تجربہ و تلبہ کہ سرورِ زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر حضرت امیر المؤمنین عمرانیؓ تک سب کا ملزوم سیدنا معاویہؓ کے ساتھ سامنے ہے، پھر بھی لوگ امیر المؤمنین عثمانؓ پر اعتراض کیا کرتے ہیں کہ آپ نے شام کا علاقہ ان کے زیرِ نگیں کیوں رکھا۔ وجہ محض یہ ہے کہ چونکہ ان صدیقی، ذروقی اور عثمانی عمارتوں کے ہاتھوں جن میں اموی سادات نمایاں تھے، ان کے مغلوب ہوئے، یعنی ممالک پر اسلام کا پرچم لہرایا، اور منافقوں کی ریشہ دوانیوں کی روک تھام ہوئی، اس لئے بعض لوگوں کی کوشش ہوتی ہے کہ اموی سادات میں جتنے عیب نکال سکتے ہوں نکالیں۔ اور چونکہ یہ کام تبلیغ و افتراء کے ذریعہ کیا جاتا ہے، اس لئے اللہ تعالیٰ بھی ان کے فریب کا پردہ چاک کرتا رہتا ہے۔

یہودیوں و مجوسیوں نے اسلام کا جامہ پہن کر سیدنا عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے خاندان بہت سی باتیں تراشیں، اور نہایت سادہ دہلے ضرر امیر کو کچ کر کے دکھانے کی کوشش کی۔ جس کے نتیجے میں کچھ لوگ متاثر ہوئے۔ اور بعض صاحبِ حضرات بھی دھوکے میں آگئے۔ لیکن کسی سیرت ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ صحابہ کرام میں سے کوئی صاحبِ کسی مفسد و فرقہ باز کی کوشش سے جماعت کو چھوڑ بیٹھے ہوں۔ بے شک بعض صحابہ فتنوں میں مبتلا ہوئے لیکن بالآخر اپنے آپ کو صاف نکال لے گئے۔ فرقہ بازوں نے اپنی اہمیت جتانے کے لئے بعض میں بہ مشائخ سیدنا عثمانؓ کے متعلق جھوٹی باتیں وضع کر کے اپنے سانچہ شامل کرنے کی کوشش کی ہے، مگر واقعات اس تصور کی تائید نہیں ہوتی۔ بعض غیر صحابہ مثلاً جابر بن عبدی کہ جس پریت کا مذاقت، مہر کر کام چلانا چاہئے مگر چیل نہیں جیتی واقعات کی روشنی میں سب باتیں ہوائی ثابت ہوتی ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی برپا کردہ جماعت میں سرورقہ، زرقی کا کب کام جماعت جو پہلے دن سے جماعت تھی، وہی آج تک جماعت چلی آرہی ہے۔

طبریؒ نے مسند ۱۹۳ء کے احوال کے تحت (۱۱۷، ۱۱۸) حضرت شعیب بن عبد اللہ زبیریؓ کے حوالے سے بیان کیا، اور انہوں نے اپنے والد حضرت عبد اللہ بن مصعبؓ سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ ان سے امیر المؤمنین ہارون الرشیدؒ نے دریافت فرمایا کہ آپ کی راستہ ان لوگوں

کے متعلق کیا ہے جو سیدنا عثمانؓ پر طعن کرتے ہیں؟ فرمایا "میں نے عرض کیا یا امیر المؤمنینؓ: کچھ لوگوں نے اُن پر طعن کیا، اور کچھ لوگ ان کے ساتھ رہے۔ جنہوں نے طعن کیا وہ ان سے الگ ہو گئے۔ ان میں شیعوں کے مختلف گروہ ہیں، اہل بدعت ہیں اور مختلف قسم کے خوارج ہیں، لیکن جو اُن کے ساتھ تھے وہ وہی ہیں جو آج تک جماعت چلے آتے ہیں۔" اس پر امیر المؤمنینؓ نے فرمایا "آپ کے اس جواب کے بعد اس مسئلے پر مجھے اب کسی سے پوچھنے کی ضرورت نہیں رہی۔"

حضرت امیر المؤمنین سیدنا عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ چونکہ اموی ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دوہرے داماد ہیں، خالص اصحاب میں ہیں، قریش کے محبوب ہیں، صحابہ کرام کے مقبول امام ہیں، اور پھر درفش کا دیانی آپ ہی کے ہاتھوں سرنگوں ہوا، ساسانی حکومت کا تختہ الٹ گیا، اور اس کے دوبارہ احیاء کے تمام مواقع ہمیشہ کے لئے نسیا منسیا کر دیئے گئے، اس لئے مجوسیوں کو سب سے زیادہ عداوت سیدنا عثمانؓ سے ہے۔ یعنی حضرت فاروق اعظمؓ سے بھی زیادہ۔

حضرت فاروقؓ سے بدلہ لینے کی تو انہیں آسان صورت مل گئی کہ دین آدمیوں نے سازش کر کے آپ کو چپکے سے شہید کر دیا۔ سامنے اکیلا ابولولاءؓ فیروز آیا جسے بابا شجاع کا لقب دے کر ہیر و بنا دیا گیا ہے، حتیٰ کہ اس کا سالانہ عرس ہونے لگا۔ عید بابا شجاع الدین کے نام سے اس میلے کی ایجاد شتم میں کی گئی۔ اور چونکہ فیروزہ نام کے ایک پتھر کو اس کے نام سے مشابہت ہے اس لئے اُسے بڑا مبارک پتھر سمجھ لیا گیا ہے۔ کہ لوگوں کے نزدیک اسے انگوٹھی میں پہننا ایک شعارِ سائبہ ہے۔ جنہیں یہ پس منظر معلوم نہیں وہ ناواقفیت میں اسے پہنتے ہیں۔

ابولولاءؓ کے علاوہ جو دوسرا مجرم تھا ہرمرزان وہ بھی بچ نہ سکا۔ مگر صحابہ کرامؓ پر یہ بات

۱۔ ہرمرزان ایک ایرانی مرزبان تھا، اور جب گرفتار ہو کر آیا تو حضرت فاروق اعظمؓ نے اس کے قتل کا حکم دیدیا۔ اس نے پینے کو پانی مانگا اور برتن ہاتھ میں لے کر حضرت فاروقؓ سے کہا "آپ اقرار کیجئے کہ جب تک میں یہ پانی نہ پی لوں آپ مجھے قتل نہیں کریں گے۔" آپ نے فرمایا "ہاں جب تک تم یہ پانی نہ پی لو گے تمہیں قتل نہیں کیا جائے گا۔" یہ سن کر اس نے پانی پھینک دیا۔ اور کہا "اب آپ مجھے قتل نہیں کر سکتے۔"

میں نے یہ پانی نہیں پیا۔ اس طرح اس حیلہ ساز مجوسی نے امام المسلمینؓ کے ایقاتِ عہد پر بھروسہ کر کے الفاظ سے کھیلنے کی جرأت کی اور اپنی جان بچالی۔ پھر اس نے اسلام کا اعلان کیا۔ (باقی برص)

نہیں کھلی کہ سازش کتنی گہری تھی۔ یہ گہرائی کھلی امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ کے سر پر آرا سے خلافت ہونے کے چھ برس بعد۔ حضرت امیر المؤمنینؓ کی مقبولیت و محبوبیت، اور آپ کے والیوں کی کارگزاریوں کے نتیجے میں چھ برس تک ان مجوسی دشمنان دین محمدؐ کو کچھ کرنے کی جرات نہیں ہوئی۔ پھر عبداللہ بن سبا، دابن سودا، ایک یہودی نے زمام کار اپنے ہاتھ میں لی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۰) لیکن اس کے ایمان کی نوعیت یہ تھی کہ جو بھی ایرانی گرفتار ہو کر آیا یہ اس سے گلے مل کر رہتا۔

اسی جذبے کے تحت اس نے ابولؤلؤ فیروز اور ایک نصرانی غلام جُفینہ سے حضرت فاروقؓ کو شہید کر دینے کی سازش کی۔ ادویوں فیروز کے ہاتھوں اس عدل مجسم کے وجود سے امت کو محروم کر دیا جس کی خلافت پر تو نبوت تھی [ملاحظہ ہو حضری: محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۲: ص ۲۵]

سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکر رضی اللہ عنہما نے گواہی دی کہ مکمل شب میں ابولؤلؤ کے پاس سے گزرا تھا اس وقت وہ ہرمزان اور جُفینہ تینوں سرگوشی میں مشغول تھے۔ میرے اچانک پہنچ جانے سے گھبرا گئے، اور ان کے پاس سے ایک خنجر گرجا جس کے دھڑ پھل تھے۔ ذرا دیکھو کہ امیر المؤمنین پر قتلانہ حملہ کس ہتھیار سے کیا گیا ہے؟

جس وقت فیروز آپ کو زخمی کر کے بھاگا تھا تو ایک شبی بزرگ اس کے پیچھے ہوتے تھے، تاکہ اسے گرفتار کر لائے۔ اس کے پاس ویسا ہی خنجر موجود تھا۔ حضرت عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی وہاں موجود تھے۔ انھوں نے یہ سب باتیں سنیں اور دیکھیں۔ اس وقت تو خاموش رہے لیکن جب حضرت امیر المؤمنینؓ کی وفات ہو گئی، تو آپ نے جا کر ہرمزان کو قتل کر دیا اور جُفینہ کو قتل کرنے چلے۔ اُن کے جانے کی اطلاع سیدنا صہیب رضی اللہ عنہ کو ہو گئی جو حضرت فاروق اعظمؓ کی وصیت کے مطابق انتخابِ خلیفہ تک کے لئے نماز کے متولی تھے۔ آپ نے حضرت عبید اللہؓ کو واپس لانے کے لئے لوگوں کو بھیجا۔ اور وہ عین اس وقت گرفتار کر لئے گئے جب جُفینہ پر ہاتھ اٹھانے والے تھے۔ ان سے تلوار لے لی گئی اور انتخابِ خلیفہ تک کے لئے قید کر دیا گیا۔

حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کی بیعت کی تکمیل پر پہلا مقدمہ آپ کے سامنے یہی پیش ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ سیدنا علیؓ نے حضرت علیؓ کو قصاصاً قتل کر دینے کا مشورہ دیا تھا۔ لیکن جہور صحابہ کرام پر یہ امر شاق تھا۔ وہ کہتے تھے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کل عمر قتل ہوئے اور آج ان کے فرزند کو قتل کر دیا جائے؟

یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب مسلمانوں کا کوئی امام نہ تھا اور سیدنا عبدالرحمنؓ کی گواہی سے حضرت عبید اللہؓ کا مشتبہل ہو جانا قدرتی بات تھی۔ البتہ یہ ان کا تقریبی تھا کہ زخم کاری اور ہلک ہونے کے باوجود انھوں نے اپنے والد ماجد صلوات اللہ علیہ کی وفات تک ان قاتلوں پر ہاتھ نہیں اٹھایا۔ (باقی برص ۶۲)

تمام مجوسی ان کے ساتھ ہو گئے۔ سرحدی علاقوں کے بعض جاہل عربوں کو بھی انھوں نے اپنے ساتھ ملا لیا۔ ظاہر ہے کہ عربی بھی اختلاف پیدا کر کے عربوں کو نہیں ملا یا جاسکتا تھا، اس لئے یہ محاذ کو لا گیا۔ قریش کے خلاف کہ یہ لوگ تمام امت پر مسلط ہو گئے ہیں۔ یوں امیر المؤمنین اور ان کے والیوں کے بارے میں مستند خفیہ خفیہ زہر اگلنے کا سلسلہ شروع کر دیا گیا۔

واقفہ شیعہ صفحہ ۶۱) اسی لئے سیدنا عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر المؤمنین سے عرض کیا کہ یہ واقعہ آپ کے ہاتھ میں انتہا پر اتارنے سے پہلے کا ہے اور آپ کی حکومت پر اس کی ذمہ داری نہیں۔ اس لئے عبید اللہ کو قتل نہیں کرنا چاہیے۔ اس پر سیدنا عثمانؓ نے فرمایا ”بحیثیت امام کے اس خون کا دلی ہیں ہوں۔ اور میں اپنی جیب سے اس مقتول کی دیت ادا کئے دیتا ہوں“ چنانچہ یہی فیصلہ رہا۔

اس واقعہ کی تفصیلات کے بارے میں روایات کا سخت اختلاف ہے۔ ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر المؤمنینؓ نے ہرمزان کے بیٹے کو قصاص لینے کی اجازت دیدی تھی اور وہ اس پر بلا ہمسریا رہی ہو گئے تھے۔ لوگوں کا جم غفیر ان کے ساتھ تھا جو حضرت عبید اللہؓ کے فعل کی مذمت کرتا تھا لیکن ساتھ ہی غرور و درگزر کی بھی استدعا کر رہا تھا۔ لیکن وہ خاموش تھے تا آنکہ حضرت عبید اللہؓ کو قتل کرنے کے لئے تلوار اٹھیں دیدی گئی۔ انھوں نے اس وقت مجمع سے کہا اگر میں انھیں قتل کر دوں تو آپ لوگ حاجت تو نہیں ہوں گے؟ لوگوں نے کہا ”ہرگز نہیں۔ یہ تمہارا حق ہے البتہ تم چاہو تو معاف کر دو جس کی ہم درخواست کرتے ہیں“ اس پر انھوں نے کہا میں نے معاف کر دیا؟ لوگوں نے خوشی سے بے قابو ہو کر انھیں کندھوں پر اٹھا لیا۔ اور اسی طرح ان کے گھر تک پہنچا۔

ہرمزان جو بھی صورت حال ہو یہ امر مسلم ہے کہ سیدنا عبید اللہؓ کی جان بخشی حضرت امیر المؤمنینؓ عثمانؓ کے اپنے فیصلے سے ہوئی تھی جس سے مقتول کے وارث بھی مطمئن تھے اور جمہور صحابہ بھی رضی اللہ عنہم۔ چونکہ ہرمزان یرنی تھا اور اپنے علاقے میں صاحب نمود۔ اس لئے سبائی و گور کو اسے صاحب ایمان بتا کر متراسے امت باور کرانے پر اصرار ہے۔ اور وہ اس کے قتل کو بہت اہمیت دیتے ہیں۔ چنانچہ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ پر منجملہ اور اعتراضات کے یہ بھی ایک زبردست اعتراض ہے کہ آپ نے ہرمزان کے قصاص میں حضرت فاروق اعظمؓ کے فرزند کو قتل نہیں کیا۔

اپنے اس موقف کی مضبوطی ثابت کرنے کے لئے یہ لوگ طرح طرح کی باتیں کرتے ہیں، اور ان کا دعویٰ ہے کہ سیدنا علیؓ کو بھی ہرمزان کے قتل کا سخت مل تھا، اور آپ بضد تھے کہ عبید اللہ بن عمرؓ کو ضرور قتل

سیدنا سعید بن العاص اموی رضی اللہ عنہما جو فارتخ طبرستان میں اور امیر کو فہ تھے وہاں ایک واقعہ رونما ہوا جس کے نتیجے میں اس بھتیجے کے کچھ لوگ سامنے آ گئے۔ یعنی مالک بن الحارث اشتر اور عمرو بن ضبابی وغیرہ۔ ان سے یہ گستاخانہ حرکت سرزد ہوئی کہ حضرت امیرؓ کی موجودگی میں انھوں نے ایک نوجوان کو زود کو بکریا۔ اشراف کو فہ نے سیدنا عثمانؓ کے پاس درخواست گزاری

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۲) کیا جائے۔ اس سے بھی بڑھ کر ان کا دعویٰ ہے کہ خلیفہ ہوتے ہی آپؐ نے پہلا کام یہ کیا کہ حضرت علیہ اللہ کی گرفتاری کے احکام جاری کر دیئے اور اسی لئے وہ مدینے سے فرار ہو کر حضرت معاویہؓ کے پاس شام چلے گئے۔

اب کیسی عجیب بات ہے کہ حضرت فاروق اعظم صلوات اللہ علیہ کی شہادت کو ایک شخص واحد کا قتل سمجھا جائے، اور ایسے شخص کے قتل کو اہمیت دی جائے جس کا ایمان مشتبہ تھا اور جو امام المسلمین کے قتل میں بدانتہا شریک رہا۔ اور کیا یہ امر بھی سخت تعجب انگیز نہیں کہ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ صلوات اللہ علیہ کے قاتلوں سے قصاص کو ٹالا جائے، اور ہرمزان کے قصاص کو قیام خلافت کا پہلا کارنامہ بنانے کی سوجھے، اور خلافت کی ابتداء کی جائے فرزندِ عمرؓ کو قتل کرنے کے منصوبے سے۔

یہ لغو اور لچر دایتیں محض اس لئے وضع کی گئی ہیں کہ اپنے آپ کو حضرت امیر المؤمنین علیؓ کا پیرو باور کرائیں، اور آپ کو آلِ عمرؓ کا دشمن۔ حالانکہ بات اتنی ہی ہے جتنی اُن کے ایک شاہوئے خود کھدی سے

بشکست عمر پشتِ سزبرانِ عجم را و بر باد فنا داد رگ دریشہ جہم را
ایں عہدہ از غصبِ خلافت ز علی نیست و بآلِ عمر کینہت بیم است عجم را
”عمر نے عجم کے شیردلوں کی پشت توڑ دی، اور ایران کا رگ دریشہ مٹ کر رکھ دیا۔ یہ جھگڑا کچھ
اس لئے نہیں کہ علیؓ کی خلافت انھوں نے غصب کر لی تھی بلکہ عجم کا کینہ اُن عمرؓ کے ساتھ
ہمت پُرانا ہے۔“

لیکن یہ سیدنا علیؓ نے ہاشمی موقوف کے مطابق نخستین اقرار اسلام کی بنیاد پر ہرمزان کو مومن باور کر کے ابتداء اس کا قصاص لینے کا مشورہ دیا ہو۔ لیکن ان جیسے امام الفقہار سے یہ توقع کیسے کی جا سکتی ہو کہ امام سابق نے جو قضیہ جمہور صحابہ کے مشورے سے طے کر دیا تھا اور مقتول کے ورثہ بھی اس سے راضی ہو گئے تھے، پھر اس قضیے کو اپنی حکومت میں دوبارہ اٹھائیں، اور وہ بھی سیدنا عثمانؓ کی شہادت کے

کہ ان مفسدوں کو کوفے سے نکال دیا جائے۔ آپ نے حکم دیا کہ ان سب کو جمع کر کے معاویہؓ کے پاس بھیج دیا جائے، تاکہ وہ ان کی اصلاح کر دیں۔ سیدنا معاویہؓ نے انھیں عزت و مدارات کے ساتھ رکھا اور ہر طرح استالت کی کوشش کی۔ پھر ایک موقع پر فرمایا:

(بقیہ حاشیہ ص ۶۱) اہم ترین قضیہ کی موجودگی میں۔

بات صرف اتنی ہے کہ چونکہ خلافت مرفوضی کا قیام قاتلانِ عثمانؓ کے ہاتھوں ہنگامی حالات میں ہوا تھا اس لئے اکابر امت نے قوانین شرعیہ کے مطابق اس بیعت کی آئینی حیثیت تسلیم نہیں کی۔ اگرچہ آپ کی شخصیت و اہلیت کا لحاظ کر کے آپ کو بالفعل خلیفہ مان لیا۔

جس طرح سیدنا طلحہ اور سیدنا زبیرؓ وغیرہما رضی اللہ عنہم حادثہ شہادت کے بعد مدینہ سے باہر چلے گئے تھے اسی طرح حضرت عبید اللہؓ بھی چلے گئے۔ یہ تصور لغو ہے کہ وہ سیدھے شام گئے تھے کیونکہ اس وقت کسی کو معلوم نہ تھا کہ اہل شام کا موقف کیا ہوگا۔ البتہ یہ درست ہے کہ بعد کے احوال کے تحت سیدنا عقیلؓ کی طرح آپ بھی سیدنا معاویہؓ کی حمایت پر تھے۔ اور انھیں کی طرف سے لڑتے ہوئے صفین میں شہید ہوئے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

اس سلسلے میں مسعودی کا بیان بھی ناقابلِ قبول ہے کہ صفین میں جب سیدنا عبید اللہؓ مبارز طلب ہوئے تو ان کے مقابلے کے لئے خود حضرت امیر المؤمنینؓ نکلے تھے، اور باہمی مقابلے میں آپ نے عبید اللہؓ کو دے پٹکا تھا۔ یہ خیالی باتیں ہیں۔ اور اہل عمرؓ سے دلوں میں جو کینہ ہے اسی کی ان روایتوں میں نمود ہے۔ امام اگر میدانِ کارزار میں موجود ہوتا تب بھی وہ خود نہیں لڑتا۔ اس کا کام فوجوں کو لڑانا ہے۔ صفین کے محسروں میں سیدنا علیؓ کی شمشیر زنی کی تمام روایتیں اور حسنِ خوانیاں فرضی ہیں۔ نہ حضرت امیر المؤمنینؓ ان محسروں میں مبارز طلب ہوئے اور نہ حضرت معاویہؓ۔ نہ حضرت عبید اللہؓ اور حضرت علیؓ کا مقابلہ ہوا اور نہ حضرت عمرو بن العاص اور حضرت علیؓ کا۔ رضی اللہ عنہم۔ یہ حضرات سنت کے خلاف کس طرح عمل کر سکتے تھے۔

اسلام کا جاننا سپاہی ہونے کی حیثیت سے سیدنا علیؓ کریم اللہ وجہہ کے کارنامے صفحہ دہر پر ثبت ہیں۔ پھر امام بن جانے کے بعد آپ اس کے مکلف نہ تھے کہ خود تیغ و مسنان لے کر نکلیں۔ یہ امر منصبِ امامت کی عظمت اور وقار کے خلاف ہے۔ آپ پر سربان ہونے والوں کی کوئی کمی تھی جو آپ خود لڑنے نکلتے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے تینوں خلفاء کا عمل اس بارے میں واضح ہو

”آپ لوگ پختہ عمر میں، فصاحت لسانی سے متصف ہیں، پھر اسلام کا شرف آپ کو حاصل ہے جس کے نتیجے میں اقوام عالم کی سرزمین اور ان کا ثقافتی و معاشی ورثہ آپ کو مل گیا۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ لوگ قریش سے ناراض ہیں، حالانکہ قریش اگر نہ ہوتے تو آپ پہلے ہی کی طرح ذلیل رہتے۔ آج آپ کے ائمہ آپ کی پشت پناہ ہیں۔ یہ ڈھال اپنے سے جد امت کیجئے۔ اس وقت تو آپ کے امراء آپ کی گستاخیاں برداشت کر لیتے ہیں لیکن بخدا اگر آپ نے اپنی ذہنیت نہ بدلی تو خدا تعالیٰ ایسے لوگوں کی حکومت میں آپ کو مبتلا کر دے گا جو آپ پر سختی کریں گے، اور اگر آپ نے برداشت کر لیا تو اسے آپ کی خوبی نہیں جانیں گے۔۔۔“

اس مناسب و ملائم تنبیہ کا جواب ان لوگوں نے سختی سے دیا۔ سیدنا معاویہ نے بھی سختی کا اہجہ اختیار کیا، کیونکہ آپ نے سمجھ لیا کہ ان کی اصلاح ناممکن ہے، یہ تو شام میں بھی اسی طرز عمل پر اتر آئے جو عراق میں تھا۔ آپ نے فرمایا:

”یہ کونہ نہیں ہے۔ بخدا اگر اہل شام نے تمھاری حرکتیں دیکھ لیں تو میں اگرچہ ان کا امام ہوں لیکن تمھارے قتل سے انھیں باز نہیں رکھ سکوں گا۔ اپنی جان کی قسم مجھے ایسا لگتا ہے کہ تمھاری باہمی کوئی سازش ہے۔“

پھر آپ نے حضرت امیر المومنینؓ کو مطلع کر دیا کہ میں ان کی اصلاح نہیں کر سکا، اور ان کا شام میں رہنا بھی مجھے گوارا نہیں۔ سیدنا عثمانؓ نے فرمان بھیجا کہ انھیں حمص بھیج دیا جائے۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۶۴) تو پھر کس طرح ممکن ہو کہ آپ اپنی حیثیت سے گر کر میدان میں اترتے، اور کس صاحب بیان میں یہ جرأت تھی کہ آپ کے دوبارہ جنگ کرتا۔

اجتہادی اختلاف، سیاسی اصول کے تحت فوج کشی کی نوبت آ جاتی ہے لیکن اس کا ہرگز امکان نہیں کہ ہماری حرمت اور ذاتی تعلقات کو پس پشت ڈال دیا جائے۔ جنگ جمل کے بعد جب سیدنا علیؓ نے سیدنا طلحہؓ اور ان کے فرزند سیدنا محمدؓ کی نعشیں دیکھی ہیں تو آپ کو کس قدر سخت صدمہ ہوا تھا، اور اپنے زانو پر ان کے سر رکھ کر اپنے لیے حسرتناک کلمات کہے تھے۔

یہ ممکن نہ تھا کہ علی مرتضیٰؓ چچا سامنے آتے اور سیدنا عبید اللہؓ سا بھتیجا مقابلے کی جرأت کرے۔ گھمسان کی جنگ میں بھی ان سے اس گستاخی کا امکان تھا۔ جمل و صفین کے واقعات کی جتنی تفصیلات لوگوں نے مرتب کی ہیں

اور دوسری طرف ان کے نزدیک امام کی حیثیت پر کہ میدان کارزار میں اٹھا کر بھارت کرنا ہے۔

ان میں صرف اپنی طبیعت کی دنائت کا مظاہرہ کیلئے کیسی دلچسپ بات ہے کہ ایک طرف تو امام کا مقام نبوت سے بھی افضل سمجھا جاتا ہے

جہاں کا انتظام حضرت معاویہؓ کی طرف سے سیدنا عبدالرحمان بن خالدؓ بن ولید کیا کرتے تھے رضی اللہ عنہما۔

۱۔ سیدنا عبدالرحمان بن خالدؓ، امیر المومنین عثمانؓ کے زمانے میں حضرت معاویہؓ کے نائب کی حیثیت سے محض کے دالی تھے۔ دو قرن میں آپ سیدنا معاویہؓ کا ساتھ دیا تھا اور آپ کے بھائی حضرت ہاجر بن خالدؓ نے سیدنا علیؓ امیر المومنین کا۔

حضرت عبدالرحمانؓ میں اپنے والد ماجد کی سی خصوصیات بدرجہ اتم موجود تھیں اور امت میں ویسی ہی مقبولیت حاصل تھی۔ ان کا شمار ابطال اسلام میں ہے۔ لیکن راویوں کو ان کی اس مقبولیت میں بھی زہر نظر آتا ہے۔

المعارف لابن قتیبہ میں مذکور ہے کہ آخر عمر میں سیدنا معاویہؓ نے جب ولایت عہد کے بارے میں تقریر کی اور فرمایا:

”میں بہت بوڑھا ہو گیا ہوں اور چاہتا ہوں کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ نامزد نہ کر جاؤں۔ آپ حضرات کسی کا نام تجویز کیجئے؟ تو دونوں

نے سیدنا عبدالرحمان بن خالدؓ ہی کا نام پیش کیا تھا جس پر سیدنا معاویہؓ ناراض ہو گئے اور ایک یہودی طبیب کے ذریعہ انھیں نہر لادیا کہتے ہیں کہ سیدنا عبدالرحمانؓ کے فرزند خالدؓ نے یا ان کے بھتیجے خالد بن ہاجر بن خالدؓ نے اس یہودی طبیب کو قصاص میں قتل کر دیا۔

یہ روایت اپنی تمام تفصیلات کے ساتھ قطعی ہے اصل ہر۔ یہ مسئلہ جس طرح طے ہوا تھا اس کے احوال زیر نظر کتاب میں

ولایت عہد کے تحت ملیں گے سیدنا معاویہؓ نے اس قسم کی کوئی تقریر نہیں کی تھی جو ان کے سامنے حضرت عبدالرحمانؓ کا نام

لیا جاتا، اور انھیں یوں خفیہ طریقے پر راہ سے ہٹانے کی ضرورت پڑتی۔ پھر جب ہر خورانی کا واقعہ خفیہ تھا تو اس کا پتہ ان

راویوں کو کیسے چل گیا۔ اور اگر اس یہودی طبیب کو کسی نے بطور خود قصاصاً قتل کر دیا تھا تو حکومت قاتل کے ساتھ کیا

سلوک کیا۔ خلافت اسلامیہ میں ایک ذمی کا قتل معمول بات نہیں۔ خالد بن عبدالرحمانؓ ہوں یا خالد بن ہاجر رضی اللہ عنہم

ان حضرات کے متعلق یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ محض شبہ کی بناء پر وہ قانون اپنے ہاتھ میں لے لیں گے، اور قتل بھی

اُسے کریں گے جو محض آلہ کار تھا۔ ہمت تھی تو یہ قاتلانہ حملہ امیر المومنین پر کرتے۔ اور اگر یہ قتل بھی خفیہ تھا یعنی حکومت

کو پتہ نہ چلا کہ یہودی طبیب کا قاتل کون ہے تو ان راویوں کو کیونکر معلوم ہو گیا کہ یہ قتل خالد بن عبدالرحمانؓ یا خالد

بن ہاجر نے کیا ہے۔

تعجب ہوتا ہے کہ اُس عہد کے مسلمانوں کو خصوصاً صحابہ اور ان کی اولاد کو، لوگوں نے بے آئینی اور لاقانونی

کاپیر کیوں سمجھ رکھا ہے۔ اور یہ کیوں باور کر لیا ہے کہ احکام الہی اور شعار اسلامی کی طرف سے وہ بالکل بے پرا

تھے۔ پھر حکومت کو اور وہ بھی امیر المومنین معاویہؓ کی حکومت کو انھوں نے ایسا کیوں خیال کر لیا کہ وہاں

نظم و نسق میں اختلال تھا۔ اور آدمی آزاد تھا کہ جسے جب چاہے قتل کر دے اور اسے باز پرس کا خطرہ نہ ہو۔

انہوں نے ان لوگوں کی اچھی طرح گوشمالی کی، تاآنکہ ایک سال کے بعد انہوں نے اپنی حرکتوں سے باز رہنے کا عہد کیا۔ اور اپنے طرزِ عمل پر پیشانی ظاہر کی حضرت امیر المومنینؑ نے سسران بھیجا کہ انہیں کوفہ واپس جانے کی اجازت دیدی جائے (طبری، ۵: ۸۷)۔ سیدنا عبدالرحمانؑ نے اشتر کو حکم دیا کہ مدینہ طیبہ حاضر ہو کہ حضرت امیر المومنینؑ کی خدمت میں بالمشاذہ سب کی توبہ پیش کرے۔ باقی لوگوں کی قبی سالت کچھ بدل گئی تھی اس لئے انہوں نے کوفہ نہ جانے ہی میں عافیت سمجھی البتہ اشتر مدینہ حاضر ہوا۔ یہاں اس نے ایسے عجز کا مظاہرہ کیا کہ سیدنا عثمانؑ نے اسے بھی کوفہ جانے کی اجازت دیدی۔ اب وہ اپنے ساتھیوں کے پاس واپس آیا۔ یہاں کوفہ سے ایک خط آیا ہوا رکھا تھا، جس میں ان لوگوں کو فوراً کوفہ پہنچنے کی دعوت دی گئی تھی۔ ان سب کی رائے تھی کہ اس خط کو نظر انداز کر دیا جائے لیکن اشتر کو یہ رائے پسند نہیں آئی، اور وہ تمام عہد و پیمان اور توبہ کو بالائے طاق رکھ کر کوفہ پہنچ گیا۔ اور پے بہ پے وہاں قسم قسم کے فتنے بپا کئے، اور علانیہ حضرت امیر المومنینؑ کے مقابلے پر آگیا، تاآنکہ آپ کی شہادت کا دلگداز واقعہ ان لوگوں کے نامہ اعمال میں لکھا گیا۔

آسمانِ راحی بود گر خونِ بار بار بر زمین

اس جگہ مزید تفصیل کا موقعہ نہیں، اتنا سمجھ لینا کافی ہے کہ سبائی تحریک کا جو اندازہ سیدنا معاویہؓ نے لگایا تھا کہ یہ ایک منظم ہمہ گیر سازش ہے وہ حرفِ بحرف صحیح ثابت ہوا۔ آج تک امت میں جتنے فساد ہوئے اور مسائب ٹوٹے ان کی تمام ذمہ داری سبائیہ پر ہے۔ اس گروہ کے بعض افراد کے نام تاریخ میں محفوظ ہیں، اور یہاں ان کا یاد کر لینا ضروری ہے، تاکہ آئندہ کے واقعات میں ان کا کردار سمجھ میں آجائے۔ نمایاں شخصیتیں یہ ہیں:

- ۱۔ مالک بن الحارث الاشتر الخنسی، ۲۔ ثابت بن قیس غنمی، ۳۔ گنیل بن زیاد خنسی، ۴۔ زید بن مروحان عبدی، ۵۔ جؤب بن زہیر غامدی، ۶۔ جندب بن کعب ازدی، ۷۔ عروہ بن جعد کوفی، ۸۔ عمرو بن ضبائی، ۹۔ حکیم بن جبلة۔

مصر میں سبائی گروہ کے لوگ حسب ذیل تھے: عبداللہ بن سبار جو تحریک کا روحِ رواں تھا۔ اور عراق و شام میں کام کر کے مصر چلا گیا تھا، کیونکہ شام میں اس کی دال نہ گھل سکی۔ ۲۔ غافق بن حرب، ۳۔ خالد بن ملحس، ۴۔ سودان بن عمران، ۵۔ کئانہ بن بشر، ۶۔ محمد بن ابی حذیفہؓ بن عتبہ اموی، یہ صاحبِ حضرت امیر المومنینؑ کے سوتیلے بیٹے تھے، اور آپ ہی کے زیرِ سایہ پرورش پائی تھی۔ انہیں ہوس تھی کہ کہیں کے حاکم بن جائیں، لیکن چونکہ اہل نہ تھے اس لئے نہ

بن سکے۔ ہر طرح کا کام رہے تو عرض کیا میں کہیں جانا چاہتا ہوں۔ حضرت امیر المؤمنینؑ نے سب انتظام کر دیا، تو مصر پہلے گئے اور وہاں سبائی گروہ میں شرکت کر کے حضرت امیر المؤمنینؑ کے سخت ترین دشمن بن گئے۔ ان کی نالہی کا ثبوت یہ ہے کہ سیدنا علیؑ کرم اللہ وجہہ کی جب مصر میں حجت ہو گئی تو زمام کار انہی محمد نے سنبھال لی۔ لیکن امیر المؤمنین علیؑ نے مصر کا والی بنا کر سیدنا قیس بن سعدؓ بن عبادہ کو بھیج دیا۔ ادویوں محمد بن ابی حذیفہ اب بھی محروم رہے۔ صحابہ کرامؓ کی اولاد میں دو شخص ہیں جن کا ذکر مسلمانوں کے لئے موجب ندامت و عبرت ہے۔ ایک سیدنا ابو حذیفہؓ اموی کے فرزند یہ محمد اور ایک سیدنا ابو عبیدہ ثقفی کا بیٹا مختار، کہ دنیا و آخرت کی رسوائی انھوں نے مول لے کر ملت اسلامیہ کو ناقابل تلافی نقصان پہنچایا۔ حسرت کا مقام یہ ہے کہ دونوں کے باپ نہایت مخلص مجاہد اور ذی رتبہ صحابی تھے۔ البتہ اس کا ثبوت نہ مل سکا کہ مختار کی طرح محمد بن ابی حذیفہ کے عقائد بھی خراب ہو گئے تھے یا نہیں۔ گمان غالب ہے کہ محمد کی تمام حرکتیں محض ذاتی اور سیاسی تھیں، ان کے عقائد سبائی نہ تھے۔ لیکن نفس پروری اور ملت کشی میں ان کی حرکتیں انتہا کو پہنچ گئی تھیں جن کی تفصیل مسلمانوں کے لئے موجب ندامت ہوگی۔

۷۔ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما۔ آپ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کے مخالف نہ تھے، اور نہ سبائی گروہ سے ظاہر یا باطناً کچھ تعلق تھا۔ اپنے سوتیلے باپ سیدنا علیؑ کے ساتھ مطمئن زندگی بسر کر رہے تھے، لیکن جب سیدنا عبداللہ بن سعدؓ بن ابی سرح کی بجائے ان محمد بن ابی بکرؓ کو مصر بھیجا گیا اور انھیں راستہ میں حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کی طرف سے امیر مصر کے نام وہ جعلی خط ملا کہ یہ لوگ جب مصر پہنچیں تو انھیں قتل کر دیا جائے، اس وقت سے یہ سیدنا عثمانؓ کے مخالف ہو گئے تھے۔ بلکہ آپ کے قتل کے درپے بھی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس ظلمِ عظیم سے بچالیا اور استغفار کرتے ہوئے یہ سیدنا عثمانؓ کے سامنے سے ہٹ گئے۔ لہذا انھیں سبائی گروہ میں سمجھنا درست نہیں، اور نہ ان کی مخالفت کی سازش میں یہ کسی طرح شریک تھے۔ محض ایک وقتی جذبہ کے سبب نامشائستہ حرکات سرزد ہو گئی تھیں جن سے انھوں نے توبہ کزلی اور حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ ان کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔ ان کی بعد کی حرکات محض سیاسی ہیں اور موجب طعن نہیں۔ بہر حال ٹیام ذہن میں رکھنے چاہئیں۔ اب ہم پھر سیدنا معاویہؓ کے احوال پر آتے ہیں۔

دورِ امارت | حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں سیدنا معاویہؓ کی خدمات

عسکری تھیں۔ لیکن جب عہد فاروقی میں آپ اپنے برادر بزرگ سیدنا یزیدؓ کے بعد شام کے وائی بن گئے تو آپ کی قابلیت کے حقیقی جوہر کھلے۔ داخلی انتظام کے علاوہ جس کے نجل احوال اور پرگزرسے، آپ کو بڑی فکر یہ تھی کہ برسی فوج کے ساتھ ساتھ بحری بیڑا تیار کیا جائے جو بازنطینی فوجوں کا مقابلہ سمندر میں کر سکے۔ دفاعی انتظامات میں بحریہ کا نہ ہونا آپ کے نزدیک ایک بڑی کمی تھی۔ اس لئے کہ رومیوں کی ذہین جہازوں کے ذریعہ آیا کرتی تھیں، اور وہ اطمینان سے ساحل پر اتر سکتے تھے۔ لیکن حضرت فاروق اعظمؓ نے بحریہ بنانے کی اجازت نہیں دی خشکی پر اسلامی فوجیں چاروں طرف مشغول تھیں، اس لئے وسائل کی کمی کے سبب آپ بحری محاذ کھولنا نہیں چاہتے تھے۔

عہد عثمانی میں جب اسلام کے بطل جنیل سیدنا عبداللہ بن عامرؓ بن گریز کے ہاتھوں ایران کا آخری فیصلہ ہوتا نظر آنے لگا تو سیدنا عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کی دیرینہ خواہش پوری کر دی، اور بحری بیڑے کی تیاری کا حکم دیدیا۔ چنانچہ سیدنا معاویہؓ نے جہاز سازی کے کارخانے قائم کر دیے اور فوجیوں کی بحری تربیت کا بھی خاطر خواہ انتظام کر دیا۔ یہ سب اہتمام اس سرعت سے ہوا کہ ۳۳ھ ہی میں جزیرہ قبرص پر بحری حملہ ممکن ہو گیا، اور ۳۸ھ میں اہل قبرص نے جزیرہ پر صلح کر لی۔ ان کی پیش کش یہ تھی کہ خلافت اسلامیہ کو سات ہزار دینار سالانہ ادا کیا کریں گے مگر ساتھ ہی اجازت مانگی تھی کہ اتنی ہی رقم شاہ روم کو بھی دیدیا کریں۔ حضرت معاویہؓ نے امیر المؤمنین کی اجازت سے یہ درخواست منظور کر لی۔ مگر شرط لگائی کہ اگر پشت کی طرف ان پر حملہ ہو تو مسلمانوں پر ان کی امداد ضروری نہ ہوگی۔ لیکن اگر شاہ روم کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف کوئی بحری پیش قدمی ہو تو اس کی اطلاع مسلمانوں کو یہ لوگ پہنچا دیا کریں گے اور جب مسلم بحری بیڑہ ادھر سے گزرے گا تو اسے ہر قسم کی سہولت بہم پہنچائیں گے۔ اور اس کا خیال رکھیں گے کہ اس بیڑے کو اہل قبرص کی طرف سے کوئی خطرہ نہ ہونے پائے۔ مسلمانوں کے اس پہلے بیڑے کی کمان سیدنا عبداللہ بن ٹیس حارثی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں تھی۔ گویا آپ کو مسلمانوں کا سب سے پہلا امیر البحر ہونے کا شرف حاصل ہے اور جنتی مجاہدوں کا امیر ہونے کی عزت مستزاد۔

سیاسی اور عسکری اعتبار سے یہ نہایت اہم ابتدائی کارروائی ہو گئی۔ یعنی قبرص کو ایک نیم آزاد حکومت بنادیا گیا۔ رومی حکومت کے تسلط سے بہر حال وہ آزاد ہو گیا۔ اگرچہ اسلامی مملکت کا جزو نہ بن سکا۔ لیکن مسلمانوں کو سمندر میں ایک اہم فوجی مرکز مل گیا۔ جن اہل تصنیف نے

قبرص کو مشترکہ علاقہ قرار دیا ہے انھوں نے اس اولین بحری جہاد کی تفصیلات پر غور نہیں کیا۔ حقیقت اس جزیرے پر باہمی سمجھوتے سے مسلمانوں کی بالادستی قائم ہوئی تھی۔ وہ مملکت اسلامیہ کا جزیرہ اس وقت نہیں بنا تھا۔ قبرص کی یہ مہم ذیلی حیثیت رکھتی ہے۔ لیکن بحری ہموں کے لئے اس اقدام نے راہ کھول دی۔ اہل روم سے اب سمندر میں باقاعدہ جہڑپیں ہونے لگیں۔ اور ان کے لئے سب سے سخت بات یہ تھی کہ عموماً مسلمان ان کے جنگی جہاز چھین لیا کرتے تھے۔

تایخ کا طالب علم جب اسلامی بحریہ کے ان ابتدائی کارناموں کو دیکھتا ہے کہ کس طرح وہ دنیا کی متمدن ترین حکومت کی بحریہ کے لئے وبال جان بن گیا تھا تو اسے حیرت ہوتی ہے۔ مختصر مدت، بالکل نیا تجربہ جس سے عربوں کو چنداں مناسبت نہ تھی، وہ اس خوبی سے پہلے ہی امتحان میں کامیاب ہو گیا۔ یہ ایک عجوبہ تھا۔ اور اس سے جہاں اس بعد کے مسلمانوں کی عزیمت معلوم ہوتی ہے وہاں سیدنا معاویہؓ کی عظمت کا بھی گہرا نقش دل پر بیٹھ جاتا ہے، کہ امورِ جہانبانی کا کوئی گوشہ ان کی فکر کے لئے اجنبی نہ تھا۔ ہر تعمیری شعبے میں وہ اپنی قائدانہ صلاحیتیں اس طرح بروئے کار لاتے تھے کہ گویا بس اسی کام کے لئے بنے ہوں۔

بحری جہاد کے لئے خلافت اسلامیہ کو اس وقت تیار کرنا مشکل تھا۔ سیدوطی جیسے مؤرخوں کی عنایت سے (تایخ الخلفاء: ص ۶۰، طبع مصر) لطیفہ مشہور ہے اور بالکل غلط کہ سیدنا معاویہؓ نے جب حضرت فاروق اعظمؓ سے بحریہ مرتب کرنے کی اجازت مانگی، تو انھوں نے والی مصر سیدنا عمرو بن العاص کو خط لکھا کہ سمندر کی کیفیت لکھ کر بھیجیں۔ ان کا جواب بیان کیا جاتا ہے وہ ادبِ عربی کا شہ پارہ ہے۔ فرماتے ہیں:

میں نے ایک بڑی مخلوق دیکھی (یعنی سمندر) جس پر ایک چھوٹی مخلوق سوار ہوتی ہے (یعنی جہاز) اگر لنگر ڈالے ہو تب بھی دل خون زدہ رہیں اور اگر حرکت کرے تو عقلیں زائل ہو جاتی ہیں۔ یقیناً کہ ہر آن کم ہوتا جاتا ہے اور شک ہے کہ

انی رأیت خلقاً کبیراً یرکبہ خلق صغیر
ان رکن خسرق القلوب وان تحرك
ازاغ العقول۔ یزاد فیہ الیقین قلۃ
والشک کثرۃ۔ ہم فیہ کدد علی عود۔
ان مال غرق وان نجایق۔

گھڑی گھڑی بڑھتا ہے۔ ان کا عالم یہ ہوتا ہے جیسے لکڑی پر کیڑا چمٹا ہو۔ (لکڑی اٹھکے تو دکیڑا)

دوب جائے، اور نجات پالے تب بھی دہشت زدہ رہے۔

علامہ سیدوطی کے نزدیک یہ خط پڑھ کر حضرت فاروق اعظمؓ نے فرمایا ”قسم ہے اس ذات

کی جس نے محمد کو حق کے ساتھ بھیجا، میں کبھی کسی مسلمان کو سمندر میں اترنے نہیں دوں گا۔ ہمارے نزدیک یہ محض ایک لطیفہ ہے، جس میں صداقت کا شائبہ بھی نظر نہیں آتا۔ قرآن مجید جس قوم کے ہاتھ میں ہو وہ سمندر اور جہاز کی کیفیت سے بے خبر نہیں رہ سکتی۔ پھر مدینہ طیبہ سے سمت در کچھ اتنی دور نہ تھا کہ حضرت فاروق اعظمؓ اس کے احوال سے اجنبی ہوں۔ شام کے قافلے بسا اوقات ساحل بحر ہی کی راہ مدینہ سے گزرتے تھے۔ اس کے علاوہ عربوں کو جاہلیت کے زمانے میں بھی بحری سفر کا تجربہ تھا۔ خود پہلی ہجرت حبش کو ہوئی تھی۔

پھر یہ بات غور طلب ہو کہ بحریہ بنانے کی اجازت طلب کرتے ہیں والی شام سیدنا معاویہؓ اور سمندر کی کیفیت پر بھی جاتی ہے والی مصر سیدنا عمروؓ سے۔ حالانکہ تاریخ اسلام میں خود آپ کی شخصیت وہ ہے کہ آپ نے بحیرہ روم اور بحر قلزم کو ملانے کے لئے نہر بنانے کا منصوبہ تیار کیا تھا اور اس سے پہلے دریائے نیل اور بحر قلزم کو ایک نہر کے ذریعہ ملا کر تجارتی جہازوں کی آمد و رفت کا انتظام کر چکے تھے۔ (الفاروق: ص ۳۸۲، طبع ملتان) پھر ان پر سمندر کا کیا خوف ہوتا؟ اس لئے جس سیاسی مصلحت سے حضرت فاروق اعظمؓ نے سیدنا معاویہؓ کو بحریہ کا حکم کھولنے کی اجازت نہیں دی اسی مصلحت کے تحت نہر بنانا بھی ملتوی کر دیا۔ موجودہ نہر سوئز اسی ابتداء کی انتہا ہے۔ ان دونوں منصوبوں پر عمل درآمد کی اجازت نہ دینے کی وجہ صرف سیاسی تھی۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں کو بحری جنگ کا تجربہ نہیں تھا۔ اور خشکی پر ان کی ہمیں اتنے وسیع پیمانے پر ہو رہی تھیں کہ نیا بحری حکم کھولنا موجودہ وسائل کے تحت مشکل نظر آ رہا تھا۔ در نہ مسلمانوں کی سی صاحب عزیمت قوم کے لئے جو اللہ کے واسطے جان و تھیلی پر لئے پھرتی تھی، یہ تجربہ اتنا ہولناک نہیں ہو سکتا تھا کہ حضرت فاروق اعظمؓ جیسے عظیم ترین فرمان روا اور کوہ استقامت، ایسی زبردست قسم کھا کر جہاد فی سبیل اللہ کی ایک اہم راہ مسلمانوں پر بند کر دیتے۔ بات صرف دی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ اس وقت خشکی کی مہمات جاری تھیں، اور نیا محاذ کھولنا مشکل تھا۔ کیونکہ اس کے لئے بالکل دوسری قسم کے انتظامات کرنے پڑتے اور تربیت کا طریقہ بھی نیا ہوتا۔ دیے سب مسلمان جانتے تھے کہ انھیں وقت آنے پر بحری جہاد شروع کرنا ہو۔ جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

حضرت امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ کے مبارک عہد میں مال و دولت کی فراوانی ہوئی تو مسلمان اس قابل ہو گئے کہ بحری جہاد کی مستقل مدد قائم کریں۔ لوگ کہتے ہیں اور غالباً ان کا بھی مقصد

یہ ہے کہ سیدنا عثمانؓ کے قلب پر سمندر کا ہول دکھائیں کہ آپ نے بحریہ کی اجازت اس شرط پر دی تھی کہ کسی پر جبر نہ کیا جائے۔ صرف وہی لوگ بھرتی ہوں جو اپنی خدمات رضا کارانہ پیش کریں۔ یہ خیال اور اس کے تحت جو جذبہ کام کر رہا ہے وہ بھی غلط ہے۔ جنگی ضروریات کے لئے مسلمانوں پر جبر کی کبھی ضرورت نہیں ہوتی۔ امیر المؤمنین کا ایک اعلان کافی ہوتا تھا کہ فداں مہم پر فوج جانی ہے اور لوگ خود بخود حاضر ہو جاتے تھے۔ تمام فوجی خدمت رضا کارانہ تھی۔ لہذا بحریہ کے متعلق آپ کا یہ فرمان بھی محض دستور کے مطابق تھا۔ سمندر کے خوف کو اس میں مطلقاً کچھ دخل نہ تھا۔

اس ذیل میں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ جوں ہی سیدنا معاویہؓ نے بحریہ کے انتظامات مکمل کر کے قبرص کی طرف پیش قدمی کی تو والی مصر سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح نے بھی پوری امداد دی، اور خود ایک فوجی دستے کے ساتھ اس جہاد میں شریک ہوئے۔ حالانکہ آپ اس وقت افریقیہ کی فتوحات میں مشغول تھے۔ گویا بحری جنگ کا سلسلہ نہایت عزیمت کے ساتھ شروع کیا گیا، اور یوں قبرص کی پہلی مہم سر ہوئی۔

اسے اگر ایک طرف بحریہ کا عظیم کارنامہ کہا جاسکتا ہے تو دوسری طرف سیاسی اور عسکری فکر کا بھی شاندار نمونہ ہے۔ جزیرے پر مکمل قبضے کے معنی ہوتے محاذ جنگ کو قسطنطنیہ کے بہت قریب کر دینا، اور یہ بالکل نئے تجربے کے تحت اطمینان بخش بات نہ ہوتی۔ دوسرے قبرص کی رعایا پر تسلط کے لئے انتہائی انتظامات کی ضرورت پڑتی جو اس وقت کی مشغولیتوں کی بناء پر آسان کام نہ ہوتا۔ پاک ہے وہ ذات جس نے شام کی ولایت کے لئے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ جیسی عظیم اور صاحب تدبیر شخصیت کو منتخب فرمایا۔

اس بحری جہاد کا منظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا تھا، اور آپ نے اس پر فخر کیا تھا صحیح بخاری: ج ۴ ص ۹۵، طبع مصر۔ مسلمان اس غزوے کا ذوق شوق سے انتظار کر رہے تھے۔ کیوں کہ اس میں شریک ہونے والوں کو جنت اور رضائے الہی کی بشارت دی گئی تھی۔ اس حدیث کو ہم انشاء اللہ تعالیٰ غزوہ قسطنطنیہ کے تحت نقل کریں گے کیونکہ اس غزوے کے شرکار پر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فخر کیا ہے، اور ان سب کے لئے بھی مغفرت کی بشارت دی ہے۔ ان دونوں غزوات کا ایک ایک سپاہی جانتی ہے اور ان سب پر دوزخ حرام ہے۔ سیدنا معاویہؓ کے دورِ امارت میں بحری جہادوں کا جو سلسلہ شروع ہو گیا تھا اس میں

سے ایک بہت بڑا معرکہ ۳۳ھ میں پیش آیا۔ قسطنطین شاہِ روم نے مسلمانوں سے بدلہ لینے کے لئے ایک عظیم الشان بیسٹرہ تیار کیا۔ جس میں پانچ سو کے قریب بڑے بھری جہاز تھیں، اور تمام آلاتِ حرب استعمال کے لئے لائے گئے تھے۔ چونکہ خود قسطنطین اس بیڑے کی قیادت کر رہا تھا لہذا سیدنا معاویہؓ بہ نفس نفیس اس کے مقابلے پر نکلے۔ بیڑے کی کمان سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں تھی۔ جب نصرانی اور مسلم بیڑے آمنے سامنے ہوئے تو مسلمانوں کی طرف سے پیغام دیا گیا کہ باہم امن رہے تا آنکہ دونوں فوجیں ساحل پر اتریں اور خشکی پر لڑیں اور وہ جنگ فیصلہ کن ہو۔ مگر نصرانیوں نے کہا کہ ہم سمندر میں لڑیں گے چنانچہ مسلمان اس پر راضی ہو گئے۔ اور اتنی سخت جنگ ہوئی کہ بقولِ رادی "رجعت الدماء الی السائل رگشتوں کا خون ساحل تک بہتا ہوا نظر آیا" مسلمانوں کو فتح ہوئی اور قسطنطین شکست کھا کر پسپا ہوا۔ عروج بن عثمان بن عفان: طبع مصر، ص ۲۱۶-۲۱۷۔

زمانہ فتن

خلافتِ اسلامیہ اپنے عروج پر تھی۔ ایران جیسی بہت بڑی مفلطت طاقت کا خاتمہ ہو چکا تھا۔ یہ وہ طاقت تھی جو عہدِ نبوی ہی سے اسلام کے خلاف عملی کارروائیاں کر رہی تھی۔ مدعیانِ نبوت کا ان علاقوں میں کھڑا ہونا جو ایران کے زیر اثر تھے، ایسی بات نہیں جس سے آنکھ بند کی جاسکے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت و عزیمت کے ذریعہ اس اندرونی اختلال کا خاتمہ کر دیا۔ پھر سیدنا سعید بن العاصؓ اموی اور سیدنا عبداللہ بن عامر بن کریرؓ غلبشی جیسے قائدینِ کرام نے ایران کی قسمت پر آخری ہر لگادی، ادویوں فاتحِ قادسیہ سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ نے جن کارناموں کی ابتداء کی تھی وہ عہدِ عثمانی میں اپنی انتہاء کو پہنچ گئے۔

ادھر بحری محاذ کھل جانے سے دوسری بڑی طاقت یعنی بازنطینی حکومت کے لئے اسلام دردمس بن گیا۔ رومیوں کے ساتھ بھی عہدِ نبوی ہی سے چپقلش شروع ہو گئی تھی۔ اور ہرمیدان میں مسلمان اسے شکست پر شکست دے رہے تھے۔ مثلاً عرب، مصر، اور شمالی افریقہ سے اس کا تسلط بالکل اٹھ گیا تھا۔ امیر المومنین عمر الفاروقؓ نے اسلام کی طاقت کو دنیا میں سب سے ادبچا کر دیا تھا، اور امیر المومنین عثمانؓ نے ارتقاء کا یہ سلسلہ پوری قوت سے جاری رکھ کر اسلام

کی طاقت کو اوج کمال پر پہنچا دیا تھا۔ سیدنا معاویہؓ کے زیر اہتمام بحری محاذ کھل جانے سے عالم کفر میں کھلبلی مچی ہوئی تھی، کفر داہل کفر پر بازی اور روحانی، ذہنی اور علمی، سیاسی اور معاشی، انفرادی اور اجتماعی ہر اعتبار سے شکست خوردگی طاری تھی۔ اسلام اور مسلمانوں کے علاوہ اقوام عام کے لئے کوئی موضوع سخن نہ تھا۔ لہذا اہل کفر و طغیان میں جو مواد پک رہا تھا وہ یہودیوں اور مجوسیوں کے باہم مل جانے سے پھوٹ پڑا۔

ان لوگوں پر یہ حقیقت کھل گئی تھی کہ کھلے میدان میں وہ اسلام کا مقابلہ نہیں کر سکتے، استدلال اور وجدان دونوں کا قلوب پر غلبہ ہو رہا ہے۔ انھیں نظر آرہا تھا کہ بہت قلیل مدت میں اہل عالم کا دین اسلام ہو جائے گا۔ نسل اور وطن اور قومیت کی داستانیں پارینہ ہو جائیں گی، ذہنی غلامی اور معاشی وسائل کی اجارہ داری کی راہیں مسدود ہو جائیں گی۔ پیدائشی برتری کا تصور خواب و خیال ہو جائے گا۔ سوائے ایمان باللہ اور عمل صالح کے زندگی کا کوئی معیار ہی نہیں رہے گا۔ اس لئے ابلیس کے یہ کارندے چور دروازے سے داخل ہوئے اور اسلام کا جامہ پہن کر حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ اور آپ کے بے نظیر عمال کے خلاف پروپیگنڈا شروع کر دیا۔ دعوت محمدیہ کے یہی مخلص علیہ دار تو تھے جو ان کی آنکھوں میں کھٹکتے تھے۔ کیونکہ انھوں نے اہل کفر و شرک کو ناک چنے چبوا دیے تھے۔ شام کے علاوہ باقی ہر جگہ سے سبائیوں کو نو مسلموں میں سے اپنے مطلب کے آدمی مل گئے، حتیٰ کہ بعض صلحاء بھی ان کی تلبیس کا شکار ہو گئے۔ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ نے جب عبداللہ بن سبا کے ساتھیوں کو اصلاح کے لئے شام بھیج دیا تھا، تو خود وہ بھی وہاں اپنی کارروائی کے لئے آن موجود ہوا۔ شام کے کسی شخص کو اپنا ہمنوا نہ بنا سکا، تو اس نے ایک نئی چال چلی۔ سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا :

اے ابوذر! کیا آپ کو اس پر تعجب نہیں ہوتا کہ معاویہ اس مال کو اللہ کا مال کہتے ہیں۔ دیے ہے تو ہر چیز اللہ ہی کی۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسلمانوں کی بجائے خود اس پر قابض ہو کر مسلمانوں کا نام مٹا دینا چاہتے ہیں۔

یا اباذر! لا تعجب من معاویۃ یقول المال مال اللہ الا ان کل شیء بشد کائنۃ یرید ان یحجثہ دون المسلمین ویحو اسم المسلمین۔

سیدنا ابوذرؓ یہ سن کر سیدنا معاویہؓ کے پاس پہنچے، اور دریافت کیا ”کیا بات ہے جو آپ مسلمانوں کے مال کو اللہ کا مال کہتے ہیں؟“ انھوں نے فرمایا ”ابوذر! اللہ آپ پر رحم کرے۔ کیا ہم اللہ کے

بندے نہیں، کیا یہ مال اس کا نہیں، یہ مخلوق اس کی نہیں؛ اور کیا حکم صرف اسی کا نہیں چلتا؟
فرمایا: "بہر حال اب ایسا مت کہا کیجئے گا؟" حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: "میں، یہ تو نہیں کہوں گا کہ مال
اللہ کا نہیں، البتہ اسے مسلمانوں کا مال کہا کروں گا۔"

یہ قصہ ختم ہوا تو پھر ابن سبأ نے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کو تاکا، اور یہی بات ان سے
بھی کہی۔ یہ نہ سوچا کہ زاہد ہونے کے ساتھ ساتھ وہ عالم و فقیہ اور قاضی بھی تھے ہیں جو بات کی تہ
تک پہنچنا جانتے ہیں۔ انھوں نے چھوٹے ہی فرمایا: "تو کون ہے؟ مجھے تو یہودی معلوم ہوتا ہے۔"
وہاں سے ناامید ہو کر ایک تیسرے زاہد سیدنا عبادہ بن صامت کی خدمت میں پہنچا۔ انھوں نے
اسے پکڑ لیا۔ اور سیدنا معاویہؓ کے پاس لے جا کر فرمایا: "بھلا یہی ہے وہ شخص جس نے ابوذرؓ کو
آپ کے پاس بھیجا تھا؟" تب اُسے شام سے نکالا گیا۔

اس شخص کی چال دیکھنی چاہئے کہ شام جیسے پر امن، منظم اور خوش حال علاقے میں سیدنا
معاویہؓ جیسے کامل حکمران کے خلاف کیا شوشہ چھوڑا ہے۔ اس نے سب سے پہلے تین ایسے بزرگوں
کو تاکا جو زہد میں ممتاز تھے۔ ان میں سے دو جو فقیہ تھے وہ اس کی چال سمجھ گئے۔ لیکن جن پر حال
غالب تھا وہ اس کے کہنے میں آگئے۔ اس حیثیت سے نہیں کہ ان پر اس کا جادو چل گیا، بلکہ اس
اعتبار سے کہ جو ان کا حال تھا اسی کے مطابق ان سے بات کی۔

لوگوں نے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کا نام اچھا لے کر بہت کوشش کی ہے۔ کچھ نے مفتریات
کے ذریعہ فتنوں کو ہوا دینے کے لئے، اور کچھ نے موجودہ دور اشتراکیت میں یہ کہہ کر کہ اسلام میں
وہ سب سے پہلے اشتراکی تھے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ ان کے مذہب کو اشتراکیت سے کیا علاقہ۔
ان کا تو وہ طرز عمل تھا جو امت محمدیہ کے اصحاب ترک و تجرید نے ہمیشہ اختیار کیا اور کرتے رہیں گے۔
بہر حال دکھانا یہ مقصود ہے کہ سبائیں کی ریشہ دوانیاں کیسی ہمہ گیر تھیں۔ اب اصحاب شعور
کو سوچنا چاہئے کہ سیدنا معاویہؓ کوئی خلیفہ یا حاکم اعلیٰ تھے کہ جو چاہیں سو کریں۔ بیت المال کے
متعلق جو طرز عمل آپ کا تھا وہ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ اور آپ سے پہلے دونوں اماموں کے
دستور کے مطابق تھا۔ خود اللہ تعالیٰ نے انقال و غنیمت کو اپنا مال بتایا ہے، اور اس کے متعلق
احکام متعین فرمائے ہیں جن پر عہد نبوی سے عمل درآمد ہوتا چلا آ رہا تھا، اور جن امور کے
گواہ اور کارکن وہ سب حضرات تھے جو زمین پر اللہ کے گواہ ہیں۔

ابوذرؓ | سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ بھی منجملہ ان چند بزرگواروں کے ہیں جن پر قسم قسم کے جھوٹ

بولے گئے ہیں۔ حتیٰ کہ ان کا وجود ہی افسانوی بنا دیا گیا ہے۔ مسعودی وغیرہ نے جو طومار باندھا ہے اور صحابہ کرام اور ان کے درمیان اصولی مناقشات کا جو نقشہ کھینچا ہے، تو بالکل عقل کو خیر باد کہہ کر ان روایات پر تنقید کرنا محض وقت ضائع کرنا ہے۔ اور اگر اس کی ضرورت ہوگی بھی تو امیر المؤمنین عثمانؓ کے احوال کے تحت۔ مناسب ہے کہ جو صاحب تحقیق کرنا چاہیں وہ العواصم من القواصم ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو بکر ابن العربیؒ اور فاضل محشی جناب محبت الدین الخطیب نے مشافی بحث کی ہے۔

البتہ یہاں ان کے اس مسلک بحث ضروری ہے جس کی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ سیدنا معاویہؓ اور ان کے درمیان اُن بن ہو گئی تھی۔ کہتے ہیں کہ سیدنا ابوذرؓ نے جب اپنے مذہب کی تبلیغ بے محابا شروع کر دی، اور سیدنا معاویہؓ نے ان کی شکایت بارگاہ خلافت میں بھیجی تو انھیں شام سے بلا لیا گیا۔ مگر مدینہ آکر بھی انھوں نے اپنا رویہ نہیں بدلا۔ تا آنکہ یہاں کے باشندے ان سے ناراض ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سیدنا عثمانؓ کے مشورے سے انھوں نے رِزْدَہ میں قیام اختیار کیا۔ جس کے لئے سرکاری طور پر سب انتظام کر دیا گیا۔ ان کی خدمت کے لئے غلام اور ادونت بھی دیدیتے گئے۔

ان بیان کردہ باتوں میں کچھ جھوٹ ہے اور کچھ سچ۔ سچ بس اتنا ہے کہ سیدنا ابوذرؓ چونکہ صاحب ترک تھے لہذا رِزْدَہ چلے گئے اور سرکاری خرچ پر وہیں رہتے رہے۔ ویسے وہ مدینہ طیبہ آتے جاتے رہتے تھے۔ جھوٹی باتیں وہ ہیں جو مال کے بارے میں اُن کے متعلق کہی جاتی ہیں، اور طرح طرح کی رنگینی پیدا کرنے کی کوشش کی گئی ہے، کہ جیسے کوئی ناصح کھڑا ہو اور بد راہ لوگ اس کی بات نہ سنیں۔ یہ سب مکر وہ فتناء محض شر انگیزی کے لئے پیدا کی گئی ہے، تاکہ صحابہ کرام کی عظمت دلوں سے کم ہو اور اس عہد کے معاشی نظام کے متعلق لوگوں کے دلوں میں بالکل خلاف واقعہ تصورات جاگزین ہو جائیں۔

سیدنا ابوذرؓ کے متعلق مسعودی اور بعد کے لوگ جن میں خضریٰ وغیرہ جیسے اصحابِ فہم بھی شامل ہیں ایسی باتیں کہتے ہیں کہ اگر انھیں سب کو سچ باور کر لیا جائے تو آدمی یہ سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ سیدنا ابوذرؓ کو مطلقاً قرآنِ فہمی کی صلاحیت نہیں تھی۔ اور یہ بات اس فحاشی گرامی کی بابت کیونکر تسلیم کی جاسکتی ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین اصحاب میں تھے، اور جنہیں لسانِ نبوت نے شبہ عیسیٰ بن مریمؑ فرمایا ہے (یعنی عیسیٰ بن مریم کا سا)۔ بس اتنی بات ہے کہ آپ پر

حال کا غلبہ تھا، اور چاہتے تھے کہ آپ کی طرح سب صاحب ترک ہو جائیں۔
 کہا جاتا ہے کہ سیدنا ابو ذرؓ کے نزدیک تمام مالدار صحابہ دین کھو بیٹھے تھے۔ ان کا مطالبہ
 تھا کہ یہ حضرات اپنے پاس کچھ نہ رکھیں، اور اپنی سب دولت تقسیم کر دیں۔ سیدنا معاویہؓ
 سے بھی اسی بات پر چلی تھی۔ ان کی جست یہ آیت تھی (التوبة : ۳۴) اور کہتے ہیں کہ اسی کو
 وہ بار بار پڑھا کرتے تھے :

وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ
 وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ
 بِعَذَابٍ أَلِيمٍ

اور جو لوگ سونا چاندی جمع کرتے ہیں اور اسے
 اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے تو انھیں
 دردناک عذاب کی خوش خبری سنا دیجئے۔

حالانکہ قرآن حکیم موجود ہے، اور وہ آیت بھی جس کا یہ ٹکڑا ہے۔ ارشاد ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِّنَ
 الْأَخْبَارِ وَالرَّهْبَانِ لَيَاَكْلُونَ أَمْوَالَ
 النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَعْبُدُونَ عَنْ
 سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ
 وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ
 فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ

اے ایمان والو! یہ جو یہود کے اکثر عالم اور پیر ہیں،
 یہ لوگوں کا مال ناجائز طور پر کھاتے ہیں اور اللہ کی
 راہ سے روکتے ہیں۔ اب جو لوگ سونا چاندی جمع کریں
 اور اسے اللہ کی راہ میں خرچ نہ کریں، تو
 انھیں تم دردناک عذاب کی خوش خبری
 سنا دو۔

آیت واضح ہے کہ جو لوگ اللہ کے نام پر لوگوں سے روپیہ اکٹھا کریں، اور جس غرض سے اہل خیر
 نے انھیں دیا، اس پر خرچ کرنے کی بجائے اسے اپنا ذاتی مال بنالیتے ہیں، اور یوں مقاصد الہی
 بر لانے کی راہ میں رکاوٹ بنتے ہیں، یعنی اللہ کی راہ میں اسے خرچ نہیں کرتے تو ان پر اللہ تعالیٰ
 کا عذاب نازل ہوگا۔ دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی۔

اس آیت کو ان مسلمانوں پر کیسے منطبق کیا جاسکتا ہے جو حلال طریقے پر کمائیں، اور حدود
 الہی کے مطابق خرچ کریں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے : (بنی اسرائیل : ۲۶) :

وَأْتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ وَالْيَتَامَىٰ وَالْأَسْفَلَ
 وَاصِلًا وَلَا تُبْزِرُوا أَمْوَالَكُمْ

اپنے رشتہ داروں کو ان کا حق دیا کر دہسکیں اور
 مسافروں کو بھی مگر اپنی دولت لٹایا مت کرو۔

پھر فرماتا ہے : (بنی اسرائیل : ۲۹) :

وَلَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِكَ

اور اپنے ہاتھ اپنی گردن میں پیٹے مت رکھنا،

وَلَا تَبْسُطْهَا كُلَّ الْبَسْطِ تَقَعُدَ مَوْتًا
تَحْسُورًا إِنَّ رَبَّكَ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَن
يَشَاءُ وَيَقْدِرُ إِنَّهُ كَانَ بِعِبَادِهِ خَبِيرًا
بَعِيرًا۔

یعنی بخل مت کرنا، اور نہ انھیں پوری طرح
کھلا رکھنا۔ اس طرح تم لوگوں کی ملامت کا
نشانہ بنو گے اور مجبور بیٹھے رہا کر دے گے۔ اللہ
تعالیٰ جسے چاہتا ہے خوب دیتا ہے، اور جانچ کر

اس کی حیثیت مقرر کرتا ہے۔ وہ اپنے بندوں کے احوال اچھی طرح جانتا پہچانتا ہے۔
یعنی بخل کرو گے تو لوگ طعنہ زن ہوں گے، بُری طرح لٹاؤ گے تو پھر حسرت سے لوگوں کا منہ تکا کر دو گے
لہذا جب کسی کی مدد کرو تو اس کا ظرف اور اپنی سکت دیکھ کر کرو۔ ایسا نہ ہو کہ وہ تمھاری
فراخ دلی سے بدراہ ہو جائے، یا تم اپنی کنجوسی کے سبب لوگوں کی نگاہ سے گر جاؤ۔

پھر فرماتا ہے: (الفرقان: ۶۷)؛

وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسِرُّوا ذَا لَمْ يَقْتُرُوا
وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا۔

اور وہ لوگ جب خرچ کرتے ہیں تو خفیہ محابا اور
تنگی کے ساتھ بلکہ مناسب درمیانی راہ اختیار
کرتے ہیں جو ثبات بخش ہو۔

یہ احکام ہو گئے معمولی اور عام حالات کے۔ اگر ہنگامی اور غیر معمولی احوال ہوں تو اس
کے احکام دوسرے ہیں۔ مثلاً (البقرة: ۲۱۹)؛

وَيَسْأَلُكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ ط وَشَلِ
الْعَفْوَ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ الْآيَاتِ
لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ۔

”وہ تم سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا کچھ خرچ
کر ڈالیں۔ کہہ دو جو ضرورت سے زائد ہو،
اللہ تعالیٰ اسی طرح اپنی آیات ان لوگوں کے
لئے کھول کھول کر بیان فرماتا ہے جو غور و فکر کے اہل ہیں۔“

یہ آیت جہاد اور معاشرتی اصلاح کے سلسلے میں ہے۔ یعنی احوال کے مطابق قومی ضرورت
کا خیال کر کے جان و مال کی قربانی کی جاتے۔ ضرورت کا تعین اعتدالی چیز ہے اور
اس کا انحصار ہے حالات پر۔ عام طور پر تو آدمی اپنے اخراجات و خیرات و صدقات و عطیات
میں توازن قائم رکھے، لیکن بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ آدمی کو بہت کچھ قربان کرنا پڑتا
ہے۔ اگر حکومت اسلامیہ کوئی معیار قائم کر دے، اور قومی ضروریات کے مطابق یہ
تحدید کر دے کہ اس سے کم، اور اس سے زیادہ کسی کی آمدنی نہیں ہو سکتی، تو پھر یہ
بھی ممکن ہے کہ اس مقررہ معیار سے جو کچھ زائد ہو وہ بحق سرکار لے لیا جائے۔

اور بھی احوال نازک ہوں تو زندگی خرچ کرنے میں ہے۔ جتنی بھی خرچ آدمی کے امکان میں ہو اس سے دریغ نہ کرے۔ بلکہ سب کچھ دیدینے کا موقع ہو تو اس وقت بھی نہ بچکچاے۔ (البقرة،

۱۱۵)

وَأَنْفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا تُمْلُوا بِأَيْدِيكُمْ
إِلَى الْهَلَاكِهَ وَأَخْسِنُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ
الْمُحْسِنِينَ

اور اللہ کی راہ میں خرچ کرو اور اپنے ہاتھوں
خود ہی ہلاکت مول نہ لو۔ اور احسان کرو، اللہ
تعالیٰ احسان کرنے والوں کو محبت کرتا ہے۔

عام حالات میں ضرورت سے زائد خرچ کرنا موجب ہلاکت ہے، اور بوقت ضرورت خرچ نہ کرنا بھی۔ اسی لئے احسان کی راہ اختیار کرنی چاہئے کہ فراست ایمانی کام میں لائی جائے کہ یہ وقت ہاتھ روکنے کا ہے یا کھولنے کا۔ اس طرح ہلاکت سے نجات ملے گی۔ احسان کا مطلب ہے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر بطور خود آدمی رضا کارانہ اپنی دولت پیش کرے۔ حکومت کو جبراً ضبط کرنے کی ضرورت نہ ہو۔ متفق علیہ بلکہ تواتر حدیث صحیح کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے احسان کی یہی تعریف کی ہے۔ اَنْ تُعْبِدَ رَبَّكَ كَأَنَّكَ تَرَاهُ فَإِنْ لَمْ تَكُنْ تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ (اپنے رب کی بندگی اس طرح کر دو کہ گویا تم اسے دیکھ رہے ہو، ورنہ کم از کم یہ تصور ضرور ہو کہ وہ تمہیں دیکھ رہا ہے)۔ بندہ مؤمن جب اپنے ضمیر کی آواز سنے گا، اور اپنی ملت کے احوال کا واقعی اندازہ لگائے گا تو خود بخود اس کو معلوم ہو جائے گا کہ وقت کی ضرورت کیا ہے، اور اسے کس حکیم خداوندی کی تعمیل کرنی چاہئے۔ ہر قوم پر ایسے ہنگامی حالات آتے ہیں جہاں افراد سے انتہائی قربانی طلب کی جاتی ہے۔ اس وقت جو شخص کترانے کی کوشش کرے گا وہ ملت کا غدار ہے۔ اور جبراً اس کا تمام مال و متاع ضبط کر لیا جائے گا۔ ایسی صورت میں خدا سے عفو و جلت سے اجر کی توقع حماقت ہوگی۔ اجر اسی پر ہے جو آدمی رضا کارانہ اپنی بندگی اور ایمان کا ثبوت دے کر اپنا سب کچھ اللہ کے لئے قربان کر دے۔

ان تمام آیات کی موجودگی میں یہ تصور کیسے کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا ابوذرؓ جیسے جلیل القدر عارف صحابی کے متعلق جو روایتیں بیان کی جاتی ہیں وہ کسی درجے میں سچی ہیں۔ ان کا غالب حصہ جھوٹا ہے، افتراء محض ہے۔ اور باقی امور میں تلبیس ہے، اور کچھ کا کچھ کر کے دکھایا گیا ہے۔ صرف اتنا باور کیا جاسکتا ہے کہ ذاتی طور پر آپ اپنے احوال قلبی کے تحت اسے پسند کرتے تھے کہ کم سے کم ضرورت رکھیں۔ امت محمدیہ میں اصحاب ترک کا یہی دستور رہا ہے۔ انھیں لذت ہی اس

میں ملتی ہے۔ اور ان کی روحانی ترقی کا مدار ہی اس پر ہوتا ہے۔ لیکن یہ افراد کا ذاتی رجحان ہو۔ اسے شعارِ قومی نہیں بنایا جاسکتا۔ امت کی اقتصادی حالت درست ہو، اور دولت کی تقسیم متوازن، اور اس کے باوجود لوگ اپنا معیار زندگی بلند نہ کریں، اور نعماتِ الہی سے لطف اندوز نہ ہوں تو یہ کفرانِ نعمت ہے، اور مسترآن کی برکتوں سے اپنے آپ کو جان بوجھ کر محروم کرنا ہے۔ چونکہ یہ امت مصطفیٰ ہے اس لئے اس کی اکثریت کو مرفقہ حال ہونا چاہئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو کمزور بتایا ہے جو فرار کی راہ اختیار کریں، اور اپنی ہستیوں کو مادی مشقتوں میں ڈالیں۔ چنانچہ صحیح حدیث کے مطابق خود سیدنا ابوذرؓ کو بھی آپؐ نے بتایا کہ تم ضعیف ہو، لہذا زاویہ نشینی اختیار کر لینا۔ دعوتِ محمدیہ کے پیروں کو ”کنج عافیت“ میں بیٹھنے سے کیا مطلب؟ وہ تو اس دنیا میں امامت کے فرائض ادا کرنے کے لئے پیدا کئے گئے ہیں، انھیں تو ہر شعبہ زندگی کی آبیاری کرنی ہے۔ اور ہر زاویہ نگاہ سے اقوامِ عالم کو نمونہ بن کر دکھانا ہے کہ زندگی یوں بسر کی جاتی ہے، بلکہ جس طرح بعض کمزور طبائع کی ترقی گوشتہ نشینی میں ہوتی ہے، اسی طرح بعض کی ترقی کا انحصار ہی اس پر ہوتا ہے کہ وہ خوب ناز و نعم میں پرورش پائیں، سیر کریں، اور سفر پر رہیں۔ غرض یہ ہے کہ زندگی اپنی اصل میں انفرادی ہے۔ اور ہر شخص تنہا اپنے پروردگار کے سامنے جواب دہ ہے۔ کوئی ایک طریقہ سب کے لئے وضع نہیں کیا جاسکتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **ہُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ اللّٰهِ** واللہ کے ہاں اُن کے مدارج ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے آمد و خرچ کے حدود مقرر فرمائے ہیں۔ اُن حدود کے اندر رہ کر آدمی بالکل آزاد ہے کہ جتنی دولت چاہے کمائے اور جتنی مناسب سمجھے خرچ کرے۔ معیوب و مردود ہے حد سے تجاوز کرنا۔ یعنی حرام و مشتبہ طریقوں سے دولت کمانا اور حرام و مشتبہ طریقوں پر خرچ کرنا۔ فی سبیل اللہ کمائے اور فی سبیل اللہ خرچ کرے۔ ارشادِ حق ہے (ظہ: ۱۱۲):

وَمَنْ يَفْعَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ دُوَّ مِثْرَيْنِ	اور جس نے نیک عمل کئے اور وہ صاحب
فَلَا يَخَافُ ظُلْمًا وَلَا هَضْمًا۔	ایمان بھی ہے تو اسے نہ ظلم کا خوف ہوگا
	اور نہ اعمال کے ضائع ہونے کا۔

یہ خوش خبری دنیا و آخرت دونوں کے لئے ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے: (ظہ: ۱۲۴):

وَمَنْ أَوْغَلَ عَنْ ذِكْرِي فَيَانَ لَهُ
مَعِيشَتُهُ نَزْكَاءٌ وَنَحْشُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
أَعْمَى۔

اور جس نے میری یاد سے منہ موڑا اُسے
تنگی کی زندگی نصیب ہوگی، اور قیامت
کے دن ہم اسے اندھا اٹھائیں گے۔

چنانچہ مشاہدہ ہو کہ جو لوگ حرام کی دولت جمع کرتے ہیں ان کی زندگی ہمیشہ تلخ رہتی ہے،
اور جو حرام پر خرچ کرتے ہیں ان کی بھی۔ آج تک کوئی آدمی ایسا نہیں ملا جس کی آمدنی حرام
کی ہے اور اس کی زندگی حرام بنی ہوئی نہ ہو۔ رات کی نیند اڑ جانا، یا ہضم خراب رہنا تو ادنیٰ ترین
عذاب ہے۔ پھر ہے اولاد اور اس کی طرف سے ہر وقت کی کوفت۔ یہی حال ان لوگوں کا ہے جو
حرام طریقے پر اپنی دولت لٹاتے ہیں کہ چہرے مسخ ہو جاتے ہیں اور احوال دگرگوں۔

سرمایہ دارانہ نظام میں جتنی برائیاں پیدا ہوتی ہیں اس کی وجہ محض یہ ہے کہ دولت
مالداروں ہی میں گشت کرتی رہتی ہے، اور اس طرح ایک مخصوص طبقے کے علاوہ باقی لوگ
پریشان خاطر رہتے ہیں۔ اسی سے اخلاقی حیرانم برہتے ہیں۔ یہ ہے اللہ کی یاد کو دلوں سے
بھلا دینے کا نتیجہ۔ اسی لئے اسلام میں وہ سب طریقے حرام ہیں جو دولت کو مالداروں ہی میں
محصور کر دیں۔ نظام اسلامی کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ دولت کو دست گرداں رکھے۔
حلال کمانے کی آزادی کے ساتھ اس نے ایسے طریقے مقرر کر دیے ہیں کہ آدمی کی دولت مفید
مقاصد کے لئے تقسیم ہوتی رہے۔ لَکِنِّی لَا یَکُونُ ذُلٌّ لِّلْاَغْنِیَا رِ مِّنْکُمْ (الحشر: ۷)
”تا کہ دولت تمہارے مالداروں ہی میں گشت نہ کرتی رہے۔“

اشتراکی نظام کی خرابی یہ ہے کہ وہ اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتا جب تک
انفرادی آزادی ختم نہ کر دی جائے۔ اور افراد پر ہر وقت اسٹیٹ کا خوف غالب نہ رہے۔
اسٹیٹ عبارت ہوتی ہے چند آدمیوں سے۔ یہ سرمایہ داری سے بھی بدتر چیز ہے کہ وہاں معیشت
اپنے ہاتھ میں نہیں رہتی، اور یہاں دل و دماغ اور زبان مفلوج ہو جاتی ہے۔

لیکن نظام اسلامی میں اسٹیٹ کی بجائے اللہ کا خوف ہے، جو ظاہر و باطن سب
جانتا ہے اور جس کے سامنے آدمی ہر قول و عمل و فکر کے لئے جواب دہ ہے، اور جس کی
پکڑ سے مرنے کے بعد بھی چھٹکارا نہیں۔ لیکن اللہ کا خوف وہ نہیں ہے جو اسٹالن اور
خروشیت یا ہٹلر اور اس کے گستاخوں کا سا ہوتا ہے۔ بلکہ وہ خوف ہے جو بیٹا اپنے باپ سے
رکھتا ہے کہ اسے ساتھ ساتھ محبت و مودت و رحمت و عفو کی امیدیں لگی رہتی ہیں جو توبہ

قبول کرتا ہے۔ اسی تصور کے تحت نصرانیت میں اللہ تعالیٰ کو "آب" کہا گیا ہے۔ اور قرآن کریم نے اس کے لئے زیادہ جامع لفظ "رَب" مقرر کیا ہے جس میں ایہامِ شرک نہیں۔ اور جو باپ کے مفہوم سے بلند تر ہے۔ باپ پیدا کرنے اور پرورش کرنے کا وسیلہ ہوتا ہے، لیکن رب وہ ہے جو پیدا بھی کرتا ہے اور پرورش بھی (ظ: ۵۰)۔

اسی لئے حدودِ الہی کی جو کامیاب رعایت اسلامی نظام میں میسر ہے وہ کسی دوسرے نظام میں میسر نہیں۔ دولت میں کبھی کسی غیر اسلامی نظام کے ذریعہ وہ توازن پیدا نہیں ہو سکتا۔ جو آدمی کو طبعاً شکر گزار بندہ بنائے۔ اللہ کا بندہ اور بندوں کا بھائی ہونے کا جذبہ ہی انسان کی زندگی میں زندہ دیا تندرہ توازن قائم رکھنے والی چیز ہے جو فرد کی ترقی و تحفظ کی ضامن ہے اور جو ہر مادی خوف سے نجات دلا کر دنیوی و اخروی نعمتوں سے صحیح معنی میں لطف اندوزی کا موقعہ دیتی ہے، اور یہ موقعہ ہر مسلمان کو نصیب ہو سکتا ہے، بلکہ ملکیتِ اسلامیہ میں رہنے والے ہر فرد کو بشرطیکہ حکومت کی بنیاد کتاب و سنت پر ہو اور حدودِ الہی کی پاسداری کی جائے۔ صحابہ کرام صلوات اللہ علیہم کا یہی مذہب تھا وہ معاویہ ہوں یا ابوذرؓ۔ گمراہ لوگ کچھ بھی کہتے پھریں، وہ اپنے عمل سے دنیا کو سنوار گئے اور امت کا منہاج درست کر گئے۔ سیدنا معاویہؓ امامت فرما رہے تھے اجتماعی زندگی کی، اور سیدنا ابوذرؓ کی رہنمائی ان حضرات کے لئے تھی جو زندگی کی تنگ دُور میں سینہ سپر ہونے کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں۔ قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَىٰ شَاكِلَتِهِ دَکھ دو ہر شخص اپنی افتادِ طبع کے مطابق عمل کرتا ہے۔ اپنی اس افتادِ طبع کا حال سیدنا ابوذرؓ نے خود بیان کر دیا ہے۔ ادنیٰ تو جسے مسئلہ خود حل ہو جائے گا کہ وہ اپنے حال سے مغلوب تھے اور اسی لئے چاہتے تھے کہ ساری دنیا انہی کی راہ اختیار کرے۔ اصحابِ حال جو اپنے احوالِ قلبیہ مغلوب ہوتے ہیں وہ ایسے ہی ننگی تلوار بن جاتے ہیں۔ لیکن جن کی تربیت بطریقِ سلوک ہوتی ہے اور حُبِ علمی کے ذریعہ ان کی تکمیل کی جاتی ہے اُن پر فیضانِ نبوت ہوتا ہے، اور یہ ولایت سے بدرجہا بلند مقام ہے۔ اکابرِ صحابہ جن سے دین لیا جاتا ہے وہ کتاب اور سنت اور منشاءِ نبوت و رسالت کی پیروی کرتے ہیں، کیونکہ ان کے سپرد ہوتی ہے تربیتِ خلق۔

[ملاحظہ ہو صحیح بخاری: ج ۱، باب وجوب الزکوٰۃ، ص ۲۴۴، طبع مصر]

عن زید بن وہب قال مررت بالربذة	زید بن وہب کہتے ہیں میں جو ربذہ کی طرف
فاذا انا بابی ذررضی اللہ عنہ فقلت له	گزارا تو دیکھتا کیا ہوں وہاں سیدنا

ما انزلک منزلاً کم اذا قال کنت بالشام
فاختلفت انا و معاویة فی الذین یکزبون
الذین سب النبی و لا ینفقونہا فی سبیل اللہ
قال معاویة نزلت فی اہل الکتاب
فقلت نزلت فینا و فیہم۔ فکان بینی و
بینہ فی ذاک، و کتب الی عثمان رضی اللہ
عنہ یشکونی فکتب الی عثمان ان
اقدیم المدینۃ فقد متہا۔ فکثر علی
الناس حتی کانہم لم یرونی قبل ذلک کثرت ذلک
لعثمان فقال لی ان شئت تتخیمت
فکنت قریباً فذاک الذی انزلنی
ہذا المنزل و لو اقر و اعلیٰ حبشیاً
لسمعت و اطعت۔

ابوذر رضی اللہ عنہ تشریف رکھتے ہیں۔ میں نے
عرض کیا یہاں آپ کے قیام کا سبب کیا ہوا۔ فرمایا
میں شام میں تھا وہاں میرا دور (سیدنا) معاویہ
کا اختلاف ان لوگوں کے بارے میں ہو گیا جو
سونا چاندی جمع کرتے ہیں اور اسے اللہ کی
راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ (سیدنا) معاویہ
نے فرمایا کہ یہ آیت اہل کتاب کے بارے
میں نازل ہوئی ہے۔ میں نے کہا اس کا نزول
ہمارے اور ان کے دونوں کے لئے ہوا ہے۔
میری اور ان کی رد و کدیں اسی مسئلے میں تھی
انہوں نے (سیدنا) عثمان رضی اللہ عنہ کی
خدمت میں میری شکایت لکھ بھیجی (سیدنا)
عثمان نے مجھے خط لکھا کہ مدینہ آ جاؤ چنانچہ
میں چلا آیا۔ یہاں لوگ مجھے ایسا ہجوم کر کے

دیکھنے آتے تھے کہ جیسے پہلے کبھی دیکھا ہی نہ ہو۔ میں نے اس بات کا تذکرہ سیدنا عثمان سے
کیا۔ انہوں نے فرمایا یہاں سے اگر آپ ہٹنا چاہیں تو کہیں قریب ہی جا رہتے۔ یہ سبب ہوا
جو میں یہاں مقیم ہوں۔ میرے ادھر اگر کسی حبشی کو بھی یہ لوگ حاکم بنا دیں گے تو میں اس کی
بات سنوں گا اور اطاعت کروں گا۔

لوگوں نے عجیب غریب طریقے پر اس بات کو بیان کیا ہے، اور مسعودی نے خوب خوب
اس میں رنگ آمیزی کی ہے۔ لیکن صحیح بخاری کی یہ حدیث وضاحت کر رہی ہے کہ سادہ سا
معاملہ تھا۔ ایک صاحب حال شخص کے دل میں ایک بات اتر گئی تھی اور اسی پر انہیں اصرار تھا،
اس لئے امام وقت نے انہیں مشورہ دیا کہ لوگوں سے الگ ہو کر بیٹھ جائیں۔ اسی میں ان کے
لئے عافیت رہے گی۔ اہل مدینہ جو انہیں دیکھنے آتے تھے تو اس تعجب کی بنا پر کہ اہل کتاب کے
ان علماء و رہبان کی کج روی اور بددیانتی کے بارے میں جو آیت اتری ہے کہ مصارف خیر
کے لئے لوگوں سے روپیہ لیتے اور خود کھا جاتے تھے، اس وعید کو انہوں نے مسلمانوں کے لئے

بھی سمجھ لیا جو اللہ و رسول کے حکم کے مطابق کلمات اور خرچ کرتے ہیں۔ اور اس پر انھیں اتنا غلو ہے اور ان نصوص پر نگاہ نہیں جن سے قرآن مجید بھرا ہوا ہے۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی واضح سنت موجود ہے۔ چونکہ اصحابِ حال سے بحث کبھی مفید نہیں ہوتی اس لئے مرشدِ برحق نے انھیں انزواری کی تلقین کی۔ ویسے سیدنا ابوذرؓ کا یہ ارشاد بھی حق ہے کہ یہ آیت ان مسلمانوں کے لئے بھی ہے جو چندے کا اور وقت کا مال کھا جاتے ہیں، اور ان مقاصد پر خرچ نہیں کرتے جن کے لئے یہ روپیہ انھیں دیا گیا ہوتا ہے۔

سیدنا ابوذرؓ کے اس حال کو نہ اشتراکیت سے کچھ تعلق اور نہ اسلام کے معاشی نظام میں تبدیلی سے کچھ علاقہ، بلکہ ایک مغلوب الحال شخص کی بات تھی۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جو زمین پر اللہ کے گواہ تھے، اور میزانِ عدل قائم کرنا جن کا کام تھا، انھوں نے سیدنا ابوذرؓ کو ان کے حال پر چھوڑ دیا، اور امت کو ایک ایسے اقتصادی نظام سے روشناس کیا جو دنیا کے ہر نظام سے بہتر ہے۔ کیونکہ اس میں سرمایہ دارانہ نظام کی خرابیاں ہیں اور نہ اشتراکی نظام کی۔ لیکن خوبیاں دونوں کی موجود ہیں اور کامل توازن کے ساتھ۔

شہادتِ امیر المؤمنینؑ | سیدنا معاویہؓ نے پہلی نگاہ میں سبائیوں کو سمجھ لیا تھا اور جانتے تھے کہ یہ لوگ امت کو کن مصائب میں مبتلا کریں گے۔

صرف ان کا علاقہ تھا جہاں سبائیت کو قطعاً ناکامی رہی۔ جب ان لوگوں کی شرارتیں حد سے بڑھ گئیں تو امیر المؤمنین عثمانؓ نے تمام عمال کو حج کے موقع پر طلب فرما کر ان کے بارے میں مشورہ کیا۔ سیدنا معاویہؓ، سیدنا سعید بن العاصؓ اموی اور سیدنا عمر بن العاصؓ سبھی سب نے یہ مشورہ دیا کہ ان کے ساتھ سختی کا برتاؤ کیا جائے۔ لیکن حضرت امیر المؤمنینؓ نے فرمایا: "ان کے حقوق ادا کرو، ان کی غلطیوں سے چشم پوشی کرو۔ البتہ اللہ کا معاملہ آجائے تو بیشک سختی برتو" یہ فرما کر سب کو رخصت کر دیا۔

اگر ان مفسدوں کے دلوں میں ایمان و اخلاص کا شائبہ بھی ہوتا تو اس رحیم و کریم امام کے پاؤں دھو کر پیتے، جو اپنے اخلاق کی رفعت اور پدرانہ شفقت میں انبیاء کا نمونہ تھا۔ علیہم السلام والتسلیمات۔ بہر حال اس فیصلے کا جو نتیجہ ہوتا تھا وہ سامنے آیا۔ حضرت معاویہؓ نے اس نتیجے کو بھی پہلے سے دیکھ لیا تھا۔ اسی لئے آپ نے امیر المؤمنینؓ سے عرض کیا تھا کہ آپ شام چلیں اور دمشق ہی کو مستقر خلافت بنالیں۔ لیکن آپ نے پسند نہیں کیا کہ آخر عمر میں

جو ابن ہوی چھوڑیں حضرت معاویہؓ نے دوسری تجویز پیش کی کہ شامیوں کی فوج کا ایک دستہ حفاظت کے لئے مدینہ طیبہ بھیج دیں۔ آپ نے اسے بھی منظور نہیں کیا کہ اہل مدینہ پر تسنگی ہو جائے گی۔ یوں جو ہونا تھا وہ ہو گیا۔ چند شہر میرا نفس دشمنان دین و ملت کے ہاتھوں امیر المومنین عثمانؓ جیسے مقدس و محبوب محترم خلیفہ برحقؓ اپنے دار الخلافہ میں، احباء و اصدقاء کی آنکھوں کے سامنے شہید کر دیئے گئے۔ اور سب دیکھتے کے دیکھتے رہ گئے۔ کسی کو گمان تھا کہ حالات اس درجہ تک پہنچ جائیں گے۔ انھیں توقع تھی کہ ایمان و اسلام آڑے آئے گا۔ اور یہ لوگ کوئی حرکت ایسی نہ کریں گے جو دنیا و آخرت میں انھیں ردِ سیاہ کر دے۔

مگر ان لوگوں کے سامنے آخرت کب تھی، دین کب تھا، اور امت کب تھی۔ یہ تو آگے ہی تھے اس لئے کہ مسلمانوں میں فتنے کا وہ دروازہ کھول دیں جو کبھی بند نہ ہو۔ ہم ان میں سے بعض کے نام اوپر دے چکے ہیں جو اس فتنہ عمیاء کے بانی تھے۔ اس دلداز حادثے سے تمام بستی غم و اندوہ میں ڈوب گئی، اور ان مفسدوں کے خلاف عام نفرت پھیل گئی۔ لیکن شہر پر ان کا قبضہ ہو چکا تھا۔ حتیٰ کہ کسی صحابی یا مدنی کی بجائے غافقی بن حرب اس وقت مدینہ کا والی بنا ہوا تھا۔ سیدنا ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ جو امیر المومنینؓ کے حکم سے آپ کے محصور ہو جانے کے بعد مسجد شریف میں نماز پڑھایا کرتے تھے، انھیں امامت روک دیا گیا۔ اور خود غافقی نماز پڑھانے لگا۔ مصر اور عراق کے ہزار ہا آدمی شہر میں دندناتے پھرتے تھے۔ اس لئے فوری کارروائی نہ ہو سکی۔

حضرت امیر المومنینؓ کی حفاظت کا پورا انتظام تھا۔ لیکن آپ نے صراحتاً حکم دیا تھا کہ جو شخص آپ کی بیعت پر مستقیم رہنا چاہتا ہے وہ ہتھیار رکھ دے اور گھر میں بیٹھ رہے، اس لئے سوائے حفاظتی تدابیر کے اور کچھ نہ کیا جاسکا۔ ورنہ اہل مدینہ کے لئے کچھ دشوار نہ تھا کہ ان لوگوں کو مار بھگائیں۔ اطاعتِ امیر کا جو تصور اس عہد کے مسلمانوں میں تھا اس سے مجبور تھے اور چونکہ خود صاحبِ ایمان و تقویٰ تھے اس لئے سمجھ رہے تھے کہ ان باغیوں کو بھی اتنے بڑے جرم کی جرأت نہ ہوگی۔ اور افہام و تفہیم سے کام بن جائے گا۔ یہ ہے حقیقی صورتِ حال جسے منافقوں اور بے دینوں نے یوں بیان کیا ہے کہ امیر المومنینؓ کو قتل کرنے پر سب اہل مدینہ متفق تھے، اور صحابہ کی خواہش تھی کہ باغی لوگ اپنے مقاصد میں کامیاب ہوں۔ امیر المومنینؓ کو شہید کرنے کا جو طریقہ انھوں نے اختیار کیا اس تک عربی دماغ نہیں پہنچ سکتا تھا جو ذہنیت

تو یہ تھی کہ ہجرت کی رات قریش نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کا محاصرہ کرتے رہے، اور یہ پسند نہیں کیا کہ گھر میں گھس کر سوتے ہوئے آدمی کو قتل کر دیں، وہ لوگ صبح کو گھر میں داخل ہوئے۔ اس لئے وہ کیسے سوچ سکتے تھے کہ مجوسیوں اور یہودیوں کی طرح ایک خالی مکان میں سے یہ قاتل داخل ہو کر حضرت امیر المؤمنینؑ کو قتل کر دیں گے۔ انھوں نے تو پہرہ دروازہ پر لگایا تھا۔ جو لوگ ان افتراء پر دازوں کے اس بیان سے کسی درجے میں متاثر ہو گئے ہوں انھیں سوچنا چاہئے کہ امیر المؤمنینؑ سیدنا عثمانؓ اگر قریش اور صحابہ میں نامقبول ہوتے یا آپ سے ناگوار حرکات کا صدور ہوا ہوتا تو آپ کی شہادت سے یوں آگ لگ جاتی جیسی لگی۔ اور پانچ برس تک یہ اختلال ہوتا جو رہا، اور سیدنا علیؓ کی بیعت سے امت کی اکثریت اس طرح منحرف ہوتی جیسی ہوئی؟ سیدنا عثمانؓ کی محبوبیت تو ضرب المثل تھی۔ شاعر اپنی محبوبہ سے کہتا ہے:

أَرْجَبُكَ الرَّحْمَانُ حُبَّ قُرَيْشٍ عُمَانُ (بخدا مجھ تجھ سے اتنی محبت ہی جتنی قریش کو عثمان سے)

طلحہ و زبیرؓ

اس حادثہ فاجعہ سے مجروح تو سب دل تھے، لیکن جن کی یہ حیثیت تھی کہ ان کی آواز سنی جائے، انھوں نے مناسب سمجھا کہ باغیوں کی سرکوبی کے لئے بڑے پیمانے پر انتظام کئے بغیر کام نہیں بنے گا۔ اور یہ اسی وقت ممکن تھا جب یہ حضرات باہر نکلیں۔ اور امت کو اس سلسلے کی تفصیلات پر مطلع کر کے قومی محاذ قائم کریں۔ چنانچہ سیدنا طلحہ، سیدنا زبیر، سیدنا مروان بن الحکم اور حضرت عبداللہ بن زبیر وغیرہم وہاں سے چل دیئے اور مکہ کا رخ کیا۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جو حضرت امیر المؤمنینؑ کے حکم سے ازدواج مطہرات کو لے کر حج کے لئے گئے ہوئے تھے، اور آپ کے فرمان کے مطابق حجاج بیت اللہ کو تمام حالات سے باخبر کر چکے تھے، وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے کچھ دن بعد مدینہ پہنچے۔ آپ کو راستے میں اس واقعے کی اطلاع ہو چکی تھی۔

حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ صلوات اللہ وسلامہ علیہا نے جب یہ سنا تو چہرہ مبارک سُرخ ہو گیا، اور فرمایا ”واللہ جب تک عثمانؓ کا قصاص نہیں لیا جائے گا چین نہیں آئے گا۔“ اس لئے آپ نے مدینہ کا خیال ترک کر کے مکہ کی راہ لی۔ باقی ازدواج مطہرات کو بھی سخت صدمہ تھا، زار و قطار رو رہی تھیں اور گو انھوں نے علمی سیاست میں حصہ لینا مناسب نہیں سمجھا پھر بھی وہ سب مکہ واپس ہو گئیں۔

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کو حضرت ابن عباسؓ نے کس پر چھوڑا ظاہر ہے کہ اگر ان کے محرم نہ ہوتے تو وہ انہیں چھوڑ کر نہیں آسکتے تھے۔ یہ محرم تھے حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ حضرت ام المؤمنینؓ کے سگے بھائی، یہ محرم تھے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت ام المؤمنینؓ کے سگے بھانجے، جن کے نام پر آپ کی کنیت ام عبداللہ تھی، یہ محرم تھے سیدنا زبیرؓ سگے بہنوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سگی بھوپھی کے بیٹے، یہ محرم تھے سیدنا طلحہؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمزلت، یہ بزرگوار حضرت ام المؤمنینؓ کے ساتھ تھے، اس لئے حضرت ابن عباسؓ کو انہیں چھوڑ دینا غیر مناسب نہ تھا۔

عہدِ رضوی | حضرت ابن عباسؓ جب مدینہ پہنچے ہیں تو اس وقت تک سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی بیعت نہیں ہوئی تھی۔ یہ امر متفق علیہ ہے۔ البتہ لوگ آپ کو گھیرے

ہوتے تھے۔ یہ بین دلیل ہے کہ وہ تمام روایتیں قطعاً باطل و بے اصل ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ سیدنا طلحہؓ یا سیدنا زبیرؓ نے طوعاً یا کرہاً حضرت علیؓ سے بیعت کر لی تھی۔ سبانیہ کو فخر ہے کہ سب سے پہلے بیعت مالک بن الحارث الاشریؓ کی تھی، اور یہی صحیح ہے۔

بہر حال حضرت ام المؤمنینؓ کی قیادت میں رائے عامہ کی استیاری کے لئے تفسیریوں کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ اور اس طرح امت کی غالب اکثریت اس امر پر مجتمع ہو گئی کہ جب تک قاتلانِ عثمانؓ سے قصاص نہیں لیا جائے گا امت کی سیاست روز بروز گرتی چلی جائے گی۔ اور ہر خلیفہ پر یہ خوف مسلط رہے گا کہ معلوم نہیں کس وقت اس کے گلے پر چھری پھیر دی جائے۔

دشمنانِ دین و ملت نے اس خالص تعمیری کام کو بغاوت کی صورت دے کر امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کے سامنے پیش کیا اور حضرت ام المؤمنینؓ کے مقابلے کے لئے فوج کشی پر ابھارا۔ آپ کے احباب و اقرباء اور مخلص اصحاب اس اقدام کے خلاف تھے۔ لیکن چونکہ خلافتِ رضوی پر سبانیہ کا غلبہ تھا، امت انتشار میں مبتلا تھی، اس لئے ان لوگوں کو بائیں بنانے کا موقع مل گیا۔ اور آپ یلغار کرتے ہوئے بصرہ پہنچ گئے۔

یہاں آکر اصل حقیقت کھلی کہ مقصدِ تعمیر ہے تخریب نہیں۔ چنانچہ آپ بھی اپنی ماں اور بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے مظلوم بھائی کا قصاص لینے کے لئے تیار ہو گئے (العواصم: ۱۸)۔ اور حکم دیدیا کہ جتنے لوگ قاتلِ عثمانؓ میں شریک تھے وہ جماعت سے باہر ہو جائیں۔ طبری نے اپنی تاریخ میں (۵: ۱۹۹) اور حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ میں (۸: ۲۳۹) یہ تصریح کی

ہے کہ فریقین اس امر پر متفق ہو گئے تھے کہ سب مل کر قاتلان عثمان سے قصاص لیں۔ صبح کو عہد نامہ مرتب ہونا قرار پایا تھا۔ مجاہد کبیر سیدنا قعقاع بن عمرو تمیمی رضی اللہ عنہ نے طسرفین کی غلط فہمیاں رفع کرنے میں بڑا کام کیا تھا۔ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں:

<p>دَعُوا لَوَاجِمِئاً عَلَى الصَّلَاحِ وَبِاتُوا بِخَيْرِ لَيْلَةٍ لَمْ يَبْدُوا بِمِثْلِهَا لِلْعَافِيَةِ وَبِاتَ الَّذِينَ أَثَارُوا أَمْرَ عُثْمَانَ بِشَرِّ لَيْلَةٍ بَاتُوا قَطًّا۔</p>	<p>سب کے سب صلح پر تیار ہو گئے، اور چہن کی نیند سوئے۔ ایسے اطمینان کی نیند اب تک لے سکے تھے۔ لیکن جنہوں نے سیدنا عثمانؓ کے خلاف ہنگامہ بپا کیا تھا ان کی نیند اس رات حرام ہو گئی۔</p>
---	---

چنانچہ ان لوگوں نے سازش کر کے ایک دم جنگ چھیڑ دی۔ اور یوں دونوں اس غلط فہمی میں ایک دوسرے سے الجھ پڑے کہ فریق ثانی نے غدر کیا ہے۔ چونکہ یہ جنگ صبح اندھیرے میں شروع کی گئی تھی۔ اس لئے فریقین کو غلط فہمی ہونا تعجب انگیز نہیں۔

بہر حال جنگ جل ہوئی اور خول ریزی کے بعد پھر صلح پر ختم ہو گئی۔ بلکہ امیر المؤمنین علیؓ کی فسخ پر سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ دونوں کو شہید کر دیا گیا۔ جنگ میں نہیں، بلکہ سبائہ نے یہ حرکت دھوکہ سے کی تھی۔ یہ حادثہ فاجعہ جہادی الآخرہ ۳۶ھ کا ہے۔

سبائی لوگوں نے امیر المؤمنین عثمانؓ کے خلاف جو ملحدانہ بلکہ کافرانہ حرکتیں کی تھیں، اسے یہ لوگ خالص بغاوت اور فساد کی بجائے اجتہاد ہی مسئلہ بنانے کے درپے ہوئے۔ اور چونکہ امت کی بد قسمتی سے انھیں امیر المؤمنین علیؓ کرم اللہ وجہہ جلیے امام سے وابستہ ہونے کا موقعہ مل گیا۔ اس لئے سیدنا عمارؓ اور سیدنا علیؓ کی زبانی اس قسم کی باتیں انھوں نے بیان کی ہیں جن سے یا تو یہ مترشح ہوتا ہے کہ سیدنا عثمانؓ کے خلاف جو کچھ کیا گیا وہ درست تھا، یا یہ کہ جن لوگوں نے یہ حرکتیں کیں وہ چنداں قابل ملامت نہیں، یا یہ کہ جو ہو گیا وہ ہو گیا، اب قضیہ آگے نہیں بڑھانا چاہئے۔ یا یہ کہ ایک شخص واحد کا قتل تھا، اور اس کے قاتل حمی طور پر پیش نہیں کئے گئے، اس لئے قصاص لینے کا امکان نہیں رہا۔

اس طرح سب طرف سے حصار کر کے ان لوگوں نے جو فضا قائم کی ہے اور مسعودی جیسے مؤرخوں نے صفحے کے صفحے سیاہ کئے ہیں وہ محض اس لئے ہے کہ امت کی نگاہیں خود ان پر نہ پڑیں، بلکہ مسلمان نظری حیثیت آپس ہی میں الجھے رہیں، اور معاملہ ملت کے قتل کی بجائے ایک

فرد واحد کے قتل کا ہو جائے۔

لیکن جنگِ جبل کے موقع پر امیر المؤمنین علی مرتضیٰ نے مادرِ امت کے ساتھ ہو کر ان قاتلوں کے بارے میں جو موقف اختیار کیا وہ ان سب روایتوں کو باطل کر دیتا ہے۔ آپ کے نزدیک بھی سیدنا عثمانؓ کا قتل ایک شخص کا نہیں تھا، بلکہ پوری امت کا تھا۔ آپ بھی ان قاتلوں سے قصاص کو واجب سمجھتے تھے اور جانتے تھے کہ یہ ملتِ اسلامیہ کے دشمن ہیں۔ لیکن ان لوگوں نے جنگِ جبل کو شروع کر کے جس طرح صورتِ حال بدل دی، اور پھر سیدنا علیؓ کی خلافت پر جس طرح حاوی ہو گئے اس سے احوال بگڑتے چلے گئے۔ جیسا کہ آئندہ واقعات سے معلوم ہوگا۔ اگر سیدنا علی کرم اللہ وجہہ اپنے سرزند اکبر سیدنا حسنؓ اور اعزہ و مخلص احباب کی رائے زد کر کے مدینہ سے کوفہ نہ آتے جو سبائیوں کا مرکز اور ان کی جمعیت کا گڑھ تھا تب بھی شاید حالات پر قابو پا لیا جاتا۔

بہر حال سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ خاموشی اور ضبط کے ساتھ صورتِ حال کا جائزہ لے رہے تھے۔ آپ کو توقع تھی کہ حضرت ام المؤمنینؓ کی کوششوں سے معاملات درست ہو جائیں۔ اسی لئے آپ نے کسی قسم کی کوئی حرکت نہیں کی۔ سیاستہ نے چونکہ تمام فضائلِ عثمانی کے خلاف پیدا کی تھی، اور جانتے تھے کہ یہ عمال جب تک موجود ہیں، اسلام کا سیل رواں روکا نہیں جاسکے گا۔ اس لئے انھیں سب سے زیادہ فکر اس کی تھی کہ امت کے سر سے ان ایلوں کا سایہ کسی طرح اٹھا دیا جائے۔ چنانچہ انھوں نے سیدنا علیؓ کو ابھارا کہ نئی خلافت کے نئے عمال معترف ہوں۔ افسوس کہ آپ نے پھر تمام مخلص حضرات کی رائے ٹھکرا کر ان لوگوں کے مشورے پر عمل کیا۔ سب کے پاس برطانی کے فرمان پہنچ گئے اور نئے عمال روانہ کر دیئے گئے۔

ان میں سے بعض کو اپنے اپنے مستقر تک پہنچنے میں کامیابی ہو گئی، لیکن شام کا معاملہ دوسرا تھا۔ سیدنا معاویہؓ نے بیعت سے انکار کر دیا۔ جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ اوریوں عاملِ مرتضوی کو شام کی سرحد میں داخلہ بھی نصیب نہ ہو سکا۔ عاملِ مصر سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ سیدنا عثمانؓ کی زندگی ہی میں آپ کے کچھ مشورہ کرنے کے لئے آپ کی اجازت سے روانہ ہو چکے تھے اور وہ ابھی فلسطین ہی میں تھے کہ آپ کی شہادت کی خبر پہنچ گئی لہذا وہیں رُک گئے۔ آپ نے مصر واپس ہونا چاہا تھا لیکن وہاں کی حکومت پر محمد بن ابی حذیفہؓ قابض ہو چکے تھے، اور یہ ناممکن تھا کہ سیدنا عبداللہؓ بغیر خوں ریزی کے مصر میں داخل ہو سکیں، اس لئے آپ نے

صبر و ضبط سے کام لیا اور مصر میں جارحانہ داخلے سے گریز فرمایا۔ ورنہ آپ کے پاس وسائل تھے، اور آپ داخل ہونا چاہتے تو ہو سکتے تھے، اور پھر وہاں بھی شام ہی کا سا حال ہوتا۔ جو تلوار اہل کفر سے جہاد کے لئے آپ نے ہاتھ میں لی تھی اسے مسلمانوں کے خلاف استعمال کرنے سے آپ نے گریز کیا۔ لیکن امیر المؤمنین عثمانؓ کی شہادت کا سانحہ ایسا نہ تھا کہ لوگوں کو اس کی خبر رفتہ رفتہ ہوتی۔ یہ خبر تو آگ کی طرح پھیل گئی، اور چاروں طرف سے ایک ہی آواز اٹھتی تھی، انتقام انتقام! سیدنا عثمانؓ کی شہادت کے بعد اور پھر جنگِ جمل ہونے پر اموی سادات سب شام چلے گئے۔ وہاں ان کے بیانات سن کر دمشق میں کھرام مچ گیا۔ اہل شام نے حلف اٹھائے، کہ جب تک عثمانؓ منظوم کا قصاص نہیں لیا جائے گا لہذا دنیوی سے دور رہیں گے۔ لیکن اس اندرونی تیاری کے باوجود سیدنا معاویہؓ نے کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا۔ انھیں شروع سے توقع تھی کہ اجلۂ صحابہ اور حضرت ام المؤمنینؓ کی کوششیں رائیگاں نہیں جائیں گی، اور کام ہو جائے گا۔ لیکن نہ ہو سکا اور مسلمانوں کا خون بے وجہ ضائع ہوا۔

البتہ جنگِ جمل سے پہلے بعض سبائیہ کو قتل کیا گیا تھا۔ منجملہ ان کے حکیم بن جبلة بھی تھا۔ اسی کی شہادت سے کشت و خون کی نوبت آئی تھی۔ اس نے حضرت ام المؤمنینؓ کو گالی دی تھی، اس پر ایک مسلمہ نے اُسے ٹوکا، تو اس مردود نے اس عقیفہ کو شہید کر دیا۔ اس پر قتال شروع ہوا تھا۔ ورنہ اصحابِ جمل کی یہ رائے نہیں تھی کہ حضرت امیر المؤمنین علیؓ کو ساتھ ملائے بغیر یہ قدم اٹھائیں۔ خود والی بصرہ سیدنا عثمان بن حنیفؓ کا موقف بھی یہی تھا کہ حضرت امیر المؤمنینؓ کی تشریف آوری تک انتظار کیا جائے۔ لیکن اہل حق کی تمام تدبیریں سبائیہ نے برباد کر دیں۔

جنگِ جمل کے بعد سیدنا علیؓ امیر المؤمنین نے سیدنا جریر بن عبد اللہؓ بجلی کو بیعت کا پیغام دے کر شام بھیجا۔ سبائیہ کو یہ امر ناگوار گذرا۔ اکثر کی خواہش تھی کہ اسے بھیجا جائے۔ ان لوگوں کو یہ امر گوارا نہ تھا کہ خلافتِ مرقضوی کی نمائندگی ان کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے سپرد ہو۔ سیدنا معاویہؓ نے حضرت جریرؓ کو روک رکھا، اور کوئی حتمی جواب نہیں دیا۔ مقصد یہ تھا کہ اپنی آنکھوں سے اچھی طرح شام کا حال دیکھ لیں، اور ان کا موقف پہچان لیں۔ چنانچہ آخر میں آپ نے صاف جواب دیدیا کہ حضرت علیؓ کی حکومت پر باغیوں کا قبضہ ہے۔ ان کی خلافت کی حیثیت آئینی نہیں ہماری گردنوں میں ہمارے خلیفہ کی بیعت ہے جو نہ خلافت سے دستبردار ہوئے، اور نہ طبعی حالاً میں و ذت پائی۔ بلکہ انھیں ظلم اور بغیر حجت کے بے وجہ قتل کیا گیا ہے۔ ان کے قاتلوں سے

قصاص کا مطالبہ جب آپ کے امام کے سامنے رکھا گیا تو اس کی پذیرائی پر وہ تیار نہیں ہوئے۔
اس لئے ہم بیعت نہیں کریں گے۔ آپ کے امام کو ہم اپنے امام کے قتل میں شریک سمجھتے ہیں۔
اور اگر وہ نہیں ہیں تو ان مفسدوں سے علیحدگی اختیار کریں۔ ہم خود انھیں کیفر کردار کو پہنچانے
کی قدرت رکھتے ہیں۔

سیدنا جریرؓ نے واپس آکر یہ صورت حال حضرت امیر المؤمنینؓ کے سامنے رکھ دی۔ اب
بھی موقعہ تھا کہ جنگِ جبل سے سبت لے کر آپ اپنے لشکریوں کی ذہنیت کا اندازہ لگالیں۔
مگر پھر الاشتر اور ابن الکوار وغیرہ ہی کی رائے غالب رہی۔ مخلص لوگ، فرزند اور اقرباء
سمجھاتے ہی رہے مگر آپ نے شام پر فوج کشی کا فیہ نہ کر لیا۔ اجلۃً صحابہ اس اقدام سے اختلاف
رکھتے تھے۔ چنانچہ سیدنا ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ جو جنگِ جبل تک ساتھ تھے اب الگ
ہو گئے (الاصابہ فی تمییز الصحابہ، زیر عنوان خالد بن زید)۔ خود سیدنا جریرؓ کی سب باتیں آنکھوں
دیکھی تھیں، اور مسئلہ انھوں نے سمجھ لیا تھا وہ بھر الگ ہو گئے، اور پھر شام چلے گئے۔ اشتر نے
ان کے پیچھے ان کے خلاف مضبوط محاذ بنالیا تھا۔

معرکہ صدنین

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ جنگ کے لئے ذہنی طور پر تیار نہیں تھے۔ آپ کی خواہش تھی کہ
معاملہ گفت و شنید سے طے ہو۔ لیکن اس لشکر کشی سے وہ بھی فوہیں بڑھانے پر مجبور ہوئے
کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ سیدنا معاویہؓ کی طرف سے جنگ کا کوئی عملی اقدام ہوا ہو۔ یا
سیدنا علیؓ کی فوج کشی سے پہلے ان کی فوجوں نے حرکت کی ہو۔

یہاں ایک بات بیان کر دینا ضروری ہے۔ جو لوگ حیا اور غیرتِ ملیہ سے عاری ہیں،
انھوں نے ایک روایت یہ وضع کی ہے کہ صفینؓ کی طرف روانہ ہونے سے پہلے سیدنا معاویہؓ
نے شاہِ روم کو کچھ روپیہ دے کر صلح کر لی تھی۔ بعض نابکاروں نے یہاں تک لکھ لکھا کہ جنگوں کے
بعد بھی آپ شاہِ روم کو برابر ”خراج“ ادا کرتے رہے۔ معلوم نہیں یہ روایت جس کا وضعی
ہونا عیاں ہے، ان لوگوں کو کہاں سے ملی۔ ملتی کہاں سے خود وضع کی ہے۔ اصل صورتِ حال
یہ تھی کہ صفینؓ کے موقعہ پر جب آپ کو اطلاع ملی کہ شاہِ روم کا عندیہ عالمِ اسلام پر حملہ کرنے کا

ہے، اور اس کی فوجیں اس غرض سے منتظم ہو رہی ہیں، کہ وہ خود سرحد پر آگیا ہے تو آپ نے لکھا:
(السبابة والنهاية : ۸ : ۱۱۹) :

واللہ لئن لم یُنْتِزِعْ وترجح الی بلادک یحیی
لاصلحک انا و ابن عمی ولا خسر جنک
من جمیع بلادک ولا ضیقن علیک
الارض بما رزجت۔
”قسم پر اللہ کی اے یحییٰ اگر تو فوراً نہ رُکا اور اپنے ملک
کو واپس نہ ہوا تو میں اپنے چچا کے بیٹے سے صلح
کر لوں گا، اور تجھے تیرے سب ملک سے کھال دینگا
اور زمین کو اس کی فراخی کے باوجود تجھ پر تنگ
کر ڈالوں گا۔“

یہ خط دیکھ کر اس پر اتنا رعب طاری ہوا کہ اپنی سب فوجیں ہٹا کر پسپا ہو گیا۔ اب دیکھنا
چاہئے کہ اللہ کے دشمنوں نے امت کو سلفت صالحین سے بدظن کرنے کے لئے کس طرح قسم قسم
کی شرانگیز روایتیں وضع کی ہیں۔ اور آنکھوں میں کیسے دھول ڈالنے کی کوششیں کی جاتی رہی ہیں۔
صفین پر جب دونوں فوجوں کا مقابلہ ہوا، تو آداب اسلامی کے تحت پھر گفت و شنید کا
سلسلہ شروع کر دیا گیا جو سبائیہ کی شرارت سے ناکام رہا۔ محرم کے مہینے میں جنگ قطعاً بند
رہی۔ یکم صفر کو سیدنا علیؑ کی طرف سے جنگ کا اعلان کر دیا گیا۔ مسعودی نے بڑی زوردار عبارت
میں آپ کا اعلان نقل کیا ہے۔ عرب کے قاعدے کے مطابق دونوں طرف سے سپاہی نکل نکل کر
داد شجاعت دینے لگے۔ مسعودی کا بیان ہے کہ سب سے پہلے مبارز طلبی کے لئے اشتر نخعی نکلا تھا۔
اہل فکر کو اس پر غور کرنا چاہئے۔ سات دن ایسی حالت رہی۔ ۸ صفر ۳۳ھ کو جنگ مغلوبہ
ہو گئی۔ لڑائی کے ان احوال کی تفصیل کے لئے (جو سراسر اختراعی ہیں)، اور بعد میں اطمینان
کے ساتھ بیٹھ کر تصنیف کی گئی ہیں، ملاحظہ ہو مسعودی، مروج الذهب : ج ۲، ص ۳۸،
سیدنا معاویہؓ کی فوج مدافعہ جنگ کر رہی تھی، اور امیر المؤمنین علیؑ کی طرف سے
اشتر نخعی وغیرہ کے حملے جارحانہ ہو رہے تھے۔ سبائی لوگ بڑے فخر سے اشتر کے کارنامے گناتے
ہیں، اور ان کی مجلسوں میں داستانِ امیر حمزہ اور طلسمِ ہوشربا کی طرح عجیب غریب تفصیلات
بیان کی جاتی ہیں۔ خود راقم الحروف کو ایک بڑے ”ذاکر“ کی بیان کردہ یہ روایت سننے کا اتفاق
ہوا ہے کہ ایک دن اشتر کے ہاتھ سے قتل ہونے والوں کی تعداد حضرت امیر المؤمنین علیؑ کے
ہاتھوں مقتول ہونے والوں سے زیادہ ہو گئی۔ اس پر اس نے فخر کا اظہار کیا، اور لوگوں نے
اس کی ”داد“ دی۔ لیکن جب سیدنا علیؑ نے سنا تو فرمایا ”ہاں درست ہے مگر فرق اتنا ہے کہ

میں نے صرف ایسے ہی شخص کو مارا ہے جس کی پشت سے کوئی صاحبِ ایمان پیدا ہونے والا نہیں تھا، لیکن اشر نے بے محابا قتل کیا ہے۔" ذاکر صاحب کے اس بیان پر جو واہ واہ ہوئی اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ گویا اشر اتنا صاحبِ تصرف تھا کہ مشیتِ الہی پر بھی غالب آگیا اور اس نے ایسے آدمی مار دیئے جن کی اولاد میں اہل ایمان پیدا ہونے والے تھے۔ اور سیدنا علیؑ کو غیب کا اتنا علم تھا کہ اگلی نسلوں کا ایمان و کفر بھی ان پر کھل گیا۔

اس قسم کی خرافات پر ان لوگوں کی زندگی کا دار و مدار ہے۔ حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنینؑ خود نہیں لڑے، اور نہ امامِ مسلمین ہونے کی حیثیت سے یہ آپ کے شایانِ شان تھا۔ اور نہ دوسری طرف سے سیدنا معاویہؓ لڑے۔ جس کے ہاتھ میں فوج کی کمان ہو وہ لڑے گا یا لڑائے گا؟۔ پھر ان لوگوں کو یہ خیال نہیں ہوتا کہ جو شخص مسلمانوں کے قتل پر دلیر ہو اس کا وجود قابلِ فخر ہو گا یا موجبِ ندامت۔ مومن کا کام مومن کے قتل سے گریز کرنا ہے۔ لیکن جن لوگوں نے سیدنا عثمانؓ، سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ جیسے ایمان و انسانیت کے نمونوں کو دھوکے قتل کر دیا، اور حضرت ام المؤمنینؓ کے ہودج پر تیر برسائے انھیں کسی اور مسلمان کے قتل میں کیا بابت ہوتا۔

صحابہ کرام اور مخلص اہل ایمان کا معاملہ دوسرا تھا۔ وہ جنگ میں مبتلا تو ہوتے مگر رُک رُک کر بچ بچ کر۔ اُن پر یہ امر شاق تھا کہ مسلمانوں کی گردنیں مسلمانوں کے ہاتھ سے ماری جائیں۔ جنگِ جبل جس طرح برپا ہوئی اس کے احوال انھیں معلوم تھے، اور ویسے بھی اکثر اصحاب کے قلوب میں سبائیت کی طرف سے کدورت و بدظنی تھی۔ اکابرِ صحابہ میں سے بچپن میں حضرات کی شرکتِ جبل و صفین میں دونوں طرف سے ثابت ہے۔ اور جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے وہ دونوں موقعوں پر دونوں طرف سے سو سو اسوے زیادہ نہ تھے۔ ان دونوں جنگوں میں صحابہ کرام کی تعداد اس سے زیادہ ثابت نہیں کی جاسکتی۔ اور باقاعدہ ثبوت اگر فراہم کیا جائے تو یہ تعداد اس سے بھی کم نکلتی گی۔ جمہورِ امت کو یہ ہنگامے ناہمسند تھے۔ اور سب کی دلی خواہش تھی کہ مسلمانوں میں خون ریزی اور خانہ جنگی نہ ہو۔ اس لئے دونوں جنگوں میں اسلام کے وفادار اس جذبے سے نہیں لڑ رہے تھے جو دحرلیفہ کے درمیان جنگ کا ہوتا ہے۔ سوائے سبائیت کے کوئی نہ تھا جو حقیقی جوش سے لڑ رہا ہو۔ سیدنا معاویہؓ نے جب یہ صورتِ حال دیکھی کہ جنگ مغلوبہ شروع ہو گئی تو آپ کی عقل

ایمانی اور فراستِ نورانی نے یہ سمجھایا کہ جنگ بہر حال بند کر دی جائے۔ چنانچہ سیدنا عمرو بن العاص کے مشورے سے نیزوں پر قرآن مجید کے نسخے بلند کر دیئے گئے کہ ”دیکھو جنگ بند کرو، اور کتاب اللہ جو کہ اس پر عمل کرو“ مسلمانوں نے جنگ بند کر دی۔ کیونکہ ان کا دلی جذبہ یہی تھا۔ حضرت امیر المؤمنین علیؑ کا جذبہ بھی یہی تھا، اور آپ نے اس دعوت کی پذیرائی کی۔ بار بار اشتہر کو حکم بھیجا کہ تلوار روک لے مگر وہ نہ رکا۔ سیدنا علیؑ کی فوج میں اس سے ناراضگی پھیل گئی تب وہ ہاتھ روکنے پر مجبور ہوا۔ اشتہر کی یہ حرکت متفق علیہ ہے۔ اسی سے ان لوگوں کی ذہنیت اور عزائم کا اندازہ لگانا چاہئے۔

لوگوں نے داستانیں وضع کی ہیں، اور سیدنا علیؑ کی زبان سے ادبی شہ پارے ادا کرائے ہیں کہ آپ جنگ روکنے کے مخالف تھے اور آپ نے فرمایا تھا:

”یہ معاویہ اور عمرو بن العاص، یہ ابن ابی معیط اور حبیب بن مسلمہ یہ ابن ابی سرح اور ضحاک بن قیس، نہ اصحابِ دین ہیں اور نہ اصحابِ قرآن۔ میں انہیں تم سے زیادہ جانتا ہوں، بچپن سے میرا ان کا ساتھ رہا ہے، یہ بدترین بچے تھے اور بدترین مرد ہیں۔ انہوں نے قرآن بلند کرنے کی یہ حرکت محض دھوکہ دینے کے لئے کی ہے۔ خود انہیں قرآن سے کچھ تعلق نہیں“

اس قسم کے لغو اور شراٹیکز الفاظ، جو واقعات کے سراسر خلاف ہیں، سیدنا علیؑ امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ جیسے امامِ الاتقیاء کی زبان سے ہرگز نہیں نکل سکتے۔ کیا آپ اور جمہور صحابہ کرام نہیں جانتے تھے کہ سیدنا معاویہؓ اور سیدنا عمرو بن العاصؓ کی حیثیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے لے کر آخر عہدِ عثمانی تک کیا رہی۔ اور سیدنا ولید بن عقبہؓ بن ابی معیط کو حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ کا اعتماد کس درجہ حاصل تھا۔ کیسی اہم ترین خدمات ان کے سپرد رہیں، اور دین کے لئے ان کے کارنامے کیسے عظیم اور اسیل تھے۔ مشرق و مغرب میں اُن کی تکبیروں کی گونج ابھی مانت نہیں پڑی تھی۔ ان کے نام سے اہل کفر و زور و اندام تھے۔ یہی عالم سیدنا عبداللہ بن سعدؓ بن ابی سرح کا تھا۔ افریقیہ والوں سے پوچھنا چاہئے کہ ابن ابی سرح کا وجود کفر کے حق میں کیا تھا۔ اور یہی کیفیت سیدنا ضحاک بن قیسؓ، اور حبیب بن مسلمہؓ کی تھی۔ یہ بزرگوار جو ملتِ اسلامیہ کے عظیم ترین افراد میں ہیں، اور جن کی زندگیاں جہاد فی سبیل اللہ میں گزریں، اور جن کے رُوح پر درکار نامِ الم نشرح ہیں،

ان کے متعلق سیدنا علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اسی بات کیسے فرما سکتے تھے جسے جھٹلانے کے لئے ہر ترشی اور ہر صحابی کھڑا ہو جاتا۔ یہ سب داستانیں ان لوگوں نے دفع کی ہیں جو اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابطال اسلام کی توہین و تذلیل کو اپنی زندگانی کا مقصد بنائے ہوئے ہیں۔

ہمارے سامنے جو تاریخی حقیقت ہے وہ اتنی ہے کہ سیدنا معاویہؓ کے لشکر میں قرآن بلند کیا گیا، اور اس کے نتیجے میں جنگ بند ہو گئی۔ اس جنگ کا بند ہونا اُمت کی عین خواہش اور فریقین کے حقیقی جذبے کے مطابق ہوا۔ البتہ سبائیوں کو یہ امر ناگوار تھا۔ اور اکثر نغمی جیسے لوگ چاہتے تھے کہ مسلمانوں میں خوں ریزی کا سلسلہ بند نہ ہو۔

لوگوں نے جمل و صفین کے واقعات بیان کرنے میں انتہائی مبالغے سے کام لیا ہے، اور ایسا نقشہ کھینچا ہے کہ گویا یہ بھی کوئی ہما بھارت کی جنگ تھی، جس میں بقول ہندوؤں کے لاکھوں آدمی مستلزم ہوئے۔ حالانکہ ان کے اہل فکر بھی اس جنگ کی تفصیلات کو خیال آرائی سے تعبیر کرتے ہیں۔

واقعات ثابتہ کی روشنی میں جمل و صفین کی بابت لوگوں کے پیدا کردہ تصور کی کوئی گنجائش نہیں۔ دونوں دفعہ جنگ کا وقوع سبائیہ کی چالاکی سے ہوا۔ دونوں موقعوں پر صلح کی فضا پیدا ہو گئی تھی، اور دونوں دفعہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے مخلص متبعین نہیں چاہتے تھے کہ مسلمانوں میں تلوار چلے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت ماند نہیں پڑی تھی۔ دونوں جنگوں کی تمام تر ذمہ داری سبائیوں پر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ نہ مقتولوں کی تعداد ہمارے لئے قابل قبول ہے اور نہ ہم فوجوں کی یہ قوت مانتے ہیں جو بیان کی جاتی ہے۔ اور نہ ہم ان افسانوں کو تسلیم کرتے ہیں جو ان جنگوں کی تفصیلات کے بارے میں وضع کئے گئے ہیں۔ یہ سب باتیں بعد کی مختصرعات ہیں، اور ان رجز خوانیوں میں ان صنفوں نے محض خیالی گھوڑے دوڑائے ہیں۔

جب جمہور صحابہ اور تمام اُمت کو خوں ریزی ناگوار ہو، جب ہر دفعہ کوشش یہی ہو کہ صلح ہو جائے، اور اس کے مواقع بھی پیدا ہو جائیں، اور جب قلیل عرصے میں یعنی چند گھنٹوں کے اندر جنگ ختم ہو جائے تو ہزاروں آدمی کیسے مارے جاسکتے تھے؟ صفین کی لڑائی سات دن اس طرح رہی کہ فریقین میں سے ایک ایک آدمی نکلتا تھا۔ دونوں ماہر حرب و ضر

ہوتے تھے۔ آٹھویں دن گھمسان کارن پڑا۔ اور کہتے ہیں کہ رات کو بھی لڑائی رہی، اور پوری شب ہوتی رہی۔ پھر بھی چونکہ اسی اشار میں دستِ رن بلند کر دیا گیا، اور جنگ بند ہو گئی۔ اس لئے اتنے آدمی قتل نہیں ہو سکتے جتنے بیان کئے جاتے ہیں بلکہ ان کے عشرِ عشر بھی نہیں۔ حمل کی لڑائی اس سے بھی کم مدت رہی، تو پھر ستر ہزار ایک جنگ میں اور بے شمار دوسری جنگ میں کیے مارے جاسکتے تھے۔ بعض لوگوں نے جنگِ صفین کے دنوں کی تعداد زیادہ بتائی ہے۔ لیکن معتبر و مستند سندوں سے معرکوں کی تعداد اتنی ہی ہے جتنی ہم نے بیان کی۔ یہ جو ایک سو اٹیس معرکے بتائے جاتے ہیں تو اس سے ایک سو اٹیس دن مراد لینا درست نہیں۔ یہاں ہی مراد ہو سکتی ہے کہ دونوں طرف سے اتنے اتنے آدمیوں کی انفرادی جنگ ہوئی۔ انفرادی اس نبرد آزمائی کو فوجوں کے مابین تصادم بنا دیا گیا ہے۔

اہلِ فکر کو سوچنا چاہئے کہ پہلی جنگِ عظیم میں تمام دنیا شامل تھی، اور تباہ کن آلات کا استعمال تھا۔ یہ جنگ پورے چار برس تک خشکی اور تری میں لڑی گئی۔ اور ہزاروں میل کا رقبہ میدانِ جنگ تھا۔ پھر بھی صرف چند لاکھ آدمی کام آئے۔ تو پھر جنگِ جل و صفین میں چند گھنٹوں کے اندر ہزار ہا آدمی کیسے قتل کئے جاسکتے تھے جب کہ آلاتِ حرب ایسے تھے کہ ایک وقت میں ایک ہی آدمی مر سکتا تھا۔ نہ توپ کے گولے برس رہے تھے، اور نہ طیاروں سے بم باری ہو رہی تھی، اور نہ سپاہیوں کے پاس بریں گنیں یا مشین گنیں تھیں۔ خدا ان مورخوں کو سمجھے گا جنہوں نے اخلاف کے ساتھ غداری کر کے اسلاف کے کردار کا ایسا دلہوز اور مکروہ نقشہ کھینچا ہے، اور جنہوں نے اجتہادی اختلاف اور غلط فہمیوں کو کفر و اسلام کی جنگ بنا کر پیش کیا ہے کہ جیسے قوموں اور ملکوں کا تصادم ہو اور ہندو یوں اور تمدنیوں اور ثقافتوں کی ٹکڑ ہو۔

یہ جنگ بالکل باہمی غلط اندیشی کے تحت شروع ہوئی، اور بالکل صحیح اور خالص جذبہٴ اخوت کے مطابق بند کر دی گئی۔ اس کا حال ہم مسعودی کی کتاب مروج الذهب ج ۲: ص ۴۰۰ سے پیش کرتے ہیں، اور بطورِ حجت اس لئے کہ یہ شخص یا تو بطورِ خود سیدنا معاویہؓ اور اموی خلفاء کا کھلا دشمن تھا، یا محض آلِ بویہ کو خوش کرنے کے لئے اس نے یہ کتاب لکھی ہے۔ کہتا ہے:

فقال عمرو ایتھا الناس من کان معہ | حضرت عمروؓ نے فرمایا لوگو! جس کے پاس

مصحف فیر فدہ علی رُفجہ۔ فکثر فی البیش
رفع المصاحف وارقت۔ سنجہ و
نادوا کتاب اللہ بیننا و بینکم
من لشور الشام بعد اہل الشام و
من لشور العراق بعد اہل
العراق و من لہبہ الدروم و من
للشک و من للکفار و درُفِعَ فی
عسکر معاویہ نحو من خمسۃ مصحف
وفی ذلک یقول النجاشی بن الحارث :
فَاَصْبَحَ اَهْلُ الشَّامِ قَدْ رَفَعُوا الْقُرْآنَ
عَلَيْهَا كِتَابُ اللَّهِ تَخِرُّوْهُ شِرَآءَ
فَنَادُوا عَلِيًّا يَا اَبْنَ عَمِّ مُحَمَّدٍ
اَلَا تَرٰنِي اَنَّ يَهْلِكُ الشَّعْلَانُ

قرآن ہوا اسے وہ اپنے نیزے پر بلند کر لے
چن چہ بخت مصاحف بلند کر دیے گئے۔
ایک شور مچ گیا اور لوگوں نے آوازیں دیں
یہ ہی اللہ کی کتاب ہمارے تمھارے درمیان
اہل شام نہ رہے تو شام کی سرحدوں کی
حفاظت کون کرے گا، اور اہل عراق نہ رہے
تو عراق کی سرحدیں کس کی نگرانی میں
رہیں گی ردیوں سے کون لڑے گا، ترکوں
اور کافروں سے کون بھڑے گا؟

اس دن (سیدنا) معاویہ کے لشکر میں
پانچ سو کے قریب مصاحف بلند کئے گئے۔
اسی مضمون کو نجاشی بن حارث نے نظم کیا ہے۔
”اہل شام نے اس دن نیزے بلند کر دیے
جن پر اللہ کی کتاب تھی پڑھنے کی بہترین چیز“

”انھوں نے (سیدنا) علیؑ کو آزدی اسے محمدؐ کے چچ کے بیٹے کیا تمھیں خوفِ خدا نہیں
کہ طرفین ہلاک ہو جائیں گے؟“

یہ تھا صحیح جذبہ جس کے تحت جنگ بند ہوئی، اور جسے مستعودی جیسا شنس بھی چھپا سکا۔
یہ عبارت بتا رہی ہے کہ مسلمانوں کو یہ لڑائیاں کس وجہ ناگوار تھیں، اور کس طرح وہ انھیں
بند کرنے پر حیران تھے۔

تحکم

جنگ ہونے کے بعد کتاب اللہ کا ایک ہی حکم ہے کہ یہ نزاع مسئلہ کا فیصلہ ثالثی کے ذریعہ
ط کیا جائے۔ چن چہ ایسا ہی ہوا۔ سیدنا معاویہؓ کی طرف سے سیدنا عمر بن العاصؓ کو ثالث
بنایا گیا اور حضرت امیر المؤمنین علیؓ کرم اللہ وجہہ کی طرف سے سیدنا ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ

ثالث بنے۔ کہتے ہیں کہ سیدنا علیؑ اپنی طرف سے سیدنا ابن عباسؓ کو ثالث بنانا چاہتے تھے لیکن آپ کے لشکر کا اصرار ہوا کہ چونکہ سیدنا ابو موسیٰؓ غیر جانبدار رہے ہیں، اس لئے انہی کو ثالث بنایا جائے گا۔ چچا کے بیٹے کو ثالث بنانے کا کیا مطلب ہے۔ ہمارا خیال ہے کہ خود امیر المؤمنینؓ ہی نے سیدنا ابو موسیٰؓ کو ان کے فضائل و مکارم کی وجہ سے ثالث مقرر فرمایا ہوگا۔ ویسے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا اگر تقرر ہوتا تو وہ بھی ایسے ہی غیر جانبدار ہو جاتے جیسے مقرر کردہ دونوں ثالث ہو گئے تھے۔ جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا۔

ثالثوں کے فیصلے پر عمل درآمد کے لئے فریقین کا حسب ذیل معاہدہ ہوا [الخضریٰ، محاضرات تاریخ الاحم الا سلامیہ، طبع مصر، بزر عنوان التحکیم]

بسم اللہ الرحمن الرحیم، هذا ما تقاضی علیہ
 علی بن ابی طالب و معاویہ بن ابی
 سفیان۔ قاضی علیؑ اہل الکوفۃ
 و من معہم من شیعۃ ہم من المؤمنین
 و المسلمین۔ و قاضی معاویہ علی اہل
 الشام و من کان معہم من المؤمنین
 و المسلمین۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ وہ تصفیہ ہے جو علی
 بن ابی طالب اور معاویہ بن ابی سفیان کے
 درمیان ہوا۔ علی کا یہ فیصلہ تمام اہل کوفہ اور
 ان کے سب ہوا خواہوں کی طرف سے ہوا جو
 اہل ایمان اور اہل اسلام ہیں۔ معاویہ کا یہ
 تصفیہ اہل شام اور ان کے سب ساتھیوں
 کی طرف سے ہوا جو اہل ایمان و اہل اسلام ہیں۔

ہم اللہ تعالیٰ اور اس کی کتاب کے حکم
 کے سامنے سر جھکاتے ہیں۔ سوائے اس کے
 اور ہم کسی بات پر متفق نہیں ہوں گے۔ اب
 شروع سے آخر تک جب خدا عز و جل کا
 ہمارے درمیان ہے تو ہم بھی اسی چیز کو زندہ
 رکھیں گے جسے اُس نے زندگی بخشی اور اسی
 چیز کو مٹائیں گے جسے اس نے قابل فنا
 قرار دیا۔ لہذا یہ دونوں ثالث یعنی ابو موسیٰ
 اشعری و عبد اللہ بن قیس اور عمرو بن العاص

اتانسنزل عند حکم اللہ عز و جل
 و کتابہ و للجمع بیننا غیرہ وان کان
 اللہ عز و جل بیننا من فاحتہ الے
 خاتمۃ نخی ما آخی و نیت ما امارت۔
 فماد جدار الحکمان فی کتاب اللہ عز و جل
 و ہما ابو موسیٰ الاشعری عبد اللہ بن
 قیس و عمرو بن العاص القرشی عملا بہ۔
 و الم یجدانی کتاب اللہ عز و جل فاستہ
 العادۃ الجامعۃ غیر المفرقة۔

قرشی جو کچھ کتاب اللہ میں پائیں اس پر عمل کریں اور اگر کتاب اللہ میں کچھ نہ پائیں تو پھر اس

سنت کو دیکھیں جو غلامانہ ہوا اور مجتہد کرنے والی نہ کہ ایسی جو تفرقہ ڈالے۔
اس کے بعد دونوں ثالثوں نے سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ سے الگ الگ عہد لیا۔ دونوں نے

حسب ذیل مضمون کی دستاویزی دی:

انا علیؑ، فی ہذہ الصحیفۃ وانی قد اوجبت
قضیتہما علی المؤمنین۔ فان الامن و
الاستقامۃ و وضع السلاح بینهما
اینا ساروا علی الفہم و اہلہم و
اموالہم و شادہم و غائبہم و علی
عبداللہ بن قیس و عمرو بن العاص
عبداللہ و میثاقہ ان یکما بین ہذہ
الامۃ و لا یرداھا فی حرب و لا فرقة
حتی یعصیا و اجلا القنار الی رمدان
وان احببنا ان یؤخرا ذلک
آخر اہ علی تراصی مہما۔

وان توفی احد الحکمین فان امیر
الشیعۃ یختار مکانہ و لا یألو من اهل
المعدۃ و القسط۔ وان مکان قضیتہما
الذین یقضیان فیہ مکان عدل بین
اہل الکوفۃ و اہل الشام
وان رضیا و احببا فلا یحضرہما فیہ الا
من اراد و یاخذ الحکمان من اراد
من الشہود و ثم یکتبان شہادتہما
علی ما فی ہذہ الصحیفۃ۔ و ہم
انصار علی من ترک ہذہ الصحیفۃ و اراد
فیہ الحاد و ظلما.....

میں اس دستاویز یعنی ثالثی نامے کے
مضمون پر عمل درآمد کا عہد کرتا ہوں۔ اور ان
کے فیصلے کی پابندی اہل ایمان پر لازمی قرار
دیتا ہوں۔ یعنی وہ جہاں کہیں بھی جائیں،
ان کی جائیں ان کے اہل و عیال ان کے
مال و متاع اور ان کے حاضر و غائب سب کے
حق میں امن رہے گا، اس کی پوری طرح
پابندی کی جائے گی، اور کسی کے خلاف
تصیار کا استعمال نہیں ہوگا۔

عبداللہ بن قیس اور عمرو بن العاص پر
عہد و پیمان الہی کے سبب یہ ذمہ داری ہو
کہ وہ اس امت کے بارے میں ثالثی کا فرض
ادا کریں، دوبارہ اسے جنگ میں نہ دھکیلیں
اور نہ اختلاف کی صورت پیدا کر کے گنہگار
بنیں۔ فیصلے کے اعلان کے لئے رمضان کا مہینہ
مقرر کریں۔ اور اگر چاہیں تو باہمی رضامندی
سے اس مدت میں مزید توسیع کر دیں۔ اگر
دونوں ثالثوں میں سے کسی کی وفات
ہو جائے تو ہر گروہ کا جو امیر ہو وہ اس کی
جگہ کسی دوسرے شخص کا تقرر کر دے۔
مگر رشتے ثالث میں، عدل گسٹری اور
انصاف پروری کی صفت کا خیال رکھے۔

ان دونوں کا فیصلہ سنانے کی جگہ جہاں وہ اپنا محاکمہ مرتب کریں گے اہل کوفہ اور اہل شام کی بستیوں کے وسط میں ہوگی۔ اُن دونوں کی رضامندی اور مرضی کے بغیر کوئی شخص ان کے پاس نہ جائے۔ یہ دونوں ثالث جس کی موجودگی کے خواہشمند ہوں اسے بلا لیں۔ اور پھر اس ثالثی نامہ کے معاملے میں اپنا فیصلہ قلم بند کریں۔ تمام اہل ایمان اس شخص کے خلاف ان کی مدد کریں گے جو اس ثالثی نامے کو پس پشت ڈال دے اور اس بارے میں ہٹ دھرمی اور ظلم کا مرتکب ہو۔۔۔۔۔“

یہ معاہدہ ۱۳ صفر ۳۷ھ کو لکھا گیا۔ اور اس کی غور طلب دفعات یہ ہیں :

۱۔ فریقین کے نزدیک دونوں ثالث اہل عدل و انصاف تھے، اور دونوں فریقوں کو ان پر کامل اعتماد تھا۔

۲۔ معاہدہ دو ایسے فریقوں میں ہوا تھا جو برابر کی حیثیت رکھتے تھے کسی کو کسی پر تفوق نہ تھا۔

۳۔ ثالثوں کے فیصلے کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھی۔

۴۔ ثالثوں کو حق تھا کہ جتنے آدمیوں کو مناسب سمجھیں مشورے کے لئے طلب کریں لیکن ان کی مرضی کے بغیر اُن کے پاس کسی کو جانے کی اجازت نہ تھی۔

۵۔ ثالثوں کو اختیار تھا کہ رمضان ۳۷ھ کی بجائے باہمی رضامندی سے اگلی کوئی مدت مقرر کر دیں۔

۶۔ فیصلہ سنانے تک طرفین کے آدمیوں کو ایک دوسرے کے علاقے میں آزادانہ آمد و رفت کی اجازت تھی۔ کسی پر کوئی قدغن نہ تھی۔ اور طرفین کے ہوا خواہوں میں کامل امن رکھنے کی ذمہ داری دونوں فریقوں پر تھی۔

۷۔ مشوروں کے بعد ثالثوں کا جو بھی فیصلہ ہوا اسے قلمبند کیا جائے۔

ان دفعات کی روشنی میں یہ باتیں قابل غور ہیں :

۱۔ فریقین کی حیثیت مساویانہ کس بارے میں تھی؟ ظاہر ہے کہ منصب میں نہیں۔ کیونکہ سیدنا معاویہؓ مدعی خلافت نہیں تھے۔ اگر بالفرض اُن کے دل میں اس قسم کے خیالات سمجھ بھی لیتے جائیں تو ان کا ظہور قطعاً نہیں ہوا تھا۔

برخلاف اس کے امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کئی ملکوں میں مسلم تھی، بلکہ سوائے شام کے سب جگہ۔ لہذا ثالثوں اور دونوں فریقوں کو ایسا نا سمجھ نہیں ہوا کہ کیا جاسکتا

کہ سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ کی یہ مساویانہ حیثیت جو تسلیم کی گئی تو سیاسی اور منصبی اعتبار سے تھی۔ یہ خیال کہ سیدنا معاویہؓ مدعی خلافت تھے، بعد کی اختراع ہے۔ ہم عصر مسلمانوں نے انھیں اس حیثیت سے نہیں دیکھا۔ تو اب یہ تسلیم کرنا لازمی ہے کہ مساویانہ حیثیت بابہ النزاع مسئلے میں تھی۔ یعنی حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص اور اسی کے نتیجے میں سیدنا علیؑ کی خلافت کی آئینی حیثیت، کیونکہ یہی قاتل آپ کی خلافت پر حاوی تھے۔ اور مسلمانوں میں اسی وجہ سے بیزاری پھیلی ہوئی تھی۔ اور صرف اس طبقے کا وجود تھا جس کی وجہ سے امیر المؤمنین کی بیعت کی تکمیل نہ ہو سکی۔

۲۔ فیصلہ سنالے تک طرفین کے آدمیوں کی آزادانہ نقل و حرکت، اختلاف کے مظاہرے کی ممانعت، اور کامل امن پر استقامت سے دو باتیں خود بخود مسلم ہو گئیں۔ ایک یہ کہ جو صاحب جس علاقے پر متصرف ہیں اس کے نظم و نسق کی ذمہ داری بدستور اپنی پر ہوگی۔ اور دوسرے یہ کہ اپنی اصل میں تمام عالم اسلام پوری امت کا ہے۔ اور یہ فیصلہ امت کرے گی کہ آئندہ سیاسی صورت حال کیا ہو۔ یعنی دونوں فریق اپنے اپنے موقف اور اختیار پر قائم رہنے میں صرف تا فیصلہ آزاد ہیں۔ مگر فی الحال صلح و صفائی کا ماحول انھیں قائم رکھنا ہوگا۔

اللہ اور رسول کے نام پر ثالثی کا یہ اقدام اس قدر اطمینان بخش تھا کہ سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ دونوں اپنی اپنی فوجیں واپس لے گئے اور اپنے اپنے مستقر میں خاموش بیٹھ گئے۔ سیدنا علیؑ کوفہ میں رہے، اور سیدنا معاویہؓ دمشق میں۔ دونوں نے اپنی اپنی فوجیں منتشر کر دیں، اور جو لوگ لڑنے آئے تھے وہ سب اپنے اپنے گھروں کو واپس ہو گئے، اور یوں تمام عالم اسلام میں مکمل امن قائم ہو گیا۔

مصر کا ہنگامہ | امیر المؤمنین سیدنا علیؑ کی بیعت ہونے پر مصر میں بھی آپ کی بیعت ہو گئی تھی۔ اور پر بیان ہو چکا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح

حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کے حکم سے بعض امور میں مشورہ کرنے مدینہ طیبہ کے لئے روانہ ہو چکے تھے، انھیں راستے میں آپ کی شہادت کی اطلاع ملی۔ چنانچہ آپ فلسطین کے علاقہ میں رُک گئے۔ (طبری: ۵: ۱۲۷)۔

ادھر سبائیہ کا جو مرکز فسطاط میں تھا اور وہاں محمد بن ابی حذیفہ موجود تھے۔ انھوں نے دالی مصر کی عدم موجودگی اور حالاتِ سیاست بدل جانے کے سبب وہاں بالادستی حاصل کر لی۔ لیکن حضرت امیر المؤمنین علیؑ نے مصر کی ولایت پر سیدنا قیس بن سعدؓ بن عبادہ کو بھیج دیا۔ اور آپ نے وہاں کا نظم و نسق سنبھال کر محمد بن ابی حذیفہؓ کی امیدوں پر پانی پھیر دیا۔ حضرت علیؑ کی بیعت کی تکمیل ہو گئی۔ لیکن مصر میں بھی باقی عالمِ اسلام کی طرح ایک گروہ نے سیدنا علیؑ کی بیعت سے انکار کر دیا تھا۔ ان کا نظریہ بھی وہی تھا کہ امیر المؤمنین عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا گیا ہے۔ اور انہی قاتلوں کا اس خلافت پر تسلط ہے، لہذا جب باقی عالمِ اسلام اس خلافت کی آئینی حیثیت تسلیم کر لے گا تو ہم بھی بیعت میں داخل ہو جائیں گے۔

مصر میں ایسی جماعت کا پیدا ہو جانا قدرتی بات تھی۔ ایک تو اس لئے کہ وہاں سبائیہ کا قوی مرکز تھا۔ اور ان کے احوال سے یہ حضرات واقف تھے۔ پھر اس لئے کہ کنانہ بن بشرؓ حضرت امیر المؤمنینؑ کو قتل کر کے مصر واپس چلا گیا تھا۔ اس کے آزاد پھرنے سے نیز محمد بن ابی حذیفہؓ کی سرکٹوں سے ان بزرگواروں کی آنکھوں میں خون اترتا تھا۔ لیکن انھوں نے کوئی حرکت ایسی نہیں کی جو موجبِ اختلال ہو۔ باقی اکابر امت کی طرح محض بیعتِ کنارہ کش ہو گئے۔ سیدنا عبداللہ بن سعدؓ بن ابی سرح چاہتے تو اپنے ہوا خواہوں کے اس طاقتور گروہ کی مدد سے مصر میں کشت و خون کے ذریعہ حکومت حاصل کر سکتے تھے۔ لیکن محض امت کی خیر خواہی میں آپ گوشہ نشین ہو گئے۔ اور یوں محمد بن ابی حذیفہؓ کو وہاں بالادستی میسر آ گئی اور سیدنا علیؑ کی بیعت ہو گئی۔

سیدنا قیسؓ نے نظم و نسق استوار کر کے اس غیر جانبدار گروہ سے فرمایا کہ اگر آپ لوگوں کی طرف سے نقصِ امن کا خطرہ نہ ہو تو ہم بھی آپ کے تمام حقوق کی پاسداری کریں گے۔ اور ان کے ساتھ وہی برتاؤ کیا جو سیدنا علیؑ امیر المؤمنینؑ کا تمام مباحین کے ساتھ تھا کہ کسی کوئی تعرض نہ کیا جائے، اور سب کے حقوق ادا کئے جائیں۔

ان حضرات نے امن قائم رکھنے کا اپنی طرف سے اطمینان دلایا اور مناسب سمجھا کہ سب طرف سے ہمت کر ایک بستی میں جمع ہو جائیں۔ چنانچہ خربشہ میں پناہ لے کر بیٹھ گئے۔ سیدنا قیسؓ نے ہر طرح ان کی خبر گیری کی، اور وظائف و عطیات میں اُن کا بھی وہی حق رکھا جو بیعت کرنے والے باقی مسلمانوں کا تھا۔ یہ حضرات قطعاً خاموشی کے ساتھ حالاتِ کاملاً نہ کر رہے تھے۔

تعداد میں یہ دس ہزار کے قریب بتائے جاتے ہیں۔ ان کی قیادت سیدنا مسلمہ بن خالد، سیدنا معاویہ بن خالد، اور سیدنا یزید بن الحارث جیسے اکابر امت کر رہے تھے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔
 سبائیوں کو یہ صورت حال ناگوار تھی، کہ ان کے ایک مرکز کی زمام ان کے ایک آدمی سے لے کر ایک صحابی کو دیدی گئی، اور صحابی بھی وہ جو ملت کے عظیم ترین سرزندوں میں تھا، رضوان اللہ علیہ۔ سیدنا قیسؓ پر ان لوگوں کو دو اعتراض تھے۔ ایک خفیہ اور ایک علانیہ۔
 خفیہ اعتراض تھا، کتاب سنت کے مطابق عمل جو سبائیہ پر سب سے زیادہ سخت ہے۔ اور دوسرے یہ کہ جن حضرات نے بیعت نہیں کی تھی، ان کے خلاف وہ کوئی کارروائی نہیں کر رہے تھے۔ چنانچہ ان لوگوں نے آپؐ پر طعن شروع کر دیا، تا آنکہ حضرت امیر المؤمنینؓ کی طرف سے ان کے پاس فرمان پہنچا کہ اہل خمری کے خلاف جنگ کی جائے۔ سیدنا قیسؓ نے جواب دیا کہ اس وقت کی صورت حال مصر کے حالات میں نہایت مناسب۔ میں نے اس کا پورا انتظام کر دیا ہے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ پیدا نہ ہونے پائے۔ اگر آپؐ کو مجھ پر اعتماد نہیں تو کسی اور کو بھیج دیجئے۔ چنانچہ حضرت محمد بن سیدنا ابی بکرؓ کو بھیج دیا گیا۔ یوں سیدنا قیسؓ بد دل ہو کر مدینہ جا بیٹھے۔

محمد بن ابی بکرؓ نے مصر پہنچ کر ایک مہینے کے اندر ہی اندر اہل خمری کو کھلا بھیجا کہ بیعت کریں یا ملک کو چھوڑ دیں ورنہ ان کے خلاف جارحانہ کارروائی کی جائے گی۔ سبائیوں کا سردار کنانہ بن بشر قاتل امیر المؤمنین عثمانؓ اس کارروائی میں پیش پیش تھا۔ ان حضرات نے کہا کہ ہم خاموش بیٹھے ہیں ہمیں مت چھیڑو۔ مگر اس کا جواب حملے کی صورت میں دیا گیا۔ انھوں نے مدافعت کی اور ابن ابی بکرؓ کو ناکامی ہوئی۔ پھر سلسلہ شروع ہو گیا۔ اور ان حضرات پر مستقلاً حالت جنگ طاری ہو گئی۔ صفین کے معرکے کے بعد تمام محاذوں پر جنگ بند ہو جانی چاہیے تھی مگر مصر میں بند نہیں ہوئی۔

ثالثوں کو رمضان ۳۵ھ میں فیصلہ سنانا تھا۔ لیکن اہل خمری سے جنگوں کا سلسلہ جاری رہا۔ اور محمد بن ابی بکرؓ کو ہمیشہ شکست ہوئی۔ اہل خمری کی جنگ کے مدافعانہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حرلیف کو بار بار شکست دینے کے باوجود انھوں نے اپنا رقبہ بڑھانے کی قطعاً کوشش نہیں کی، اور بدستور خمری ہی میں پناہ گیر رہے۔ لوگوں نے بہت سی باتیں بنائی ہیں کہ حضرت امیر المؤمنینؓ نے محمد بن ابی بکرؓ کی مدد کے لئے فوجیں بھیجی چاہیں لیکن جانے پر

کوئی راضی نہ ہوا۔ بالآخر آپ نے اشتر نخعی کو بھیجا جو مصر نہ پہنچ سکا اور راستے ہی میں ہلاک ہو گیا۔

اشتر مالک بن الحارث الاشتر نے پچھلے دور کے غزوات میں نمایاں معرکے سر کئے تھے اور اس کے کارنامے شاندار ہیں۔ کاش یہ شجاعت اور بے جگری بعد میں بھی دین کے کام آتی۔ لیکن ملت کی اور اپنی بد قسمتی سے یہ شخص سبانی گروہ میں شامل ہو گیا۔ اور پھر قریش کی عداوت میں اتنا بڑھا کہ محض امیر المؤمنین عثمانؓ ہی کو شہید کر کے عالم اسلام کو منز لزل نہیں کیا بلکہ خود جس امام سے اپنے آپ کو وابستہ کہتا تھا انہی پر اعتراضات کرنا، ان کے احکام کو ٹھکرانا اور ہر مسئلے میں من مانی کرنا اس کا دیرہ تھا۔

السبتہ تعجب یہ ہے کہ ان تمام ذہنی کوائف کے باوجود یہ شخص خارجی نہ بنا۔ غالباً یہ بھی مصلحت تھی۔ خارجی ہو کر اسے جہور اہل اسلام کے مقابلے پر شمشیر بکف ہونا پڑتا، اور یہ بات اس تحریک کے مقاصد کے خلاف ہوتی۔ ان کا تمام فائدہ مارا ستین بننے میں ہے۔ چنانچہ اشتر نے حضرت امیر المؤمنین علیؓ کے دامن سے وابستگی ضروری سمجھی اور وہ سب حرکتیں کیں جو ادعائے وفاداری کے ساتھ ملت کشی کے لئے ممکن تھیں۔ اس کی خود سری انتہا کو پہنچی ہوئی تھی اور اسی کے تحت مصر جا رہا تھا۔

کہتے ہیں کہ سیدنا معاویہؓ نے اسے زہر دلوا دیا تھا جیسا کہ مسعودی وغیرہ نے کہا ہے، اور فقرے چست کئے ہیں۔ لیکن کیا ثبوت ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے اُسے زہر دلوا یا۔ وہ قتل بھی تو کر سکتے تھے، کیونکہ وہ سبائیوں کا سرگروہ تھا، اور امیر المؤمنین عثمانؓ کے قاتلوں میں ہونے کی وجہ سے واجب القتل۔ دوسرے آپ کے علاقے میں سے ہو کر اس کا گذرنا موجب فساد تھا، اور اس عہد نامے کے خلاف جو ثالثوں نے فریقین سے لیا تھا۔ ثالثی نامے کے مطابق فریقین کو کامل امن کے ساتھ رہنا تھا جس شخص کی طرف سے نقص امن کا خطرہ ہو اس کے ساتھ رعایت کی گنجائش کہاں تھی۔ مگر سیدنا معاویہؓ نے انتہائی ضبط سے کام لے کر اسے گذر جانے دیا۔

لوگوں نے زہر کا بہار اس لئے لیا ہے کہ کسی اور طرح وہ اس کی موت میں سیدنا معاویہؓ کا ہاتھ ثابت نہیں کر سکتے۔ بہر حال اتنا قطعی ہو گیا کہ متارکہ جنگ کے معاہدے پر سیدنا معاویہؓ کی طرف سے پوری پابندی کی گئی، اور آپ کوئی قدم ایسا نہیں اٹھا یا جسے ثالثی نامے کی خلاف ورزی سے تعبیر کیا جاسکے۔ زہر کا افسانہ تراشنے کی یہی وجہ ہے۔

ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ امیر المؤمنین علیؑ مصر کو فوج بھیجنا چاہتے ہیں اور آدمی نہیں ملتے اور دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ تنہا اشتر مصر جا رہا ہے، اور وہاں کی ولایت کا فرمان لے حضرت امیر المؤمنین کی طرف سے ملا ہے۔ گویا وہ اتنا بڑا آدمی تھا کہ اس کی صورت دیکھتے ہی سب اس کے میٹھ ہو جاتے۔ لیکن جب ہم اس فرمان کو دیکھتے ہیں جو امام وقت کا بتایا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا علیؑ کا ہرگز نہیں، کیونکہ فضول اور لالچنی باتوں سے بھرا ہوا ہے۔ اور اتنا طویل ہے کہ ہاشمی بلاغت اس کی متحمل نہیں ہو سکتی۔ صحابہ کرام کی تحریریں مختصر اور جامع ہو کر تھیں۔ تمام احکام کا منبع قرآن حکم ہے۔ اور وہ ہر مسلمان کے مطالعے میں رہتا تھا۔

یہ فرمان قطعی وضعی ہے۔ اور اس سے جہاں سیدنا علیؑ کا تعلق نہیں معلوم ہوتا وہاں یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا مصنف ایک فضولی ادیب تھا۔ اور اس فرمان میں اس نے محض خوب صورت فقرے لکھنے کی نائش کی ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس نے اشتر کو جاہل ترین شخص سمجھ لیا۔ جسے اسلام اور دعوت محمدیہ کے مبادیات بتانے کی بھی ضرورت تھی، جنہیں قرآن پڑھنے والا معمولی قابلیت کا آدمی بھی جانتا ہے۔

بہر حال امت کو اس پر غور کرنا ہے کہ امیر المؤمنینؑ نے مصر کو قطعاً کوئی فوج نہیں بھیجی۔ تاریخی حقیقت اور امر واقعہ یہ ہے کہ مصر کو کوئی فوج نہیں گئی۔ باقی سب باتیں ہیں جن کا علمی ثبوت کوئی نہیں اور جن کے راوی محض مسعودی جیسے نامعتبر لوگ ہیں۔ البتہ اشتر شخص وہاں گیا، اور چونکہ اس کے لئے جو فرمان ولایت بتایا جاتا ہے وہ جعلی ہے۔ لہذا وہ یقیناً بطور خود گیا، محض اس لئے کہ مصر جیسا سبائی مرکز ہاتھ سے نکلا جا رہا تھا، اور اس کے آدمی کثیر التعداد ہونے کے باوجود ناکام ہوئے جا رہے تھے۔ اس کے پیش نظر نہ ملت تھی اور نہ خلافت کی مضبوطی۔ وہ محض اپنے گردہ کی تنظیم کے لئے جا رہا تھا۔

سیدنا علیؑ اگر کسی کو بھیجتے تو مخلص اصحاب میں اس اہلیت کے لوگ بہت تھے۔ خود سیدنا قیسؑ کو راضی کر کے بھیجا جاسکتا تھا۔ دوسرے اگر جنگ کرنی ہی ہوتی تو ضرورت فوج بھیجنے کی تھی، کیونکہ مقامی آبادی سے محمد بن ابی بکرؓ کو مدد نہیں مل رہی تھی، ورنہ ایک بستی کو فتح کر لینا کیا بڑی بات تھی۔

در اصل وجہ یہ تھی کہ متار کہ جنگ کی شرائط کے تحت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ اس کے

پابند تھے کہ اہل خربہٹی کے خلاف تمام کارروائیاں بند کر دیں۔ اس لئے اپنی طرف آپ نے یقیناً اس کی پاسداری کی۔ یہ تصور کیسے کیا جاسکتا ہے کہ خدا و رسول کے نام پر جو عہد کیا جائے اسے علیٰ جیسا کہ مالاتقیام یوں بے محابا توڑ دے؟ مگر سرکشوں اور باغیوں کی ٹولی جو سیاست پر حاوی تھی اور آپ کی حکمت علیٰ کو نہیں چلنے دیتی تھی اسے کچھ نہ کچھ کرنا تھا۔

کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ بارگاہ خلافت کی طرف سے کسی قسم کی کوئی فوج مصر گئی ہو، یا کسی درجہ میں محمد بن ابی بکرؓ کی امداد کے لئے کوئی قدم اٹھایا گیا ہو، یا سیدنا معاویہؓ نے وہاں کے حالات میں کچھ مداخلت کی ہو۔ صرف باتیں ہیں، اور وہ بھی افتراء پردازوں کی عملی ثبوت کچھ نہیں۔ ایک طرف اہل خربہٹی ہیں اور دوسری طرف محمد بن ابی بکرؓ بلکہ کنانہ بن بشرؓ یہی زمانہ ہے جب ثالث اپنا فیصلہ سنانے جمع ہوتے ہیں۔ ثالثوں کا فیصلہ کیا ہوا اس پر بحث آگے آرہی ہے۔ یہاں ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ ثالثی نامہ مرتب ہو چکنے کے باوجود اور سریقین کے نمائندوں کے تحریری عہد کے باوجود مصر میں امن نہیں، اور اہل خربہٹی کو ہر وقت اپنے فنا ہونے کا خطرہ ہے۔ بالآخر ان حضرات کی طرف سے امداد طلب کی جاتی ہے۔ اور سیدنا معاویہؓ ان کی مدد کے لئے سیدنا عمرو بن العاص کی قیادت میں پانچ ہزار فوج بھیج دیتے ہیں۔

سیدنا معاویہؓ نے محمد بن ابی بکرؓ کو سرکاری طور پر خط بھیجا کہ وہ اپنی حرکتوں سے باز آجائیں خود سیدنا عمروؓ نے بھی موقع پر پہنچ کر اپنی طرف سے انہیں لکھا کہ میدان سے ہٹ جاؤ، ہم نہیں چاہتے کہ کسی طرح تمہیں تکلیف پہنچے، لیکن افسوس کہ وہ نہ مانے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ تھوڑی دیر میں مصر کا فیصلہ ہو گیا۔ محمد بن ابی بکرؓ کام آئے، اور کنانہ بن بشرؓ مارا گیا۔ سیدنا عمرو بن العاص ہی نے مصر کو فتح کر کے دارالاسلام بنایا تھا، اور وہاں ایسا عادلانہ اور کریمانہ نظم حکومت قائم کیا تھا جو اہل مصر کے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ اس لئے مصر کی رعایا نے آپ کی تشریف آوری کو غنیمت جانا۔ اور سب لوگ خوش دلی کے ساتھ آپ کے ہمراہ ہو گئے۔

سیدنا قیسؓ کے چلے آنے کے بعد سے سبائیوں کی تخریبی حرکتیں اہل مصر کے لئے نفرت انگیز تھیں۔ اسی لئے محمد بن ابی بکرؓ کو اہل خربہٹی کے خلاف مصر سے امداد نہیں مل رہی تھی، اور اسی لئے سیدنا عمرو بن العاص کو وہاں نظم و ضبط قائم کرنے میں کچھ دقت نہیں ہوئی۔

مصر میں اب سیدنا علیؑ کا کوئی نمائندہ نہیں تھا۔ اہل خربتہ کے موقف سے سب کو ہمدردی تھی، سیدنا عمرؓ نے صورت حال سب کو سمجھا دی تھی، اس سے مصر میں محض امن ہی قائم نہیں ہوا بلکہ اسل شام کے موقف کے تعمیری رنگ کے سبب سب کی ہمدردیاں سیدنا معاویہؓ کے ساتھ ہو گئیں، اوریوں عداوت ہر طرف جنگ کے امکانات ختم کر دیے گئے۔ جو ثالثوں کا مقصد اور دونوں فریقوں کا مدعا تھا۔

لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ رمضان ۳۸ھ میں جب ثالثوں نے فیصلہ سنایا تو اس سے پہلے ہی حضرت محمد بن ابی بکرؓ قتل ہو چکے تھے۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ سیدنا عمرو بن العاص اپنا فیصلہ سنانے مصر سے تشریف لائے تھے، اور یہ بالکل غلط ہے۔ اس لئے یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ اہل خربتہ کو جو امداد بھی گئی وہ ثالثوں کے فیصلہ سنانے کے بعد کی بات ہے۔ اسی لئے لوگوں نے سیدنا عمرو بن العاص کے مصر جانے کو چار حانہ فوج کشی سے تعبیر کیا ہے، اور پس منظر یہ بنایا ہے کہ ثالثی کے فیصلے کو مسخ کر کے سیدنا عمرو بن العاص نے "مکر" سے حضرت معاویہؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا تھا۔ اور حضرت معاویہؓ کو تو سب سے ملک کی فکر کے ساتھ اس کا بھی خیال تھا کہ سیدنا علیؑ سے دوبارہ جنگ کی صورت میں انہیں اپنی پشت کی طرف اظہیان ہے۔ یہ سب تصور تبلیس محض ہے، اور واقعات کو بالکل غلط رنگ میں پیش کر کے صورت حال کو مکر وہ بنا دیا گیا ہے جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

تحکیم پر تبصرہ

ثالثوں کے تقرر کی تفصیل اوپر گزر چکی، اور دونوں فریقوں کے معاہدوں کی بھی۔ لیکن یہاں ہم اس کے ایک ایک مسئلے پر تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔ تاریخ اسلام کا یہ ایک نہایت اہم واقعہ اس جُری طرح مسخ کیا گیا ہے جس کی کوئی حد نہیں۔ ایک گھناؤنا کوڑا کرکٹ ہے جس کے دھیر میں اصل حقیقت کا ہیرا داہڑا ہے۔

سب سے پہلے دیکھنا ہے ثالثوں کے تقرر کا بعد نامہ۔ دونوں فریق برابر کی اہمیت کے صحیفہ ساتھ ہمد کرتے ہیں کہ وہ ثالثوں کے فیصلے کی پابندی کریں گے ثالث بھی اللہ کے رسولؐ کی ذمہ داری پر عہد کرتے ہیں کہ وہ بالکل بے لاگ فیصلہ سنائیں گے بشرطیکہ امت

امن سوز حرکتوں سے محترز رہے۔ اس اہم ترین مقصد کے لئے کئی مہینے کی مدت مقرر ہوتی ہے، جس میں ثالثوں کی باہمی رضامندی سے توسیع بھی کی جاسکتی ہے۔ ثالثوں کو یہ بھی آزادی ہو کہ اپنی مدد کے لئے جتنے آدمیوں کو چاہیں بلا لیں۔ کسی شخص کو اختلاف نہیں کہ ایسا عہد نامہ مرتب ہوا تھا۔

اب اگر حیار اور دیانت ہوتی تو صحابہ کرام کے ساتھ حسن ظن رکھا جاتا، اور داستانیں وضع کرتے وقت خدا کا خوف کیا جاتا کہ ہم اس بہترین امت کے رہنماؤں کی کیسی نفرت انگیز صورت پیش کر رہے ہیں۔ یہ معاہدہ بھی کیا یورپ کے سیاست دانوں کا تھا جو عہد کرتے ہی اس لئے ہیں کہ جب موقع ملے تو ٹوڑا لیں۔ اور تمام اقدار اخلاقی کو خیر باد کہہ کر محض اپنے مفاد کے دپے ہوں۔ یہ معاہدہ کیا تھا ترشی عربوں نے، جو جاہلیت کے زمانے میں بھی عہد شکنی کو موجب تنگ و عار اور منافی شیعۃ مردانگی جانتے تھے، اور جنہیں عہد کی پاسداری میں جان و مال اور استراحت تک کو قربان کر دینے میں باک نہ تھا۔ تو کیا خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب ایمان لا کر جاہلیت سے بھی گئے گذرے ہو گئے؟

یہ معاہدہ کیا تھا سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین اصحاب نے، جنہیں حکم ہے اَوْفُوا بِالْعُقُودِ (عہد کی پابندی کیا کرو)۔ اور جن کی صفت ہے وَالَّذِينَ هُمْ لِعَهْدِهِمْ رَاعُونَ (وہ جو اپنے عہد کی پاسداری کیا کرتے ہیں)۔ ایسی صورت میں ناممکن ہے کہ ثالثوں نے یاسیدنا علیؑ نے یاسیدنا معاویہؓ نے کوئی حرکت ایسی کی ہو جسے عہد شکنی یا بددیانتی سے تعبیر کیا جاسکے اور حقیقت بھی یو نہیں ہے کہ سب نے پورے خلوص اور دیانت سے اپنی ذمہ داریوں کو پورا کیا، لیکن یہ بات ہے اہل ایمان کی مفسدوں کا حال مستعودی کی زبان سے سنئے (مروج الذهب ج ۲، ص ۴۰۵) :

وَلَمَّا وَقَعَ الْحَكْمُ تَبَاخَضَ الْقَوْمُ جَمِيعًا وَ
اقْبَلَ بَعْضُهُمْ يَتَبَرَّأُ مِنْ بَعْضٍ يَتَبَرَّأُ
الْآخِ مِنَ الْآخِيهِ وَالْأَبْنِ مِنَ الْاُمِّهِ - وَامْرُ
عَلَى الرَّحِيلِ لَعَلَّهُمُ بِاخْتِلَافِ الْكَلِمَةِ وَ
تَفَاوُتِ الرَّأْيِ وَعَدَمِ النِّظَامِ لَامُورِهِمْ
وَمَا لِحَقِّهِ مِنَ الْخِلَافِ بَيْنَهُمْ وَكُشْرِ

جب ثالثوں کا تقرر ہو گیا تو پوری قوم میں
نفرت پھیل گئی۔ سب ایک دوسرے سے تبرّأ
کرنے لگے۔ بھائی نے بھائی سے، بیزاروں کا
اعلان کیا اور بیٹے نے باپ سے۔ اس پر (سیدنا)
علیؑ نے کوچ کا حکم دیدیا۔ کیونکہ آپؑ دیکھ لیا
کہ کتنا اختلاف ہے، رائے میں تضاد ہے

تَحْكِمُ فِي جَيْشِ هَاسِلِ الْعِرَاقِ وَتَضَارِبُ
الْقَوْمَ بِالْمَقَارِعِ وَتَعَالِ السِّيُوفُ
وَتَسَابِقُ الدَّلَامُ كُلِّ فَرِيقٍ مِنْهُمْ الْآخِرُ
وَسَارِعًا إِلَى الْكُوفَةِ وَلِحَقِّ مَعَاوِيَةَ
بَدِشْقٍ مِنْ أَرْضِ الشَّامِ وَفَسْرِقِ
عَسَاكِرَهُ فَلِحَقِّ كُلِّ جَنْدٍ مِنْهُمْ بِلَدِهِ -

نظم میں اختلال ہے، اور باہمی مخالفت کا کیا
عالم ہے۔

اہل عراق کے لشکر میں زیادہ تر گنہگار
تَحْكِمُ ہی کے مسئلے میں تھی، آپس میں کوڑے
اور تلواروں کے دستے چلنے لگے، عالم گھوج
شرع ہو گئی اور سب ایک دوسرے کو ملامت کرنے
لگے۔

سیدنا علیؑ نے کوفہ کی طرف کوچ کیا، اور سیدنا معاویہؓ نے شام کے علاقے میں دمشق کی طرف
وہاں انھوں نے اپنی فوجیں منتشر کر دیں، اور سب کسری اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے۔

ثالثوں کے تقرر کے بعد کا یہ ہے وہ نقشہ جو مسعودی کو بھی پیش کرنا پڑا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
(الحجرات: ۹) وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَسْلِمُوا بَيْنَهُمَا۔ اگر مسلمانوں کے دو گروہ آپس
میں لڑ پڑیں تو تم اُن کے درمیان صلح کر دیا کرو، اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (الانفال: ۶۱)
وَإِنْ جُنُودُ الْإِسْلَامِ فَاجَتْ مُبَاهِدًا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ رَاوِدًا أَهْلًا هُمْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ هُمْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ
اور اللہ پر بھروسہ رکھو۔

لیکن یہاں یہ عالم ہے کہ خود امتیوں کے مابین صلح ناگوار ہے، اور قرآن کی طرف دعوت
دینے کو مکر سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ کفار حسرتی اگر جنگ بند کر دینے کی دعوت دیں تو نبی صلی اللہ
علیہ وسلم اور آپ کی امت کو حکم ہے کہ اللہ پر بھروسہ کر کے ہاتھ روک لیں، لیکن اشتراخی
اس حکم سے بے پروا ہے۔ وہ اپنے امام کا بھی حکم ٹھکرا کر لڑائی جاری رکھنا چاہتا ہے۔

ظاہر ہے کہ یہ جذبات انہی لوگوں کے تھے جو فتنے کے بانی ہیں، اور جو نہیں چاہتے تھے
کہ مسلمانوں میں خوں ریزی بند ہو۔ انھیں معلوم تھا کہ اگر حالات پر امن ہو گئے تو پھر ہمارے
منصوبے بروئے کار نہیں آسکیں گے۔ اور امت کی توجہ آپس میں الجھنے کی بجائے ہماری طرف
ہو جائے گی۔ لیکن دونوں فریقوں کو یہ بات پسند تھی، کیونکہ اس میں خود انہی کے جذبات
جھلک رہے تھے۔ اسی لئے سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ رضی اللہ عنہما نے اپنے اپنے مستقر پر پہنچ کر
فوجیں منتشر کر دیں مسعودی نے یہ بات صرف سیدنا معاویہؓ کے متعلق بتائی ہے کہ انھوں
نے دمشق پہنچ کر لشکریوں کو اپنے گھر بھیج دیا۔ لیکن امیر المؤمنین سیدنا علیؑ کے متعلق بھی

یہی باد کرنا چاہئے، جیسا کہ مصر وغیرہ کے معاملے میں ہیں عملاً نظر آرہا ہے کہ آپ وہاں کسی قسم کی کوئی امدادی فوج نہیں بھیجی۔ اگرچہ افترار پر دلاز لوگ کہے جارہے ہیں کہ آپ فوج بھیجنا چاہتے تھے لیکن لوگ ہی جانے پر تیار نہیں ہوتے۔ ہم صرف واقعہ دیکھتے ہیں کہ فوج نہیں گئی۔ اور نہ ثالثوں کے فیصلے کے مطابق جاسکتی تھی۔

ثالث

ثالثوں کے متعلق خبیث النفس لوگوں نے قسم قسم کی روایتیں وضع کی ہیں۔ بعض بے عقل دیندار بھی الفاظ کے استعمال میں احتیاط نہیں برتتے، اور نہ معاملہ سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ جیسے ذکی و فطن عالم اور مدبر شخص کو بے وقوف اور سادہ لوح بتایا ہے جنہیں بات سمجھنے کی صلاحیت نہ تھی، اور عیاذ باللہ ایک ابلہ شخص تھے۔ کَمَثَلِ الْكَلْبِ اِنْ تَحْمِلُ عَلَيْهِ يَابَتْ اَوْ تَشْرُكُهُ يَلْبَثُ۔ اس کتے کی طرح جس پر بوجھ لادو تب بھی ہانپے گا اور نہ لادو تب بھی ہانپتا رہے گا، مسعودی کے نزدیک یہ الفاظ سیدنا عمر بن العاص نے سیدنا ابو موسیٰ کے متعلق استعمال کئے (مروج الذهب، ج ۲، ص ۴۱۰)۔

گویا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء اپنی مملکت کے انتظام کے لئے سادہ لوح اور بیوقوف لوگوں کو منتخب کیا کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب سیدنا ابو موسیٰ کو یمن کا والی بنا کر بھیجا ہے (بخاری، صحیح: کتاب استتابة المرتدین، ج ۴، ب ۲، طبع مصر) کہ لوگوں کو دین سکھائیں، اور پھر ان کی ماتحتی میں سیدنا معاذؓ کو بھی مدد کے لئے بھیج دیا، یا حضرت فاروق اعظمؓ نے انھیں قاضی بنایا اور عدلیہ کے متعلق ان کے لئے رسالہ مرتب کیا جو بعد کے تمام قاضیوں کا دستور العمل ہے، یا حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ نے انھیں کوفہ کا والی بنایا تھا، تو انھیں خبر نہ تھی کہ یہ ایک بیوقوف اور سادہ لوح شخص ہیں، اور انھیں عملی سیاست میں حصہ لینے کا سلیقہ نہیں؟ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الآثار میں لکھا ہے :-

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں چھ حضرات تھے جو فقہی مسائل پر باہم تبادلہ خیال کیا کرتے تھے سیدنا علی بن ابی طالب، سیدنا ابی اور سیدنا ابو موسیٰ باہمی اور سیدنا عمرؓ سیدنا زید اور سیدنا ابن مسعود باہمی۔

مستة من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یترذاکرون الفقه بینهما علی بن ابی طالب ابی و ابو موسیٰ علیہما السلام و عمر و زید و ابن مسعود علیہم السلام۔

پھر امام ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ میں صفوان بن سلیم کا قول نقل کیا ہے :-

لم یکن یفتی فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم غیر عمر و علی و معاذ والی موسیٰ۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں صرف چار حضرات فتویٰ دیا کرتے تھے حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاذؓ اور حضرت ابو موسیٰؓ یعنی ان مسائل میں جہاں اجتہاد کی ضرورت ہوتی ہے

ان دونوں روایتوں کے لئے ملاحظہ ہو [علامہ شبلیؒ: الفاروق، ص ۵۷، طبع ملتان]

فقہی مسائل پر صرف وہی شخص فتویٰ دے سکتا ہے جسے نصوص پر عبور ہو، مسائل معاشرت اس کی نگاہ میں ہوں، اور قانون اسلامی کی روح سے پوری واقفیت رکھتا ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء کے عہد میں جس شخص کی عظمت کا یہ حال ہوا ہے مورخوں نے ابلہ و احمق کہا ہے۔ نعوذ باللہ من شرورہم۔

سیدنا ابو موسیٰ شعری رضی اللہ عنہ کا بس تصور اتنا ہے کہ آپ فتنہ و فساد سے روکتے تھے، اور آپ کی ہمیشہ یہ خواہش رہی کہ مسلمانوں میں خوں ریزی نہ ہو، بلکہ صلح و آشتی اور امن کے ماحول میں اپنے مسائل کا تصفیہ کریں۔ یہ ذہنیت احمقانہ ہے یا بغایت عاقلانہ اور مدبرانہ؟ آپ نے اس عظیم مقصد کے حصول کے لئے کیا طریقہ اختیار کیا، اس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

سیدنا عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو نہایت چالاک، مکار، فتنہ پرداز، دنیا دار، باطل پرست اور ہوا و ہوس کا بندہ بتایا جاتا ہے۔ بلکہ بعض اہل تحقیق کے نزدیک تو وہ مسلمان ہی نہیں تھے یا اسلام لا کر مرتد ہو گئے تھے۔ گویا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بہترین اصحاب کے لشکر کی کمان ایک منافق کے سپرد کر دیتے تھے، اور شاہ عمان کے پاس تبلیغ دین کے لئے سفیر بنا کر ایک چالاک ہو ا پرست شخص کو بھیجا تھا جس نے اپنی دہشتیں تقریر سے شاہ عمان جیسے شخص کو رام کر لیا اور وہ مسلمان ہو گئے۔ پھر حضرت فاروق اعظمؓ نے انھیں مصر کی بہم سپرد کر کے فتح کے بعد انہی کو وہاں کا والی بنا کر گویا امت پر ایک فتنہ پرداز شخص کو مسلط کر دیا تھا، اور امور مملکت میں ایسے شخص سے مشورے کیا کرتے تھے جس کا دین ہی مشتبہ تھا۔

اللہ اور دعوت محمدیہ کے دشمنوں نے ان دونوں بزرگ ترین ہستیوں کی جس طرح بے حرمتی کی ہے، وہ تو کرتے ہی کہ ان کا شعار ہے، اور ان کی محفلوں کی روح کہ جب تک اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فقرے چست نہ کریں، اور استہزاء و استخفافاں کا ذکر نہ کر لیں

ان کے نزدیک محفل بھیکی رہتی ہے۔ لیکن افسوس ان لوگوں پر ہوتا ہے جو مدعی علم ہیں، اور امام تسلیم کئے جانے کی ہوس میں مبتلا، کہ ان کے قلم سے کس قسم کی باتیں نکلتی ہیں۔ اللہ نے انہیں یہ قلم چلانا اس لئے سکھایا تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین اصحاب اور خلفاء پر جھوٹ بولیں، اہتمام لگائیں، اور اس بات کا خوف نہ کریں کہ اپنے لکھے کی جواب دہی بھی کرنی ہے۔

اسلام اور مسلمانوں کو سبائیوں کی کتابوں سے اتنا نقصان نہیں پہنچا جتنا ان مستدرس مصنفوں کی تحریروں سے پہنچا ہے، کبھی تو خضریٰ جیسے لوگ امت کے خیالی ماضی پر افسوس کر کے صحابہ کرام کو دیانت اور مکارم اخلاق کا سبق پڑھانے بیٹھ جاتے ہیں۔ اور کبھی سیدوطی جیسے حضرات اطمینان سے لکھ دیتے ہیں (تاریخ الخلفاء: ص ۸، طبع مصر) کہ:

فرق اصل الشام المصاحف يدعون	اہل شام نے مصاحف بلند کر دیے، اور لوگوں
الى ما فيها مكيدة من عمر بن العاص	کو احکام قرآنی کی طرف آنے کی دعوت دی۔
فكره الناس الحرب وتدعوا الى الصلح	یہ چال عمر بن العاص کی تھی۔ اس وجہ سے

لوگوں کے دلوں میں جنگ سے نفرت ہو گئی، اور سب طرف سے صلح کی آوازیں آنے لگیں۔

گویا ان صاحب کے نزدیک قرآن کی طرف دعوت دینا چالاکي اور مکر ہے۔ اور مسلمانوں کے دلوں میں جنگ سے نفرت ہونا اور صلح کی خواہش کرنا مذموم ہے۔ پھر ثالثی کے فیصلے کا ذکر کر کے فرماتے ہیں:

واجتمع الناس بأذريح في شعبان من	پھر لوگ آذريح کے مقام پر اسی سال (۳۸ھ)
هذه السنة (یعنی ۳۸ھ) وحضرها	شعبان میں جمع ہوئے (حالانکہ اجتماع رمضان
سعد بن ابی وقاص وابن عمر وغیرہما	میں جمع ہوا تھا۔ ع) سعد بن ابی وقاص، اور
من الصحابة فتم عمر و اباموسیٰ الاشعری	ابن عمر وغیرہ صحابہ بھی آگئے تھے۔ عمرؓ نے چال
مکیده منه فتکلم فخلع علیاً وتکلم عمر و	چلی کہ ابو موسیٰ کو آگے کر دیا۔ انہوں نے تقریر
فاقرع معاویہ، وبایع له، فتفرق	کی اور علیؓ کو معزول کر دیا۔ پھر عمرؓ نے تقریر
الناس علی هذا وصار علی فی خلافت	کی اور معاویہؓ کو (خلیفہ) تسلیم کر کے ان کی
من اصحابه حتی صار علی یعض علی ابعده	بیعت کر لی۔ اسی پر سب لوگ متفرق ہو گئے۔
وليقول انخصی ویطاع معاویة الخ	علیؓ کے ساتھیوں میں اختیاد نہ ہو گیا۔ حتیٰ کہ

علیؓ دانتوں میں انگلی دیتے اور کہتے میری نافرمانی کی جاتی ہے، اور معاویہ کی اطاعت!

ان صاحب نے جہاں سیدنا عمرؓ کی جناب میں گستاخی کی ہے، وہاں ایک پر نہیں دونوں ثالثوں پر اہتمام رکھا ہے۔ اور پھر اس کی پیٹ میں جہور صحابہ کو لے لیا۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر مکتب کا تعلیم یافتہ شخص جو اپنے آپ کو عالم کہتا ہے وہ ان مدعی امامت صاحب کے یہ الفاظ دہرا کر اپنے آپ کو مواخذہ سے بری سمجھ لیتا ہے۔ راقم الحروف نے دہلی کے ایک مشہور عالم کو تاریخ الخلفاء کے حوالے سے ایسی ہی وہی روایتیں بیان کرتے خود سنا ہے۔

مسعودی کے نزدیک سیدنا ابو موسیٰؓ کی نگاہ میں سیدنا عمرؓ بن العاص کی حیثیت گدھے کی سی تھی۔ **كَمْثِلُ الْبَحْرِ يَخْبِلُ اَسْفَارًا** چار پائے برد کتابے چند، [مروج الذهب، ج ۲، ص ۴۱۰] یہ ہے نقشہ جو ان لوگوں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کردار کا کھینچا ہے۔ یعنی جنہوں نے تمام عالم کو مکارم اخلاق کی تعلیم دی، صدق دامنیت کا سبق دیا اور تقویٰ کا شعور پیدا کیا وہ ایسے تھے!

بڑی ہے بات جو ان کے منہ سے نکلتی ہے
اور یہ جو کہتے ہیں وہ سب جھوٹ ہے۔

كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ
إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا (کہف: ۵)

ثالثوں کا فیصلہ

کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ فیصلہ سنانے سے پہلے ثالثوں میں کیا گفتگو ہوئی۔ کیونکہ بیان کردہ کسی ایک بات کا بھی حتمی ثبوت نہیں۔ تحکیم کو جو صورت دیدی گئی ہے، اسی کو سچ کر دکھانے کے لئے قسم قسم کی خیالی باتیں لوگوں نے وضع کی ہیں۔ اور سوائے کذب و افتراء کے انھیں کوئی دوسرا نام نہیں دیا جاسکتا۔

کئی مہینے کے غور و خوض کے بعد انھوں نے ایک عہد نامہ مرتب کیا تھا جس کا متن قطعاً مفقود ہے۔ ثالثی نامے میں خود اس کی تصریح موجود ہے کہ ثالث جو فیصلہ کریں اسے قلمبند کر لیں۔ مسعودی کو اعتراف ہو کہ فیصلے کے تحریری ہونے کی روایت اسے پہنچی ہے۔ اور اس کی بھی کہ زبانی کوئی تقریر نہیں ہوئی [مروج الذهب، ج ۲، ص ۴۱۱]۔ عقل کا تقاضا بھی یہی ہے کہ جب ثالثوں کا تقریر تحریر کے ذریعہ ہوا، گواہوں نے اپنی گواہیاں اس پر ثبت کیں، اور فریقین نے الگ الگ بھی اپنی رضامندی اور فیصلے کی پابندی کا

انہار تحریری کیا، تو لازماً فیصلہ بھی تحریری ہوا ہوگا۔ اور دونوں ثائشوں اور گواہوں نے اس پر اپنے دستخط ثبت کئے ہوں گے، اور اس طرح سوائے اس کے اور کچھ نہ ہوا ہوگا کہ اس تحریری دستاویز کو پڑھ کر سنایا گیا ہو اور اس کی ایک ایک نقل دونوں سریقوں کے نمائندوں کے سپرد کر دی گئی ہو۔ گویا یہ سب افسانے ہیں کہ ثائشوں میں سے فلاں صاحب اسٹے انھوں نے یوں کہا اور فلاں صاحب کھڑے ہوئے اور وہ یہ بولے۔

مسعودی نے ایسا فیصلہ لکھے جانے کی تفصیلات بھی دی ہیں، اور پھر حسب عادت اس میں بے سرو پا باتیں لکھ ماری ہیں۔ صحیح ہے کہ باہم جو گفت و شنید ہوئی ہوگی، اہل الرائے نے جو مشورے دیئے ہوں گے، ان سب کا پتھر اور آخری فیصلہ اس میں مندرج کیا ہوگا۔ کس قدر حسرت اور افسوس کا مقام ہے کہ اس اہم ترین تحریر کا متن اس بری طرح مفقود ہو گیا۔ دراصل یہ مفقود نہیں ہوا ہے بلکہ قصداً و عمدتاً سے ضائع کیا گیا ہے کہ اصل صورت حال لوگوں کے سامنے نہ آ سکے۔ اس سے سبائی تحریک کی گہرائی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مسعودی کا بیان ہے، اور خضریٰ وغیرہ نے بھی تقریباً اپنی تفصیلات کو نقل کیا ہے [محاضرات تاریخ الامم الاسلامیۃ : ج ۲ : ص ۱۷ بعد] کہ جب رمضان ۳۸ھ میں اذرح (علاقہ دومتہ الجندل) میں فیصلہ سنانے کے لئے یہ ثالث جمع ہوئے تو امیر المؤمنین علیؑ کی طرف سے چار سو نمائندے سیدنا ابو موسیٰؓ کی قیادت میں آئے تھے، جن میں سیدنا ابن عباسؓ بھی تھے، اور آپ ہی کے سپرد تمام امور کا انصرام تھا۔ نماز کی امامت بھی آپ ہی کرتے تھے۔ اتنے ہی نمائندے سیدنا معاویہؓ کی طرف سے سیدنا عمرو بن العاص کے ساتھ شریک ہوئے تھے۔ خود سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ تشریف نہیں لائے تھے۔ البتہ تمام کارروائیوں سے دونوں کو برابر باخبر رکھا جاتا تھا، اور دونوں کے مراسلات اپنے اپنے نمائندوں کے پاس آتے رہتے تھے۔ خضریٰ کا بیان ہے :

سیدنا معاویہؓ جب سیدنا عمروؓ کے پاس کوئی مراسلہ بھیجتے تو پیغام رساں آتا اور جاتا کسی کو خبر نہ ہوتی کہ کیا پیغام لایا اور کیا مراسلہ لے گیا۔ اہل شام آپ کوئی بات دریافت نہیں کرتے تھے۔ لیکن جب سیدنا علیؓ کا قاصد آتا تو اہل عراق

وکان معاویہؓ اذا کتب الی عمروؓ جاء الرسول وذهب لایذرمی بما جاء به ولا یارجح به ولا یسألہ اہل الشام۔ واذ جاء رسول علیؓ جاء اہل العراق الی ابن عباسؓ فسالوہ ما کتب

ایک امیر المؤمنین فان کتہم ظنوا بہ
الظنون وقالوا ما نراہ الا کتب بکذا و بکذا۔
فقال لهم ابن عباس اما تعقلون
ان ترون رسول معاویۃ یجئ ولا یعلم
بما جاء بہ ویرجع ولا یعلم بما رج بہ ولا یرجع
لہم صیاح ولا لفظ وانتم عندی کل یوم
تظنون الظنون !

سیدنا ابن عباسؓ کے پاس آکر دریافت کرتے
امیر المؤمنین نے آپ کو کیا کہا ہے۔ اور آپ
اگر ان سے بات پوشیدہ رکھتے تو پھر خود ہی تنگ
لڑایا کرتے کہ امیر المؤمنینؓ نے ہماری رائے
میں فلاں فلاں بات ہی سمجھی ہوگی

اس پر حضرت ابن عباسؓ نے ان سے فرمایا
”تم کبھی سمجھ سے بھی کام لو گے! کیا تم نہیں

دیکھتے کہ (حضرت) معاویہؓ کا قصد آتا ہے تو نہ اس کی خبر ہوتی ہے کہ کیا پیغام لایا، اور نہ
اس کی کہ کیا خبر لے گیا۔ نہ اُن کے ہاں آوازیں بلند ہوتی ہیں، اور نہ شور و غوغا ہوتا ہے مگر
تم ہو کہ میرے بارے میں روز اسکل بچہ باتیں اڑایا کرتے ہو۔“

اہل عراق اور اہل شام کی ذہنیت، نظم، وفاداری، باہم اعتماد اور اطاعتِ امیر کی
کیفیت کا موازنہ اس صورتِ حال سے بخوبی کیا جاسکتا ہے۔ یقیناً دونوں گروہوں کے ہاں
روزانہ یہی منظر رہا کرتا ہوگا۔

آذرح

آجکل کے جغرافیہ کے مطابق یہ مقام شرق اردن اور سعودی عرب کے درمیان
جنوب کی طرف شام کے علاقے میں تھا۔ ایک فرانسیسی مؤرخ کا بیان ہے کہ اس
اجتماع کے تمام ارکان کے قیام و طعام کا انتظام سیدنا معاویہؓ کی طرف سے تھا۔ اس قول کی
تائید سعودی کے ایک قول سے بھی ہوتی ہے (مروج الذهب: ج ۲: ص ۴۰۷)۔ وہ کہتا ہے
کہ ایک موقع پر سیدنا عمرؓ نے سیدنا ابو موسیٰؓ سے عرض کیا تھا، کیونکہ آپ ہر موقع پر انہی کو
مقدم رکھا کرتے تھے :

ولک حقوق کلہا واجبتہ لیسک وصحبک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانست
ضعف۔

تمام حقوق آپ ہی کے ہیں۔ ایک تو عمر کے
اعتبار سے بزرگی اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں طویل مدت تک حاضری، اس کے
علاوہ آپ ہمارے مہمان بھی ہیں۔

آذرح چونکہ شام کی سرحد میں تھا، اس لئے یہ بات قرین قیاس ہے کہ طسرفین کے
نمائندوں کی ہمانداری سیدنا معاویہؓ کی طرف سے ہوئی ہو۔ اور اس سے اندازہ لگایا جاسکتا

ہے کہ متارکہ جنگ کے بعد عالم اسلام میں کیسی پرامن اور خوش آئند فضا قائم ہو گئی تھی، اور جو دونوں حریف گروہ تھے ان میں کیسی مودت و اخوت کا سماں بندھ گیا تھا۔

خرافات

تحریری فیصلے کے متعلق مسعودی کے بیان کا تضاد اور حضری وغیرہ کی لغو تفصیلات اس قابل نہیں کہ ان پر قانونی حیثیت سے محاکمہ کیا جاسکے۔ کوئی بات باقاعدہ حوالے سے بیان نہیں کی گئی۔ اس مجموعہ روایات پر اجمالی نظر ڈالی جائے تو اتنا پتہ چلتا ہے کہ دونوں ثالث اس امر پر متفق تھے کہ امیر المؤمنین عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا گیا، اور ان کے ولی کو قصاص کے مطالبے کا حق ہے۔ یہ بھی گفتگو ہوئی کہ اہل عراق کبھی سیدنا معاویہؓ کو پسند نہیں کریں گے، اور اہل شام کے ہاں سیدنا علیؓ مقبول نہ ہوں گے۔ لہذا دونوں کو معزول کر کے کسی تیسرے شخص کو منتخب کیا جائے۔ حضرت عمرو بن العاص نے مختلف نام پیش کئے مگر سیدنا ابو موسیٰؓ بضر رہے کہ حضرت ابن عمرؓ سے زیادہ کوئی شخص موزوں نہیں۔ وجہ یہ تھی کہ وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے داماد تھے۔

چنانچہ سیدنا سعد بن ابی وقاص جیسی شخصیت پر بھی سیدنا ابو موسیٰؓ راضی نہیں ہوئے [حالانکہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بزرگ صحابی تھے، عشرۃ مبشرہ میں تھے، فاتح قادسیہ تھے، اور ان چھ بزرگواروں میں سے تھے جنہیں امیر المؤمنین عمرؓ نے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا، اور پھر سیدنا عثمانؓ کی شہادت کے بعد سیدنا ابو موسیٰؓ اور سیدنا ابن عمرؓ ہی کی طرح وہ غیر جانبدار بھی رہے۔ ان کی فتوحات شاندار تھیں، اور حضرت فاروق اعظمؓ کے عہد میں انتظام مملکت کا تجربہ بھی حاصل کر چکے تھے]۔ ان کا نام حضرت ابو موسیٰؓ نے محض اس لئے رد کر دیا کہ اپنے داماد حضرت ابن عمرؓ کو خلیفہ بنائیں۔ [حالانکہ ادنیٰ ترین درجے میں بھی انھیں عملی سیاست میں حصہ لینے کا موقعہ کبھی نہیں ملا تھا]۔ اسی قسم کی اور بھی فضول و لالیعی اور خیالی باتیں بیان کی گئی ہیں، جن کی اندرونی تفصیلات انھیں ناقابل قبول بنادیتی ہیں۔

ایک اور روایت

سب زیادہ قوی روایت وہ ہے جو امام دارقطنیؒ کے حوالے سے حضرت امام ابو بکر بن العربیؒ نے العوارصم من القواصم (ص ۸۷) میں نقل کی ہے۔ فرماتے ہیں:

حنین بن منذر (جو سیدنا علیؓ کے ساتھیوں میں تھے، اور جبل و صفین میں آپ ہی کی طرف سے لڑے تھے) بیان کرتے ہیں کہ:-

”جب عمرؓ نے معاویہؓ کو معزول کر دیا تو میں گیا اور معاویہؓ کے بیٹے کے قریب اپنا نہ لگایا، معاویہؓ کو خبر ہوئی تو مجھے بلایا، اور کہا ”ان صاحب (یعنی سیدنا عمرؓ) کے متعلق مجھے اس قسم کی باتیں معلوم ہوئی ہیں، تم تحقیق کرو کہ صحیح ہیں یا نہیں؟“ کہتے ہیں کہ ”میں نے جا کر پوچھا کہ آپ کے اور ابو موسیٰ کے سپرد جو کام ہوا تھا اس میں آپ نے کیا کیا؟“ فرمایا ”لوگ بہت کچھ کہہ رہے ہیں، بخدا بات وہ نہیں ہوا انھوں نے بنائی ہے۔ بلکہ ہوا یہ کہ میں نے ابو موسیٰ سے کہا ”اس بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟“ انھوں نے کہا ”میری رائے یہ ہے کہ اس معاملے کو ان لوگوں کے سپرد کر دیا جائے جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راضی گئے۔“ میں نے کہا ”پھر میرا اور معاویہؓ کا کیا ہوگا؟“ کہنے لگے ”اگر تم سے مشورہ لیا گیا تو تم اس کے اہل ہو، اور اگر نہ لیا گیا تو بہت سی باتیں ہیں جہاں اللہ نے تمہاری مدد سے بے نیاز رکھا ہے۔“ پس یہ بات جس سے معاویہؓ مرے جا رہے ہیں۔“

حضرت کہتے ہیں ”پھر میں معاویہؓ کے پاس گیا اور انھیں سب بات بتادی۔ انھوں نے ابو العجورؓ ذکوانی کو بلایا جو صحابی ہیں اور سیدنا معاویہؓ کے بہت متمد سپہ سالار تھے۔ (ع) اور انھیں سواروں کا ایک دستہ دے کر عمرؓ کے پاس بھیجا۔ وہ گھوڑا دوڑاتے ہوئے اور چیتے ہوئے وہاں پہنچے ”کہاں ہے وہ اللہ کا دشمن؟ کہاں ہے وہ فاسق؟“

اس بات کے رادی ابو یوسف کہتے ہیں ”غالباً وہ اپنے آپ کو گناہ میں مبتلا کرنے بدلتے ہوئے تھے (یعنی سیدنا عمرؓ کے قتل کے گناہ پر) (ع)۔ عمرؓ نے جو یہ دیکھا تو خیمے میں ایک گھوڑا کھڑا تھا، اس کی تنگی پلیٹ پر سوار ہو گئے، اور ایڑ لگاتے ہوئے معاویہؓ کے خیمے تک گئے اور کہا،

مرکھنی اونٹنی بھی دودھ دیتی ہے معاویہؓ :
مرکھنی اونٹنی بھی دودھ دیتی ہے۔

إِنَّ الضَّجُورَ قَدْ تَحْتَلِبُ الْعَلْبَةَ يَا مُعَاوِيَةَ
إِنَّ الضَّجُورَ قَدْ تَحْتَلِبُ الْعَلْبَةَ۔

(حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر فرمایا :

ہاں! مگر دودھ دینے والے کے منہ ماہر اس کی ناک
توڑ دیتی ہو اور برتن گرا دیتی ہے۔

أَجَلْ، وَتَرَبُّذًا خَالِبَ قَتْدَقُ الْفَقْدِ
تَلْكَافُ إِنَّا نَسْءُ۔

یہ سب سے سب سے قوی روایت کا۔ اسے قبول کیا جاسکتا تھا کیونکہ دارقطنی کی ہے، جو طبری وغیرہ سب بلند رتبہ اور عادل ہیں، جن کے سامنے مسعودی جیسے لوگ کسی قطار و شمار میں نہیں۔ پھر اس کے راوی ہیں ایک ایسے صاحب جو سیدنا علیؑ کے ساتھیوں میں، اور متارکہ جنگ سے پہلے سیدنا معاویہؓ کے مخالفوں میں تھے۔ لیکن اس کی تفصیلات میں کئی باتیں ہیں جو اسے محل نظر بنا دیتی ہیں۔

(۱) منجملہ ازاں یہ ہے کہ اس روایت کے مطابق سیدنا معاویہؓ کو اذرح میں ماننا پڑے گا، جو ثابت نہیں۔ وہاں نہ سیدنا علیؑ تھے اور نہ سیدنا معاویہؓ۔ اگر سمجھا جائے کہ حضین کی یہ آمد و رفت اذرح اور دمشق کے درمیان تھی، تب بھی بات نہیں بنتی۔ سیدنا معاویہؓ کو دمشق کے قیام میں خیمے کی کیا ضرورت تھی۔ اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ وہ سب روایتیں غلط ہیں جن سے سیدنا معاویہؓ کا اذرح میں موجود نہ ہونا ثابت ہے، یعنی آپ یقیناً وہاں موجود تھے، تو ظاہر ہے کہ آپ کی شخصیت ایسی نہ تھی کہ فیصلہ سناتے وقت آپ کی موجودگی کو غیر ضروری سمجھا جائے۔ آپ خود فریق تھے اور اپنے گروہ کے امام۔ لہذا اس اجتماع میں آپ کی جگہ صفت اول میں ہوگی تو دیکھنا یہ ہے کہ جب مجمع میں ایک اعلان کیا جائے یا تحریر پڑھ کر سنائی جائے تو جو وہاں حاضر ہو اور سب ممتاز جگہ بھی بیٹھا ہو، اُسے اس اعلان کی تفصیلات کی تحقیق کی ضرورت اس طرح نہیں ہوتی جیسے حضین نے بیان کی ہے۔ اگر آپ مجمع میں تشریف نہ بھی لاتے ہوں تو تمام تفصیلات آپ کے اپنے معتمد نمائندے آپ کی خدمت میں سرکاری حیثیت سے گوش گزار کرتے۔ آپ کی حیثیت یہ نہیں تھی کہ سنی سنائی باتیں آپ تک پہنچیں اور نہ ان باتوں کے پہنچانے والے عوامی مزاج کے لوگ تھے۔ یہ باتیں تو آپ کے وفادار اور معتمد کارکن گوش گزار کرتے۔

(۲) دوسری ناقابل قبول بات ہے دونوں کو معزول کر دینے کا ذکر، جس پر بحث آگے آ رہی ہے۔

(۳) تیسری ناقابل قبول بات ہے حضین کے ذریعہ تحقیق جو فریق مخالف سے تعلق رکھتے تھے۔ اگر آپ نے اپنے آدمیوں پر اعتبار نہیں کیا تھا تو پھر تحقیق کے لئے ان میں سے کسی صاحب کا انتخاب کرتے جو غیر جانبدار تھے، مثلاً سیدنا سعد یا سیدنا ابن عمرؓ۔ کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ دونوں فریقوں کے چار چار سو نمائندوں کے علاوہ وہاں ایک جماعت غیر جانبدار حضرات کی بھی تھی، مثلاً عشرہ مبشرہ میں سے سعد بن ابی وقاص اور سیدنا سعید بن زیدؓ، پھر تھے سیدنا ابن عمرؓ، سیدنا مغیرہ بن شعبہؓ وغیرہم۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

یہ جتنی روایتیں ہیں، ان کے ڈرامائی انداز اور تسلسلہ سے قطع نظر کر لیں، تب بھی معاہدہ تحریری ہو یا اس کے مطابق ثالثوں کی تقریر زبانی، سب میں یا ایک کو معزول کر دینے کا ذکر ہے، یا دونوں کو معزول کر کے کسی تیسرے صاحب کو منتخب کرنے کا۔ یہی وہ چیز ہے جو اس موضوع پر تمام روایتوں کو ساقط عن الاعتبار بنادیتی ہے۔ یہ لوگوں کا اپنا اپنا بیان ہے، یا وہ تصور ہے جو اپنے خیال میں انھوں نے ثالثوں کے فیصلے کے بارے میں قائم کر رکھا ہے، یا ثالثوں کا بیان سننے کے بعد اسے قصداً مسخ کر دیا ہے، اس لئے ہمیں صرف واقعات کے استقصاء سے ثالثوں کا فیصلہ اور اس کا نتیجہ معلوم کرنا ہوگا۔ اُمت کی یہ بد قسمتی ہے اور دشمنانِ امت کی کامیابی کہ ایسی اہم دستاویز اور اس طرح غائب کر دی گئی۔

تجزیہ (۱) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ خلافت کے مدعی ہی کب تکے جو انھیں معزول کرنے یا معزول کرنے کی ضرورت ہوتی۔ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت بھی اصلاً موضوع بحث نہ تھی، بلکہ مسئلہ تھا سیدنا عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص کا۔ سیدنا علیؓ کی خلافت محض اس لئے ضمانت پر بحث آئی تھی کہ یہی قاتل اور مفسد آپ کی حکومت پر مسلط تھے۔ اگر آپ ان سے علیحدگی اختیار کر لیتے یا اُمت کو ان کے خلاف منظم ہونے کی دعوت دیتے، یعنی وہی موقف رکھتے جو جنگِ جمل کے موقع پر ملے ہو گیا تھا، تو کسی کو آپ کے خلیفہ تسلیم کرنے اور بیعت کر لینے پر اعتراض نہ تھا۔ لیکن جنگِ جمل جس طرح شروع اور ختم ہوئی، اس سے اصل مسئلہ جو وجہ نزاع تھا "غنت ربود" ہو گیا۔ غضب یہ ہوا کہ تمام مخلصوں کی راستے کے خلاف حضرت امیر المؤمنینؓ نے مستقل طور پر مدینہ چھوڑ دیا، اور آکر گھر گئے کو فیوں اور بصریوں میں۔ جن کے چنگل سے نکلنے کی سبیل پھر نکل سکی۔ اور حالات روز بروز بد سے بدتر ہوتے چلے گئے۔

خلافت تو اہل حل و عقد میں سے دو آدمیوں کے بیعت کر لینے سے بھی منعقد ہو جاتی ہے، بشرطیکہ اُمت تسلیم کر لے۔ لہذا آپ کی خلافت پر اجماع ہو جانا لازمی تھا، کیونکہ آپ ہر طرح اس کے اہل تھے، اور کسی کو آپ کے مقام اور آپ کی عظمت کا انکار نہ تھا۔ جتنے حضرات نے بیعت سے احتراز کیا تھا، اس کا سبب محض قاتلانِ عثمانؓ تھے۔ یہ تھی اصل، اور انہی قاتلوں کے استیلاء کے سبب خلافت کا مسئلہ ضمانت اٹھا تھا۔ اس کے علاوہ قطعاً کوئی اور مسئلہ زیر بحث نہ تھا۔

لہذا یہ تصور ناممکن ہے کہ ثالثوں نے اصل مسئلہ

نہیں سمجھا یا جان بوجھ کر اُسے خلافت کا مسئلہ بنا دیا،
 اور ایسی فضا پیدا کر دی کہ گویا خلافت کے دو مدعی ہیں
 جن کے مابین انھیں فیصلہ کرنا ہے۔

(۲) اگر کہا جائے کہ سیدنا عمروؓ نے عین وقت پر متفقہ فیصلے کے خلاف سیدنا معاویہؓ کی خلافت
 کا اعلان کر دیا، اور اس کی پروا نہ کی کہ معاملہ کیا تھا اور وہ اُسے کیا بنا رہے ہیں، تو یہ تصور قطعاً
 باطل ہے۔ خود ان افتراء پر دازم و رخنوں کو اعتراف ہے کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت کی بیعت
 اس وقت تک نہیں ہوئی تھی جب تک سیدنا عمروؓ نے ان کے خلیفہ بنانے کا اعلان نہ کر دیا۔
 تو اب سوال ہے کہ جب یہ ثالث دونوں کو معزول کرنا چاہتے تھے، تو یہ عزل کس اعتبار سے
 ہوتا؟ سیدنا علیؓ کو خلافت سے معزول کیا جاتا، اور سیدنا معاویہؓ کو امارتِ شام سے؟ اگر ایسا
 کر بھی دیتے تو اس سے مسئلے کا حل کیا نکلتا؟

(۳) اگر کہا جائے کہ وہ کسی تیسرے صاحب کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے، جیسا کہ مسعودی وغیرہ
 کہتے ہیں کہ سیدنا ابن عمرؓ کو خلیفہ بنانے پر سیدنا ابو موسیٰؓ کو اصرار تھا، تو کیا ان دونوں کے ہاتھ میں
 یہ طاقت تھی کہ حضرت امیر المؤمنینؓ کو اُن کے علاقے سے بے دخل کر دیں، اور حضرت معاویہؓ کو
 شام سے نکال دیں، اور یوں تمام امت کی مرکزی طاقت ایک تیسرے صاحب کے تحت کر دیں؟
 اور کیا تیسرا شخص اپنی پشت پر اتنی طاقت رکھتا تھا کہ اپنے حق میں ثالثوں کا فیصلہ سننے
 کے بعد اپنی خلافت قائم کر لے؟ کیا رائے عامہ کی تربیت ہو گئی تھی؟ کیا اذرح کا مجمع تمام
 امت کا نمائندہ اجلاس تھا، یا کم از کم ایک لاکھ آدمی یہ عہد کر چکے تھے کہ ثالث جس کے نام پر
 اتفاق کریں گے ہم اس کی پشت پر ہیں، اور ہر اس شخص سے لڑیں گے جو اس فیصلہ سے
 سرتابی کرے؟

ٹھیک ہے کہ ثالثی نامہ میں امت کا یہ فرض بتایا گیا تھا "وہم انصار علی من ترک
 هذه الصیفة وارا د فیہ الحساد او ظلماً" (اور وہ سب یعنی تمام مسلمان اس شخص کے خلاف ان ثالثوں
 کا ساتھ دیں گے جو ثالثی نامے کی خلاف ورزی کرے یا ہٹ دھرمی اور ظلم سے اس کا مقصد فوت کرنا چاہے)
 اب اگر بالفرض یہ سب باتیں ہو جائیں تب بھی ثالثوں نے اپنے ذمے یہ فرض عائد کیا
 تھا کہ وہ امت کو دوبارہ جنگ میں نہیں دھکیلیں گے اور ایسی کوئی بات نہیں کریں گے جو
 اللہ و رسول کے حکم کے خلاف ہو اور جس کا نتیجہ اختلال و اختلاف نکلے۔ لہذا ان کا فیصلہ

ایسا ہونا چاہئے تھا جو موجب امن ہو۔ لیکن ان کے یہ دونوں فیصلے جو بیان کئے جاتے ہیں ظاہراً و باطناً
ہمد نامے کے خلاف ہیں۔ اور امت کو تباہی کے گڑھے میں ڈال دینے کے مرادف۔

دونوں کے عزل کی صورت میں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ تمام امت کی رائے عامہ استوار
ہو چکی تھی اور وہاں جتنے لوگ جمع ہوئے تھے وہ یہ تہیہ کر کے آئے تھے کہ ثالث جب اپنا فیصلہ
سنائیں تو پھر حال اسے نافذ کر دیا جائے۔ یعنی اس اجتماع کے علاوہ بھی ثالثوں کو اتنے بڑے مسلح اور
مؤثر جم غفیر کی حمایت حاصل تھی کہ اگر کسی طرف سے ان کے فیصلے پر احتجاج ہوتا تو اسے قوت
کے ساتھ دبا دیا جاتا۔

دوسری صورت میں یعنی سیدنا علیؑ کو معزول اور سیدنا معاویہؓ کی خلافت کے اعلان سے
دوہی باتیں ہو سکتی تھیں۔ یا تو سیدنا معاویہؓ اپنے آپ کو خلیفہ برحق سمجھ کر سیدنا علیؑ سے مطالبہ
کرتے کہ وہ خلافت سے دستبردار ہو جائیں اور بیعت کر لیں، یا پھر سیدنا علیؑ امیر المؤمنین صلوات اللہ
علیہ کی طرف سے اعلان ہوتا کہ ثالثوں میں سے ایک نے یا دونوں نے غداری کی ہے۔ ایک کی حماقت
اور دوسرے کی چالاکی سے پرانا جھگڑا مننے کی بجائے نیا قہقہہ اٹھایا گیا ہے۔ لہذا یہ سب کارروائی
ناجائز ہوتی ہے۔ اور اس کے نتیجے میں دوبارہ جنگ چھیڑ کر شام پر حملہ کر دیتے۔

اہل باطل نے یہی باتیں ثابت کرنے کے لئے قسم قسم کی روایتیں وضع کی ہیں، اور باور
کرانا چاہا ہے کہ واقعی سیدنا علیؑ امیر المؤمنین تو فوجوں کو شام پر حملہ کرنے کے لئے ابھارتے تھے
لیکن فوج آگے بڑھنے پر تیار نہیں ہوتی تھی، اس لئے مجبور ہو گئے۔ یہ روایتیں قبول کی جاسکتی
تھیں بشرطیکہ ان کا کوئی عملی ثبوت بھی ہوتا۔ کوئی شخص باور نہیں کر سکتا، اور کسی صاحب فہم
کی سمجھ میں یہ بات نہیں آسکتی کہ جس شخص کے قبضے میں شام و مصر کے علاوہ باقی تمام عالم اسلام
ہو، اسے ضرورت پڑنے پر فوج نہ بل سکے۔ اگر کوئی اور بصرہ کے لوگ غدار تھے تو کب
آپ کے والی اتنی بھی حیثیت نہ رکھتے تھے کہ آپ کے طلب کرنے پر دو دو چار چار ہزار آدمی
فوج کشی کے لئے بھیج دیں، صحیح روایت ہے جو سیدنا حسنؑ کی صلح کے تحت آگے بیان ہوگی کہ
آپ (حضرت حسنؑ) کے جھنڈے کے نیچے انہی اہل عسراق میں سے لڑنے کے لئے ایک
طاقتور فوج جمع ہو گئی تھی، تو بڑا تعجب ہے کہ سیدنا علیؑ کو فوج میسر نہ آسکی، حالانکہ سیدنا
حسنؑ کے زیر تصرف بہت ہی کم اور محدود رقبہ تھا۔

اس کے بعد سوال ہے کہ دونوں ثالثوں کی یا ایک کی غداری سے جو شخص ناجائز طریقے

پر بددیانتی سے خلیفہ بن بیٹھا تھا، اس کی فوجیں عراق کی کس سرحد پر تھیں؟ اور وہ خود کوفہ سے کتنی دور پڑاؤ ڈالے پڑا تھا کہ عراق کی طرف سے حملہ ہو تو مدافعت کر سکے۔ ادنیٰ ترین عقل کا آدمی بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ ایک ہوا پرست، مکار، بے دین شخص جس کی حکومت کا اعلان ہو چکا ہے، جس کی طاقت مجتمع ہے، جس کی فوج منظم ہے، اور وہ فوج ایسی ہے کہ بیس برس سے بازنطینی حکومت کے لئے وبالِ جان بنی ہوئی ہے، وہ حریف کے اندرونی اختلال سے فائدہ نہیں اٹھائے گا۔ اگر عراق پر حملہ کرنے سے اس پر اشتراکِ خفی جیسے سو رماؤں کا رعب طاری تھا تو اشتراکِ خفی تھا، اور عراقی فوج میں ابستری پھیلی ہوئی تھی، ”دشمن“ کی طاقت کے متعلق تمام خطرات رفع ہو چکے تھے، پھر کیا وجہ ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے عراق پر حملہ نہیں کیا؟

ہم دیکھتے ہیں کہ آپ مستقلاً دمشق میں تشریف رکھتے ہیں۔ آپ کی فوج کا کوئی حصہ عراق کی سرحد پر نہیں۔ آپ نے تو ثالثوں کا فیصلہ سننے کے لئے بھی اذرح تا ضروری نہیں سمجھا۔ فیصلہ جب سنایا جاتا ہے تو دونوں سریقوں کے چار چار سو بڑے سردار اور ذی رتبہ اشخاص وہاں موجود ہیں، غیر جانبدار صحابہ کرام کی بھی ایک جمعیت حاضر ہے، لیکن فیصلہ سننے کے بعد کوئی ہنگامہ نہیں ہوتا، اور خوش اسلوبی کے ساتھ تمام حاضرین احبال اس اپنے اپنے مستقر کو واپس ہو جاتے ہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو میان کی جاتی ہے تو سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ میں باقاعدہ جنگ سے پہلے تو معرکہ قتال یہاں گرم ہوتا۔ اور دونوں ثالثوں کو نہیں تو کم از کم ایک کو یقیناً قتل کر دیا جاتا۔

یہ کھلی ہوئی دلیل ہے کہ فیصلہ اتنا امن پسندانہ، عاقلانہ اور مدبرانہ تھا کہ کسی فریق کے جذبات میں ہیجان پیدا نہیں ہوا۔ اور نہ اس فیصلے کے بعد دونوں اماموں نے کوئی ایسی حرکت کی جسے حریفوں کے مابین نقص امن سے تعبیر کیا جاسکے۔ کسی محاذ پر سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ کی فوجوں میں تصادم نہیں ہوا۔ کوئی شخص کسی ادنیٰ ترین اور مردود روایت سے بھی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ صفین کے وقت جو ہتھیار اٹھائے گئے تھے اور متارکہ جنگ کے وقت رکھ دیئے گئے، وہ کبھی دوبارہ ایک دوسرے کے خلاف اٹھائے گئے ہوں۔

یہ ثبوت ہے عملی، یقینی اور حتمی کہ تحکیم کے بارے میں یہ جتنی متضاد روایتیں دشمنانِ دین و ملت محمدیہ نے وضع کی ہیں، ان میں سے ایک بھی قابلِ استناد نہیں۔ سب نے واقعے کی صورت مسخ کر دی ہے۔ حتیٰ کہ دارقطنیؒ کی روایت بھی اس طرح قبول نہیں

کی جاسکتی، جس طرح العواصم من القواصم میں امام ابو بکر بن عمر نے قبول کی ہے۔
البتہ یہ روایت سنداً قوی ہے۔ لیکن یقیناً بعد کے کسی راوی نے اس میں معنی تصرف
کر دیا ہے۔ پھر بھی اس میں ایک فقرہ ایسا موجود ہے جس سے مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ یعنی معاملہ
ان حضرات کے سپرد کر دیا جائے جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی گئے۔
راوی کی یہ غلط فہمی تھی کہ انھوں نے ان اصحاب میں سے کسی کے خلیفہ منتخب کرنے کا
خیال پیدا کر لیا۔ یا اس کا کہ ثالثوں نے سیدنا علیؑ یا سیدنا معاویہؓ کو یا دونوں کو معزول کرنے کا
فیصلہ کر لیا تھا۔

ثالثوں کا عیناً مقصد یہ تھا کہ مابہ النزاع مسئلے کا تصفیہ ان بزرگواروں کے سپرد کر دیا جائے
جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی گئے۔ نہایت حماقت اور انتہائی گستاخی ہوگی اگر یہ
سوچا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا علیؑ یا سیدنا معاویہؓ سے یا سیدنا ابو موسیٰؓ اور
سیدنا عمرؓ بن العاص سے راضی نہیں گئے۔ نہ یہ بزرگوار ایسی رکیک اور خلافت واقعہ بات سوچ
سکتے تھے۔ لہذا ان لوگوں کو جو انتہائی دیدہ دلیری سے صحابہ کرام پر طعن کرتے ہیں، یہ طعن خود اپنی
عقل پر کرنا چاہئے، اور ماتم اپنے ایمان پر کہ بات کیا تھی اور انھوں نے اسے کر کیا دکھایا۔
ثالثوں کا عندیہ سوائے اس کے اور کچھ نہ تھا کہ معاملہ خود ان دونوں کے ہاتھ میں رہنے
کی بجائے جمہور کے ان عظیم المرتبت نمائندوں پر ڈال دیا جائے جو خدا و رسول کے ہاں مقبول
ہیں، اور مسئلہ مابہ النزاع میں فریق نہیں۔ اس طرح امت کے مسائل میں بات کرنے کا حق
رکھنے سے وہ لوگ خود بخود نکل گئے جو جماعت سے خارج تھے، یا جنہیں محبت نبوی کا شرف
حاصل نہیں تھا۔

ثالثوں کی یہ ٹہنیت خلوص اور عبدیت تھی کہ انھوں نے غور و خوض کے بعد محض اپنے آپ کو
اس کا مجاز نہیں سمجھا کہ امت کے نمائندوں سے بالا ہو کر بطور خود کچھ فیصلہ سنادیں، یا محض
بڑے بڑے لوگوں کی رائے لینے ہی پر اکتفا کر لیں۔ اُن کے نزدیک ضروری تھا کہ اصحاب رسولؐ
صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک عام اجتماع میں اس قضیے کا فیصلہ ہو۔

چونکہ فیصلے کا اصل متن مدون شکل میں ہمارے سامنے نہیں، اور نہ کسی معتبر مستند
روایت سے اس کی تفصیلات متعین شکل میں معلوم ہو سکتی ہیں، اس لئے قانوناً اس کی تنقیح
نہیں کی جاسکتی اور محاکمہ ناممکن ہے۔ لیکن بیان کردہ باتوں کے مشترک امور اور فیصلے

کے بعد کے واقعات ثابتہ سے جو اندازہ ہوتا ہے اور جو تاریخی حقائق کی روشنی میں نہایت صائب اور اطمینان بخش معلوم ہوتا ہے جس سے لوگوں کی پیدا کردہ تمام الجھنیں رفع ہو جاتی ہیں، جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے مشایخ و شایانِ شان ہے، جو حاضرینِ اجلاس کی طمانیتِ قلب کا سبب ہو سکتا تھا، اور جس کے نتیجے میں اجلاس پُر امن طریقے پر برخواست ہو گیا، وہ صرف یہ ہے :

۱۔ دونوں ثالث اس امر پر متفق تھے کہ اصولاً دونوں فریق حق پر ہیں۔ سیدنا عثمانؓ کا قصاص واجب ہے۔ اور سیدنا علیؓ کی خلافت بالفعل درست۔

۲۔ دونوں نے خطائے اجتہادی کی۔ ایک نے اپنی خلافت کی آئینی حیثیت تسلیم کرانے کے لئے تلوار اٹھا کر، اور دوسرے نے قصاص عثمانؓ کو اپنے ہاتھ میں لے کر۔

لہذا دونوں کو اس موقف سے معزول کیا جاتا ہے۔ یعنی سیدنا علیؓ تلوار روکیں، اور سیدنا معاویہؓ قصاص لینے کا معاملہ اپنے ہاتھ میں نہ رکھیں۔

۳۔ دونوں باتوں کا فیصلہ صحابہ کرام کے ایک عام اجتماع میں ہو جس میں وہی حضرات شریک ہوں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی گئے۔ یعنی سوا صحابہ کرام کے اس اجلاس میں اور کوئی نہ ہو۔ اور اس مقصد کے لئے راتے عامہ استوار کی جائے، تاکہ مقبول عام اربابِ حل و عقد جب فیصلہ کریں تو اُن کی پشت پر طاقت ہو۔

۴۔ جب تک عام اجتماع میں فیصلہ نہ ہو اس وقت تک دونوں فریق اپنے اپنے زیرِ نگین علاقوں کا نظم و نسق بدستور چلاتے رہیں۔ لیکن ایک دوسرے کے خلاف جارحانہ کارروائیوں کا سلسلہ قطعاً مسدود رہے۔

گویا ثالثوں نے حکومت اور تصرف فی البلاد کے اعتبار سے نہ ایک کو معزول کیا اور نہ دوسرے کو۔ انھوں نے صرف اصولاً طے کیا کہ زیرِ بحث معاملات کے تصفیہ کے لئے ان اصحابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھروسہ کریں جن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی گئے، اور جن کی شہادت اور فیصلہ عند اللہ والناس مقبول ہے۔ یہ عزل اس اعتبار سے تھا نہ کہ اس صورت سے جو لوگوں نے مسخ کر کے پیش کی ہے۔

اس فیصلے کے کارگر ہونے کی توقع دونوں ثالثوں کو اس بت پر تھی کہ پچھلے چند ماہ میں جس طرح امن قائم رہا اور فریقین آپس میں نہیں اُلجھے اسی صورتِ حال کو کچھ دن اور قائم رکھا جائے۔

لہذا انھوں نے امن کی مدت میں بلا تعین وقت توسیع کر دی، اس توسیع کا اختیار انھیں ثالثی نامے میں دیا گیا تھا اور ثالثی نامے ہی میں انھیں اس کا بھی اختیار دیا گیا تھا کہ اپنے فیصلہ میں اگر چاہیں تو دوسرے حضرات کی رائے بھی شامل کر لیں۔

ثالثوں کی یہ فراست ایمانی تھی اور خلوص تھا کہ انھوں نے اتنے بڑے فیصلہ کی ذمہ داری محض اپنے سر نہیں رکھی، بلکہ اس کا حق پوری امت کو دیدیا۔ کہ امت کے صحیح رہنا اور تمام مستند نامہ اندے اس کا فیصلہ کریں۔ یہ دو آدمیوں کا، دو فریقوں کا یا دو نانداؤں کا معاملہ نہیں تھا، کہ دو صاحب باہمی سمجھوتے سے کوئی فیصلہ کر دیں۔ مسئلہ تھا تمام امت کے حال و استقبال کا، اس لئے اسلم و احسن طریقہ بھی تھا کہ تمام امت کے بہترین افراد کے سر پر یہ ذمہ داری ڈالی جائے۔ اس سے زیادہ عادلانہ اور حکیمانہ فیصلہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اور سوائے اس کے کسی ایسے تصفیہ کا امکان تھا کہ جس پر فریقین بھی راضی ہو جائیں اور شیر جانب دار طبقہ بھی جو اس وقت امت کا سواد اعظم تھا، اور جذبات سے غاری ہو کر اطمینان سے مسائل کا احصاء کر سکتا تھا۔

جمہور صحابہ کرام جنگ کے خلاف تھے۔ سب سیدنا علی امیر المؤمنین کی خلافت بالفعل تسلیم کر لی تھی، لیکن آئینی حیثیت سے بیعت نہیں کی تھی۔ سب چاہتے تھے کہ شہید منظر م امیر المؤمنین عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص لیا جائے، اور اس مردود گردہ سے امت کو نجات دلائی جائے جو سیاسیات اسلامیہ پر بغیر حق مسلط ہو گیا تھا۔

یہ لوگ جنھوں نے تاریخ کی کتابوں کے اوراق سیاہ کئے ہیں، انھوں نے امت کے سواد اعظم کو قطعاً نظر انداز کر دیا، اور یہ نہیں دیکھا کہ جمہور صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ان جھگڑوں کے الگ ہے، وہ بھی نظریات و تصورات رکھتے تھے، انھیں بھی بولنے کا حق تھا، بلکہ اصل حق انہی کا تھا اور انہی کے ہاتھ میں میزان عدل تھی۔ ثالثوں نے ان کے جذبات کی پذیرائی کی، اور ان کا واجب حق انھیں دیدیا۔ کیونکہ جماعت جسے کہتے ہیں وہ وہی تھے۔ اور انہی کا حق تھا کہ زمام کار ان کے ہاتھ میں آئے۔ اسی جماعت کا یہ عقیدہ تھا جو ثالثوں نے اپنے فیصلے میں پیش کیا۔

جماعت شروع سے کہتی چلی آرہی ہے کہ فریقین حق پر تھے، البتہ ان سے خطا اجتہادی ہوئی۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ خطا دونوں سے ہوئی یا ایک سے، اور ایک سے ہوئی تو کس سے۔ یادوں سے نہیں ہوئی۔ حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے مہناج السنۃ میں (۲: ۲۱۹-۲۲۰) صحابہ کرامؓ کے حضرت امام احمدؒ تک ہر طبقے کے نظریات بیان کئے ہیں۔ یہ نظریات امت کے

اس سوادِ اعظم کے موقف سے استفادہ ہیں جو اس وقت فریقین کی اس کشمکش میں غیر جانبدار تھا، اور جس کی خواہش تھی کہ تمام معاملات کا تصفیہ پر امن ماحول میں ہو۔ دونوں ثالثوں نے خدا و رسول اور اہل ایمان کی مرضی کے مطابق اسی سوادِ اعظم کے سپرد تمام امور کا تصفیہ کر دیا۔ اس سوادِ اعظم کے بڑے بڑے مقتدا حسبِ ذیل حضرات تھے:

سیدنا سعد بن ابی وقاص، سیدنا سعید بن زید (دونوں عشرہ مبشرہ میں سے ہیں)، سیدنا قدامہ بن مظعون، حضرت عبداللہ بن عمر، سیدنا ابو بکرؓ سلمی، حضرت اسامہ بن زید، رآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متبلی اور متبلی کے فرزند، سیدنا عبداللہ بن سلام، سیدنا ابو مسعود، سیدنا حسان بن ثابت رشاعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، سیدنا مسلم بن خالد، سیدنا فضالہ بن عبید، سیدنا عمران بن حصین، سیدنا محمد بن مسلمہ، سیدنا معاویہ بن خدیج وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین سیدنا ابو موسیٰ اشعری جنھوں نے ثالثی کا فرض انجام دیا وہ بھی اسی جماعت میں تھے۔ پھر ہیں سیدنا مغیرہ بن شعبہ، سیدنا کعب بن عجرہ، سیدنا کعب بن مالک، سیدنا ابو سعید خدری، سیدنا نعمان بن بشیر وغیرہم رضی اللہ عنہم اجمعین۔ یہ حضرات دس میں نہیں تھے، اکابر میں سیکڑوں تھے، اور جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے وہ ہزاروں تھے، پھر تابعین کرام تھے۔ گویا نصف کے قریب امت تھی۔

صحابہ کرام میں سے جن حضرات نے ایک طرف یا دوسری طرف سے حصہ لیا، ان میں اکابر کی تعداد پچیس تیس سے زیادہ ثابت نہیں کی جاسکتی، اور جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے وہ سو ڈیڑھ سو بھی نہیں تھے، جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا۔ یہ بات اس کا عملی ثبوت ہے کہ امت کا بڑا حصہ سوادِ اعظم کہتے ہیں وہ غیر جانبدار تھا، اور اس غیر جانبدار طبقے کے متعدد حضرات اذیح کے اجتماع میں موجود تھے۔

اگر ثالثوں نے بددیانتی کی ہوتی (نعوذ باللہ من ذلک) تو اول تو دونوں طرف کے سرکاری نمائندے اُلجھ پڑتے، اور نہیں اُلجھے تھے تو کم از کم غیر جانبدار طبقے کے جو نمائندے تمام امور کے شاہد تھے وہ اپنے اپنے مستقر کو واپس ہو کر تمام حالاتِ امت کو واقف کر دیتے کہ کس طرح بددیانتی ہوئی ہے۔ یوں نہ سیدنا ابو موسیٰؓ اور سیدنا عمرو بن العاصؓ کی حیثیت اُن کے ہاں مقبول و باوقار رہتی، اور نہ سیدنا معاویہؓ کو وہ کامیابی ہوتی جو ہوئی۔

غور طلب یہ بات کہ جو حضرات سیدنا علیؓ امیر المؤمنین سے بیعت نہیں کرتے، محض اس لئے

کہ انھیں اُن کی خلافت کے آئینی ہونے میں شک ہو، اور ان کا اصرار ہے کہ جو کام ہو وہ امت کے عام اجتماع سے ہو نہ کہ باغیوں کے تسلط سے، ایسے حضرات یہ کیونکر برداشت کر لیتے کہ فریقین کو برطرف کر کے نظام عالم کو درہم برہم کر دیا جائے یا یہ کہ حضرت معاویہؓ کو چاہا کی سے خلیفہ بنا دیا جائے۔

فیصلے کے بعد

امن عام | اپنی دہی روایتوں کے باوجود تمام اہل تاریخ متفق ہیں کہ فیصلہ سنتے کے بعد دونوں فریقوں کے مخالفین اپنے اپنے مستقر کو چلے گئے، اور غیر جانبدار حضرات بھی۔ گویا اس اجتماع میں اشتعال کی قطعاً کوئی صورت پیدا نہیں ہوئی۔ یہ لغو باتیں کہ فلاں نے فلاں کے لات ماری اور آپس میں ایک دوسرے کو گدھا اور کٹا کہا، یا فلاں نے فلاں کے کوڑا مارا، اور تلوار ہاتھ میں ہونے کی حسرت بیان کی، ان باتوں میں جان نہیں۔ یہ محض اس لئے وضع کی گئی ہیں کہ فضا کے پر امن ہونے کا انکار ممکن نظر نہیں آتا۔ یہ اجتماع ہوا تھا امت کے مستقبل کا فیصلہ کرنے کے لئے، اور طاقتور مقتدایان ملت کی موجودگی میں جن کے ساتھ چار چار سو مسلح افسر تھے۔ پھر ایسے مسئلہ میں جس پر امت کی فناء و بقا کا انحصار ہو، اگر بددیانتی کی جائے تو لڑائیں اور کوڑے نہیں چلا کرتے، اور نہ زبانی طعن تشنیع ہوا کرتی ہے۔ وہاں توجہ دینے اور لینے کا جذبہ ابھرتا ہے۔

لہذا سوچنا چاہئے کہ اس طرح خاموشی سے یہ اجلاس کیسے برخاست ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ فیصلے کے عادلانہ اور مدبرانہ ہونے کی بنا پر اور ثالثوں کی دیانت، تقویٰ، احساس ذمہ داری اور دینی کا صحیح ادراک لے کر۔ کیونکہ ثالثوں کے اس فیصلے کے نتیجے میں حقیقتاً فریقین کے مابین جنگ بند ہو گئی۔ اور امت میں عام امن کی فضا کو فروغ ہوا۔

چونکہ ثالثوں کے فیصلے میں نمایاں کردار سیدنا ابو موسیٰ اشعرمیؓ کا تھا، جیسا کہ دارقطنیؒ کی مذکورہ بالا روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے، اس لئے اس وقت کی امت میں اُن کی عظمت و محبت پہلے سے کہیں زیادہ ہو گئی، اور سب نے عیاں نادیکھ لیا کہ یہ شخص جس نے کشتیِ ملت کو گردابِ بلا سے نکالا ہے۔

سبائیہ کے زیر اثر بعد کے لوگوں نے انھیں احمق و ابلہ اور سادہ لوح کہا ہے، مگر اُن کے عہد میں اور اس کے بھی کچھ بعد تک انھیں سب سے زیادہ عقلمند اور مخلص ترین افرادِ ملت میں

باور کیا جاتا تھا۔ جس کی کوششیں بارور ہوئیں اور سعی مشکور مستحوی جیسے لوگوں نے یہ فضا پیدا کی ہے کہ سیدنا ابو موسیٰ نجیب اپنی کم عقلی کی وجہ سے سیدنا عمرؓ و بن الحاص کی چالاکی کے سبب "مات" کھا گئے، تو ان پر ایسی انفعالی کیفیت طاری ہوئی کہ کوفہ واپس جانے کی بجائے مکہ چلے گئے، اور کہا میں علیؓ کو منہ دکھانے کے قابل نہیں رہا۔ اسے کہتے ہیں ایک جھوٹ کے لئے دس جھوٹ بولنا۔ بھلا سیدنا ابو موسیٰ کو منہ چھپانے کی کیا بات تھی، اُن کا تو سر بلند تھا اور قیامت تک رہے گا۔ اسلام کی جب صحیح تاریخ مرتب ہوگی، تو سیدنا ابو موسیٰ اشعرمی کا نام تامی اور اسم گرامی سنہرے حرفوں سے لکھا جائے گا۔ وہ امت کی کشتی کے کھین بار ہیں۔

شاعر ذوالرئۃ نے سیدنا بلال بن برید بن ابی موسیٰ اشعرمی رضی اللہ عنہم کی شان میں جو قصیدہ کہا ہے اس میں کہتے ہیں: [العوام من القوام: ص ۱۷۶، تعلیقہ ۱]۔

لِذَلِكَ تَلَا فِي الدِّينِ وَالنَّاسِ بَعْدَ مَا تَشَاءُ وَادْبَنِيَتِ الدِّينِ مُنْقَطِعُ الْكُفْرِ
وہ آپ ہی کے تو باپ تھے جنہوں نے دین اور اہل دین کی اس وقت شیرازہ بندی کی جب لوگوں میں پرگندگی

تھی، اور قہر دین منہدم ہوا چاہتا تھا۔

فَشَدَّ إِصْرَ الدِّينِ أَيَّامَ أَذْرُوحَ ، وَ زَادَ حُرُوبًا قَدْ لَقِئْنَ إِلَى عَشْرِ

انہوں نے اذروح کے دنوں میں خیمہ دین کی طنابیں کس دیں، اور اُن جنگوں کو روک دیا جو اسلام کی نسل منقطع کرنے کا سبب بن رہی تھیں۔

واقعی حالات کا صحیح طور پر جائزہ لینے والا یہ کہہ اٹھے گا کہ یہ کتابیں جو بد قسمتی سے تاریخ کی کہلاتی ہیں، اور جو آلِ بوہیہ کے زیر اثر لکھی گئیں، اگر سب کی سب سوخت کر دی جائیں تو امت کو اتنا نقصان نہیں پہنچے گا جتنا فائدہ ہوگا۔ خدا مسلمانوں کو توفیق دے کہ وہ سبائیہ کی ہمہ گیر تحریک کو سمجھیں جو دعوتِ محمدیہ کو شکست دینے کے لئے جاری کی گئی، اور جس کی روز افزوں سمیت نے تین ملت کو نیم جاں بنا دیا ہے۔

صحیح ہے کہ ثالثوں نے جس عام اجتماع میں زیر بحث مسئلے کے تصفیہ کا فیصلہ کیا تھا وہ اجتماع نہ ہو سکا۔ اس سے پہلے ہی مالیات نے دوسرا رخ اختیار کر لیا، لیکن نتیجہ بہر حال وہی نکلا جو جمہور صحابہ کرام چاہتے تھے، کہ امت ایک جھنڈے کے نیچے آجائے اور نفسِ بخاسر کی سرکوبی ہو۔ اگر دونوں ثالث امن کی یہ فضا قائم کر دینے میں کامیاب نہ ہوتے تو یہ مثبت نتیجہ برآمد نہ ہوتا جو ہوا۔

ہوا کا رخ۔ بعض اہم واقعات

مصر | مصر کا قضیہ اور پر بیان ہو چکا، کہ کس طرح سبائیہ کی شرارت سے وہاں ثالثی نامہ کی بے حرمتی ہوئی، اور اہل خربش کے خلاف محمد بن ابی بکرؓ اور کنانہ بن بشرؓ نے ایک مستقل ہم چلا رکھی تھی۔ فضا میں سوائے اس ایک اختلال کے اور کوئی تگدر نہ تھا۔ ثالثوں کا فیصلہ آچکے کے بعد بھی جب یہ تخریبی کارروائی بند نہ ہوئی تو اہل خربش کی فریاد پر سیدنا معاویہؓ نے سیدنا عمروؓ کی سرکردگی میں فوج بھیج کر یہ قصہ پاک کر دیا، اور پورے مصر میں بہت جلد امن و عافیت کا دور دورہ ہو گیا۔

سیدنا معاویہؓ کی یہ امن کوشی تھی اور نہایت تقویٰ کہ آپ نے مصر کے معاملہ کو آگے نہیں بڑھایا۔ ورنہ ثالثی نامہ کی بے حرمتی کے سبب آپ عراق کے خلاف اعلان جنگ کر سکتے تھے۔ لیکن صورت حال آپ کو معلوم تھی کہ یہ کارروائی حضرت امیر المؤمنینؓ کی طرف سے نہیں آپ دیکھ رہے تھے کہ بارگاہ مرقضوی سے کسی قسم کی کمک مصر نہیں جا رہی ہے، اس لئے آپ نے بھی صرف مقامی مسئلہ کی حیثیت دی، اور سیدنا علیؓ پر عہد شکنی کا الزام رکھ کر جنگ کی آگ نہیں بھڑکائی۔

اشتر نخعی جو اپنے آپ کو حضرت امیر المؤمنینؓ کا فرستادہ بتاتا تھا، وہ بغیر فوج کے... جارہا تھا، اس کے پاس تقرر کی کوئی سرکاری دستاویز بھی نہیں تھی۔ جو فرمان سیدنا علیؓ کا بتایا جاتا ہے، وہ بعد کی اختراع ہے اور قطعاً وضعی، جیسا کہ ہم بیان کر چکے۔ اور جو دوسرے اہل فکر کے نزدیک بھی جعلی ہے۔ چنانچہ خنصری نے بھی کہا ہے ”واظہر ان ہذا الہمد قد کتب بعد ذلک بازمان (ظاہر ہے کہ یہ پروانہ تقرری بہت طویل عرصہ کے بعد کسی زمانہ کا کتب ہو رہا ہے)“ [محضر تالیخ الامم الاسلامیہ، ج ۲، ص ۷۷]

یہی وجہ ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے مصر میں امن قائم کرنے کے علاوہ اور کوئی قدم ایسا نہیں اٹھایا جسے سیدنا علیؓ کے خلاف فوجی کارروائی سے تعبیر کیا جاسکے۔ ورنہ ان کا حق تھا اور مورخ انھیں حق بجانب سمجھتا کہ وہ اہل خربش کے خلاف فوجی اقدامات کو حضرت امیر المؤمنینؓ کے فرمان کے مطابق سمجھ کر متارکہ جنگ کے فیصلہ کی بے حرمتی قرار دیتے اور اعلان جنگ کر دیتے۔

امیر المؤمنین علی صلیات اللہ علیہ کی یہ رائے ہرگز نہیں تھی کہ جو حضرات بیعت سے محترز ہو کر خاموش بیٹھ گئے تھے ان کے خلاف جنگ کی جائے۔ اگر آپ کی یہ رائے ہوتی تو ایسی جنگوں کا سلسلہ خود مدینہ طیبہ سے شروع ہوتا اور پھر قریہ بہ قریہ لڑائی کی جاتی، کیونکہ صحابہ کرام اور امت کی اکثریت بیعت خلافت سے محترز تھی۔

اس لئے ہمارا یقین ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکرؓ کو اہل خربثی سے جنگ کرنے کا حکم ممکن ہے محض ابتداء صغین کے موقع پر بھیجا گیا ہو، لیکن تو اتر کے ساتھ جنگ کے احکام حضرت امیر المؤمنینؓ کی طرف سے ہرگز نہیں گئے، اور نہ ثالثی نامہ کے بعد ایسے احکام آپ کی طرف سے جاسکتے تھے۔ لوگوں نے جن فرامین کا بھیجا جانا بیان کیا ہے، اور مسعودی وغیرہ نے ان کے مضامین نقل کئے ہیں وہ سب وضعی ہیں۔ اشتر نخعی بھی آپ کے حکم سے نہیں گیا تھا، بلکہ بطور خود جارہا تھا۔ سیدنا علیؓ اگر اسے بھیجتے تو فوج دے کر بھیجتے، کیونکہ محمد بن ابی بکرؓ کی پسپائیوں کا اور مقامی امداد سے محروقی کا یہی تقاضہ تھا۔

ہو سکتا ہے کہ آپ کے نام سے خط گئے ہوں لیکن وہ سب ایسے ہی تھے جیسے اس سے پہلے حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ، سیدنا علیؓ، سیدنا طلحہؓ اور حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کے نام سے اشترؓ اور حکیم بن جبلةؓ نے ابتدائی ہنگاموں میں بھیجے تھے، اور جن کی وجہ سے تمام فساد بپا ہوا۔ جعلی خط بھیجنا سبائیہ کے بآئیں ہاتھ کا کام تھا۔ گویا محمد بن ابی بکرؓ جس طرح حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کی طرف سے عامل مصر کے نام ایک جعلی خط سے متاثر ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے تھے، ایسے ہی حضرت امیر المؤمنین علیؓ کی طرف سے جعلی سرمان وصول ہونے پر دھوکہ کھا گئے۔ عجیب بات ہے کہ جن ہستیوں کا نام سبائیہ نے اچھا لایا ہے وہی سب سے زیادہ اس ٹولی کی فتنہ پردازی کا شکار ہوئے۔ حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کو حضرت محمد بن ابی بکرؓ کی شہادت پر سخت صدمہ ہوا، اور آپ نے ان کی طرف سے صدقہ دیا اور خیرات کی۔ ایسا ہی صدمہ حضرت امیر المؤمنین علیؓ کو بھی ہوا تھا۔

نہروان | ادھر ثالثوں کے فیصلہ سننے کا وقت آ رہا تھا، اور ادھر عراق میں ایک شورہ پشت گردہ خواجه کا پیدا ہو گیا۔ یہ سبائیوں کا ایک طبقہ تھا، اور مشہور سبائی سرغنہ ابن الکوار اس گردہ کا نمایاں فرد تھا۔ ان لوگوں نے اپنے ایک سرگرم کارکن عبداللہ بن وہب کو "امیر المؤمنین" بنا لیا۔ کیونکہ اس وقت تک جنہیں یہ امیر المؤمنین کہتے تھے، اور ان کی خلافت کے لئے شمشیر بکف پھرتے تھے اس امام برحق پر اب انھوں نے کفر کا "فتویٰ" صادر کر رکھا تھا،

اور آپ سے لڑنے مرنے کو تیار تھے۔ بلکہ تمام مسلمان ان کے نزدیک واجب القتل قرار پائے۔ سیدنا علیؑ نے انہیں راہِ راست پر لانا چاہا مگر اس کا اثر اٹا ہوا۔ یہ ہنگامہ محض کوئی سبائیوں ہی کا نہ تھا، بصرہ وغیرہ سے بھی لوگ آکر ان کے شریک ہو گئے تھے۔ کسی آدمیوں کو انہوں نے قتل کر ڈالا جن میں سیدنا عبداللہ بن خبابؓ ان کی زوجہ محترمہ اور رفقہ تھے رضی اللہ عنہم۔ ان کا قصور بس اتنا تھا کہ انہوں نے سیدنا عثمانؓ اور سیدنا علیؓ دونوں کو خدا کا راستباز بندہ، اور اسلام کے عظیم فرزند بتایا تھا۔ سیدنا ابن عباسؓ کے سمجھنے سے ان کے بہت سے آدمی تائب ہو گئے تھے، مگر پھر بھی ان کا جتنا بہت مضبوط تھا۔ کہتے ہیں کہ ان کی تعداد پچیس ہزار تک پہنچ گئی تھی۔ ادھر ثالثوں کے فیصلہ کا اعلان ہوا، اور ادھر حضرت امیر المؤمنینؓ کو ان غاصبوں سے بھنا پڑا گھسان کی جنگ ہوتی، اور چند روز باقی خواجہ جو میلان میں موجود تھے گئے۔ لوگوں کا بیان ہے کہ دراصل سیدنا علیؓ نے ثالثوں کے اس فیصلہ سے ناراض ہو کر جو ان لوگوں نے فرض کر رکھا ہے، شام کے خلافت فوج کشی کرنی چاہی تھی، لیکن خواجہ کا قضیہ پیش آجانے سے وہ مہم رُک گئی۔ اور اس کے بعد عراقیوں نے یہ بہانہ کیا کہ ہمارے ہتھیار کُند ہو گئے ہیں، کچھ دن آرام کر کے پوری تیاری کر لیں تو چلیں۔ لیکن تیاری کی بجائے یہ لوگ رفتہ رفتہ کھسک گئے، اور حضرت علیؓ کی زبرداری تقریروں کے باوجود میدان میں جانے پر راضی نہ ہوئے۔ اس روایت کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ ثالثی کے متعلق اس روایت کی تصدیق ہو سکے کہ سیدنا عمروؓ نے "چالاک" سے سیدنا معاویہؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا تھا۔

یہ اور ایسی ہی تمام روایتیں یہ ثابت کرنے کے لئے وضع کی گئی ہیں کہ ثالثوں کی غداری سے حالت جنگ پیدا تو ہو گئی تھی، مگر اپنے آدمیوں کی سرکشی کی وجہ سے سیدنا علیؓ یہ جنگ جاری نہ رکھ سکے۔ حالانکہ بات وہی ہے کہ ثالثوں کا فیصلہ اتنا اطمینان بخش تھا کہ جنگ آزادی کی ضرورت ہی نہیں رہی تھی۔ نہ سیدنا عمروؓ کی "چالاک" تھی، نہ سیدنا ابو موسیٰؓ کی "ابلی"، نہ سیدنا معاویہؓ کی خلافت کا اعلان ہوا تھا، نہ انہوں نے خلافت کا دعویٰ کیا تھا، نہ سیدنا علیؓ نے فوج کشی کرنی چاہی تھی، اور نہ ان باتوں میں سے کسی بات کے ظہور پذیر ہونے کا کسی درجہ میں امکان تھا۔ بلکہ ہر طرح امن و امان کا دور دورہ تھا، اور سب مطمئن تھے کہ عام اجتماع تک راتے عامہ کو اپنے حق میں کر لیں گے۔ نہروان کی جنگ محض سبائیوں کی اس خوکا نتیجہ تھی کہ انہیں مسلمانوں کے ہاں امن ہونا کسی طرح گوارا نہیں۔ ایک نہ ایک قضیہ اٹھتا رہنا چاہتے، اگرچہ خود اپنا ہی نقصان ہو۔ شاید ہی کسی باطل مقصد کے لئے اتنی قربانیاں کی گئی ہوں جتنی دعوتِ محمدیہ کو شکست دینے کے لئے سبائیہ نے کی ہیں۔

یہاں ہم پھر سوال اٹھاتے ہیں کہ اگر ثالثوں کے فیصلہ سے دوبارہ اختلاف پیدا ہو گیا تھا، حالت جنگ واپس آگئی تھی، اور حضرت امیر المؤمنین علی صلوات اللہ علیہ کی بے دست و پائی اس حد تک پہنچ گئی تھی کہ لڑنے کے لئے آپ کو سپاہی نہیں ملتے تھے، تو سیدنا معاویہؓ کے سامنے کیا رکاوٹ تھی؟ انھیں اس اختلال سے پورا فائدہ اٹھانا چاہئے تھا۔ کیسا اچھا موقع تھا کہ ایک ہی حملہ میں عراق پر قبضہ ہو جاتا۔ ایک حریف کے ہاں انتشار ہو، لڑنے کو فوج نہ ہو، اور دوسرے حریف کے پاس ایسی وفادار اور منظم افواج ہوں جو بڑی بڑی سلطنتوں سے اپنا لوہا منوا چکی ہوں، اور اسے یہ قدرت ہو کہ ایک ہی ہتھ میں اپنا کام بنائے، تو اس نے یہ موقع ہاتھ سے کیوں جانے دیا؟ خصوصاً جب بقول مورخوں کے اس کی خلافت کا اعلان ہو چکا تھا، اور وہ خود بھی ایک دنیا دار باطل پرست مکار اور منافق شخص تھا۔ جسٹس امیر علی اب اس عدالت میں پہنچ چکے ہیں جہاں وہ حج کی حیثیت سے فیصلے صادر نہیں فرمائیں گے، بلکہ ملزم و مجرم کی حیثیت سے کھڑے ہوں گے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے انھیں یہ جواب دہی کرنی ہوگی کہ امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ جیسے مقبول بارگاہِ اہدیت و رسالت کی جناب میں یہ گستاخانہ کلمات اپنی کتاب میں کیسے لکھے، اور وہ بھی اسے **روح اسلام کا نام دے کر!**

سیدنا معاویہؓ کی للہیت اور حق کوشی کے علاوہ اسے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے نہروان کے جھگڑے سے قطعاً فائدہ اٹھانے کی کوشش نہیں کی۔ اور اس کی توجیہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ ثالثوں نے متارکہ جنگ کی مدت میں توسیع کر دی تھی، اور مندریقین اس کے پابند تھے کہ ایک دوسرے کے خلاف جارحانہ اقدام نہ کریں۔ اور سیدنا معاویہؓ نے اس فیصلہ کا احترام کیا، اور ایسی کوئی حرکت نہ کی جو بے دین اور حریف حکمرانوں کا شعار ہے۔

حجاز و مکین

حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کے زیر نگیں علاقہ میں محض ایک خواجہ ہی کا قنصلہ نہیں تھا، اور بھی بڑے اہم حوادث ہوتے۔ مثلاً ایرانیوں کی بغاوت، جو ۳۹ھ میں ہوئی، اور جسے حضرت امیر المؤمنین کے حکم سے امیر زیاذ نے پوری قوت سے کچل دیا۔

البتہ عالم اسلام کے اس وقت کے نقشہ پر توجہ کی ضرورت ہے کہ ایک طرف وہ وسیع علاقہ ہے جس میں شام کے علاوہ باقی تمام عرب ہے، ایران ہے، اور جملہ ممالک محدثہ اسلام ہیں، اور دوسری طرف صرف دو ملک ہیں ایک شام اور دوسرا مصر۔ ایک طرف ہزار ہا آدمی ایسے ہیں جو خلافت مرقوسی کے زیر نگیں علاقوں میں رہتے ہیں، لیکن انہیں اس خلافت کی آئینی حیثیت تسلیم نہیں، اس لئے انہیں بیعت سے گریز ہے، اور علاقہ کے حاکم اعلیٰ کے تمام سیاسی اقدامات کے اختلاف۔ پھر وہ ہیں جو سیدنا علیؑ کے جھنڈے کے نیچے مسلمانوں کے قتل پر دلیر تھے، جنہوں نے کوششیں کر کے جنگیں چھیڑی تھیں، لیکن جب جنگ بند ہو جانے کے امکانات قوسی نظر آئے تو پھر اپنے اسی امام سے لڑنے کھڑے ہو گئے۔ کل تک جس امام کے مخالفوں کو کافروں کے دین کہتے تھے آج ان کے نزدیک ان کا وہی امام کافر ہے دین ہے بلکہ تمام وہ لوگ جو اس کے کفر میں شک کریں۔ امام کا جرم کیا ہے؟ یہی کہ اس نے ان کافروں کو اپنی ہی طرح کا مسلمان کیوں سمجھا، اور ان بے دینوں سے جنگ کیوں بند کی۔ قریب بہ قریب دلوں میں اختلاف ہے۔ اور اس سلسلہ کے ختم کرنے کی بظاہر کوئی سبیل نہیں۔ خود سعودی نے (مروج الذهب: ج ۲، ص ۴۱۲) سیدنا علیؑ ہی کی زبانی ان کی مملکت کا نقشہ کھینچا ہے۔ کہتا ہے کہ حضرت امیر المؤمنینؑ نے ایک مرتبہ فرمایا:

قریش نے گمان کر رکھا ہے کہ ابو طالب کا فرزند
بہادر تو ہے مگر فنون جنگ سے واقف نہیں۔
خاک پڑے اُن کے ہاتھوں پر: ان میں کوئی ہے
جو مجھ سے زیادہ اس کا ماہر ہو؟ میں نے تو اڑنا اس
وقت شروع کیا تھا جب میں میں برس کا بھی نہ تھا

وَقَدْ زَعَمْتُ قَرِيشُ اَنْ ابْنِ ابِي طَالِبٍ
شَجَاعٌ وَلَكِنْ لَا عِلْمَ لَهُ بِالْحَرْبِ - تَرْبِثُ
اَيْدِيهِمْ وَهَلْ فِيهِمْ اَسَدٌ مَرَّاسًا لَهَا مَنًى؟
لَقَدْ نَهْنَنْتُ فِيهَا وَابْلَغْتُ الْعَشْرَيْنِ
وَمَا اَنَا اَقْدَارُ بَيْتِ عَلِيٍّ نَيْفٍ دَسْتَيْنِ

ولكن لا رأي لمن لا يطالع.

اب میری بھارت ساٹھ برس سے زیادہ کی ہے۔ لیکن

جس کی اطاعت کی جگہ اس کی رضا کی کوئی قیمت نہیں۔

مکمل ہے حضرت امیر المؤمنینؑ نے یہ ارشاد فرمایا ہو کیونکہ واقعات کے مطابق ہے۔ جو بات آپ نے کرنی چاہی وہی نہ کرنے دی گئی۔ اور جو نہ کرنا چاہا اسی کے لئے ایسی صورتیں پیدا کر دیں کہ کرنا پڑے۔ یہ بات کچھ حضرت امیر المؤمنین علیؑ ہی کے ساتھ خاص نہیں۔ اگر سیدنا معاویہؓ اس ٹولی کے ہتھے چڑھ جاتے تو ان کا بھی یہی حشر ہوتا، بلکہ شاید حضرت فاروق اعظمؓ کا بھی۔ ہمیں عباسیوں کے دور میں ایسے خلفاء کے احوال ملتے ہیں جو اپنی قابلیت اور علوم و تربیت میں ہر طرح واجب التعلیم ہیں، اور ان میں سے ہر شخص ذاتی طور پر گمانہ روزگار معلوم ہوتا ہے، لیکن سبائیوں نے انہیں کہیں کانہ رکھا خلافت کو ایک کھیل بنا دیا۔ اور خلفاء کی سیاسی زندگی مفلوج کر دی۔ کون ہے جو آل بویہ کے دور کی سیما میں نور کی کوئی کرن دیکھ سکے؟

ان حالات کا جو نتیجہ ہونا تھا وہ سامنے آیا۔ امت کا سوا د اعظم جو اختلاف و افتراق و انتشار سے
برگزرہ خاطر تھا، دیکھ رہا تھا کہ جس عزیمت کے ساتھ دین قائم کیا گیا، جن مقاصد کے تحت اقوام عالم
سے جنگ مول لی گئی، اور جس بے جگری سے ستر بانیاں دی گئی ہیں وہ سب عزائم خوابِ خیال
ہو گئے۔ بانیوں کی ایک نابکار چھوٹی سی ٹولی تھی، جس نے تمام عالم اسلام کو آماجگاہِ مصائب
بنارکھا تھا۔

امام کی کامیابی کا انحصار تدبیر اور فراست سے زیادہ اعوان و انصار پر ہے۔ موسیٰ علیہ السلام سا
اولو العزم رسول جو قدم قدم پر معجزے دکھاتا تھا، اسے امتی ملے تھے اسرائیلی، اسی نے ارض
موعود میں داخلہ نصیب نہیں ہوا۔ اور ساری عمر پریشانیوں میں گزری۔ تا آنکہ پکارا اٹھے :
يَا رَبِّ اِنِّي لَا اَمْلِكُ اِلَّا نَفْسِي وَاٰخِرُ فَاَفِرُقْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْقَوْمِ الْفٰسِقِيْنَ (المائدہ : ۲۵) (پروردگار
سوائے اپنے اور اپنے بھائی کے اور کسی پر مجھے کچھ اختیار نہیں۔ لہذا ہمارے اور اس بے قید قوم کے درمیان جدائی ڈال دیجیے)
یہی حال حضرت علیؓ کا رہا۔ آپ بھی پکارا اٹھے : اَللّٰهُمَّ سَمِّنِيْ وَكْرِّهْ لِيْ مَوْتِيْ ، اَللّٰهُمَّ ارْحَمْنِيْ وَ
ارْحَمْ مَنِّم (خدایا یہ مجھ سے تنگ آگئے اور میں ان سے، انھیں مجھ سے نفرت ہے اور مجھے ان، خدایا انھیں مجھ سے نجات
دے اور مجھے ان سے) (البدایۃ والنہایۃ : ۸، ۲۰)۔

حضرت امیر المؤمنینؑ کی خلافت کی مدت چار برس کے قریب رہی، لیکن ایک دن چہین نصیب نہ ہوا۔ اگر سیدنا حسنؑ سا بیٹا، سیدنا ابن عباسؑ سا بھائی اور حضرت امیر زیادؑ سا مددگار، اور

چند مجلس ساکنی نہ ہوتے تو شاید آپ کی خلافت چار مہینے بھی نہ رہتی۔ سبائی لوگ اور کسی مسلم حکومت کو پہنچنے دیں : ناممکن ہے۔

غیر مبالعین

حضرت ابو بکر بن عمرؓ اور بعض بزرگوں نے یہ خیال قابہ کیا ہے کہ جو صحابہ جنگ سے محترز تھے انھوں نے امیر المؤمنین علیؓ سے بیعت کر لی تھی۔

ابنہ اپنے اجتہاد کے تحت جنگوں سے الگ رہے۔ یہ خیال درست نہیں۔ صحابہ کرامؓ کا طریقہ کار یہ تھا کہ جب وہ بیعت کر لیں تو پھر اپنے امام کے اجتہاد سے اختلاف نہیں کرتے تھے۔ اجتہادی مسائل میں اگر امام کے اجتہاد کی عملاً مخالفت کی جائے تو پھر نظم قائم نہیں رکھ سکتا۔ بیعت کے معنی ہی یہ ہیں کہ اللہ و رسول کی سنت کے مطابق امام کی اطاعت کی جائے۔ سوائے معصیت الہی کے اور کسی صورت میں امام کی مخالفت نہیں کی جاسکتی۔ اُرِکَامُ جَنَّةٍ ارشاد نبوی ہے۔ یعنی امام امت کی ڈھال ہوتا ہے۔ اگر اس ڈھال ہی پر گرز پڑنے لگیں تو حفاظت اور بچاؤ کی سبیل کیا رہے گی۔

مانعین زکوٰۃ کے سلسلہ میں عموماً صحابہ کی رائے تھی کہ ان کے ساتھ نرمی کی جائے وہ خود بخود ٹھیک ہو جائیں گے لیکن حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اپنی عزیمت نکال لی، اور کتاب و سنت سے اپنے موقف کی حقانیت پیش کی تو سب آپ کے ساتھ ہو گئے۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے عرب لونڈیوں کے متعلق حکم دیا کہ انھیں آزاد کر کے ان سے نکاح کیا جائے، اور جتنے عربی النسل غلام ہیں وہ سب آزاد کر دیے جائیں، تو صحابہ کرامؓ نے بے چون و چرا اس کی تعمیل کی، اور کسی نے یہ نہیں کہا کہ قرآن کی کس آیت اور نبیؐ کے کس ارشاد کے تحت یہ تحدید کی جا رہی ہے۔ امیر المؤمنین عثمانؓ نے جب حج کے موقع پر نماز پوری پڑھی، اور اپنے لئے اس کی دلیل بھی بتادی، تو جن صحابہ کرام کے مذہب میں قسریٰ واجب تھا، انھوں نے بھی امام کے اتباع میں پوری نماز پڑھی، اگرچہ امام کی اقتدا میں نہ پڑھی ہو۔ سب کی رائے تھی کہ مسبباتیوں کے خلاف جہاد کیا جائے، لیکن حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ نے جب فرما دیا کہ جو شخص میری بیعت پر رہنا چاہتا ہے وہ ہتھیار ڈال دے اور گھر میں بیٹھ رہے، تو سب مجبور ہو گئے، ورنہ ان باغیوں کو مار بھگانا کیا بات تھی۔

اطاعت امیر کا جذبہ جس طرح صحابہ میں تھا وہ بعد کے لوگوں میں کیا ہوگا۔ انفرادی اجتماعی سیاسی، اور معاشرتی تمام امور میں امام کے اجتہاد پر عمل کرنا ان کا شعار تھا، اگرچہ طالبان علم کو وہ اپنے مذہب اور اس کی حجت سے بھی باخبر رکھتے تھے۔ لیکن عمل امام ہی کے

اجتہاد پر ہوتا تھا۔ لہذا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ جن حضرات نے جنگوں سے احتراز کیا، انہوں نے بیعت نہیں کی تھی، اسی لئے وہ سیدنا معاویہؓ کو باغی بھی نہیں کہتے تھے۔ اور جنہوں نے بیعت کر لی تھی وہ بہر حال ان جنگوں میں شامل رہے۔

غیر مبایعین نے جہاں سیدنا معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھا، اور ان سے جنگ کو واجب نہ جانا، وہاں انہوں نے سیدنا علیؓ کی خلافت بالفعل بھی تسلیم کی۔ یعنی رہتے تھے ان کے ملک میں مگر عمل کرتے تھے اپنے اجتہاد پر، اور ان جنگوں کو فتنہ کہتے تھے۔ اسی لئے ثالثوں نے مابہ النزاع مسئلہ کا فیصلہ ان غیر مبایعین کے سپرد کر دیا تھا، کیونکہ وہ ہر اہمیت بار سے غیر جانبدار تھے، اور ان کا فیصلہ بے لاگ ہوتا۔ اس لئے یہ تصور درست نہیں کہ یہ حضرات سیدنا علیؓ سے خلافت کی بیعت کر چکے تھے مثلاً حضرت ابن عمرؓ کا حضرت علیؓ سے بیعت کرنا کسی معتبر کتاب سے ثابت نہیں لیکن بعد کے خلفاء سے ان کی بیعت کا تذکرہ صحاح میں موجود ہے، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ صحابہ کرام کا بیعت میں تامل کرنا، یا جمل و صفین میں کسی طرف سے حصہ لینے سے گریز کرنا متعدد صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ منجملہ ازاں ملاحظہ ہو [صحیح بخاری، کتاب الفتن، ج ۴، طبع مصر] :

عن شقیق بن سلمۃ (یعنی ابو دائل) قال
كنت جالساً مع ابي مسعود وابي موسى وعمار
فقال ابو مسعود ما من اصحابك احداً الا
لوشئت لقلت فيه غيرك - ومارأيت
منك شيئاً منذ صحبت رسول الله صلى الله
عليه وسلم اعجب عندى من استسرا عك
في هذا الامر، فقال عمار يا ابا مسعود!
مارأيت منك دلاً من صاحبك هذا
شيئاً منذ صحبتنا النبي صلى الله عليه وسلم
اعجب عندى من الباطل كما فى هذا الامر -
فقال ابو مسعود وكان موسراً يا غلام بات
حلتين فاعطى احداهما ابا موسى والاخرى
عماراً فقال روحافيه الى الجمعة -

حضرت شقیق بن سلمہؓ (ابو دائل تابعی) فرماتے ہیں
میں ابو مسعودؓ، ابو موسیٰؓ اور عمارؓ کے پاس بیٹھا تھا
حضرت ابو مسعودؓ نے حضرت عمارؓ سے فرمایا آپ کے
ساتھیوں میں کوئی ایسا نہیں جس کے متعلق میں کچھ
کہنا چاہوں اور نہ کہہ سکوں سوائے آپ کے۔ لیکن
جب آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
میں رہنا نصیب ہوا اس وقت سے میں نے
آج تک آپ کے اس معاملہ میں جلدی کرنے سے
زیادہ کوئی محبوب بات نہیں دیکھی۔

حضرت عمارؓ نے فرمایا ”آپ اور آپ کے یہ
ساتھی جس دن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں رہے، میں نے آپ کی کوئی بات
اتنی محبوب نہیں دیکھی جتنا اس معاملہ سے

آپ کا گریز ہے۔

اس پر حضرت ابو مسعود جو بہت سخاوت پسند تھے بولے "لڑ کے، ددھتے لے آؤ۔ ان میں سے ایک محلہ آپ نے ابو موسیٰ کو دیا اور دوسرا حضرت عمارؓ کو، اور فرمایا یہ پہن کر جمعہ کی نماز میں شرکت فرمائیے۔"

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اس سُسن کے ساتھ اپنے اختلافی مسائل میں بات کیا کرتے تھے۔ یہی واقعہ اگر مسعودی بیان کرتا تو معلوم نہیں کیسے کیسے فقرے ایک دوسرے کی زبان سے چُست کراتا، اور ممکن ہے دست بدست جنگ اور سب و شتم بھی دکھا دیتا۔

اس حدیث سے اُن تمام امور کی بخوبی تردید ہو گئی جو سبائیوں نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کی بابت مشہور کر رکھی ہیں کہ انھوں نے سیدنا عثمانؓ کے خلاف یہ کہا اور یہ کیا۔ ہمارے اکابر کو جو صحابہ کرام کی طرف سے صفائی میں دقتیں پیدا ہوتی ہیں، اور لاطائل توجیہات کی ضرورت پڑتی ہو وہ محض اس وجہ سے ہے کہ اُن کے سامنے مورخوں کی مفتریات ہوتی ہیں۔ صحابہ کے احوال صحاح مرتب کئے جائیں تو کوئی بھی اُلجھن نہ رہے۔

اب یہ حضرات جو جنگوں سے محترز تھے، اور سیدنا علیؓ ہی کے علاقوں میں رہتے تھے، ملک کے احوال پر گڑبڑ رہے تھے۔ حکیم کے نتیجہ میں انھیں توقع تھی کہ حالات رُوباصلاح ہو جائیں گے، اور پُر امن فضا میں معاملات کا تصفیہ ہو سکے گا۔ لیکن سبائیوں نے جو اندرونی اختلال پیدا کر رکھا تھا اس نے یہ خیال بھی ناپائیدار کر دیا۔

بے شک فریقین کے مابین جنگ بند تھی، لیکن حضرت امیر المؤمنین علیؓ کے ملک کے اندرونی احوال پریشان کن تھے۔ امت اپنی آنکھ سے دیکھ رہی تھی کہ دوسری طرف کیسا امن و امان ہے، یکجہتی ہے، خوشحالی ہے، اور کس طرح اختلال کا خاتمہ کرنے میں دیر نہیں لگتی۔ کوئی شخص نہیں جو امیر کی رائے سے منحرف ہو، اور امیر بھی وہ ہے جو تمام صفات عالیہ سے متصف ہونے کے علاوہ عظمت و شرف کی اس بلندی پر ہے کہ تریف کی کمزوری سے فائدہ نہیں اٹھاتا، بلکہ پوری استقامت کے ساتھ عہد کو استوار رکھنے پر کمر بستہ ہے۔ اس لئے قدرتا لوگوں کے قلوب سیدنا معاویہؓ کی طرف مائل ہو گئے۔ اور انھوں نے سوچا کہ عام اجتماع تو معلوم نہیں کب ہو، اور ہو بھی تو فیصلہ کیا کرے، اس لئے اس روز افزوں اختلال کا کوئی فوری مداوی ہونا چاہئے۔

ان کے سامنے ایک شخص موجود تھا جسے حکومت کی صلاحیت و رشتہ میں ملی تھی، جو بیس برس

سے عملاً دکھا رہا تھا کہ وہ ایک مثالی حکمران ہے، اور اسے اختلال و بد نظمی رفع کرنے کی ایسی ہمارے ہاں ہے کہ اس نے چند گھنٹوں میں مصر کو دارالامان بنا دیا، لہذا انھوں نے سوچا کہ اگر زمام کار اسی شخص کے ہاتھ میں دیدی جائے تو وہ کشتی ملت کو اس گریڈ تک صبح و سلامت بحال لے جائے گا۔ چنانچہ مختلف علاقوں کے وفود آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور درخواست کی کہ مصر کی طرح ہمارے علاقوں کا انتظام بھی آپ اپنے ہاتھ میں لے لیں۔

چونکہ ثالثوں کے فیصلہ کے تحت سب طرف کے لوگوں کو سب طرف جانے کی مکمل آزادی تھی اور فریقین کو اس کا کامل اختیار تھا کہ رائے عامہ اپنے حق میں استوار کریں، اس لئے سیدنا معاویہؓ نے ان وفود کی خواہش کی پذیرائی کی۔ اور اپنے چند افسروں کو مختلف اطراف میں روانہ کیا کہ اپنی آنکھوں سے ان علاقوں کی کیفیت دیکھیں اور معلوم کریں کہ ان نمائندوں کی خواہش کی پشت پر راعیہ یا نہیں۔ چنانچہ حضرت بسر بن ارطاة کو یمن و حجاز کی طرف، حضرت ضحاک بن قیسؓ کو اور یمن کے نزدیک عبداللہ بن الحضری کو بصرہ کی طرف، حضرت عبداللہ بن مسعودہ کو تیہامہ کی طرف، اور حضرت نعمان بن بشیرؓ انصاری کو عین التمر کی طرف روانہ کیا۔ تھوڑی تھوڑی فوج حفاظت کے لئے ساتھ کر دی۔ کسی کے پاس تین ہزار سے زیادہ سپاہی نہ تھے۔ حضرت سفیان بن عوفؓ کو انبار و مدائن بھیجا، اور چونکہ یہ علاقے عرب سے باہر تھے اس لئے ان کے ساتھ چھ ہزار فوج کر دی۔

ظاہر ہے کہ یہ فوجیں لڑنے کے لئے نہیں گئی تھیں، اور نہ اتنے بڑے رقبہ کے فتح کرنے کے لئے اس طرح فوجیں حرکت میں لائی جاتی ہیں، اور نہ اتنی تھوڑی تھوڑی فوجوں سے بیک وقت اتنے بہت محاذ کھولے جاسکتے ہیں۔ ان کا مقصد محض یہ دیکھنا تھا کہ اہل ملک ان کی پذیرائی کس طرح کرتے ہیں۔ اور ان کے نمائندوں نے اپنے علاقوں کی صحیح خواہش پیش کی ہے یا نہیں۔ ان فوجوں کو عظیم الشان کامیابی حاصل ہوئی، اور ان کے ایک ہی دورہ میں یہ سب علاقے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہمنوا بن گئے۔ مگر اس اقدام سے عالم اسلام کے سیاسی اور معاشرتی امور میں کوئی اختلال نہ نہیں ہوا۔

لے نقشہ کے مطابق دمشق سے انبار اور وہاں سے مدائن جانے کا راستہ سیدھا ہے۔ کوفہ کافی دور جنوب میں رہ جاتا ہے۔ اگر راویوں کی یہ روایتیں صحیح ہیں تو ممکن ہے اس زمانہ میں قافلوں کی راہ ایسی ہو کہ دمشق سے جنوب مشرق کی سمت کوفہ کے قریب سے ہو کر پھر شمال کی طرف مڑ کر انبار پہنچے۔ فی زمانہ کوفہ کے مقابلہ میں انبار کا راستہ دمشق سے زیادہ سیدھا اور قریب کا معلوم ہوتا ہے۔ ع

لوگوں نے ان فوجوں کی روانگی کو جنگی ہمیں ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ گویا طلباء اور ٹینکوں اور توپوں کے پرے کے پرے ایک لشکر جبار کے جہلوں میں آگ اُگلتے اور بستیاں پھونکتے چلے جا رہے تھے، اور نہتی رعایا تھی کہ ہر جگہ سراسیمہ و غم کرنے پر مجبور تھی۔

ان مؤرخوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج کشی اور غارتگری کی فضا تو اپنی دانست میں قائم کر دی، مگر اس حقیقت کو نظر انداز کر گئے کہ عرب کی زندگی قہائی تھی، جہاں معاملات اجتماعی طریقہ پر طے ہوتے ہیں۔ ہر بالغ شخص مسلح اور ہر حرب و ضرب تھا۔ اگر یہ فوجیں لڑنے لگیں تھیں اور اہل ملک نے ان کی پیش قدمی کو دشمن کا جارحانہ حملہ سمجھا تھا، تو کہیں تو ان کا مقابلہ ہوتا، کبھی تو انھیں ملک کی ضرورت پڑتی، اور کسی جگہ تو گھٹنے ٹیک کر لڑنا ہوتا۔ لیکن یہ فوجیں تو ایسے گئیں جیسے کوئی سیر کرنے جائے۔ کہیں سے اس کا عملی ثبوت دیا جاسکتا ہے کہ فلاں جگہ گھسان کا رن پڑا۔ ؟

کبھی کہہ دیتے ہیں کہ سیدنا نعمان بن بشیرؓ جب عین التمر پہنچے تو وہاں کے والی مالک بن کعبؓ نے حضرت امیر المؤمنین علیؓ سے امداد طلب کی، لیکن وہاں سے وہ ایک آدمی بھی نہ بھیج سکے۔ خضریٰ نے [ج ۲، ص ۸] سیدنا علیؓ کا وہ خطبہ نقل کیا ہے جو آپ نے ان لوگوں سے مایوس ہو کر دیا تھا۔ لیکن اس کے باوجود ان میں سے کسی نے حرکت نہ کی۔ یہ خطبہ بھی بعد کے کسی دماغ کی اختراع ہے، کیونکہ اس کی زبان میں آل نبوت کی نورانیت کی جھلک نہیں۔ کیسی عجیب بات ہے کہ حضرت مالکؓ ایک علاقہ کے حاکم ہیں، اور ان کے پاس اتنے آدمی بھی نہیں کہ وہ تین ہزار ”حملہ آوروں“ کا مقابلہ کر سکیں۔ انھوں نے مداخلت کا پہلے سے کوئی انتظام نہ کیا، حالانکہ انھیں اختلاص کا علم ہے، اور امداد اس وقت طلب کرتے ہیں جب ”دشمن“ سر پر آپہنچا۔ ان مؤرخوں کی سمجھ میں سیدھی سی بات یہ نہیں آتی کہ جنگ نہیں ہوتی، اور چونکہ نہیں ہوتی اس لئے ایسی روایتیں وضع کرنے کی ضرورت پڑی، کیونکہ فوجوں کی نقل و حرکت اور باہمی آویزش کا اور کوئی ثبوت نہیں دے سکتے۔ سیدنا علیؓ کی حکومت کیا محض کوفہ ہی میں تھی، اور صرف وہیں کی فوج کے بل بدخلافت کر رہے تھے؟

کبھی کہہ دیتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جب تیمار پہنچے تو ان کے مقابلہ کے لئے سیدنا علیؓ نے مسیبؓ کو روانہ کیا۔ وہاں سخت خونریز جنگ ہوئی، لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ خود مسیبؓ نے جو حملہ آور کو ختم کرنے گئے تھے فرار ہونے کا موقع فراہم کر دیا۔ سبحان اللہ! خود تیمار میں اتنے

آدمی نہ تھے جو مرکز سے فوج بھیجنے کی ضرورت ہوئی۔ اور یہ صاحب جو گئے تو انھوں نے فن حرب کا یہ مظاہرہ کیا کہ اپنے علاقہ میں آئے ہوئے دشمن کو فسرار کا موقع دیدیا۔ دشمن کے علاقہ میں لڑتے اور وہ فرار ہو جاتا تو ایک بات ہوتی۔ دشمن آچکا ہے، اس نے مورچہ بنا لیا ہے، مرکز سے فوج آتی ہے، تو اس نے اپنا مورچہ ایسا کیوں نہیں بنایا کہ دشمن فسرار نہ ہو سکے۔ پھر سوال ہے کہ مرکز سے تیمار کے لئے فوج مل گئی۔ لیکن عین التمر کے لئے کیوں نہ مل سکی، جو حضرت امیر المؤمنینؑ کو خطبہ دینا پڑا، جس کا حوالہ خضریٰ کی کتاب محاضرات تاریخ الاسلامیہ سے ہم ابھی دے چکے ہیں۔ حضرت سفیان بن عوفؓ کے متعلق یہ ہے کہ وہ چھ ہزار فوج لے کر انبار و مدائن کی طرف گئے، وہاں سیدنا علیؑ کی فوج کو شکست دے کر مال و متاع لوٹ لیا، اور خراج وغیرہ جمع کر کے کوفہ کے قریب سے ہوتے ہوئے نکل گئے۔ سیدنا علیؑ کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو آپ تعاقب کے لئے نکلے۔ مگر وہ ہاتھ نہ آئے۔ کیسی عجیب بات ہے کہ دشمن کی چھ ہزار فوج اپنے علاقہ میں قتل و غارت کر کے مال و متاع لوٹ لے، اور رعایا سے خراج بھی وصول کر کے چل دے، اس وقت تو امیر المؤمنینؑ کو خبر نہ ہو، لیکن جب وہ واپس اپنے ملک کو جا رہی ہو تو تعاقب کے لئے نکلیں، مگر دشمن ہاتھ نہ آئے۔ گویا چھ ہزار فوج کا انبار آنا جانا کوئی پندرہ بیس منٹ یا گھنٹہ آدھ گھنٹہ کی بات تھی کہ دشمن کا داؤں پل گیا، اور اکثر عالم اسلام کا حاکم اعلیٰ چوک گیا۔

یہ سب خرافات محض اس لئے وضع کی گئی ہیں کہ کسی طرح امت کے دل میں یہ خیال جاگزیں کیا جاسکے کہ ثالثوں کے فیصلہ کے بعد حالت جنگ قائم ہو گئی تھی۔ تعجب ان مورخوں پر ہوتا ہے جو ایک طرف بخاری و مسلم کو بھی قابل استناد نہیں سمجھتے، اور کہتے ہیں ہمارے لئے قرآن کافی ہے ہم روایات میں پھنسنا نہیں چاہتے مگر دوسری طرف مسعودی اور طبری کی روایتیں بغیر تنقید کے قبول کر لیتے ہیں۔ یہ سب مردود روایتیں مولانا محمد اسلم خیرا چوری مرحوم کی ہیں جو انھوں نے خضریٰ سے نقل کیں، اور تاریخ الامت میں درج فرمائیں۔

اب اس حالت جنگ کی نوعیت مسعودی سے سنتے (مروج الذهب: ج ۲، ص ۳۲۱)

علیؑ اور معاویہؓ کے درمیان کوئی لڑائی نہیں ہوئی

سوائے ایک صفین کے جس کا حال ہم بیان کر چکے۔

البتہ علیؑ کے باقی دنوں میں معاویہؓ اپنی فوجیں

غار تگرمی کے لئے بھیجا کرتے تھے اور اسی طرح علیؑ

ولم یکن بین علیؑ ومعاویہؓ من الحرب الا

ما وصفنا بصفین وکان معاویہؓ فی بقیۃ

ایام علیؑ یبعث سرا یا تغیر وکذلک علیؑ

کان یبعث من یمنع سرا یا معاویہؓ

شکریوں کے ہاتھوں لوگوں کو اذیت نہ پہنچے۔

بُسْر بن ارطاة

اس تمام غارتگری میں سیدنا بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کی شقاوت کی داستانیں بڑے اہتمام سے بیان کی جاتی ہیں۔ اصل میں ان کا قصور بس اتنا تھا کہ وہ سیدنا معاویہ کے طرفداروں میں تھے، اور حضرت امیر المومنین عثمانؓ سے بنیایت عقیدت رکھتے تھے۔ اسی لئے ان میں دنیا جہان کے عیب جمع ہو گئے ہیں۔ حتیٰ کہ اسلام و ایمان کا بھی شائبہ نہ رہا۔ حضرت بُسر کو بھیجا گیا تھا اس لئے کہ اول مدینہ طیبہ حاضر ہوں، پھر مکہ معظمہ اور وہاں سے یمن ہوتے ہوئے مستقر کو لوٹ آئیں۔ ان راویوں کو جبرافیہ سے بخت نہیں کہ دمشق سے چلنے والا شخص حجاز و یمن میں غارتگری کے بعد کس اطمینان سے دمشق کو واپس ہو سکتا تھا۔ البتہ ہمیں دیکھنا چاہئے کہ تین ہزار فوج چلتی ہے، اور چونکہ مسعودی اور ان تمام مورخوں کے نزدیک گویا دمشق سے لے کر مدینہ طیبہ تک، مدینہ سے لے کر مکہ معظمہ تک، مکہ سے صنعاء تک پھر صنعاء سے واپس دمشق تک سب پھیل میدان ہے، کہیں نام کو کوئی بستی نہیں، اور اگر بستیاں ہیں تو ان میں کوئی مرد نہیں رہتا،

اس لئے یہ تین ہزار فوج خون کی ندیاں بہاتی، مدینہ طیبہ پہنچتی ہے۔ وہاں عامل مدینہ میں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ (مروج الذهب: ج ۳، ص ۲۰، ۲۱)۔ آپ سیدنا بُسر کی اطلاع پاتے ہی وہاں سے ہٹ جاتے ہیں، اور پھر سارے اہل مدینہ حضرت بُسر کی ایک ہی دھمکی میں حضرت معاویہ کی بیعت کر لیتے ہیں۔ یہ وہی ابویوبؓ ہیں جو ابھی جنگ جمل میں اپنی تلوار کے جوہر دکھا چکے ہیں، اور ابتداء سے لے کر فتح مکہ تک جن کی شجاعت کے جھنڈے گڑے ہوئے ہیں، اور جو دس برس بعد فتح قسطنطنیہ کے جہاد میں وصیت کر جاتے ہیں کہ دشمن کی سرزمین میں جلتی دور میرا جنازہ لے جا سکے وہاں مجھے دفن کرنا، اس عزیمت اور جلالت کا شخص بُسر کی تین ہزار فوج کے خوف سے کہیں روپوش ہو سکتا تھا؟ اور وہی اہل مدینہ جو سبائی فوج کے مدینہ پر تسلط کے باوجود سیدنا علیؓ سے بیعت نہیں کرتے، اور چار برس تک اس انکار پر جسے رستہ ہیں، ان پر بُسر کی اتنی ہیبت طاری ہوتی ہے کہ جیسے شامیوں کی نہیں کوئی جنوں کی فوج آگئی ہو، اور سب کے سب حضرت معاویہ کی بیعت کر لیتے ہیں۔ البتہ مسعودی نے یہاں یہ بیان نہیں کیا کہ ان بے دین شامیوں نے اہل مدینہ کے کتنے گھر لوٹے، اور کے ہزار خواتین کی بے حرمتی کی معلوم نہیں یہ چوک کیوں ہو گئی۔

بہر حال سیدنا بشار جب مدینہ کے بعد مکہ میں اپنی "فاتحانہ" شان کا سکہ بٹھا کر، یمن کی طرف رخ کرتے ہیں، تو سیدنا عبید اللہ بن عباسؓ پر اُن کی یلغار سے اتنی ہیبت طاری ہوتی کہ مکہ سے تو فرار ہوئے ہی تھے، بیوی بچوں کو بھی بے یار و مددگار چھوڑ گئے۔ ادھر بشار نے جو دیکھا کہ شکار ہاتھ سے نکل گیا، تو ایسے آپسے سے باہر ہوئے کہ سیدنا عبید اللہؓ کے دو صغیر البسن بچوں کو شہید کر دیا۔ ان کی حسین و جمیل والدہ مٹنہ کھولے ہال بکھرے ان کا نوحہ کرتی پھرتی تھیں، اور کوئی مسلمان نہ تھا جس میں حرارت و غیرت کا جذبہ بیدار ہو۔ بشار کی "سیاہ کاری" کا مکمل نقشہ یہ ہے درموج الذہب:

ج ۳، ص ۳۱ :-

دکان بشار بن اوطاة العامری۔ عامر بن	یہ بشار بن اوطاة عامری، یعنی عامر بن لوی
لوی بن غالب۔ قتل بالمدينة وبن	بن غالب کی نسل کے، ایسے شخص تھے کہ انھوں
المسجدین خلقا كثيرا من خزانة وغيرهم	نے مدینہ میں اور حرمین شریفین کی درمیانی بستیوں
وكذلك بالبحرف قتل بها خلقا كثيرا	خزانہ وغیرہ میں سے بہت سی مخلوق کو قتل کر دیا۔ اسی طرح
من رجال همدان وقتل بصنعا خلقا كثيرا	حرف میں بہت سے ہمدانیوں کو قتل کیا، اور اسی طرح
من الالباب۔ ولم يبلغه من احدا نه يما لي	صنعا میں بہت مقامی باشندوں کو قتل کیا۔
عليًا او يهواه الا قتله۔ ونما اليه خبر	انھیں کوئی ایسا نہ ملا جو علیؓ کی طرف مائل ہو،
حارثة بن قدامة السعدي فرب وظفر	یا اس کے دل میں ان کی محبت ہو، اور انھوں نے
حارثة ابن اخي بشار مع اربعين من	اسے قتل نہ کیا ہو۔ لیکن جب انھیں حارثہ بن
اهل بيته قتلهم۔	قدامة سعدي کی آمد کی اطلاع ملی تو فرار ہو گئے۔

ادھر حارثہ بن قدامة کو بشار کے بھتیجے ہاتھ لگ گئے تو انھوں نے انھیں ادران کے گھرانے کے چالیس آدمیوں کو قتل کر ڈالا۔

یہ بے مسودی صاحب کے نزدیک پہلی صدی کے وسط میں، ان عربوں کا حال جنہوں نے بڑی بڑی سلطنتوں کا تختہ الٹ دیا تھا۔ یہ سب لوگ ان تین ہزار آدمیوں سے اتنے مرعوب تھے کہ گاجر مولیٰ کی طرح اُن کے ہاتھوں کٹتے چلے گئے۔ اور خود یہ بشار نے بہادر تھے کہ حارثہ کے دو ہزار آدمیوں کی خبر سن کر بھاگ گئے۔ یہ حال اس امت کے اسلاف کا بیان کیا جا رہا ہے جو آج بھی جبر کی حکومت کو برداشت نہیں کرتی، اور غیر مسلح ہونے کے باوجود توپوں، ٹینکوں اور بمبار طیاروں کے مقابلہ پر ڈٹ جاتی ہے۔

یہ حضرت حارثہ بن قدامہ وہ بزرگ ہیں جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علیؑ نے انہیں دو ہزار آدمیوں کے ساتھ حضرت بُسر کے مقابلہ پر بھیجا تھا۔ مگر یہ ایسے پھر تیلے تھے کہ ہمیشہ بُسر کے نکل چکنے کے بعد پہنچتے تھے، اور بہادری کا اُن کی یہ عالم تھا کہ دو ہزار آدمیوں نے وہ شان سپہ گری دکھائی اور ایسا بینترہ چلے کہ اکتالیس آدمیوں کو گھیر کر مار دینے میں کامیاب ہو گئے۔

چونکہ یہ بیچارے مَوخ اپنے دل کی بیماری سے مجبور ہیں، اور انہیں گوارا نہیں کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں کے کردار کی رفعت کا کوئی نقش اخلاف کے دل میں باقی رہے، یا اُن کے متعلق یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ امن سے رہنا بھی جانتے تھے، حریت کے نام سے آشنا تھے، اور تعلیمات اسلامیہ کی برکات کے حامل تھے، اس لئے ان میں بد امنی، شقاقیت، اور بزدلی دکھانے کے لئے اس قسم کی روایتیں وضع کی گئی ہیں، یا دوسروں سے نقل کر کے اپنی حسرتیں نکالی گئی ہیں۔ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق یہ تو نہیں کہہ سکے کہ سیدنا ضحاک بن قیسؓ کی آمد کی خبر سن کر وہ بھی اپنے بھائی کی طرح بصرہ سے فرار ہو گئے تھے، مگر اتنا ضرور کہہ دیا، کہ بیت المال کا روپیہ لے کر مکہ جا بیٹھے۔ تعجب خضریٰ جیسے شخص پر ہے، جنہوں نے اگرچہ صراحت کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ کی خیانت تو نہیں دکھائی، امیر المؤمنین حضرت علیؓ کے متعلق یہ حکم لگا دیا کہ آپ نے حضرت ابن عباسؓ پر خیانت کا الزام لگایا تھا جس سے برا فروختہ ہو کر وہ مکہ چلے گئے (محاضرات تباخ الامم الاسلامیہ ۱ ج ۲، ص ۷۹)۔ اب یہ پتہ نہیں کہ حضرت ابن عباسؓ جو مکہ پہنچے تو بُسر کے وہاں پہنچنے سے پہلے گئے تھے یا بعد میں۔ اور اگر پہلے گئے تھے تو بُسر کی دھمکی میں آکر حضرت معاویہؓ کی بیعت کر لی تھی یا نہیں۔ اور اگر بعد میں گئے تھے تو حضرت معاویہؓ کے نمائندوں نے ان کا استقبال کس طرح کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ کی بیعت کے بغیر تو مکہ میں رہ نہیں سکتے تھے، تو پھر مکہ جانے کی بجائے سیدھے شام کیوں نہ چلے گئے جو زیادہ آؤ بھگت ہوتی، اور دنیا دیکھتی کہ حضرت معاویہؓ نے حریف کا ایک اور بھائی بھی توڑ لیا۔

افسوس ان اہل قلم پر ہے جو ایمان کا دعویٰ رکھتے ہیں، اور امت کی خیر سگالی میں وعظ و نصیحت کرنے بیٹھ جاتے ہیں وہ اس پر کیوں اتنے دلیر ہیں کہ صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار کے متعلق جو منہ میں آتا ہے بک دیتے ہیں، اور جو قلم سے نکلتا ہے گھسیٹ ڈالتے ہیں۔ یہی شان جو خضریٰ صاحب کی ہے اسی وتیرہ پر مصر کے ظہ حسین بھی ہیں جنہوں نے سیدنا ابن عباسؓ کے متعلق یہ خرافات نقل کر کے یہاں تک کہہ دیا کہ بیت المال کا یہ روپیہ جو انہوں نے خرد برد کیا تھا، اس کے ناچنے والی

لڑکیاں خریدیں، اور مکہ میں بیٹھ کر داد عیش دینے لگے۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت تک بصرہ ہی کے والی ہے، [ملاحظہ ہو الاصابۃ فی تمییز الصحابۃ زیر عنوان عبداللہ بن عباس] آپ اس عہد نامہ کے گواہوں میں ہیں جو سیدنا حسنؑ اور سیدنا معاویہؓ کے درمیان ہوا تھا۔

غرض یہ ہے کہ ان محدود اور زندقوں نے صحابہ کرام کے متعلق حماقت، چالاکي، عہد شکنی، دروغ حلفی، سفاکی، فتنہ انگیزی اور بزدلی کی یہ جتنی داستانیں وضع کی ہیں ان میں خود اپنے جُستِ نفس اور سرشتِ بد کی نمائش کی ہے، تاکہ کسی طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قائم کردہ بہترین امت کو بدترین جماعت ثابت کر کے دعوتِ محمدیہ کی حقانیت کا یقین دلوں سے اٹھا سکیں۔ ورنہ یہ بزرگوار جو آخری نبی کی برپا کردہ بہترین امت کے افراد تھے وہ واقعی ایسے تھے جیسے اللہ نے اُن کے متعلق فرمایا ہے **کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ** دتم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے سامنے نمونہ بنا کر پیش کیا گیا ہے۔

حضرت بُسر بن ارطاة رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں سیدنا عبید اللہؓ کے دو معصوم بچوں کا شہید ہونا محض افسانہ ہے، اور ایسا ہی وضعی اور خیالی، جیسے حضرت مسلم بن عقیلؓ کے دو فرزندوں کا کوفہ میں حسرتناک طریقہ پر شہید کیا جانا، یا میدانِ کربلا میں سیدنا حسینؓ کے ایک شیرخوار فرزند کے گلے میں خیالی تیر کا پیوست ہونا، یا عین میدانِ کارزار میں حضرت قاسمؓ کی شادی، اور ان کی دہن کے ہاتھوں میں ہندی کا لگایا جانا۔

اگر بالفرض حضرت بُسرؓ سے اس شقاوت کا صدور ہوا تھا، تو کیا سیدنا معاویہؓ اسے پی جاتے یا سیدنا حسنؓ معاہدہ صلح کے وقت ان معصوم بھائیوں کو بھول جاتے، اور بُسرؓ سے قصاص کا مطالبہ نہ کرتے، یا سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کو معاہدہ صلح مرتب کرتے وقت بھتیجوں کی پیاری صورتیں یاد نہ آتیں، یا خود سیدنا عبید اللہ بن عباسؓ اس ظلمِ عظیم کے خلاف دادرسی کے لئے کوشاں نہ ہوتے۔ یہ کوئی سیاسی قتل نہیں تھا کہ خاموشی اختیار کر لی جاتی، اور نہ حدودِ الہی جاری کرنے میں سیدنا معاویہؓ کبھی مدافعت کو کام میں لاتے۔ سیدنا معاویہؓ نے سیدنا حسنؓ کے پاس سادہ کاغذ اپنی ہر کر کے بھیج دیا تھا کہ جو شرطیں چاہیں لکھ لیں، اور صحیح بخاری کی حدیث آگے آرہی ہے جس کے مطابق سیدنا معاویہؓ کے نمائندے سیدنا حسنؓ کی ہر بات پر کہتے تھے ہم ہیں کہ ذمہ دار ہیں۔ تو کیا یہ تعجب انگیز نہیں کہ نہ انھوں نے ان معصوم بچوں کے قصاص کا مطالبہ کیا،

اور نہ باپ اور چچا نے۔ سیدنا معاویہؓ کا ایک بُشر کو قتل کر دیا اس صلح کے مقابلہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا تھا، اور نہ اُن کے قتل سے کسی ادنیٰ ترین سیاسی اختلال کا خطرہ تھا۔ اللہ کے دشمنوں نے سیدنا معاویہؓ کو دین سے بے پروا تو کہا ہے، لیکن سیاست سے بے خبر کہنے کی جرأت تو کسی کو نہیں ہو سکتی۔ اس قصاص کا مطالبہ اگر کیا جاتا تو ضرور پورا ہوتا۔ لہذا ہمیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ بچوں کے قتل کا یہ افسانہ محض تخیل کی پرداز ہے۔ حضرت بُشر کے متعلق ہم ہرگز باور نہیں کر سکتے کہ انھوں نے احکامِ الہی اور شعارِ اسلامی کو پامال کر کے، دو معصوم بچوں کا خون بلاوجہ اپنی گردن پر لیا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ نہ انھوں نے اس سفاکی کا مظاہرہ کیا جو مسعودی وغیرہ بیان کرتے ہیں، اور نہ اُن میں اس کی قدرت تھی، نہ انھیں علم غیب تھا کہ لوگوں کے دلوں میں سیدنا علیؓ کی چھپی ہوئی محبت معصوم کر کے انھیں قتل کر دیں۔ اور نہ اُن کے پاس کوئی جادو کی چھڑی تھی کہ اس کے ایک اشارہ پر ہر جگہ کے لوگ سیدنا علیؓ کا ساتھ چھوڑ کر سیدنا معاویہؓ کے ساتھ ہو جائیں، اور نہ اس عہد کے مسلمان ایسے بزدل، منتشر اور غیر مسلح تھے کہ بُشر بن ارتطافہ کے تین ہزار آدمی تو ان کے کشتیوں کے پشتے لگا دیں، اور سرزمینِ عرب کو مذبح بنا کر رکھ دیں لیکن خود ان کا ایک آدمی بھی کام نہ آئے۔ معمولی عقل کی بات ہے کہ اگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے یہ کارروائیاں جارحانہ ہوئی ہوتیں، اور اُن کی فوجوں نے واقعی یہ قتل و غارت کیا ہوتا، تو تمام عالمِ اسلام میں اُن کے خلاف نفرت پھیل جاتی، ان کا موقف باطل ہو جاتا، ہر طرف سے اُن کے خلاف آوازیں بلند ہوتیں اور سب طرف کے لوگ رغبتِ دلی کے ساتھ حضرت امیر المومنین علی کریم اللہ وجہہ کے جھنڈے کے نیچے جمع ہو کر اس ظلم و ستم اور امن سوزی کا بدلہ لیتے۔

اگر بالفرض سیدنا معاویہؓ کی ان فوجوں نے واقعی ہر جگہ کے لوگوں کو مغلوب کر کے اپنا تسلط قائم کر لیا تھا، تو ان مورخوں کو یہ بھی بتانا چاہئے تھا کہ جن علاقوں کو اس جبر و استبداد کے ساتھ وہ اپنے زیرِ نگیں لائے تھے انھیں اپنے ہی تخت رکھنے کے لئے کیا اقدامات کئے، کتنے آدمیوں کو غیر مسلح کیا، کس جگہ کونسا خونخوار اور جابر والی مقرر کیا، اور پھر ان دایوں کی حمایت کے لئے کہاں کہاں کتنی فوجی چھاؤنیاں قائم کیں۔ مستبد حکمرانوں کو مسلمانوں کے ساتھ جو کچھ آج کرنا پڑتا ہے اس سے ہزار گنا زیادہ اس عہد کے مسلمانوں کے ساتھ کرنا پڑتا۔ پھر تاریخ اس بارے میں خاموش کیوں ہے؟ معلوم ہوا کہ یہ سب افسانے ہیں، اور مسعودی وغیرہ نے اپنے ناہمائے اعمال سیاہ اور آخرت برباد کرنے کے ساتھ ساتھ یہ کتابیں لکھ کر امتِ مسلمہ پر ظلم عظیم کیا ہے۔ افسوس ان سمجھدار لوگوں

ہر سب جو واقعات کا استقصاء کئے بغیر سلف صالحین پر طعن کرنے بیٹھ جاتے ہیں، اور اگرچہ منہ سے نہ کہیں لیکن تباہی پر کتابیں لکھ کر عملاً یہ باور کرانے کے مجرم بنتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بدترین امت کو بہترین بتا کر محض شاعری کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ صفین کے بعد سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ کے درمیان قطعاً کوئی جنگ نہیں ہوئی، صرف ایک مصر کا قضیہ تھا، جس کی تفصیلات اوپر گزر چکیں۔ لیکن اس معاملہ کو نہ سیدنا معاویہؓ نے آگے بڑھایا، اور نہ سیدنا امیر المؤمنین علیؑ نے۔ مصر جیسا ملک ہاتھ سے نکل جائے، محمد بن ابی بکرؓ جیسا بیٹا کام آئے اور سیدنا علیؑ مرتضیٰ چکے بیٹھے رہیں؛ آخر وقت میں دو ہزار فوج کا بھیجا جانا تو بیان کر دیا گیا، اور یہ بھی کہ حضرت ابن ابی بکرؓ کی شہادت کی خبر سن کر وہ فوج واپس بلا لی گئی، لیکن یہ کوئی نہیں بتاتا کہ ایسا معاملہ خاموشی اختیار کرنے کا تھا یا جان لڑا دینے کا؟

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں اوپر مرقوم ہوا کہ سیدنا علیؑ کی شہادت تک آپ کا قیام بصرہ ہی میں رہا۔ اور آپ مکہ اس وقت گئے جب سیدنا حسنؑ اور سیدنا معاویہؓ کے مابین صلح ہو گئی تھی۔ مناسب ہے کہ یہاں اُس افسانہ کی تیقح کر لی جائے جو آپ کے بصرہ چھوڑنے اور بیت المال پر ناجائز تصرف کرنے کے بارے میں مشہور کیا گیا ہے۔

امام ابن حجر عسقلانیؒ نے الاصابہ میں بذیل عنوان عبداللہ بن العباس، اس کی تصریح کی ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علیؑ کی شہادت تک سیدنا عبداللہؑ کا قیام برابر بصرہ ہی میں رہا، جیسا کہ مذکور ہوا۔ اب طبری کی ایک روایت ملاحظہ ہو (ج ۶ : ص ۸۲) :-

ان ابن عباس لم یرح من البصرة حتی قُتِلَ عَلِیٌّ فَتَخَصَّصَ اِلَیْهِ الْحَسَنُ فَهَدَا الصَّلَاحَ بَیْنَهُ وَبَیْنَ مَعَاوِیَہِ ثُمَّ رَجَعَ اِلَی الْبَصْرَةِ وَثَقَلَتْ بِهَا فَحَمَلَتْ وَهَلَا قَلْبُهَا۔	حضرت بن عباس برابر بصرہ ہی میں مقیم رہے تا آنکہ سیدنا علیؑ کو شہید کر دیا گیا، اس وقت آپ سیدنا حسنؑ کے پاس تشریف لے گئے، اور اس صلح میں شرکت کی جو ان کے اور حضرت معاویہؓ کے
---	--

مابین منعقد ہوئی تھی۔ پھر آپ بصرہ کو واپس ہوئے جہاں آپ کا مال واسباب تھا۔ وہاں

سے آپ نے اپنا سامان اور تھوڑا سا مال اٹھوا لیا۔

یعنی جب آپ بصرہ تشریف لے گئے ہیں تو اسباب کے علاوہ نقد روپیہ تھوڑا تھا۔ گویا مستند اور معتبر ماخذ کے مطابق اُس افسانہ کی کوئی اصل نہیں جو سبائیوں نے طرح طرح مشہور کیا ہے۔

سیدنا ابن عباسؓ نے سیدنا علیؓ کے زمانہ میں بصرہ نہیں چھوڑا تھا، بلکہ آپ کی نقل مکانی اس وقت کی ہو
جب حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کی خلافت پر اجماع ہو گیا تھا اور حکومت بدل گئی تھی جس کے آپ
اب عہدہ دار نہیں رہے تھے۔ ان احوال میں یہ ممکن نہ تھا کہ آپ اپنے حکم سے سرکاری خزانہ پر کچھ تصرف
کر سکیں۔

اگر کہا جائے کہ عبوری دور تھا اور انھیں تغلب کا موقع مل گیا تب بھی بات نہیں بنتی۔ نہی
حکومت کی طرف سے باز پرس لازماً ہوتی۔ آپ کا قیام مکہ ہی میں تو تھا، اور آپ حضرت معاویہؓ
کی دسترس سے باہر نہیں ہو گئے تھے۔

اگر کہا جائے کہ حکومت کو اس تغلب کی اطلاع نہیں ہوئی تو سوال ہے کہ جب امیر المؤمنین
معاویہؓ جیسے بیدار مغز حکمران کو اطلاع نہ ہو سکی تو ان راویوں کو کیسے ہو گئی۔ دوسری باتیں ممکن
ہیں یا تو حضرت ابن عباسؓ نے وہی روپیہ ساتھ لیا جو ان کا اپنا تھا، یا خزانہ سے اتنا لیا جو ان کی
تنخواہ کا واجب نکلا۔ دونوں صورتوں میں مجالِ دمزدن نہیں۔ اور جو شخص بھی اس بہتان و
افتراء کی جرأت کرتا ہے وہ جانتے اور اس کا پروردگار۔ اس روایت کے وضع کرنے والوں کو
یہ معلوم نہیں کہ بیت المال کا متولی دوسرا شخص ہوتا تھا، اور وہ براہِ راست امام کو جواب دہ تھا۔
والی کے لئے ممکن نہ تھا کہ امام سے استصواب کے بغیر اپنے حکم سے کچھ تصرف کر سکے۔ اب اگر
وہ شخص جو خزانہ کا متولی تھا، اور حضرت ابن عباسؓ کے اس ناجائز تصرف میں شریک اس کی
بابت کسی روایت میں کیوں کچھ ذکر نہیں؟ حکومت کے سامنے صحیح معنی میں جواب دہ تو وہ تھا۔
بہر حال جو امر ثابت و محقق ہے وہ یہی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کا مکہ جا کر مقیم ہونا حضرت
امیر المؤمنین علیؓ کے زمانہ کا واقعہ نہیں، اور وہ سب داستانیں قطعی فرضی ہیں جنہیں لوگوں
نے اچھا لایا ہے۔

تعب ہے کہ مآخذ کی موجودگی میں ادعائے تحقیق کے باوجود حضری نے حسبِ ذیل کھاتے
لکھنے کی ضرورت کیوں محسوس کی [محاضرات تالیف الامام الاسلامیہ: ج ۲، ص ۷۹] :-

سب عجیب روایت یہ بیان کی جاتی ہے کہ حضرت
ابن عباسؓ جو حضرت علیؓ کے سب سے زیادہ سرگرم
کارکن تھے وہ ان سے جدا ہو گئے، اور بصرہ سے
چلے گئے۔ وہی (بصرہ) جس کی حکومت پر انھوں نے

ومن اغرب ما يروني ان ابن عباس وهو
المساعد الاشد علي فارقه وترك البصرة
التى كانت قد دلاه عليها وجاء مكة لان
علي اهتم بمال اخذ من مال المسلمين.

انہیں فائز کیا تھا، پھر مکہ جا بیٹھے۔ کیونکہ حضرت علیؑ نے ان پر مسلمانوں کا مال خورد برد کرنے کا الزام لگایا تھا۔

اگر خضریٰ کو یہ روایت ناقابل قبول ہونے کی وجہ سے عجیب نظر آتی، اور انہوں نے بغیر محاکمہ کے اس کو اس لئے نقل کر دیا ہو تاکہ لوگ خود اس کا باطل ہونا سمجھ لیں گے تب بھی ایک بات تھی لیکن وہ تو اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ چنانچہ سیدنا علیؑ کی خلافت پر تبصرہ کرتے وقت آپ کے عدم تدبیر کی مثالیں دے کر ان الفاظ میں ان دونوں بزرگوارانِ ملت کی تنقیص کرتے ہیں [محاضرات

تاریخ الامم الاسلامیہ: ج ۲، ص ۸۴]

اور حضرت علیؑ کا حال یہ تھا کہ وہ حقیر ترین امور میں بھی اپنے عمال سے باز پرس کیا کرتے تھے۔ حالانکہ اس وقت انہیں ان کی امداد کی سخت احتیاج تھی۔ ایسی ہی ایک بات تھی جو ان کی طرف سے حضرت ابن عباسؓ کا

و علیؑ یجاسہم علی النقیور القطمیر فی وقت ہو محتاج الیہم حتی کان شیء من ذلک سبباً فی تغیر قلب ابن عباس علیہ و فرقتہ لہ فترک البصرۃ و ذہب الی مکہ۔

دل پھیر دینے اور ساتھ چھوڑ دینے کا سبب بنی۔ چنانچہ وہ بصرہ سے چلے گئے اور مکہ جا بیٹھے۔

تعجب ہے کہ معتبر ماخذ اور قومی اسناد کی موجودگی میں خضریٰ نے ایک بے سرو پا بات پر یہ افسانہ کھڑا کر دیا جس کی لپیٹ میں حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ دونوں آگئے۔ اگر ایسا ہوتا تو کیا حضرت ابن عباسؓ کا بنو ہاشم اور امت میں یہ مقام رہتا جو بڑے بڑوں کے لئے موجب غبطہ ہے؟

اگر سیدنا علیؑ کے زمانہ کا یہ واقعہ ہے تو اس وقت مکہ معظمہ انہی کی قلمرو میں تھا۔ محض الزام لگا کر سیدنا علیؑ چپکے کیوں ہو گئے، اور انہیں گرفتار کر کے باز پرس کیوں نہ کی؟ بیت المال کے روپیہ پر تصرف کوئی معمولی جرم نہیں ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ حقیر ترین امور میں بھی عمال سے باز پرس کرنے کی کمزوری میں مبتلا تھے۔

اس سے زیادہ حیرت انگیز بلکہ انتہائی گستاخانہ اور اہل ایمان کے لئے موجب اشتعال ہے وہ بیان جو ڈاکٹر ظہر حسین نے الفتنۃ الکبریٰ میں دیا ہے۔ اور اس فرضی واقعہ کی تفصیلات میں مزید اضافہ کر کے امت کے لئے دلسوزی کے ادواء کے ساتھ اسلاف کرام کے کردار کی پستی کا ماتم کرنے بیٹھے ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ سیدنا ابن عباسؓ نے بصرہ کے

بیت المال سے جو رقم ادا کی تھی اس سے ناچنے لگانے والی لونڈیاں خریدیں، اور مکہ میں بیٹھ کر داعی شریعت بننے لگے۔

واقعی مکہ مکرمہ ایسی ہی جگہ ہے جہاں اس زمانہ میں رامش درنگ کی محفلیں جمتی تھیں، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کا یہی کردار تھا، خصوصاً اس شخص کا جو نوہمالان باغ اہلسنت میں تہنا اس شرف کا حامل ہے کہ رات کی نمازوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک ہوتا تھا۔ اور جسے سینہ سے لگا کر آپ نے دعائیں کی ہیں کہ خدا تعالیٰ اسے دین کی سمجھ عطا فرمائے اور قرآن حکیم کے معارف اس پر انقاء کرے۔ اور جسے تمام امت امام المفسرین اور سید الفقہاء سمجھتی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

بصرہ چھوڑنے کا واقعہ سیدنا علیؑ کے زمانہ کا قرار دینا، پھر بصرہ کے بیت المال پر ناجائز تصرف کا بہتان باندھنا، اور تمام صحیح و معتبر مآخذ کو نظر انداز کر کے اس پر قسم قسم کی روایتوں کا انبار لگا دینا محض اس لئے ہے کہ جہور صحابہ کرام کی طرح اہل بیت نبوت کے کردار کو بھی بے حیثیت بنا دیا جائے۔ ایسی ہی روایتیں سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ کے متعلق ان لوگوں نے وضع کی ہیں۔ افسوس ان پر ہے جو بغیر تحقیق و تدبر ان دہی روایات کو نقل کر کے امت کے قلوب مکر کرتے ہیں۔

حضرت ابن عباسؓ کا قصور اتنا ہے کہ وہ خلفائے عباسیہ کے مورث ہیں۔ اور سیدنا عقیلؓ کا قصور یہ ہے کہ وہ حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کے ہمنوا تھے۔ اس لئے یہ دل کے پھپھولے پھوڑے گئے ہیں۔

سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ | سیدنا عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ امت کی فلاح اسی میں سمجھتے تھے کہ سیدنا عثمانؓ کا قصاص لیا جائے اور سیدنا معاویہؓ کے ہاتھ مضبوط

کئے جائیں۔ چنانچہ آپ شام شریف لے گئے۔ اور اپنی وفات تک سیدنا معاویہؓ ہی کے ساتھ رہے۔ سیدنا علیؑ سے آپ عمر میں بیس برس بڑے تھے۔ یعنی جب اپنے بھائی کا ساتھ چھوڑ کر ان کے حریف سے جا ملے تو آپ کی عمر شریف انسی برس کے قریب تھی، اور یہ وہ عمر ہے کہ مومن کی توجہ طبعاً آخرت کی طرف ہوتی ہے، اور دنیا کی طرف سے وہ بے رغبت ہو جاتا ہے۔ لیکن سیدنا علیؑ کا قلم کچھ اور کہتا ہے [تایخ الخلفاء: ص ۹۷ طبع مصر]

داخدا ج ابن عساكر عن حميد بن	ابن عساكر نے حميد بن بطل کے حوالہ سے یہ ذکر
بلال ان عقیل بن ابی طالب سأل	کیا ہے کہ عقیل بن ابی طالب نے علیؑ سے سوال کیا

عَلِيًّا فَقَالَ اِنِّي مُتَّحِجٌ وَ اِنِّي فَقِيرٌ فَاعْطِنِي۔
 فَقَالَ اصْبِرْ حَتَّى يَخْرُجَ عَطَانِي مَعَ الْمُسْلِمِينَ
 فَاعْطِيكَ مَعَهُمْ۔ فَاتَّخَذَ عَلَيْهِ۔ فَقَالَ لِرَجُلٍ
 فَذَبِيذِهِ وَالطَّلَقُ بِهِ اِلَى حَوَانِثِ السُّوقِ
 فَقُلْ دَقِ هَذِهِ الْاَقْفَالِ وَفُزِمَانِي هَذِهِ
 الْحَوَانِثِ۔ قَالَ اَتُرِيدُ اَنْ تَتَّخِذَنِي سَارِقًا۔
 قَالَ وَاَنْتَ تُرِيدُ اَنْ تَتَّخِذَنِي سَارِقًا اَنْ
 آخِذًا اَمْوَالِ الْمُسْلِمِينَ فَاعْطِيكَ مَا دُونَهُمْ؟
 قَالَ لَا تَمِينَ مَعَاوِيَةَ۔ قَالَ اَنْتَ ذَاكَ
 فَاتَّخَذَ مَعَاوِيَةَ۔ فَسَأَلَهُ۔ فَاعْطَاهُ مِائَةَ الْفِ
 ثَمِ قَالَ اصْعِدْ عَلِيَّ الْمَنْبِرَ فَادْكُرْ مَا اَدْلَاكَ بِهِ
 عَلِيٌّ وَمَا اَدْلَيْتُكَ۔ فَصَعِدَ مُحَمَّدٌ وَاللَّهُ وَاشْتَرَى
 عَلَيْهِ يَثْمٌ قَالَ اَيْهَا النَّاسُ! اِنِّي الْخَبْرُ كَمْ
 اِنِّي اَرَدْتُ عَلِيًّا عَلِيٌّ دِينَہ فَاخْتَارَ دِينَہ
 وَ اِنِّي اَرَدْتُ مَعَاوِيَةَ عَلِيٌّ دِينَہ فَاخْتَارَنِي
 عَلِيٌّ دِينَہ۔

اور کہا میں محتاج ہوں اور میں فقیر ہوں لہذا
 مجھے کچھ دو۔ انھوں نے فرمایا ذرا صبر کیجئے، جب
 باقی مسلمانوں کے ساتھ میرا حقہ الگ کیا جا گا
 تو اردوں کے ساتھ آپ کو بھی کچھ دیدل گا۔
 لیکن وہ سر ہونگے، تو آپ نے ایک شخص سے فرمایا
 ان کا ہاتھ پکڑو اور بازار والوں کی دکانوں پر
 لے جاؤ اور کہو کہ ان کے قفل توڑ کر کچھ گونا گوں
 میں ہو وہ لے لیں۔ انھوں نے کہا تم مجھے چور
 بنانا چاہتے ہو؟ آپ نے فرمایا اور آپ مجھے چور
 بنانا چاہتے ہیں کہ میں مسلمانوں کا مال لے کر
 ان کی بجائے آپ کو دیدوں؟ اس پر وہ بولے
 تو پھر میں معافیہ کے پاس چلا جاؤں گا؟ آپ نے
 فرمایا یہ آپ کا کام ہے آپ جانیں۔
 چنانچہ وہ معافیہ کے پاس چلے گئے، اور
 ان سے بھی سوال کیا۔ انھوں نے ایک لاکھ
 درہم دیئے، اور فرمایا کہ ذرا منبر پر چڑھ کر

بتا دیجئے کہ علیؑ نے آپ کی پذیرائی کس طرح کی اور میں نے آپ کے ساتھ کیا خصوصیت برتی۔
 آپ منبر پر چڑھے، اول اللہ کی حمد و ثناء کی اور پھر فرمایا ”لوگو! میں تمہیں اصل بات
 بتاتا ہوں۔ میں نے اپنے لئے علیؑ کو دین سے برگشتہ کرنا چاہا تو انھوں نے میرے مقابلہ میں دین
 کو ترجیح دی، پھر میں نے اپنی خاطر معافیہ کو دین سے برگشتہ کرنا چاہا تو انھوں نے اپنے دین
 کی بجائے مجھے اختیار کیا۔“

یہ ہے ان راویوں کے نزدیک اہل بیت کی ذہنیت اور شیخ بنی ہاشم کا حال۔ سیدنا عقیلؑ
 محتاج اور فقیر کس طرح ہو گئے تھے یہ کوئی نہیں بتاتا۔ دیوان کا محکمہ کہاں گیا؟ بنو ہاشم کا وہ وظیفہ
 کیا ہوا جو عہد فاروقی سے جاری تھا، اور جس میں مال کی منسردانی کے سبب اضافہ ہوتا جا رہا
 تھا۔ پھر امام کو یہ حق کیوں نہیں کہ اگر ایک شخص پر افتاد پڑ گئی ہو تو بیت المال سے اس کی مدد کرے۔

دیے اگر روپیہ نہ دیا جاتا تو قرض دیا جاسکتا تھا، یا پیشگی وظیفہ دیا جاسکتا تھا۔ اس کے علاوہ یہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس شخص کی زکوٰۃ کا ہزاروں روپیہ نکلتا ہو اس کا بھائی مفلس ہو جائے۔ سیدنا عقیلؑ کی اولاد موجود تھی، بکنہ اولہ کی اولاد، اور ان سب کو بیت المال سے وظیفہ ملتا تھا۔ گویا عرب کی معاشرہ کے مطابق ان پر اپنی اولاد کا کچھ بوجھ نہ تھا، تو پھر ان کے افلاس کا سبب کیا ہوا؟ اور اگر بالفرض بقول مسعودی کے سیدنا علیؑ بھی مفسی کی زندگی بسر کرتے تھے تو سیدنا حسنؑ اور سیدنا عبداللہ بن جعفرؑ کی شہرہ آفاق دولت اور سخاوت کا کیا فائدہ تھا جو وہ اپنے سگے بڑے چچ کے کام نہ آسکے۔ ہم یہ بھی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کی دینداری اور حضرت معاویہؓ کی بے دینی بیان کر کے سیدنا عقیلؑ نے خود اپنے آپ کو کہاں رکھا، دینداروں میں یا دنیا پرستوں میں؟ ان کے پاس یہ روپیہ لینے کا فقہی جواز کیا تھا؟ پھر سیدنا معاویہؓ کی جو انھوں نے کھلی بے عزتی کی، اور خود ان کے اپنے مرکز میں منبر پر انھیں بے دین اور دنیا پرست بتایا، تو انھوں نے کس بنا پر انھیں اپنے ہاں احترام کے ساتھ رکھا؟ نعوذ باللہ من سوء الفکر۔

چونکہ اس حقیقت کا انکار ممکن نہیں کہ سیدنا علیؑ کے سگے بڑے بھائی جو شیخ قانی کے درجہ کو پہنچ گئے تھے انھوں نے اپنے اجتہاد کے مطابق اپنا سیاسی موقف متعین کرنے میں رشتہ کی پروا نہیں کی، اور وہی کیا جو ان کے نزدیک امت کے حق میں مفید اور پیش آمدہ حالات کے تحت مناسب تھا۔ اس لئے ضرورت ہوئی کہ ان پر قسم قسم کے فقرے چست کر کے خانوادہ رسالت کے اس اہم رکن کی بے حرمتی کی جائے۔ غرض یہ ہے کہ اسلاف کرام میں چھوٹا بڑا کوئی ایسا نہ رہے پائے جس کی کچھ عزت دلوں میں رہ سکے۔ چنانچہ یہ لوگ کسی کی مدح بھی کرتے ہیں تو بربگب دم۔

یہاں یہ امر صاف کر دینا ضروری ہے جیسا کہ متعدد جگہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جتنے حضرات نے امر خلافت میں سیدنا علیؑ سے بے تعلقی یا مخالفت کا موقف بنایا وہ خود ان کے خلاف نہ تھا، ان کی خیر خواہی میں تھا، تاکہ وہ اس ناپاک گروہ سے نجات حاصل کر لیں جو سیاسیات اسلامیہ پر حاوی ہو گیا تھا، اور ان کے وجود سے ناجائز فائدہ اٹھا کر امت کو طرح طرح کے مصائب میں مبتلا کرنے پر تلا ہوا تھا۔

سیدنا عقیلؑ رضوان اللہ علیہ کا سیدنا معاویہؓ کے پاس چلا جانا اس امر کا نہایت اہم ثبوت ہے کہ اس وقت سبائیوں کی طرف سے اہل دین اور زعمائے ملت کے قلوب کس درجہ متنفر تھے۔

دورِ فتن میں سیدنا علی کا موقف

سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی زبان مبارک سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق نہایت کریہ، حقارت آمیز اور تکلیف دہ کلمات نکلوائے گئے ہیں۔ شریف رضی اور شریف مرتضیٰ نے اپنے سفیانہ کلمات کی ادائیگی کے لئے خانوادہ رسالت کی اس عظیم ترین شخصیت کا نام لیتے وقت اس کا بھی تو خیال نہیں کیا کہ جب غیر مسلم لوگ، ہجۃ البذلغہ پڑھیں گے تو اہل بیت نبوت کے متعلق ان کی رائے کیا ہوگی شاید ہی دنیا میں کسی کی ایسی ناخلفت اولاد پیدا ہوئی ہو جیسے یہ دونوں بھائی امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے لئے باعثِ ننگ و عار ہیں۔

لیکن جب ہم صحاح کی روشنی میں واقعات تاریخی دیکھتے ہیں تو سیدنا علیؑ کو ایسا ہی امام الاتقیاء اور سرخیل اولیاء پاتے ہیں اور اتنا ہی بلند محسوس کرتے ہیں جیسے ایک ہاشمی سردار کو ہونا چاہئے۔ اُس بزرگوار کو جو تیس برس کے قریب جلوت و خلوت میں سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہا، اور جو آپ کا محض بھائی اور داماد ہی نہ تھا، بلکہ آپ نے اسے بیٹوں کی طرح پالا تھا۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہ

خود نگری اور امانیت، دوسروں کی تحقیر اور اپنے نسب پر غور، اپنے سے بزرگتر ہستیوں کے ساتھ گستاخی اور بے ادبی، اپنی طہارت و تزکیہ کا اعلان اور مخالفوں پر طعن و تشنیع بلکہ لعنت یہ وہ باتیں ہیں جو دشمنان دین و ملت نے آپ کی طرف منسوب کی ہیں، اور حضری جیسے لوگوں نے اس افتراء کو صحیح باور کر کے سیدنا علیؑ کو مکارم اخلاق کی تعلیم دینے کی حسرت کی ہے۔
اصلاح می دہر خط پروردگار را

لیکن الحمد للہ ثم الحمد للہ! کہ امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کا دامن ان تمام لغویات و سیئات سے پاک ہے، اور آپ کو اس پست کردار سے دور کی بھی نسبت نہیں جو رضی و مرتضیٰ اور مسعودی نے آپ کا بیان کیا ہے۔ واقعہ ہے کہ سبائتہ جس کی مدح کرتے ہیں اس میں بھی نیت ذمہ ہی کی ہوتی ہے۔ حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی حرمت و عظمت کا

پورا احساس تھا، اور آپ دل سے اُن کی قدر کرتے تھے۔ آپ نے اس سیاسی اور اجتہادی اختلاف کو کبھی ذاتی اور خاندانی نہیں بنایا، جیسا کہ دنی النفس لوگ ثابت کرنے کے درپے ہیں۔ ناشی نامہ میں آپ نے اپنا اور سیدنا معاویہؓ کا نام مساویانہ لکھا جانا منظور کیا، مگر کہ جنگ کے دوران برائے اُن کی اور ان کے ساتھیوں کی بلندی اور مکارم اخلاق کی مدح کی، اور دنیا سے رخصت ہوتے وقت وصیت فرمائے کہ "معاویہؓ کی خلافت سے کراہت محسوس نہ کرنا، وہ نہ ہوں گے تو تم دیکھو گے کہ امت میں کتنی خونریزی ہوتی ہے" (سید طی کی تاریخ الخلفاء: ص ۵۷، طبع مصر)۔ سیدنا حسنؓ نے جس طرح سیدنا معاویہؓ کے حق میں دستبردار ہو کر آپ سے بیعت کر لی، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ سیدنا علیؓ نے یقیناً انھیں سیدنا معاویہؓ کے متعلق یہ وصیت فرمائی تھی۔

ناشی نامہ کے بعد سیدنا علیؓ کی طرف سے بالکل خاموشی ہو گئی۔ اور سوائے مصر کے واقعہ کے جس میں خود آپ کا کوئی ہاتھ نہیں تھا، اور کسی قسم کا کوئی واقعہ ایسا رونما نہیں ہوا جو طرفین میں سے کسی کی ناراضگی کا سبب بنتا۔ سیدنا معاویہؓ نے جب مصر میں امن قائم کر دیا، اور ادھر سے امت مطمئن ہو گئی تو سیدنا علیؓ نے صبر و ضبط سے کام لیا۔ پھر یمن و حجاز بھی جب وہاں کے باشندوں کی منظوری سے سیدنا معاویہؓ کے تخت چھو گئے، تو اسے بھی آپ نے برداشت کر لیا۔

لیکن جب خوارج نے بغاوت کی اور امت مسلمہ سے اپنا تعلق منقطع کر کے سب کو کافر اور واجب لقتل کہا، تو آپ نے پوری قوت سے ان کے خلاف جہاد کیا۔ پھر جب ایران کے لوگوں نے بغاوت کی اور اپنی حکومت الگ قائم کر کے عالم اسلام سے نکل جانا چاہا، تو اس پر بھی آپ نے سخت اقدام کیا۔ سیدنا زید رضی اللہ عنہ کو فوج دے کر بھیجا، جنہوں نے پوری قوت اور اعلیٰ سیاست سے اس بغاوت کو کچل کر امن قائم کر دیا۔ مسعودی کو بھی اس کا اعتراف ہے کہ ایران کی بغاوت کو فرو کرنا امیر زیاد ہی کا کارنامہ تھا (مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۵)۔

اب تاریخ کا مطالعہ کرنے والے کو غور کرنا چاہیے کہ آپ نے یہ مختلف طریقے کس لیے اختیار کئے۔ یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ چونکہ خوارج سے جنگ کے وقت آپ کے پاس قوت تھی اس لئے آپ اُن سے لڑے، اور بعد میں وہ قوت نہ رہی تو چپکے ہو گئے۔ یہ تصور لغو اور شرانگیز ہے۔ اسے کسی طرح باور نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ کو فیوں اور بصریوں کے علاوہ بقیہ زیرنگین علاقوں سے آپ کو یقیناً بڑے بڑے سپاہی میسر آ سکتے تھے۔ اور اگر آپ چاہتے تو بڑی آسانی سے ایک لشکر جرار فراہم ہو سکتا تھا۔ ایران کی بغاوت فرو کرنے کا واقعہ ۳۹ھ کا ہے۔

یعنی نہروان کی جنگ سے ایک سال بعد کا۔ تو پھر یمن و حجاز کے بارے میں آپ سپر کیوں ڈال دی؟
 بات یہ ہے کہ آپ نے اہل یمن و حجاز کے اقدام کو بغاوت سے تعبیر نہیں کیا۔ اور نہ سیدنا بکرؓ
 وغیرہ کے دورہ کو جارحانہ کارروائی سمجھا، بلکہ اس سب کو رائے کی آزادی جانا، جو ثالثی نامہ نے
 پوری امت کو دی تھی۔ ثالثوں کے فیصلہ نے فریقین کو حق دیا تھا کہ آنے والے اجتماع کے لئے
 اپنا موقف جس طرح چاہیں رائے عامہ کو استوار کر کے مضبوط بنائیں۔ آپ دیکھ رہے تھے کہ
 امت کا مستقبل کیا ہونے والا ہے، اور سیاسیات اسلامیہ کا رخ کدھر ہے۔

امام ابن کثیر رضی اللہ عنہ نے البدایہ والنہایہ میں (۸: ۲۰)، منقول از العواصم من القواہم
 ص ۱۸۳، نہایت قوی سند کے ساتھ امیر المؤمنین حضرت علیؓ کا ایک خطبہ نقل کیا ہے جو آپ نے
 اس وقت دیا جب یمن وغیرہ علاقے سیدنا معاویہؓ کے تحت چلے گئے۔ اس خطبہ کی توثیق دوسرے
 ذرائع سے بھی ہوتی ہے۔ اور چونکہ واقعات کے عین مطابق ہے اس لئے اس پر نقطہ رکھنے کی
 گنجائش نہیں۔

عن زبیر بن الارقم قال خطبنا علیؓ یوم
 الجمعة فقال یتبت أن لبنا قد طلع
 الیمین واتی واللہ لا خصب ان ہولاء
 سینظرون علیکم۔ وما یظہرون علیکم
 الا بعصیانکم اما تم وطاعتکم اما تم۔ و
 بخیانکم واما یتہم، و افسادکم فی ارضکم
 واصلحکم۔

قد بعثت فلانا فخان وغدر
 وبعثت فلانا فخان وغدر وبعث المال
 الی معاویہ۔ لو اتممت احکم علی قدح
 لاخذ علاقته۔ اللہم ستمہم وسمونی وکرہہم
 وکرہونی۔ اللہم ارجہم منی وارجنی منہم۔

زبیر بن ارقمؓ سے روایت ہے۔ وہ کہتے ہیں،
 (سیدنا) علیؓ نے جمعہ کے خطبہ میں ہم سے فرمایا
 مجھے معلوم ہوا ہے کہ بشارت یمن میں آگئے
 ہیں۔ بخدا مجھے ایسا لگتا ہے کہ یہ لوگ عنقریب
 تم پر غالب آجائیں گے۔ اور ان کے غلبہ کا سبب
 صرف یہی ہوگا کہ تم اپنے امام کے نافرمان ہو اور
 وہ اپنے امام کے مطیع ہیں، تم خیانت کرتے ہو
 اور وہ امانتدار ہیں، تم زمین میں فساد کرتے
 ہو اور وہ اس کی اصلاح کرتے ہیں۔

میں نے فلاں شخص کو بھیجا اس نے خیانت
 کی اور غدر کیا، میں نے فلاں شخص کو بھیجا اس نے بھی خیانت
 کی اور غدر کر کے مال معاویہ کو بھیج دیا۔ میں تم میں سے
 کس کے پاس ایک پیالہ امانت رکھاؤں تو وہ اسے چاٹنا شروع کر دے گا۔ خدا یا یہ مجھ سے تنگ آگئے اور میں

ان سے، مجھے ان سے نفرت ہے اور انھیں مجھ سے نفرت ہے۔ خدا یا انھیں مجھ سے نجات دے اور مجھے ان سے ۵

یہ خطبہ بتا رہا ہے کہ جس طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے راتے عامہ اپنے حق میں کرنے کے لئے اپنے آدمی بھیجے، اسی طرح سیدنا علیؑ نے بھی اپنے گناہتے بھیجے تھے۔ لڑنے کے لئے نہیں جیسا کہ مسعودی وغیرہ کہتے ہیں، بلکہ پر امن طریقہ پر اپنے موقف کی تبلیغ کرنے۔ لیکن ان حضرات نے احوال کا مطالعہ کرنے کے بعد مناسب یہی سمجھا کہ سیدنا معاویہؓ کا ساتھ دیا جائے۔ راتے عامہ اسی طرف دھل رہی تھی، اور اس کے بغیر امت کا مستقبل درست نہیں ہو سکتا تھا۔ چنانچہ وہ ان کے ساتھ ہو گئے، اور اس طرح رفتہ رفتہ تمام عالم اسلام سیدنا معاویہؓ ہی کی طرف جھکتا چلا گیا۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ دیکھ رہے تھے کہ سبائوں کی حرکتوں کی بناء پر مسلمانوں کی ہمدردیاں آپ کے ساتھ کم ہوتی جا رہی ہیں، اور حضرت معاویہؓ کی مقبولیت کا دائرہ روز بروز بڑھ رہا ہے۔ لہذا امت کی خیر خواہی میں آپ نے صبر و ضبط سے کام لیا۔ اور ایک بلند ترین حق پرست کی طرح اعتراف کیا کہ حضرت معاویہؓ اور اہل شام اپنے کردار کی رفعت، اپنے خلوص و امانت اور تعمیری رجحانات کے سبب اس کے اہل ہیں کہ انہیں کامرانی نصیب ہو۔ اب دیکھنا چاہتے کہ سیدنا بُسر کا کردار امیر المؤمنین علیؑ کے نزدیک کیا تھا، اور مسعودی وغیرہ نے اسے کس رنگ میں پیش کیا ہے۔

اس خطبہ کی گھڑمی کیسی مقبول تھی کہ اللہ تعالیٰ نے سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی دعا سن لی اور اس نابکار ٹولی سے آپ کو نجات دیدی جس نے آپ کی زندگی کو اجیرن اور امت کی حیات اجتماعیہ کو برباد کر رکھا تھا۔ یہ بھی اتفاق ہے کہ جس ٹولی کے ایک فرد نے باہمی سازش سے سیدنا عثمانؓ کو شہید کیا تھا، بلکہ اس سے پہلے سیدنا عمر فاروقؓ اعظم کو بھی، اسی ٹولی کے ایک دوسرے فرد نے سازش کر کے سیدنا علیؓ کو بھی شہید کیا۔ صلوات اللہ و سلامہ علیہ و علیٰ جمیع الشهداء المظلومین المقتولین بایدمی الکفرۃ الظلمۃ المرتدین عن الاسلام و البغاة علی المسلمین۔

شہادت امیر المؤمنین رض امت کی سیاست ایک اہم اور خاص مبحث اختیار کر رہی تھی، کہ تین خارجیوں نے اپنے مقتولوں کا بدلہ

لینے یا اپنی دانست میں واقعی امت کی بھلائی کے خیال سے یا اپنی فطری امن گشی کے جذبہ کے تحت، یا امت کے عام اجتماع کے انعقاد سے مایوس ہو کر یہ عہد کیا کہ کوفہ میں سیدنا علیؓ کو، دمشق میں سیدنا معاویہؓ کو، اور مصر میں سیدنا عمرؓ بن العاص کو بیک وقت شہید کر دیا جائے۔ ان ملعونوں کے نزدیک امت میں فساد کے ذمہ دار یہ خود نہیں تھے، بلکہ امت کے ان ائمہ

نے یہ تباہی مچائی تھی۔

عبدالرحمن بن ملجم نے سیدنا علیؑ کو شہید کرنے کا ذمہ لیا، عمرو بن بکر نے سیدنا عمرو بن العاصؓ کو، اور حجاج بن عبداللہ صریحی نے جوہرک ہلاتا تھا سیدنا معاویہؓ کو۔ تجویز یہ تھی کہ نماز کی حالت میں اور وہ بھی رمضان کے مہینہ میں یہ نیک کام انجام دیا جائے۔ سیدنا عمرو بن العاصؓ کی طبیعت ناساز تھی، اور آپؓ نے سیدنا خارجہؓ بن خذیفہ کو نماز پڑھانے کے لئے مامور کیا تھا۔ اوریوں سیدنا عمروؓ کے دھوکہ میں سیدنا خارجہؓ کو شہید کر دیا گیا۔ سیدنا معاویہؓ کے زخم خفیف آیا، اور وہ چند دن میں تندرست ہو گئے۔ سیدنا علیؑ کے زخم کاری لگا، اور تیسرے دن آپؓ نے وفات پائی۔

لوگوں نے عرض کیا "اپنے بعد کسی کو خلیفہ مقرر کر جائیے" آپؓ جانتے تھے کہ کیا ہوگا اس لئے انکار کر دیا اور فرمایا "میں تمہیں ایسے ہی چھوڑ جاؤں گا جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے تھے۔ اور جس طرح آپؐ کی وفات کے بعد بہترین شخص پر امت کا اجماع ہو گیا تھا، ایسے ہی میرے بعد امت کے بہترین شخص پر تمہارا اجماع ہو جائے گا" اس عرصہ میں آپؓ نے اپنے استر باہ اور اعزہ کو بہت سی نصیحتیں کیں، جن پر ان سب حضرات نے پوری طرح عمل کیا، کہ دنیا و آخرت کی بھلائیاں ان نصائح میں تھیں۔

حضرت امیر المومنین سیدنا حسن رضی اللہ عنہ

عراقیوں کو نئی صورت حال کے پیش نظر کچھ توقف کرنا چاہیے تھا، اور جمہور صیہ سے عرضداشت کرنی چاہیے تھی کہ جلد عام اجتماع منعقد کر کے خلافت کے مسئلہ کا تصفیہ کریں۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا، بلکہ اپنی شورہ پستی پر قائم رہے۔ اہل بیت اطہار اور مخلص اہل ایمان نے اپنے نظریات کے مطابق انہیں من مانی کرنے دی، اور یوں حضرت امیر المومنین سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت کا اعلان کر دیا گیا۔ اور آپ نے بھی ان لوگوں کی بیعت قبول کر لی۔ مگر شرط یہ لگائی کہ جس سے چاہیں گے صلح کریں گے اور جس سے چاہیں گے جنگ۔ سبائی لوگ عزائم اہل بیت سے واقف تھے اس لئے اس شرط سے کھٹک گئے۔ مگر مجبوری تھی کہ سوائے اس نور مجسم کے اور کسی سے بیعت کر کے بارگاہ مرتضوی میں اپنی نمائشی عقیدت کا ثبوت کیا دے سکتے تھے۔

سیدنا حسن کو راہ سے بھٹکانے کے لئے ایک عظیم الشان فوج بھی مرتب کر لی گئی۔ ان کا مقصد تھا کہ جس طرح حضرت امیر المومنین علیؑ کی خلافت کو قدم قدم پر اپنے مقصد سیدہ کے لئے کام میں لاتے رہے اور روز ایک نیا فتنہ کھڑا کر کے آپ کو پریشانیوں میں مبتلا رکھا، ایسے ہی نئی خلافت پر بھی حاوی ہو جائیں گے۔ حضرت امیر المومنین حسنؑ نے بھی اہمیتان سے انہیں سب کچھ کرنے دیا، اور ایسی فضا پیدا کر دی کہ واقعی آپ بھی اب تک کی افتراق انگیز حکمت عملی ہی پر کار بند رہیں گے۔ اور اس لشکر جبار کے ذریعہ حریف کو شکست دے کر کوس لمن الملک بھیجیں گے۔

اہل شام

انہوں کے تقرر کے بعد سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ مستقلاً اپنے مستقر ہی میں رہتے تھے۔ اور کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ نے کبھی فوجی ضرورت

کے لئے دمشق سے نکلنا ضروری سمجھا ہو، یا عراق کی سرحد پر کوئی فوج متعین کی ہو۔ لیکن سیدنا علیؑ کی شہادت کے بعد جب آپ کو معلوم ہوا کہ ہزار ہا عراقی اپنے نئے امام کی قیادت میں لڑنے مرنے کو تیار ہیں، تو آپ نے بھی لشکر مرتب کیا، اور پہلی مرتبہ دمشق سے حرکت کر کے مقابلہ پر آگئے، لیکن یہ صرف عراقیوں پر رعب ڈالنے کی بات تھی، ورنہ حقیقتاً آپ کا مقصد یہ نہیں تھا کہ دونوں فوجوں میں تصادم ہو۔ صرف احتیاط اور حزم کا تقاضہ تھا کہ باقاعدہ فوج لے کر میدان میں اتریں

سیدنا حسنؑ اور سیدنا ابن عباسؑ وغیرہما کا موقف آپ کو معلوم تھا، اور جانتے تھے کہ ان کا خیمہ زن ہونا بھی محض نمائش ہے۔ اہل بیت اور مخلص اصحاب شروع سے دیکھ رہے تھے کہ خلافت مرتضوی پر جو لوگ مسلط ہیں وہ کوئی صحیح اور تعمیری بات نہیں ہونے دیتے۔ سیدنا عثمانؓ کی شہادت سے لے کر تحکیم تک جتنے اقدامات ہوئے وہ سب سیدنا حسنؑ اور سیدنا ابن عباسؑ کی رائے کے خلاف ہوئے۔ اور سب کی ہمدردیاں سیدنا معاویہؓ کے ساتھ تھیں۔ محض امام کی طاعت کا جذبہ تھا جو یہ حضرات مدینہ چھوڑ کر کوفہ آنے پر راضی ہو گئے، اور جہل و صغیر میں شرکت کی۔ ورنہ حقیقتاً ان کی خواہش یہ تھی کہ کسی طرح عراق سے نکل جائیں، اور مفسد ثولی سے نجات پائیں جو امت کے لئے مستقل عذاب بن گئی ہے۔ سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ تو سیدنا علیؑ کرم اللہ وجہہ کی زندگی ہی میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس چلے گئے تھے، اور انہی کے موقف کو اس وقت حق جانتے تھے۔ لیکن سیدنا حسنؑ اور حضرت ابن عباسؑ اپنی خوردی کی وجہ سے یہ جرأت نہ کر سکے۔ اس دوران میں سبائیہ کا زور بھی بڑی حد تک ٹوٹ چکا تھا۔ حکیم بن جبہ، مالک الاشتر، کنانہ بن بشر جیسے بڑے بڑے سبائی ملے جاچکے تھے یا مر گئے تھے۔ ان کا ایک طاقتور گروہ خارجی بن کر ملت سے کٹ چکا تھا، اور اب ان کی یہ حیثیت نہیں رہی تھی کہ ہاشمی سیاست پر حاوی ہو سکیں یا خفیہ ریشہ دوانیاں کر کے تعمیری منصوبوں کو خاک میں ملا سکیں۔ لہذا سیدنا حسنؑ کے لئے اپنا موقف اعلان کے ساتھ بدل دینا آسان ہو گیا۔ اور آپ نے بطیب خاطر سیدنا معاویہؓ سے صلح کر کے بیعت کر لی۔ ادویوں آپ کی دیرینہ آرزو پوری ہو گئی کہ عراق سے چھٹکارا ہو اور سبائی ثولی سے امت کو نجات ملے۔

صلح لیکن اس صلح میں بھی اصل پیشکش سیدنا معاویہؓ کی طرف سے ہوئی تھی۔ اللہ کا شکر ہو کہ اس مبارک ترین واقعہ کے لئے جس پر یہ امت رہتی دنیا تک فخر کرے گی، ہمیں مسعودی اور طبری دیکھنے کی ضرورت نہیں۔ صحیح بخاری موجود ہے (ج ۱، کتاب الصلح) :-

حضرت ابو موسیٰ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں میں نے حضرت حسنؑ امیری کو دیکھا۔
تانبے "بخاری زینا" سن بن علیؑ پہاڑوں کی طرح فوجوں کے برے لے کر (سیدنا) معاویہؓ کے مقابلہ کو نکلے تھے۔

عن ابی موسیٰ قال سمعت الحسن
يقول استقبل والله الحسن بن علي
علي معاوية بكتاب كالمسحاة
الجبال فقال عمرو بن العاص
اني ارسل كتاب لا تولى حتى تقتل

اقرانہا فقال له معاوية وكان والله خير
الرجلين لے عمرو! ان قتل هؤلاء
هؤلاء هؤلاء هؤلاء من لي بامور
الناس من لي بنسائهم من لي بضيعتهم
فبعث اليه رجلين من بني عبد شمس
عبد الرحمن بن سمره وعبد الله بن
عامر بن كرز قال اذهبا الي هذا
الرجل فاعرضا عليه وقولا له واطلبا
اليه. فاتياه ودخلا عليه فتكلموا وقالوا
له واطلبا اليه۔

فقال لهم الحسن بن علي انا بنو
عبد المطلب قد اصبنا بهذا المال
وان هذه الاممة قد عانت في دمارها۔
قالا فانه يعرض عليك كذا وكذا۔
ويطلب اليك ويؤسالك۔ قال
فمن لي بهذا؟ قالان نحن لك به۔
فما سألما شيئا الا قالان نحن لك به۔
فصالحه۔

قال الحسن ولقد سمعت
ابا بكرة يقول رأيت رسول الله
صلى الله عليه وسلم على المنبر و
الحسن بن علي الي جنبه وهو يقبل
على الناس مرة و عليه اخري و يقول
ان ابني هذا سيد ولعل الله ان يصلح
به بين فئتين عظيمتين من المسلمين۔

(سیدنا) عمرو بن العاص نے فرمایا ہمیں
فوجوں کے لیے پسے دیکھتا ہوں جو اپنے مقابل
لوگوں کو قتل کئے بغیر منہ نہیں پھیریں گے (یعنی
اگر جنگ ہوئی تب)۔ (سیدنا) معاویہ نے ارشاد
فرمایا اور بخدا وہ ان دونوں میں بہتر شخص تھے
”اے عمرو! اگر ان لوگوں نے انھیں قتل کر دیا تو
انہوں نے انھیں، تو پھر انتظام کے لئے میں
آدمی کہاں سے لاؤں گا۔ ان کی خواتین کی دیکھنا
کو مجھے کون ملے گا، اور ان کے مال و متاع کی
حفاظت میں کس سے کراؤں گا؟“

پھر آپ نے بنو عبد شمس میں سے دو صاحبزادوں
کو بھیجا۔ یعنی (سیدنا) عبد الرحمن بن سمرہ اور
(سیدنا) عبد اللہ بن عامر بن کرز کو۔ اور
فرمایا ان صاحب کے پاس جاؤ، مسئلہ پیش
کرو، سمجھاؤ اور اپنے مطالبات ان کے سامنے
رکھو۔

چنانچہ یہ دونوں صاحب تشریف لائے،
ملاقات کی، گفتگو فرمائی، پیغام پہنچایا، اور
مطالبہ پیش کیا۔ (سیدنا) حسن بن علیؓ نے
ارشاد فرمایا ”ہم بنو عبد المطلب اس مال سے
بھر پائے اور اس امت نے بے وجہ کشت و خون
میں ہاتھ لگے۔“ دونوں نے کہا ”تو ان کی طرف
سے یہ پیشکش ہے، ایسا ایسا مطالبہ ہے،
اور اس اس قسم کی ان کی فرمائش ہے۔“
آپ نے فرمایا ”ان باتوں کا ضامن کون ہوگا؟“

ذو نوں نے کہا ”ہم اس کے ضامن ہیں“

غرض یہ ہے کہ جو مطالبہ بھی آپ نے پیش کیا انھوں نے یہی جواب دیا ”ہم اس کے ذمہ دار ہیں“ اس پر آپ نے صلح کر لی۔

(حضرت حسنؓ بصری) فرماتے ہیں میں نے (سیدنا) ابوبکرؓ کو ارشاد فرماتے سنا ہے کہ ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو منبر پر دیکھا سیدنا حسن بن علیؓ آپ کے پہلو میں تھے۔ کبھی آپ مجمع کی طرف دیکھتے اور کبھی اُن کی طرف۔ اور فرماتے ”میرا یہ بیٹا سردار ہے۔ عنقریب اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کے دو بڑے گروہوں میں صلح کرائے گا۔“

حضرت امیر المؤمنین سیدنا حسن صلوات اللہ وسلامہ علیہ کے اس مبارک اقدام سے تمام امت ایک مرکز کے نیچے جمع ہو گئی۔ اہل ایمان کے باہمی اختلافات سب مٹ گئے۔ جیسے پہلے ایک منظم جماعت تھی ویسی ہی جماعت پھر بن گئی، اور عالم اسلام نے سیدنا معاویہؓ سیدالابدال کے دست مبارک پر بیعت کر کے آپ کو متفق علیہ امام تسلیم کر لیا۔ صلوات اللہ ورضوانہ علیہم۔

اس نہایت مسرت و اہتمام کی یادگار میں اس سال کا نام ”عام الجماعة“ رکھ دیا گیا۔ کس قدر عجیب بات ہے کہ مسلمان یوں توبخ و خوشی کے بہت سے دن مناتے ہیں، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کے دور میں امت کی تاریخ کا جو سب سے بڑا دن تھا، اور جس کی برکت و عظمت کا ادراک صحابہ کرام نے کر لیا، اسے سب بھولے ہوئے ہیں، بلکہ زبانوں پر نہیں لانے دیتے، کیونکہ اس میں اختلاف مٹنے کی نمود ہے اور خیالات درست ہونے کی، نہ کہ اختلاف پیدا کرنے اور دلوں میں مایوسی بھرنے کی۔

کس قدر مسرت اور توبخ کا مقام ہے کہ امیر المؤمنین سیدنا حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ عظیم ترین کارنامہ جو امت کے لئے باعثِ صداقت و افتخار اور مایہ ناز ہے، اور جس کی برکت و نورانیت کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا اس کا ذکر لوگ اس طرح کرتے ہیں کہ اس کی عظمت غارت ہو، اور اُن کی کوشش ہوتی ہے کہ اسے حقیر سے حقیر اور مکروہ سے مکروہ صورت میں پیش کر کے امت کو گمراہ کریں۔ تاکہ امیر المؤمنین حضرت حسنؓ بن اُن کے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم نے فخر فرمایا ہے ”کی حیثیت ہیچ اور ان کا اقدام پوچھ نظر آئے۔“

ایک صاحب میں عبداللہ عمادی، انھوں نے تاریخ اسلام کے نام سے ایک کتاب شائع کی ہے (مطبوعہ محمدی پریس کراچی ۱۳۹۹ھ) اور سرورق پر لکھا ہے "ترجمہ تاریخ طبری" غالباً طبری کی مبسوط تاریخ کی عبارتوں کا جستہ جستہ ترجمہ کر کے بطور خلاصہ شائع فرمایا ہے۔ یہ ظلم عظیم ان بچوں اور طالب علموں پر کیا گیا ہے جو اسلام کی تاریخ کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اور اسل عربی متن تک اُن کی رسائی نہیں۔ معلوم ہوتا ہے عمادی صاحب کو صرف وہی روایتیں پسند ہیں جن سے سلف صالحین کا کردار پست و حقیر نظر آئے۔ اب آپ کی جولانی قلم ملاحظہ ہو، اور بالکل انہی کے الفاظ میں۔ صحابہ کرام کے متعلق ایچہ بھی دیدنی ہے۔ فرماتے ہیں:

حسن بن علیؑ اپنے والد کے بعد دو مہینے ٹھہرے رہے، اور کہا گیا ہے کہ چار مہینے۔ انھوں نے عبید اللہ بن العباسؑ کو بارہ ہزار فوج کے ہمراہ معاویہ سے جنگ کے لئے روانہ کیا۔ اُن کے ساتھ قیس بن سعد بن عبادہ انصاری بھی تھے۔ انھوں نے عبید اللہ کو یہ حکم دیا کہ وہ قیس بن سعد کے حکم اور انہی کی رائے کے مطابق عمل کریں۔

عبید اللہ جزیرہ کی طرف روانہ ہوئے، معاویہ کو جب قتل علیؑ کی خبر پہنچی تو وہ قتل علیؑ کے اٹھارہ روز بعد موصل روانہ ہو گئے۔ دونوں لشکروں کا مقابلہ ہوا، معاویہ نے قیس بن سعد سے کہلا بھیجا کہ وہ انھیں دس لاکھ درہم دیں گے بشرطیکہ وہ معاویہ کے ساتھ ہو جائیں، یا ان کے مقابلہ سے واپس چلے جائیں۔ قیس نے اُن کے پاس مال واپس کر کے کہا کہ تم مجھے میرے دین کے متعلق دھوکہ دیتے ہو، کہا جاتا ہے کہ انھوں نے عبید اللہ بن عباس سے کہلا بھیجا اور ان کے لئے بھی دس لاکھ درہم مسترکئے۔ وہ اپنے آٹھ ہزار سپاہیوں کے ہمراہ ان کے پاس چلے گئے قیس اُن سے جنگ کرتے رہے۔

معاویہ خفیہ طور پر لشکر حسن میں ایسے لوگوں کو بھیجا کرتے تھے جو یہ کہیں کہ قیس بن سعد نے معاویہ سے صلح کر لی ہے، اور ان کے ساتھ ہو گئے ہیں۔ اور لشکر قیس میں لوگوں کو بھیجتے جو یہ بیان کرتے تھے کہ حسن نے معاویہ سے صلح کر لی ہے، اور معاویہ کو مان لیا ہے۔

معاویہ نے حسن کے پاس مغیرہ بن شعبہ و عبداللہ بن مر بن گریز و عبدالرحمن بن ام الحکم کو بھیجا۔ یہ لوگ اس وقت آئے جب وہ مدائن میں اپنے خیموں میں

اُترے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اُن کے پاس یہ کہتے ہوئے اور لوگوں کو سناتے ہوئے نکلے کہ اللہ تعالیٰ نے فرزندِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے خون کو محفوظ کر دیا ہے۔ ان کے ذریعہ سے فتنہ کو ٹھیرا دیا ہے۔ انھوں نے صلح منثور کر لی ہے۔ لشکر میں پریشانی ہو گئی۔ کسی کو ان لوگوں کی سچائی میں شک نہ تھا۔ لوگوں نے حسن پر حملہ کر دیا۔ ان کے خیمے اور ان کا سامان ٹوٹ لیا۔ حسن اپنے گھوڑے پر سوار ہوئے اور مظلم سا باط میں گئے۔ جراح بن سنان الاسدی کیننگاہ میں بیٹھا تھا۔ اس نے گپتی ان کی ران میں ماری اور زخمی کر دیا۔ حسن نے جراح کی داڑھی پکڑ لی، اسے اکھاڑ دیا، پھر اس کا گلا گھونٹ دیا۔ حسن کو لاد کر مدائن لایا گیا۔ اُن کے سخت خون بہہ رہا تھا، اور سخت بیمار ہو گئے تھے۔ لوگ ان کے پاس سے منتشر ہو گئے۔ معاویہ عراق آ گئے۔ حکومت پر غالب آ گئے۔ حسن بہت سخت ملیل تھے۔ جب حسن نے یہ دیکھا کہ ان کے پاس قوت نہیں۔ ہمراہی ان کے پاس سے ایسے جدا ہو گئے کہ دوبارہ ساتھ دینے کے لئے کھڑے نہ ہوئے تو انھوں نے معاویہ سے صلح کر لی۔ الخ

کہاں صحیح بخاری کی یہ تصریح کہ جنگ نہیں ہوئی، طرفین نے نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ صلح کر لی اور امت کا کلمہ متحد ہو گیا، اور کہاں یہ مردود بیان کہ سیدنا حسنؑ نے حالات سے مجبور ہو کر صلح کی اور وہ بھی ایسے شخص سے جو لالچ اور رشوت دے کر ان کے ساتھیوں کو توڑتا تھا، اور ساتھی کون تھے؟ چچا! یہ سیدنا عبید بن عباسؑ وہی ہیں جن کے دو بیٹوں کو کہا جاتا ہے کہ حضرت بُسرؑ نے قتل کر دیا تھا، اور جس کی تفصیل طبری نے بھی اسی دلدگ از طریقہ پر دی ہے جیسے مسعودی وغیرہ نے۔ یہی سیدنا عبید اللہؑ عقل اور غیرت سب کو خیر باد کہہ کر محض روپے کے لالچ میں سیدنا معاویہؓ سے جا ملے۔ پھر سیدنا مغیرہ بن شعبہ کا نام بے وجہ ٹانک دیا گیا ہے حالانکہ وہ صلح تک غیر جانبدار تھے۔ انھوں نے سیدنا معاویہؓ سے صلح کے بعد بیعت کی تھی۔

واقعہ یہ ہے کہ کتابوں کا یہ ڈھیر جسے تاریخ اسلام کہا جاتا ہے، دراصل صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار کے خلاف ایک ہمہ گیر منظم سازش ہے۔ اور مقصد محض یہ ہے کہ جس طرح ممکن ہو اسلام کی عظمت و محبت کو اخلاف کے دلوں سے نکال کر دعوتِ محمدیہ کو مضحکہ اور امت مسلمہ کے قلوب کو بے عزیمت کر دیں۔ خدا ان مؤرخوں سے سمجھے گا۔ لیکن کاش مسلمان بھی سمجھ لیں۔

دونوں سفیر

دونوں سفیر | سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے جن دو بزرگواروں کو امیر المؤمنین حضرت حسنؑ کے پاس بھیجا تھا، اور صلح کے پورے اختیارات دیدئے تھے کہ جن شرائط پر چاہیں صلح کر لیں۔ یہ دونوں اسلام کی عظیم ترین ہستیوں میں ہیں۔ سیدنا عبداللہ بن عامرؓ بن کریم کے بھیجنے میں ایک نکتہ بھی تھا۔ باپ کی طرف سے آپ عیسیٰ ہیں، یعنی عبداللہ بن عہد مناف کی اولاد اور آپ کی ننھیال ہاشمی ہے۔ آپ کی دادی صاحبہ کی والدہ بیضا۔ بنت عبدالطلب تھیں، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی۔ جب یہ پیدا ہوئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گود میں آپ کو ڈالا گیا ہے تو آپ نے ان کے والد سیدنا عامرؓ بن کریم سے فرمایا ”یہ بچہ تم سے زیادہ ہم پر پڑا ہے“ پھر آپ نے اپنا لعاب دہن اُن کے منہ میں ڈالا جسے وہ چوسنے لگے۔ اس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”مجھے امید ہے یہ بچہ لوگوں کی پیاس بجھانے والا ہوگا“ چنانچہ سیدنا عبداللہ رضی اللہ عنہ کی شان تھی کہ پانی کے لئے جہاں بھی زمین کھودتے پانی نکل آتا۔ آپ پہلے شخص ہیں جنہوں نے عرفات کے میدان میں حبیوں کے لئے حوض بنوائے، اور چشموں کا پانی ان میں بھر دیا تھا۔ اس کے علاوہ آپ کی سیاسی خدمات وہ ہیں کہ رہتی دنیا تک یہ امت آپ پر فخر کرے گی۔ ایران کی فتح کی تکمیل آپ ہی کے دست مبارک پر ہوئی تھی۔ آپ ہی نے درفش کاویانی ہمیشہ کے لئے سرنگوں کر دیا، اور آپ ہی کے ہاتھوں ساسانیوں کا آخری بادشاہ یزدگرد مارا گیا تھا۔ آپ کی فتوحات کا سلسلہ سیدنا معاویہ امیر المؤمنین کے مبارک عہد میں بھی جاری رہا۔

بیعت خلافت

امیر المؤمنین حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی، تو اس کا نتیجہ خود بخود یہی ہونا تھا کہ امت کی زمام کار اُن کے ہاتھ میں چلی جائے۔ اسی لئے سیدنا حسنؑ نے آپؐ سے بیعت کر لی، اور پھر جمہور اہل اسلام نے۔ اس وقت سے آپؐ کو امیر المؤمنین اور امام المسلمین تسلیم کر لیا گیا۔

لوگوں کا بیان ہے اور خضریٰ نے اس پر زور دیا ہے بلکہ عموماً یوں نہیں کہا جاتا ہے کہ تحکیم کے نتیجے میں سیدنا عمرؓ نے جب سیدنا معاویہؓ کو خلیفہ بنادیا تو اہل شام نے آپؐ سے خلافت کی بیعت کر لی تھی، پھر مصر شمل ہو گیا اور پھر یمن و حجاز وغیرہ۔ یہ سب لوگ حضرت معاویہؓ کو خلیفہ کہتے تھے اور امیر المؤمنین سمجھتے تھے۔ گویا اس وقت دو خلافتیں تھیں، اور دونوں ایک دوسرے کو زیر کرنے کی فکر میں مبتلا۔ یہ تصور قطعاً باطل اور بے اصل ہے۔ جیسا کہ اب تک کی بحث سے اچھی طرح واضح ہو چکا ہو گا۔

چونکہ تحکیم ہی کو غلط اور خلافت واقعہ صورت دیدی گئی ہے اس لئے اس کی توثیق کے لئے یہ ہل بات وضع کرنی پڑی۔ حالانکہ نہ روایتاً اس کا ثبوت دیا جاسکتا ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو لوگ خلیفہ کہتے تھے یا وہ خود اپنے آپ کو سمجھتے تھے، اور نہ روایتاً اس کا کوئی امکان تھا۔ وہ حضرات جنہوں نے چار برس تک سیدنا علیؓ کرم اللہ وجہہ سے بیعت نہیں کی، حالانکہ انہی کی مملکت میں رہتے تھے وہ سیدنا معاویہؓ کی خلافت کی بیعت کس طرح کر سکتے تھے۔ جو بزرگوار ایک آئینی سقم کی بنا پر سیدنا علیؓ سے بیعت نہ کریں، وہ ایک کھلی ہوئی غیر آئینی بات پر سیدنا معاویہؓ سے کیسے بیعت کر سکتے تھے۔

سیدنا سعد بن ابی وقاص، سیدنا سعید بن زید، سیدنا ابن عمر، سیدنا ابو موسیٰ اشعری، سیدنا مغیرہ بن شعبہ، سیدنا محمد بن مسلمہ، سیدنا ابو مسعود، سیدنا اسامہ بن زید وغیرہم جو امیر المؤمنین سیدنا علیؓ کی مملکت میں رہتے تھے، ان کے علاقے امیر المؤمنین علیؓ ہی کی موجودگی میں سیدنا معاویہؓ کے تحت چلے گئے تھے، ان کے متعلق یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے بغیر حجت اپنا

موقف تبدیل کر دیا۔ یا تو کہتے تھے کہ جب تک اجماع نہ ہو ہم بیعت نہیں کریں گے یا اس طرح بیعت کر لی کہ نہ شرعاً اس کی کوئی حیثیت ہے اور نہ عرفاً۔

ان سب بزرگواروں نے بیعت اسی وقت کی جب سیدنا حسنؓ نے صلح کر لی، اختلاف مٹ گیا، اور امت نے محسوس کر لیا کہ بیعت سیدنا معاویہؓ ہی سے ہونی چاہئے۔ اس بات کا کوئی عملی ثبوت نہیں دیا جاسکتا کہ ”عام الجماعۃ“ سے پہلے عالم اسلام کے کسی گوشہ میں سیدنا معاویہؓ کو امیر المؤمنین کہا جاتا تھا، اور آپ اپنے آپ کو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھتے تھے۔

سیدنا معاویہؓ تے ہمیشہ یہ فرمایا کہ ہماری گردنوں میں ہمارے امام کی بیعت ہے جنہیں ظلماً شہید کیا گیا، انہی کی طرف سے ہم ان کے قاتلوں سے قصاص کا مطالبہ کر رہے ہیں، اور انہی کے دیئے ہوئے اختیارات کے تحت یہ سب کام ہو رہا ہے۔ ہم بیعت اس وقت کریں گے جب جہودِ امت کسی عادلانہ فیصلہ پر مجتمع ہو جائے۔

اب سوچنا چاہئے کہ جو شخص خلافت کے اختلافی ہونے کی بنا پر سیدنا علی مرتضیٰؓ جیسے سیدالابرار سے بیعت نہیں کرتا وہ اسی اختلاف کے دائر میں اپنی بیعت کی طرف کس طرح بلا سکتا تھا، اور بلاتا تو اس کی سنی کب جاتی؟

میشک اہل شام کو آپ سے بہت عقیدت تھی، لیکن یہ عقیدت دین کی بنیاد پر تھی، آئین کے نام سے تھی، ان سے یہ توقع کیے کی جاسکتی تھی کہ وہ محض جذبات میں بہہ جائیں گے، اور یہ نہ سوچیں گے کہ جس اختلاف کی بنا پر وہ سیدنا علیؓ سے بیعت نہیں کر رہے تھے جن کی خلافت اکثر عالم اسلام میں تسلیم کر لی گئی ہے، تو پھر محض شام یا شام و مصر کے اتحاد سے برپا ہونے والی خلافت کس طرح اجماعی سمجھ لی جائے۔

اس کے علاوہ یہ ہے کہ اگر اہل شام کو سیدنا معاویہؓ نے رام کر لیا تھا تب بھی وہ ان صحابہ کرام سے کیونکر بیعت کا مطالبہ کر سکتے تھے جو اب تک محض اس لئے محترمتھے کہ اسے برپا کرنے والے لوگ اربابِ حل و عقد نہیں۔ شام میں بھی تو صحابہ کرام کی ایک تعداد موجود تھی جو عملی سیاست میں حصہ نہیں لے رہی تھی۔

مکن ہے اہل شام نے، اہل مصر نے، اور اہل یمن و حجاز نے آپ سے بیعت کی ہو، لیکن یہ بیعت صرف موقف کی حمایت کی ہو سکتی تھی، یا ان کی قیادت تسلیم کر لینے کی۔ ایسی بیعت ہر مسلمان لے سکتا ہے۔ ایسی بیعت کو خلافت کی بیعت نہیں کہہ سکتے۔ صحاح میں اور تاریخ میں جہاں

بہیں سیدنا معاویہؓ کے نام کے ساتھ امیر المؤمنین کا لفظ آیا ہے وہ اسی زمانہ کا ہے جب آپ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو چکے تھے۔ اگر انھوں نے عام بیعت سے پہلے خلافت کا دعویٰ کیا ہوتا تو وہ صحابہ کرام کی نگاہ سے گر جاتے، لہٰذا ظاہر ہے کہ انھیں سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے افضل و اقدم نہیں سمجھا جاسکتا تھا۔

سیدنا معاویہؓ جو کچھ کر رہے تھے وہ سیدنا علیؓ کی خلافت کے خلاف نہیں تھا۔ ان کا کھلا ہوا مطالبہ تھا کہ قاتلان عثمانؓ سے علحدگی اختیار کر کے رائے عامہ کے سامنے اپنے آپ کو پیش کریں تو ہم بیعت کر لیں گے۔ پھر ان جیسے فرزانہ شخص سے یہ توقع کیسے کی جاسکتی تھی کہ جو موقف انھوں نے اکثر عالم اسلام کے خلاف اس جرأت سے اختیار کیا تھا، اور اتنی عظیم ترانیوں کے ذریعہ اسے مقبول بنایا تھا، اور لوگوں کی روز افزوں ہمدردیاں حاصل کی تھیں، اس موقف کو اپنے ہی ہاتھوں کمزور کر دیں گے، اور جس قصر کی تعمیر اس محنت سے کی اسے خود ہی منہدم کرنے کے درپے ہو جائیں گے۔

ان کی مقبولیت کی بنا ہی یہ تھی کہ متفق علیہ خلیفہ کا انتقام لینے کھڑے ہوئے تھے، اور ان کی دعوت تھی کہ جو خلافت قائم ہو اسے جمہور کے استصواب کے برپا ہونا چاہیے نہ کہ باغیوں کے استیلاء سے۔ یہ موقف قطعاً باطل ہو جاتا اگر آپ خود خلافت کا دعویٰ کر بیٹھتے۔

بیشک سیدنا معاویہؓ کے لئے عام اجتماع نہیں ہوا، کیونکہ اس کی ضرورت باقی رہی تھی۔ معاملات خود بخود صاف ہوئے جا رہے تھے، اور طبعی طور پر سوائے ان کے اور کوئی نہ تھا جس پر پوری امت اعتماد کر سکے۔ ان کی بیعت ایسی ہی قدرتی تھی جیسے حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت ہوتی تھی، کہ کسی دوسرے پر نگاہ ہی نہیں پڑتی تھی۔ عام اجتماع کی ضرورت تھی امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی موجودگی میں۔ جب آپ کو اللہ تعالیٰ نے شہادت سرخرو کر کے اٹھالیا تو اور کون تھا جو مرجع انام بن سکے؟

سیدنا معاویہؓ کی چوبیس برس کی سیاسی زندگی سب کے سامنے تھی، اور امت نے عملاً دیکھ لیا تھا کہ سوائے اس یگانہ روزگار ہستی کے اور کوئی نہیں جو کتنی ملت کا نا خدا بن سکے۔ وہ تمام حضرات جو شخصی اعتبار سے ان پر فضیلت رکھتے تھے، جن پر اجماع ہو سکتا تھا، اور جنہیں خلافت سونپی جاتی تو ہر طرح اس کے اہل ثابت ہوتے، مثلاً سیدنا سعد بن ابی وقاص، سیدنا ابن عمر، سیدنا ابن عباس، وغیرہم اور خود حضرت امیر المؤمنین حسنؓ جن کی خلافت کا عراق میں

اطمان بھی ہو چکا تھا، وہ سب کے سب سیدنا معاویہؓ کی طرف بھاگے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ سیدنا حسنؓ سے صلح ہوتے ہی تمام امت نے آپ سے بیعت کر لی۔

صحابہ کرام کی رائے ان کے متعلق ہمیشہ سے یہ رہی کہ حکومت چلانے کی جو صلاحیت ان میں ہے وہ ان سے زیادہ کسی میں نہیں۔ یہی سبب ہے کہ جو شخص فضائل و مکارم اور زہد و اتقار میں سیدنا معاویہؓ سے بدرجہا افضل تھے وہ نظم و نسق، اور خلافت نبوت کے اعتبار سے سیدنا معاویہؓ کو اپنے سے بدرجہا افضل سمجھتے تھے۔ ان تمام بزرگواروں کے سامنے سیدنا معاویہؓ کے ساتھ سردار عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے تینوں خلفاء کا طرز عمل تھا، اور جو تھے خلیفہ کی بھی رائے وہ جانتے تھے۔ پھر خود بھی اپنی آنکھوں سے ان کی تمام کارگزاریاں دیکھتے آرہے تھے، اس لئے طبعاً ان پر اجماع کر لیا۔ کسی قسم کا تامل و توقف نہ کیا۔

صحابہ کی رائے

حضرت فاروق اعظمؓ کی رائے اور مذکور ہوئی، کہ کس طرح شام کی تمام ذمہ داریاں مستقل طور پر آپ نے ان کے سپرد کر رکھی تھیں، اور روز بروز ان پر اعتماد کرتے چلے گئے۔ جیسا اطمینان آپ کو ان کی طرف سے تھا ایسے اطمینان کا دعویٰ کسی اور صاحب کے متعلق نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے ہمیشہ اپنے اعتماد کا مظاہرہ عملاً و قولاً اس طرح کیا کہ شک و شبہ کی اس میں قطعاً گنجائش نہیں۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جب سیدنا عمیر بن سعد انصاری اسی رضی اللہ عنہ کو حص کی ولایت سے معزول کر کے یہ علاقہ بھی سیدنا معاویہؓ کے تحت کر دیا تو لوگوں نے کہا، ”دیکھو تو عمیر کو معزول کر کے یہاں کی حکومت معاویہؓ کو دیدی۔“ سیدنا عمیرؓ نے یسّٰن کر فرمایا:

لا تذکروا معاویۃ إلا بالخیر فانی سمعتُ	معاویہؓ کا تذکرہ صرف بخیر ہی کے ساتھ کیا کر دو،
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اللهم	کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا
اھدیہ (ترمذی)	سنہ ہے ”خدا یا سے ہدایت کا ذریعہ بنا“ (ترمذی)

علامہ ابن کثیرؒ نے اپنی تاریخ میں (۸: ۱۳۵) منقول از العواصم من القواصم، حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کا یہ قول نقل کیا ہے: ”ما رأیت رجلاً اسود من معادیۃ (میں نے معادیہ سے زیادہ کسی شخص میں سرداری نہیں دیکھی)۔ لوگوں نے عرض کیا ”حضرت“ عمرؓ میں بھی نہیں؟“ فرمایا ”عمرؓ ان سے بہتر تھے، مگر سرداری میں معادیہ ان سے ناپاۓ ہیں“ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا ارشاد ہے: ”ما رأیت رجلاً اخلق بالملک من معادیۃ (میں نے کسی شخص میں حکومت کی اہلیت

معاویہ سے زیادہ نہیں دیکھی، ۴

سیدنا سعد بن ابی وقاص فرماتے ہیں: ”ما رأیت احداً بعد عثمان اقضى بالحق من صاحب هذا الباب“ یعنی معاویہ (۵) میں نے عثمان کے بعد کسی شخص کو ایسا ہی فیصلہ کرتے نہیں دیکھا جیسا یہ دروازہ والا کرتا ہے۔
یعنی معاویہ، ۴

نماز کے بارے میں حضرت ابوالدرداءؓ کا قول اور نقل ہو چکا کہ سیدنا معاویہؓ کی نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سے نہایت درجہ مشابہت رکھتی تھی۔ سرداری، حکومت سے طبعی مناسبت معاملات کا تصفیہ بے لاگ کرنے کی عادت، جب ایک شخص میں ہو اور سب سے زیادہ یہ صفات اس میں پائی جائیں، اور پھر اس کی نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہو، تو پھر کیسے ممکن ہے کہ امت کے قلوب خلافت کے لئے قدرتی طور پر اس کی طرف مائل نہ ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا اور امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی وصیت کا ظہور ان کی خلافت کی شکل میں اہل عالم نے دیکھا۔

امام بیہقیؒ نے نہایت قوی سند کے ساتھ جلیل القدر تابعی حضرت ابو دائل شقیق بن سلمہؒ اسدی سے روایت کی ہے کہ لوگوں نے حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ سے آپ کے ہلک زخم لگنے کے بعد عرض کیا ”ألا تتخلف عنینا“ (آپ ہمارا کوئی خلیفہ مقرر نہیں فرما جاتے؟)۔ فرمایا:

ما استخلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو اپنا
فاستخلف ولكن ان یرد اللہ بالناس خیراً	خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا میں کہ جادوں و ہاں اگر اللہ
فیجمعہم بعدی علی خیرہم کما جمعہم بعد	کو لوگوں کے ساتھ بھلائی منظور ہوگی تو وہ میرے
نبیہم علی خیرہم۔	بعد انہیں اسی طرح اپنے بہترین شخص پر مجتمع

کر دے گا جیسے ان کے نبی کے بعد اس نے ان کے بہترین شخص پر مجتمع کر دیا تھا۔“

یہ سب روایتیں البدایہ والنہایہ کی ہیں، اور العواصم من القواصم سے نقل کی گئی ہیں۔ ان کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ واقعات سامنے ہیں اور صحابہ و اہل بیت کا ان کے ساتھ طرز عمل بھی۔ یہی وجہ تھی جو طبعی طور پر امت کا اجماع سیدنا معاویہؓ پر ہو گیا۔ اور اس کی ضرورت نہ پڑی کہ عام اجتماع میں باقاعدہ تحریک و تائید کے ذریعہ ان کی خلافت کا مسئلہ پیش ہو کر طے پائے جو لوگ اس قسم کا اجتماع نہ ہونے کو دلیل بنا کر سیدنا معاویہؓ کی خلافت کی حیثیت کو مشتبہ بتاتے ہیں، کیا وہ ثابت کر سکتے ہیں کہ انتخاب خلیفہ کے لئے ایسا اجتماع حضرت صدیق اکبرؓ سے لے کر حضرت

علی مرتضیٰ تک کسی کے لئے ہوا تھا، جو یہ نیا سنگ بنیاد امیر المؤمنین معاویہؓ کی خلافت رسالت کو مشتبہ بنانے کے لئے رکھا گیا ہے؛ بیعت توار باب حل و عقد میں سے ایک دو آدمیوں کے کر لینے سے بھی منع ہو جاتی ہے۔ ان ارباب حل و عقد میں سیدنا حسنؓ سے زیادہ کون ہو گا اور ان بزرگواروں کے مقابلہ میں کسے پیش کیا جاسکے گا جن کے بیعت کر لینے سے اب تک کے تمام خلفاء کی خلافت کی حیثیت قائم ہوئی تھی؛ ان سب برضار و رغبت ان سے بیعت کی، حالانکہ انہی حضرات نے سیدنا علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی۔ مسعودی نے حضرت ابن عمرؓ پر اپنی دانست میں بڑی چوٹ کی ہے، کہ انھوں نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی، لیکن حضرت معاویہؓ اور یزید بن معاویہؓ سے کی۔ اس قسم کے لوگوں کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آئی کہ حضرت ابن عمرؓ کے نزدیک خلافت اس وقت مسلم ہوئی ہے جب امت کا اجماع ہو جائے۔ حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ پر چونکہ اجماع ہو گیا تھا اس لئے حضرت ابن عمرؓ نے ان سے اور امیر المؤمنین یزیدؓ سے بیعت کر لی، اور پھر امیر المؤمنین عبدالملکؓ اور امیر المؤمنین الولیدؓ سے، لیکن حضرت علیؓ اور حضرت ابن الزبیرؓ سے بیعت نہیں کی، کیونکہ ان دونوں کی خلافت پر امت کا اجماع نہیں ہوا تھا۔

حضرت معاویہؓ کی مقبولیت کا عالم یہ تھا کہ خاص کو ذمہ میں ایسے لوگ موجود تھے جو چاہتے تھے کہ زمام امت اُن کے ہاتھ میں آجائے۔ اسلام کی جب سچی تاریخ مدون کی جائے گی تو سیدنا معاویہؓ کا نام پشتیبان امت کی حیثیت سے لیا جائے گا۔ اور یہ نام محسنین ملت کی فہرست میں اپنی پوری تابانی کے ساتھ جگمگاتا ہوا نظر آئے گا۔ صلوات اللہ وسلامہ ورضوانہ علیہ۔

قتل عثمانؓ کا فتنہ ارتداد عربی کم نہ تھا، اور کشتی ملت اسی طرح ڈگمگا رہی تھی جس طرح سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کا عالم تھا۔ لوگ اپنے مقاصد کے تحت چاہتے ہیں کہ امت سیدنا عثمانؓ کی شہادت کو بھول جائے۔ لیکن یہ وہ چیز ہے جسے بھلایا نہیں جاسکتا، کیونکہ جسم ملت پر جو چہرہ لگتا ہے اس سے عثمانؓ ہی کے خون کی بوندیں ٹپکتی ہیں۔ اس عالم میں کامیاب ذات صرف ایک سیدنا معاویہؓ کی تھی جنھوں نے مقدور بھر سبائیہ کی کوششوں کو تھس تھس کر کے رکھ دیا۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام اور جمہور امت نے انھیں اپنا متفق علیہ امام بنا لیا، اور اموی خلافت کے استحکام میں بقائے ملت سمجھی۔

الفتنۃ الباغیة

(باغی ٹولی)

صفتیں کا جب ذکر آتا ہے تو مدعیانِ علم کی طرف سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سنا دیا جاتا ہے، جو ان لوگوں کی دانست میں ایسی جنت ہے کہ آگے کچھ کہنے کی گنجائش ہی نہیں رہتی۔ یعنی حق سیدنا علیؑ کے ساتھ تھا، اور سیدنا معاویہؓ کی جماعت باغی ٹولی تھی۔ (صحیح بخاری: ج ۲، کتاب الجہاد والتیر، ک ۵۶، ب ۱۷، طبع مصر)۔ حضرت عکرمہؓ کے حوالہ سے یہ حدیث مروی ہے:-

حضرت عکرمہؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے ان سے اور حضرت علی بن عبد اللہؓ (اپنے فرزند) سے فرمایا: تم دونوں ابو سعیدؓ (غدیری) کے پاس جاؤ اور ان کی باتیں سنو: ہم دونوں ان کی خدمت میں حاضر ہوئے، اس وقت وہ اور ان کے بھائی اپنے باغ کو پانی دے رہے تھے۔ ہمیں جو دیکھا تو تشریف لے گئے، اور ٹانگوں کے گرد کپڑا لپیٹ کر بیٹھ گئے۔ پھر (دورانِ گفتگو میں) فرمایا مسجد کے لئے ہم ایک ایک اینٹ

عن عکرمۃ ان ابن عباس قال لہ ولعلی بن عبد اللہ امتیا اباسعید فاسمعان حدیثہ فاتیناہ و ہودا خوہ فی حائطہما یسقیانہ۔ فلما رآنا جاء فاحتبئ وجلس فقال کنتا ننقل لبنۃ لبنۃ وکان عمار یستل لبنتین لبنتین فمر بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وروح عن رأسہ الغبار وقال دبح عمار تقتلہ الفتنۃ الباغیۃ۔ عمار یدعوہم الی اللہ ویدعوہم الی النار۔

ڈھورہے تھے، لیکن عمار دونوں اینٹیں ڈھوتے تھے۔ اتنے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ادھر سے گزر ہوا۔ آپ نے ان کے سر سے خاک جھاڑی اور فرمایا: ”کیا کہنے ہیں عمار کے! انہیں باغیوں کی ٹولی قتل کرے گی۔ عمار تو انہیں اللہ کی طرف بلا رہے ہوں گے اور وہ انہیں آگ کی طرف دعوت دیتے ہوں گے۔“

سیدنا عمارؓ کے بارے میں یہ حدیث تقریباً انہی الفاظ کے ساتھ متعدد صحابہ کرام سے صحاح میں مروی ہے۔ اتنی سندوں سے جو بات کئی صحابہ سے مروی ہو وہ یقیناً شہرت پا چکی ہوگی۔ اور خصوصیت کے ساتھ اس پر توجہ اس وقت ہو گئی ہوگی جب انہوں نے امت کی عملی سیاست

میں حصہ لینا شروع کر دیا۔

امت کی بدقسمتی سے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ فتنہ میں مبتلا ہو کر امیر المؤمنین سیدنا عثمان صلوات اللہ علیہ کے خلاف ہو گئے تھے۔ اور اس مخالفت میں کچھ علی حصہ بھی لیا تھا۔ یہ بھی صحیح ہے کہ وہ قریش کی بالادستی کے خلاف تھے۔ اسی کے نتیجے میں سبائیوں نے ان کا نام بہت اچھالا ہے، لیکن اس بات کا کوئی عملی ثبوت نہیں کہ آپ واقعی حضرت امیر المؤمنینؓ کے لئے خلاف تھے کہ ان کے قتل کے درپے ہو جائیں، یا فترت کو اتنا بڑا سمجھتے ہوں کہ ان کے خلاف تلوار اٹھائیں معمولی اختلافات جو ہر معاشرہ میں ہوتے ہیں صحابہ کے مابین بھی تھے۔ لیکن منرقہ بازی اور جھڑپ ان میں قطعاً نہیں تھی۔ اگر کسی اجتہادی مسئلہ میں زبردست اختلاف ہو گیا جیسے سیدنا عثمانؓ کی شہادت کے بعد ہو گیا تھا، اور دشمنانِ ملت کی چالاکی اور مکاری سے شمشیر زنی تک نوبت پہنچ گئی تھی، تو صحابہ کرام نے اسے دین کا اختلاف نہیں بنایا، اور نہ وہ اپنا سود و زیاں ایک دوسرے سے جدا سمجھتے تھے۔ اختلاف کی حالت میں بھی ایک ہی جماعت رہتے تھے، اور اختلاف کے بعد بھی بے تکلف ایک ہو جاتے تھے۔ اور پر غیر مبایعین کے تحت سیدنا عمارؓ ہی کی بابت اسی صحیح بخاری سے ہم ایک حدیث نقل کر چکے ہیں جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اختلافی مسائل میں صحابہ کرام ایک دوسرے کی حرمت کس طرح برقرار رکھتے تھے۔

سیدنا عمارؓ کے منہ سے سیدنا عثمانؓ کے خلاف کچھ کلمات بیان کئے گئے ہیں، اور ان میں سے بعض نہایت ناشائستہ اور تکلیف دہ ہیں، لیکن چونکہ وہ بااحتیاط لوگوں کے روایت کردہ نہیں اس لئے ان کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ البتہ بعض حالات ایسے پیدا ہو گئے تھے، اور سب جانتے ہیں کہ قاتلانِ عثمانؓ کی شرارت سے سیدنا عمارؓ بھی جنگوں میں شامل ہوئے، اور صفین کے معرکہ میں شہادت پائی۔ اس لئے فتنہ پرداز لوگوں کو آپ کے متعلق باتیں بنانے کا موقع مل گیا۔ مثلاً یہ حدیث جو اوپر مذکور ہوئی اس میں آگ کی طرف دعوت دینے کا ذکر ہے، جو اسی موضوع پر دوسری حدیثوں میں نہیں۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ شاید یہ اضافہ کسی بعد کے راوی کا ہو۔ بہر حال معاملہ صاف ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ امیر المؤمنین حضرت علیؓ کے ساتھ تھے، اور صفین کی جنگ میں سیدنا معاویہؓ کے خلاف لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔ ب دیکھنا چاہئے کہ جمہور صحابہ جو سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ دونوں کو حق پر سمجھتے تھے، اور اب تک فیصلہ نہیں کر سکے تھے کہ کس کا ساتھ دیں اور کس کا نہ دیں، ان پر سیدنا عمارؓ کی شہادت سے مسئلہ واضح

ہونا چاہئے تھا کہ سیدنا معاویہؓ سے قتال واجب ہو گیا۔ کیونکہ سیدنا عمارؓ کی شہادت سے اُن کے باغی ہونے پر ہر لگ گئی۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (الحجرات : ۹-۱۰) :

<p>اگر اہل ایمان کے دگر وہ لڑ پڑیں تو ان میں صلح کرادیا کرو، اب اگر ان میں سے کوئی دگر وہ دوسرے کے خلاف بغاوت کرے تو تم اس باغی گروہ سے جنگ کرو تا آنکہ وہ اللہ کے حکم کے سامنے جھک جکا۔ اب اگر وہ جھک جائے تو پھر اُن کے مابین انصاف کے ساتھ صلح کرادو اور اپنے فیصلہ</p>	<p>وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي تِلْكَ الَّتِي تَبْغِي إِلَيْهِ أَمْرُ اللَّهِ فَإِنْ قَاتَلْتَ فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ إِنَّ اللَّهَ نَحِيبُ الْمُقْسِطِينَ. إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلَحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ.</p>
--	--

میں بے لاگ رہو۔ اللہ تعالیٰ بے لاگ رہنے والوں سے محبت کرتا ہے۔ اہل ایمان آپس میں بھائی بھائی ہی تو ہیں۔ لہذا اپنے بھائیوں کے ساتھ صلح و صفائی رکھ کر دو۔

اس بدیہی حکم کی موجودگی میں سیدنا عمارؓ کی شہادت کے بعد تمام شکوک و شبہات رفع ہو جانے چاہئے تھے۔ حضرت معاویہؓ کی طرف سے جب قرآن بلند کیا گیا، تو اس وقت بھی جنگ بند کر دینے کی شرط یہ ہونی چاہئے تھی کہ ہتھیار ڈال کر سبیت کریں، اور پھر عدالت میں اپنا قضیہ لائیں، ورنہ قتال جاری رہے گا۔

لیکن جہو ر صحابہؓ نے، ثالثوں نے، اور خود امیر المؤمنین سیدنا علیؓ نے بالکل برعکس کام کیا۔ صحابہ اپنی غیر جانبداری پر قائم رہے، سیدنا علیؓ نے معاملہ ثالثوں کے ہاتھ میں دے کر اپنا موقف خود ہی کمزور کر دیا، اور اپنا وہ امام ہونا مشکوک بنالیا جس کی اطاعت واجب ہے۔ اور ثالثوں نے جو فیصلہ کیا وہ یقیناً سیدنا علیؓ کے موافق نہیں تھا۔ موافقت کے صرف ایک ہی معنی تھے کہ ثالثوں کی طرف سے سیدنا علیؓ کے امام برحق ہونے کا اعلان کر دیا جاتا، جو نہیں کیا گیا۔

تاریخی صورت حال جو ہمارے سامنے ہے وہ حسب ذیل امور بتاتی ہے :

(۱) حضرت علیؓ کا یقین کے ساتھ حق پر ہونا، اور حضرت معاویہؓ کا یقین کے ساتھ باطل پر ہونا مسلم نہ رہا۔

(۲) مسئلہ کا تصفیہ سیدنا علیؓ کی موافقت میں نہیں کیا گیا، بلکہ اس کا بدستور مشکوک و مشتبہ ہونا تسلیم کر لیا گیا۔

(۳) متارکہ جنگ کی مدت ہی میں سیدنا علیؓ کی شہادت ہو گئی، تو سیدنا حسنؓ نے سیدنا معاویہؓ

سے صلح کر کے ان کی بیعت کر لی۔

(۴) تمام امت نے اسی شخص پر اجماع کر لیا جسے ان مؤرخوں اور عالموں کے بقول لسان نبوت نے باغی ٹولی کا سرگروہ بتایا ہے۔

اب اس صورت حال سے صرف حسب ذیل نتیجہ برآمد ہوتا ہے :

(۱) یہ حدیث باوجود کثرت تناقل کے غلط ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی کوئی بات نہیں فرمائی، اور صحابہ کرام ایسی کسی حدیث سے واقف نہ تھے۔

(۲) اگر یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں شک کی گنجائش نہیں تو تمام صحابہ کرام مع سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دین سے قطعاً بیگانہ تھے۔ اور انھیں اس کی کچھ پروا نہ تھی کہ اللہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا حکم دیا ہے، انھوں نے اللہ اور رسول کے خلاف عمداً اور صراحتاً اجماع کر کے اپنے کفر پر مہر لگا دی۔

(۳) اگر حدیث بھی صحیح ہے اور صحابہ بھی وہی تھے جو اللہ نے انھیں بتایا ہے، اور امت انھیں سمجھتی ہے تو پھر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ نہ انھوں نے سیدنا معاویہؓ کو قتل عمارؓ کا مرتکب گردانا، اور نہ انھیں باغی سمجھا۔ بلکہ صحابہ اور جمہور امت کے نزدیک قتل عمارؓ کے مرتکب وہی لوگ تھے جنھوں نے فتنہ و فساد بپا کر کے قتال و جدال کی صورت پیدا کی۔

سیدنا معاویہؓ کا ایک قول مروی ہے جسے لوگ طنزاً بیان کرتے ہیں، کہ آپ نے جب سیدنا عمارؓ کی شہادت کی خبر سنی تو فرمایا "عمار کے قاتل وہ ہیں جو انھیں میدان قتال میں لائے" اور اس پر طعن کیا جاتا ہے کہ گویا شہدائے بدر و احد کے قاتل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو انھیں میدان میں لائے تھے۔

سیدنا معاویہؓ کا یہ قول اگر صحیح ہے تو آپ نے بالکل درست فرمایا۔ نہ سیدنا عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا جاتا، نہ سبائی لوگ خلافت مرتضوی پر حادی ہوتے، نہ جل و صفین میں مصالحت کی فضا پیدا ہونے کے بعد جنگ چھڑتی، اور نہ بے دہ مسلمانوں کا کشت و خون ہوتا۔ بدر و احد کے شہیدوں کے بھی قتل کے ذمہ دار وہ کفار تھے جو ان جنگوں کا سبب بنے، نہ کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم۔ جو صلح و امن اور عدل کے لئے تشریف لائے ہیں، اور جن کے ذریعہ مسلمانوں کو جنگ کی اجازت محض اپنی حفاظت کے لئے دی گئی تھی۔ (الحج : ۳۹) :

اُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَ | جن لوگوں سے جنگ کی جاتی ہے انھیں جوابی

وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ قَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ ۚ الَّذِينَ أُخْرِجُوا
مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ
..... الآية۔

حکم کی اجازت ہے، اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے
یہ لوگ وہ ہیں جنہیں ان کے گمراہوں سے ہے وہ
نکال گیا، ان کا قصور کچھ نہ تھا سوائے یہ کہنے کے کہ

ہمارا پروردگار اللہ ہے الخ

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے جن حضرات نے سیدنا علیؑ سے بیعت نہیں کی تھی،
وہ ایک جم غفیر تھا۔ اور جمہور امتِ جبل و صفین کے محاربہ میں غیر جانبدار تھے، محض اس سبب کہ وہ
سیدنا علیؑ اور اصحابِ جبل و صفین کے موقف میں ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دیتے تھے۔ انہوں نے
اپنا یہ موقف سیدنا عمارؓ کی شہادت کے باوجود نہیں بدلا۔ اور سیدنا علیؑ کی شہادت کے بعد سیدنا معاویہؓ
کی بیعت پر اجماع کر لیا۔

جنگِ جبل سے پہلے حضرت امیر المؤمنین اور اصحابِ جبل کے مابین صلح کی جو شرط طے ہوئی تھی
یہی تھی کہ قاتلانِ عثمانؓ سے قصاص لیا جائے، اور انہیں مثل ان مرتدوں کے سمجھا جائے جن کا قتل
واجب ہے، چنانچہ سیدنا علیؑ نے حکم دیدیا تھا کہ جو لوگ قتلِ عثمانؓ میں شریک ہیں وہ ہماری جماعت
سے باہر ہو جائیں۔ اس لئے یہ ہزاروں لوگ لشکر سے باہر چلے گئے۔ سیدنا عقیق بن عمرو رضی اللہ عنہ کی
مساعی جمیلہ سے امت کا یہ متفق علیہ مسئلہ طے ہوا تھا۔ صبح کو صلح نامہ پر دستخط ہونے والے تھے اسی
لئے مسلمان اس رات چین کی نیند سوئے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔

بے چینی اور تشویش صرف سبائیوں کو تھی اس لئے رات کو اندھیرے میں انہوں نے جنگ
چھیڑ دی تاکہ قصاص کا یہ اجماعی فیصلہ بروئے کار نہ آ سکے۔ جمہور صحابہ اور امت کا یہی متفق علیہ مسئلہ
لے کر سیدنا معاویہؓ کھڑے ہوئے تھے، تو پھر صحابہ کرام انہیں ”باغی ٹولی“ میں کیسے سمجھ لیتے۔ انہوں
نے تو شروع سے لے کر آخر تک انہیں بھی ایسے ہی حق پر سمجھا جیسے امیر المؤمنین سیدنا علیؑ مرتضیٰ کو۔
صحابہ کرام چاہتے تھے کہ مسلمانوں میں باہمی جنگ نہ ہو اور ان کی مجموعی قوت ان باغیوں کے
خلاف صرف ہو، گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا یہ اجماعی مسئلہ تھا کہ ”الفتنۃ الباغیۃ“ یعنی باغی ٹولی
ان سبائیوں کی ہے چاہے وہ سیدنا علیؑ کے ساتھی بن کر جمہور صحابہ کو گردن زدنی سمجھیں، اور چاہے
خارجی بن کر سیدنا علیؑ کو بھی اسی زمرہ میں شامل کرنے والے ہوں۔ ان دونوں فسوقوں کے
خلاف صحابہ کرام نے ہمیشہ جہاد کو واجب جانا۔ شروع سے لے کر آج تک امت مسلمہ کا یہی متفق علیہ
موقف ہے کہ جو لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی جماعت سے الگ ہو گئے، ان کا تعلق

نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ٹوٹ گیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (الانعام: ۱۶۰):

إِنَّ الَّذِينَ قَسَرُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شَيْعًا
لَسْتُ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ ۖ إِنَّمَا كُفَّ هُتُمُ
إِلَى اللَّهِ ثُمَّ يُنَبِّئُهُم بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ۔

جن لوگوں نے اپنے دین میں فرقے پیدا کئے اور
ٹولیوں میں بٹ گئے، تمہارا (اے نبی) ان سے کسی
بائے میں کوئی تعلق نہیں۔ اُن کا معاملہ اللہ کے سپرد
ہے وہی انہیں بتائے گا کہ وہ کیا کیا حرکتیں کیا کرتے تھے۔

کس زمانہ میں جماعت نے سیدنا معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھا، اور نہ خود سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے۔
نہیں سبائیوں کو ہمیشہ سب نے باغی جانا اور خود سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے بھی۔ اسی لئے جنگ
جمل سے پہلے آپ نے انہیں اپنے لشکر سے نکال دیا تھا، اور اسی لئے آپ نے خواجه سے
جنگ کی اور اُن کے ساتھ مرتدوں کا معاملہ کیا۔ وہ لوگ جنہوں نے امیر المؤمنین عثمانؓ کے خلاف
ہنگامہ بپا کیا اور آپ کو شہید کر دیا، اور اس طرح اسلام کو بیخ و بن سے اکھاڑ دینے کے
درپے ہوئے، ان کے متعلق امیر المؤمنین علیؓ کے بھی جذبات وہی تھے جو بقیہ اہل بیت اور اصحاب
کرام کے ہمیشہ رہے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

جنگ جمل کے موقع پر آپ نے کوفہ میں جو تقریر کی اس کا اقتباس طبری نے پیش کیا ہے
(۱۹۲: ۵)۔ واقعات ثابتہ سے اس کی توثیق ہوتی ہے کہ واقعی آپ نے اپنے جذبات کا اپنی
الفاظ میں اظہار کیا ہوگا۔ آپ نے امت پر اللہ تعالیٰ کے انعامات بیان کئے، کہ کس طرح آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی بنائی ہوئی جماعت کی شیرازہ بندی آپ کے خلیفہ برحق
کے ذریعہ کی گئی، اور پھر خلیفہ دوم کے ذریعہ اور ان کے بعد خلیفہ ثالث کے ہاتھوں۔ ان ہنگامہ
پر دروں کے متعلق آپ نے فرمایا:-

ثم حدث هذا الحدث الذي حبره
على الامّة اقوامٌ طلبوا هذا الدنیا،
حسدوا من افاء الله عليه على الفضيلة
دارادوا ردّ الاشياء على اربابها۔

پھر یہ حادثہ رونما ہوا۔ اسے امت پر ان لوگوں
نے لڑا جو دنیا کے طلبکار تھے اور ان لوگوں کے
حسد کرتے تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے اُن کے فضائل
کے سبب اپنی نعمتوں سے نوازا اور صحابہ کے ان

حاسدوں اور باغیوں نے، چاہا کہ حالات کو قدیم دور جاہلیت کی طرف لوٹا دیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا اتباع کرنے والی جماعت جو پہلے دن سے آج تک جماعت
چلی آتی ہے، اور جسے پہلے دن سے آج تک اسلام کی نمائندگی کا شرف حاصل ہے، اور سوائے

اس جماعت کے کسی دوسری ٹولی کو یہ شرف کسی درجہ میں کبھی حاصل نہیں ہوا، اس جماعت کا مذہب حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں جو بیان فرمایا ہے (۲: ۲۱۹-۲۲۰) اس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے۔ اس بیان میں آپ نے اہل کلام، اہل فقہ اور اہل حدیث کے جو مذاہب گنوائے ہیں ان میں عمومیت کے ساتھ سب نے سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ دونوں کو حق پر بتایا ہے، دونوں کو مجتہد کہا ہے، اور دونوں کا شمار ائمہ ہدیٰ میں کیا ہے۔ البتہ بعض ہیں جنہوں نے سیدنا معاویہؓ کی خطا اجتہادی بتائی ہے، لیکن اس سے آگے کوئی نہیں بڑھا۔ یہ سب مذاہب بیان کر کے حضرت شیخ الاسلام فرماتے ہیں :

ان میں سے بعض کہتے ہیں بہتر تھا کہ قتال نہ ہوتا، اور مناسب تھا کہ دونوں فریق نہ لڑتے۔ کیونکہ لڑائی میں کوئی بھلائی نہیں، لیکن معاویہؓ کے مقابلہ میں علیؑ حق کے زیادہ قریب تھے، مگر لڑنا فتنہ کی بات تھی چونکہ وہاں ہے نہ مستحب بلکہ دونوں کے لئے بہتر تھا کہ نہ لڑیں۔ اگرچہ حق علیؑ کے زیادہ قریب تھا۔ یہ قول امام احمدؒ کا ہے۔ اور اکثر اہل حدیث، اور اکثر ائمہ فقہاء کا۔ اور یہی قول ہے اکابر صحابہؓ کا، اور خوبی کے ساتھ ان کا اتباع کرنے والوں کا اور یہی قول ہے سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کا۔ وہ اس جنگ میں ہتھیاروں کی خرید و فروخت کو ناجائز کہتے تھے، اور فرمایا کرتے تھے یہ بیع فتنہ انگیز ہوگی۔ یہی قول ہے حضرت اسامہ بن زید، حضرت محمد بن مسلمہؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور اکثر ان حضرات کا جو قدیم ہاجرین اور انصار میں سے اس وقت موجود تھے، رضی اللہ عنہم۔

ومنہم من یقول کان الصواب ان لا یكون قتالٌ وکان ترک القتال خیراً للٹائفتین فلیس فی الاقتتال صوابٌ ولكن علیؑ کان اقرب الی الحق من معاویہؓ۔ والقتال قتال فتنۃ لیس بواجب ولا مستحب وکان ترک القتال خیراً للٹائفتین مع ان علیاً کان اولی بالحق۔ لهذا قول احمد واکثر اہل الحدیث واکثر ائمۃ الفقہاء وھو قول اکابر الصحابۃ واتباعہم اھم باحسان۔ وھو قول عمران بن حصین رضی اللہ عنہ وکان ینہی عن بیع السلاح فی ذلک القتال ویقول ھو بیع السلاح فی الفتنۃ وھو قول اسامہ بن زید و محمد بن مسلمہؓ و ابن عمرؓ و سعد بن ابی وقاصؓ و اکثر من بقی من السابقین الاولین من المہاجرین والانصار رضی اللہ عنہم، ولہذا کان مذہب اہل السنۃ الامساک عما شجر

بین الصحابة قانه قد ثبتت قضا بلہم و
وجبت موالا تہم و محبتہم۔

اسی لئے اہل سنت کا یہ مذہب ہے کہ
صحابہ کے اختلافات کے ذکر کے وقت اپنی

زبان روکیں۔ کیونکہ ان کے فضائل ثابت ہیں ان کا ساتھ دینا واجب ہے اور ان کی محبت فرض ہے۔
اس بیان کو حضرت شیخ الاسلام نے اس طرح شروع کیا ہے :-

لم یکن معاویۃ ممن یختار الحرب ابتداءً
بل کان اشد الناس حرصاً علی ان لا
یکون قتالاً و کان غیرہ احرص علی
القتال منه۔

معاویہ ان میں نہیں جو لڑائی چھیڑنا چاہتے تھے
بلکہ سب سے زیادہ خواہش تو انہی کی تھی کہ لڑائی
نہ ہو۔ البتہ دوسرے لوگ جنگ چھیڑنے میں ان
سے زیادہ حریص تھے [یعنی سبائی لوگ، جنہوں نے

کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ سیدنا معاویہ نے جنگ کے لئے کبھی پیش قدمی کی ہو۔ ان کے لئے بہت آسان
تھا کہ جنگ جمل کے وقت اپنی فوجیں آئیں اور اس وقت سیدنا علیؓ کو ان کا متا بلہ کرنا ممکن نہ ہوتا۔
ان کے لئے آسان تھا کہ جنگ جمل کے ختم ہوتے ہی اپنی فوجیں حرکت میں لے آئیں مگر
انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ ان کے لئے بہت آسان تھا کہ ہمدان کے قصبہ کے بعد عراق پر حملہ
کر دیں، لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ ان کے لئے بہت آسان تھا کہ سیدنا علیؓ کی شہادت
کے بعد ایک دم اپنی خلافت کا اعلان کر کے سیدنا حسنؓ پر حملہ کر دیں۔ لیکن انہوں نے ایسا
نہیں کیا۔ ہر موقع پر صبر و ضبط سے کام لیا، اور کوشش کی کہ جنگ کی آگ نہ بھڑکے۔
انہوں نے صفین کی جنگ میں ابتدا نہیں کی، اور نہ اپنی فوجیں سیدنا علیؓ کی فوجوں کی حرکت
سے پہلے حرکت میں لائے، اور وہی تھے جنہوں نے صفین کی جنگ بند کرانی۔ گویا انہوں نے
ہمیشہ مدافعت کی، اور جب تک مجبور نہ ہو گئے ہاتھ نہیں اٹھایا۔ ایسا شخص باغی ٹولی کا
امام کیسے کہلا سکتا تھا۔ اور صحابہ کرام جو تمام احوال اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے وہ انہیں
فتنہ باغیہ میں کیسے سمجھ سکتے تھے۔

یہی سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ جو الفتنۃ الباغیۃ کی حدیث کے راوی ہیں، انہی کی

روایت خواجہ کے متعلق صحیح مسلم میں موجود ہے (صحیح مسلم: ک ۱۲، ج ۳، طبع مصر) :-

تمرق مارقة عند فرقة المسلمين یقتلہا | مسلمانوں کے اختلاف کے زمانہ میں ایک
اولی الطائفتین بالحق۔ | ٹولی جماعت سے باہر ہو جائے گی۔ اور اس کو

جماعت کا وہ فریق قتل کرے گا جو حق سے زیادہ متسرب ہوگا۔

خواجه کے اس گروہ نے جنین کے بعد ملت سے علیحدگی اختیار کی، اور امیر المؤمنین علیؑ نے اسے قتل کیا جو حق سے زیادہ قریب تھے۔ گویا اس حدیث کے مطابق حق سیدنا معاویہؓ کے ساتھ بھی تھا، اور یہ دونوں منسربق جماعت حق سے تعلق رکھتے تھے، برخلاف خواجه کے جو مسلمانوں کی جماعت سے باہر ہو گئے تھے۔

سیدنا ابوسعیدؓ کی یہ حدیث اپنے پورے پس منظر کے ساتھ صحیحین میں اس طرح ہے :-

فرماتے ہیں (سیدنا) علیؑ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں تھوڑا سا سونا بھیجا۔ آپؐ نے اسے ان چار آدمیوں پر تقسیم کر دیا۔ اقربؓ بن حابس حنظلی، عیسیٰ بن بدر الغزازی، زید طائی، نہمانی، اور علقمہ بن علاثہ عامری کلبی۔

.....

اس پر قریش اور انصار کو ناگواری ہوئی کہ نجد کے بڑے لوگوں پر تو نوازش ہو رہی ہے اور ہمیں نظر انداز کر دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میں تو محض ان کی دلجوئی کر رہا ہوں" اتنے میں ایک شخص آیا آنکھیں اندر کودھنی ہوئی، کنپٹیاں اٹھی ہوئیں، پیشانی پر گومڑا، خوب گھنی داڑھی اور سر گھٹا ہوا۔ آتے ہی کہنے لگا "محمدؐ خدا سے ڈرو" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "بھلا میں نافرمانی کروں گا تو خدا کی اطاعت کرنے والا کون ہو گا، خدا نے مجھے اہل زمین کا امین بنایا ہے، تو کیا تم مجھے امین

نہیں سمجھتے؟ اس پر ایک صاحب نے اسے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مجھے خیال پڑتا ہے کہ شاید وہ

قال بعث علیؑ رضی اللہ عنہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بذہبیتہ فقہما بین الاربعة الاقرع بن حابس الحنظلی، شمر المجاشعی، وعیسیٰ بن بدر الغزازی، وزید الطائی، شمر احیدی بن نہمان، وعلقمہ بن علاثہ العامری شمر احیدی کلاب۔

فغضبت قریش والانصار قالوا لعلی صنادید اہل نجد ویدعنا؟ قال انما

انا لہم فاقبل رجل غائر العینین مشرف الوجہین، ناآتی الجبین کث اللحمۃ، مخلوق فقال اتق اللہ یا محمد! فقال من یطع اللہ اذا عصیت؟ ایا منی اللہ علی اہل الارض فلا تامنونی؟ فسالہ رجل قتله احسب خالد بن الولید فمنعہ۔ فلما ولی قال ان من غصنی ہذا و فی عقب ہذا قوم یقرءون القرآن لا یجادون حاجرہم یرقون من الدین مروق السہم من الرمیۃ یقتلون اہل الاسلام ویدعون اہل الاوثان لئن ادرکتہم لاقتلہم قتل عاد۔

ہیں سمجھتے؟ اس پر ایک صاحب نے اسے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مجھے خیال پڑتا ہے کہ شاید وہ

خالد بن ولید تھے۔ مگر آپ نے منع فرمادیا۔ وہ شخص جب چلا گیا تو آپ نے فرمایا اس کی نسب فرمایا
اس کی پشت سے ایک گروہ پیدا ہوگا جو قرآن پڑھیں گے مگر وہ ان کے حق سے بچے نہیں اترے گا
وہ زمین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیرکان سے۔ اہل اسلام کو قتل کریں گے اور بت پرستوں
کو چھوڑ دیں گے۔ اگر میرے زمانہ میں یہ پیدا ہوئے تو انھیں ایسے قتل کروں گا جیسے قوم عاد کو
فنا کر دیا گیا۔

اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خوارج کو اسلام دشمنی اور مسلم کشی ورثہ میں ملی تھی، اور یہ
خوارج اپنی اصل میں سبائی ہی تھے، جنھوں نے امیر المؤمنین عثمانؓ کے خلاف بغاوت کی، اور
اس فتنہ کو فروغ دینے کے لئے سیدنا علیؓ کے ہواخواہ بنے اور جب صلح و آشتی کی فضا پیدا ہونے
لگی تو سیدنا علیؓ کے بھی خلاف ہو گئے۔ غرض یہ ہے کہ سبائی لوگ جس رنگ میں بھی ظاہر
ہوئے آل ہمیشہ نکلا نبیؐ کے اصحاب سے عداوت، اور جماعت میں انتشار پھیلانے کی کوشش۔
اصحابِ نبیؐ اور اہل ایمان کی یہ بات نہیں۔ سیدنا حسنؓ کے متعلق سیدنا معاویہؓ سے صلح کے بارے
میں جو متفق علیہ حدیث ہے اس میں بھی صحابہ اور تابعین کے دونوں گروہوں کو مسلمانوں کا
عظیم گروہ بتایا گیا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ سیدنا علیؓ، سیدنا معاویہؓ اور امت کے غیر جانبدار سوادِ اعظم کے درمیان جو
اختلاف تھا وہ اجتہادی تھا، اور اجتہادی اختلاف میں فرقِ حق و باطل کا نہیں ہوتا، بلکہ
اولیٰ اور غیر اولیٰ کا ہوتا ہے ایسی اللہ تعالیٰ نے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے، جمہور صحابہؓ نے، اور اصحاب کا
اتباع کرنے والی جماعت نے، دونوں گروہوں کو ملتِ اسلامیہ کے دو گروہ کہا ہے۔ اخوت
کی لڑی میں منسلک بتایا ہے، اور ان میں باہمی صلح و آشتی کی فضا قائم رکھنی واجب کی ہے
اور ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا ہے کہ فتنہ جو لوگوں کی حرکتوں سے جماعتِ اسلام میں جب انتشار ہو
اور اس کی لپیٹ میں صلحاء بھی آجائیں، تو تم فریقِ متبنا، بلکہ اُس حیاتِ بخش طریقہ کار پر
جے رہنا جو اللہ اور اس کے رسولؐ نے مقرر کیا ہے۔ اور ان فتنہ جو لوگوں سے ہشیار رہنا جو
دلوں کو اپنی خرافات کے ذریعہ خراب کرنے کے درپے ہوں۔ [الانفال: ۲۲-۲۵] :-

اے اہل ایمان جب اللہ اور رسول تمھیں اس
چیز کی طرف بلائیں جو تمھارے لئے حیات بخش
ہے تو ان کی بات دل سے قبول کرو اور جارہو

یا ایہا الذین آمنوا استجبوا للہ وللرسول
اذا دعاکم لما یحکم واعلموا ان اللہ یحول
بین المرء وقلوبہ وانه الیہ یتخشرون۔

وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُنَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ
فَاصْتَبُوا وَلَعِنُوا إِنْ تَابُوا فَسَوْفَ يَكُونُ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ
کہ اللہ تعالیٰ آدمی اور اس کے دل کے درمیان
حائل ہو جاتا ہے اور یہ بھی یاد رکھو کہ اسی کے
حضور تھیں جائے۔ ان فتنوں سے ڈرتے رہنا جس کی لپیٹ میں محض وہی لوگ نہیں آئیں گے
جو ظالم ہوں اور جانتے رہو کہ اللہ کا عذاب سخت ہوا کرتا ہے۔

صحابہ کرام کی عظیم اکثریت نے اسی حکم ربانی کی پیروی کی، اور جو حضرات فتنوں میں مبتلا
ہوئے وہ بھی فوراً سنبھل گئے، اور اس کی تلافی کی کوشش کی۔

ہمارے اس بیان کی توثیق کے لئے صحابہ کرام کا عمل کافی ہے۔ جبل و صغیر کی جنگوں میں
شرکت سے انہیں گریز تھا، جو جنگ میں مبتلا ہوئے انہوں نے اطمینان قلب کے ساتھ ذرا سے
اشارہ پر جنگ بند کر دی، فریقین نے اپنا معاملہ ثالثوں کے سپرد کر دیا، ان کے فیصلہ کا اپنے آپ کو
پابند بنایا، پھر اطمینان قلب کے ساتھ آپس میں صلح کر لی، سیدنا معاویہؓ پر اجماع کر لیا، اور سب ایسے
شیر و شکر ہو گئے جیسے ان رنجشوں سے پہلے تھے۔ وہی محبت وہی باہمی تعظیم و تکریم، اور ایک دوسرے
کے جذبات کی پاسداری اور حقوق کی نگرانی۔

برخلاف اس کے صحابہ نے خوارج اور سبائیوں کو ملت اسلامیہ کا دشمن اور دعوتِ محمدیہ
کا مخالف جانا، انہیں کبھی جماعت میں شامل نہ سمجھا، اور ہمیشہ اُن کے خلاف شمشیر بکف میدان
میں اُترنے پر تیار رہے۔ یہی سبب ہے کہ خوارج اور سبائیہ دونوں کو جہود صحابہ سے نفرت ہے۔
اور ان کی سنت مٹانے کی فکر۔

سیدنا حسنؓ نے صلح کی شرائط میں یہ بات رکھی تھی کہ اہل عسراق سے جنگ کا انتقام نہیں
لیا جائے گا۔ سیدنا معاویہؓ نے یہ شرط منظور کر لی اور اس کی پوری پاسداری کی، بلکہ اُن کے خلاف
کسبیدگی کو دل سے قطعاً نکال دیا۔ جتنے مسلمان آپ کے خلاف لڑے تھے ان میں سے نہ کسی کی طرف
سے دل میں میل رکھا اور نہ ان اہل ایمان نے سیدنا معاویہؓ سے اخلاص رکھنے میں کبھی کمی کی۔ تمام صحابہ
اور اہل بیت اطہار کا رویہ سیدنا معاویہؓ کے ساتھ بغایت محبت و مودت و عقیدت کا تھا۔

لیکن آپ نے تحقیقات کے بعد چن چن کر سبائی گروہ کے افراد کو قتل کیا۔ اس قتل پر سیدنا
حسنؓ اور صحابہ کرام کی طرف سے قطعاً کوئی احتجاج نہیں ہوا۔ بلکہ سب نے اسے بنظرِ استحسان دیکھا
کیونکہ سب کی خواہش تھی کہ یہ مفسد طبقہ ختم کر دیا جائے۔

حجر بن عدی

صرف ایک ذات حجر بن عدی کی ہے۔ ان کے قتل پر حضرت ام المومنین

عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور بعض دوسرے صحابہ نے اعتراض کیا تھا

حضرت ام المومنینؓ نے اپنی طرف سے قاصد بنا کر حضرت عبدالرحمن بن حارث کو بھیجا۔ لیکن ان کے دُشمن پہنچنے سے پہلے حجر قتل کئے جا چکے تھے۔

امیر زیادؓ جمعہ کے دن منبر پر خطبہ دے رہے تھے حجر نے آواز دی "الصلوة" یعنی نماز پڑھئے۔

لیکن امیر زیادؓ نے اپنا خطبہ جاری رکھا، تو لوگوں نے آوازے کسے اور ان پر کنکریاں پھینکیں۔

امیر زیاد اس حُرم کی پاداش میں ان لوگوں کو سخت سزائیں دے سکتے تھے، مگر آپ نے ضروری سمجھا

کہ اول امیر المومنین معاویہؓ کو ان احوال سے مطلع کر دیں۔ ان لوگوں کا باقاعدہ جھگڑا تھا اور یہ وہی

حرکتیں کرنے پر تلے ہوئے تھے جو اب تک کوفہ کے والیوں کے ساتھ کرتے آئے تھے جس کی تفصیل

طولانی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ ان لوگوں کو آپ کے پاس بھیج دیا جائے۔ چنانچہ ان کے

سرکردہ لوگوں کو مع گواہوں کے دُشمن بھیج دیا گیا۔ حضرت امیر المومنینؓ نے ان کے متعلق

تحقیقات کی، اور گواہوں کی گواہیوں سے مطمئن ہو کر حجر اور دو چار دوسرے آدمیوں کو قتل کرا دیا، اور

جن پر جرم ثابت نہیں ہوا انہیں چھوڑ دیا۔

حجر کے قتل کو لوگوں نے بہت اچھالنے کی کوشش کی ہے، بلکہ ایک تاریخی واقعہ بنا کر انہیں

اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں شامل کر دیا ہے، تاکہ سیدنا معاویہؓ پر ایک صحابی رسول کو قتل

کرنے کا الزام عائد کیا جاسکے۔ کیسی عجیب بات ہے کہ امیر المومنین عثمانؓ کو شہید کرنے والے

لوگ، سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ جیسے اکابر محبوبانِ الہی کو شہید کر دیں تو اس کو اپنا مجاہدانہ

فعل گردانیں، اگرچہ ان میں سے کسی کا قتل جنگ میں نہیں ہوا تھا۔ لیکن حجر بن عدی کو باقاعدہ عدالت

کی طرف سے جب فساد فی الارض، اور ابانت حکومت کے جرم میں قتل کی سزا دی جائے تو

سیدنا معاویہؓ پر یہ الزام عائد کرنے کی جرأت کی جائے کہ انہوں نے حجر بن عدی جیسے عابد زاہد صحابی

کو قتل کر دیا۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ امام بخاریؒ اور دوسرے ائمہ نے انہیں تابعی لکھا ہے، اور

یہی رائے صحیح ہے اگرچہ بعض حضرات انہیں صحابی کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جس شخص کے صحابی اور

غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہو وہ روایت کے اعتبار سے بہر حال تابعی ہوگا۔ اور اگر یا انصرض

صحابیت مسلم بھی ہو جائے تو اس کے یہ معنی تو نہیں کہ اس پر حدود شرعیہ جاری نہ ہوں۔ اور نہ

اپنے شخص کی یہ حیثیت ہے کہ سیدنا معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی اور امام الصحابہ کے مقابلہ پر

کھڑا کر دیا جائے۔ وہ ان کی رعایا میں تھے اور ان مفسدوں میں جو امت کے اندر دوبارہ فتنہ جگانا چاہتے تھے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ (فتنہ بپا کرنا قتل سے زیادہ سنگین ہے)۔ اتنے برس کے بعد امت کو یہ دن نصیب ہوئے تھے کہ اختلال رفع ہو، امن قائم ہو، داخلی ترقیوں کے وہ دروازے کھل جائیں جو پانچ برس سے بند پڑے تھے، اور جہاد فی سبیل اللہ کی طرف مسلمان یکسوئی کے ساتھ متوجہ ہو سکیں۔ حجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کو یہ صورت حال ناگوار تھی، وہ نظام مملکت میں تنزلزل پیدا کرنے کے درپے تھے، اور چاہتے تھے کہ ابہت خلافت ماند پڑ جائے۔

انہیں اگر امیر زیادؓ کے کسی عمل سے اختلاف تھا، تو سلامت روسی کے ساتھ بھی تو اصلاح کی کوشش کر سکتے تھے، خود امیر المؤمنینؓ تک ان کی شکایتیں لے جاتے تو کیا ان کی شنوائی نہ ہوتی؟ لیکن علانیہ مجمع میں ان کی بے حرمتی کرنا، ان پر آوازے کسنا، اور کنکریاں پھینکنا، اور وہی صورت پیدا کرنے کی کوشش کرنا جو شہادت امیر المؤمنین عثمانؓ سے پہلے انھوں نے امیر ولید بن عقبہ اور امیر سعید بن العاص جیسے بے نظیر والیوں کے خلاف مستقلاً کر رکھی تھیں۔ اور ہروالی کے متعلق یہی مطالبہ کرتے تھے کہ اسے برطرف کر دیا جائے۔ کسی دوسری جگہ اگر ایسا ہوتا جو حجر بن عدی نے کوفہ میں کیا تو شاید اس سے چشم پوشی کر لی جاتی، لیکن عراق میں یہ بات ناقابل برداشت تھی۔

اگر حضرت معاویہؓ کی جگہ حضرت فاروق اعظمؓ ہوتے تو ان حالات میں وہ بھی حُجبر کو سخت ترین سزا دیتے۔ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ نے جس طرح ان لوگوں کی گستاخیوں اور بے تمیزیوں سے چشم پوشی فرمائی اور درگزر سے کام لیا، اور ان کے کہنے پر پے بہ پے اپنے والی بدل دیئے، اس کا ہولناک نتیجہ سامنے تھا۔ حضرت امیر المؤمنین علیؓ کے ساتھ بھی ان کی یہی کیفیت تھی۔ اور آپ ان سے سخت بیزار ہو گئے۔ اب اس غلطی کا اعادہ سیدنا معاویہؓ کی طرف سے کیونکر ممکن تھا۔ حجر کا جنتخانہ ہوتا تو تب بھی شاید ان کے ساتھ رعایت برتی جاتی، مگر وہ تو باقاعدہ عہد عثمانی کا فتنہ والی لانا چاہتے تھے۔ اس لئے ان کا قتل واجب ہو گیا۔ کوئی دوسری حکومت ہوتی، تو غالباً محض قتل پر اکتفا نہ کرتی، اور بھی عبرتناک سزائیں دی جاتیں، بلکہ خود کوفہ کی بستی پر وہ عذاب نازل کیا جاتا کہ پھر سراٹھانے کی یہ لوگ

ہمت ہی نہ کرتے۔ لیکن امیر المؤمنین معاویہؓ نے خلیفہ راشدؓ ہونے کی بنا پر بس اتنا ہی کیا جو کتاب سنت کی حدود میں تھا۔

سیدنا معاویہؓ جب مدینہ طیبہ حاضر ہوئے ہیں تو حضرت ام المؤمنینؓ نے پھر یہ ذکر چھیڑا۔ آپ نے عرض کیا د عینی و حجر احشی ملتقى عند الله (مجھے اور حجر کو چھوڑے رکھتے تا آنکہ ہم اللہ کے حضور اکٹھے ہوں)۔ یہ الفاظ صرف وہی شخص کہہ سکتا ہے جو صمیم قلب سے اپنے عمل پر مطمئن ہو۔ ہمارا بھی یہی فرض ہے کہ اس معاملہ میں حضرت امیر المؤمنینؓ پر طعن سے گریز کریں۔ ہمارے سامنے صرف روایتیں ہیں اور وہ بھی اکثر و بیشتر کذابوں اور دجالوں کی، لیکن اُن کے سامنے عینی شہادتیں تھیں۔

اگر ظلم ہوا ہوگا اور حجر واقعی بے گناہ تھے اور اُن کے متعلق جو کچھ کہا گیا، جتنی گواہیاں پیش ہوئیں، اور مستند حالات بیان ہوئے وہ سب غلط ہیں، تب بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے حضور پہنچ چکے، اور ہمارے کچھ کہنے نہ کہنے سے ان پر کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا۔ حقیقتاً اس قتل کی ذمہ داری ہے تو اُن پر جنہوں نے اپنی گواہی سے انہیں بغاوت کا مجرم ثابت کر دیا تھا۔

ذاتی طور پر ہم اس واقعہ کو قطعاً کوئی اہمیت نہیں دیتے، اور نہ قانوناً و شرعاً اس کی کوئی اہمیت ہے۔ امام عادل ہو اور وہ بھی حضرت امیر المؤمنینؓ معاویہؓ جیسا امام مجتہد اور یکتائے روزگار، تو اس کے اجتہاد کے سامنے کسی بمعصر کا اعتراض بھی قیمت نہیں رکھتا، چہ جائیکہ بعد کے کسی شخص کی بات، اگرچہ وہ اپنے زمانہ کا مجتہد ہی کیوں نہ ہو۔ الحمد للہ کہ اس بارے میں اعتراض کرنے والے لوگ صرف وہی ہیں جنہیں صحابہ پر طعن کرنے کے سوا اور کوئی کام نہیں۔ جنہیں حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض ہے، کہ انہوں نے مسیلہ کذاب اور مانعین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کیوں کیا، جنہیں اس پر خوشی ہے کہ ابولؤلؤؓ نے امیر المؤمنینؓ سیدنا عمرؓ کو شہید کیا، جنہیں سیدنا امیر المؤمنینؓ عثمانؓ پر اعتراض ہے کہ آپ نے ہرمزان کے قصاص میں سیدنا عبید اللہ بن عمرؓ کو قتل کیوں نہیں کیا، وہی لوگ ہیں جو سیدنا معاویہؓ پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حجر کو قتل کر دیا۔ مسیلہ کذاب اور مانعین زکوٰۃ مؤمن ہیں، ابولؤلؤؓ قاتل فاروق اعظمؓ مجاہد ہے، ہرمزان جو اس قتل میں شریک تھا بڑا صاحب ایمان ہے، اور منافق کون ہے، دین کا دشمن کون ہے، ننگ انسانیت کون ہے؟ ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، معاویہؓ اور ہر وہ شخص جس نے جان اور مال اللہ کے نام پر قربانی کے لئے پیش کر دیا، اور ظاہر کی

باطنی ہر تکلیف اٹھا کر، ہر مصیبت کا سامنا کر کے کلمۃ اللہ بلند کیا!

إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّمَن كَانَ لَهُ

قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ

(ق : ۳۷)

اس میں ان دلوں کے لئے نصیحت کا سامان

ہے جو دل رکھتے ہوں، یا غور سے سن سکیں

یا واقعات پر ان کی نگاہ ہو۔

دورِ خلافت

حضرت امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ نے زمامِ خلافت ہاتھ میں لیتے ہی امت کی داخلی اور خارجی حکمت عملی درست کرنے پر توجہ فرمائی۔ ہر قسم کے فتنہ و فساد کا سد باب کیا، اور امت کی حرکت فی سبیل اللہ میں جو جمود پیدا ہو گیا تھا اسے دور کر کے کاروانِ ملت کو رواں دواں کر دیا۔

داخلی اصلاحیں | تمام عالمِ اسلام کو نئے سرے سے منظم کیا، یعنی ایسے معاشی اور معاشرتی واحداں میں تقسیم کر دیا کہ بڑی حد تک خود کفیل رہیں، اور سیاسی اعتبار سے اس قابل ہوں کہ اپنے علاقہ کی اچھی طرح حفاظت کر سکیں۔ عام طور پر یہ واعدے لسانی بنیاد پر قائم کئے گئے۔

ان سب کو ایک رشتہ میں منسلک کرنے کے لئے شاہِ راہیں درست کیں، ادویوں سب کا تعلق مرکز سے جوڑ دیا۔ ہر انتظامی واحدے کا والی مرکز سے بھیجا جاتا تھا، اس کے عملہ کے معمولی کارکنوں کے علاوہ باقی تمام خدمتوں پر مقامی مسلم باشندے فائز ہوتے تھے۔ ہر علاقہ کی فوج بھی مقامی لوگوں ہی سے مرتب کی جاتی تھی۔ پولیس کا انتظام بھی سب مقامی تھا۔ فوجی خدمت رضا کارانہ تھی۔ علاقہ کی اکثر آمدنی خود اسی علاقہ پر صرف ہوتی تھی۔ صرف ایک مقررہ حصہ ہی مرکز کو بھیجا جاتا تھا۔ زکوٰۃ کا روپیہ بھی مقامی ضرورتوں پر خرچ ہوتا تھا۔ جس جگہ کے مالداروں سے لیا جاتا وہیں کے ضرورتمندوں پر خرچ ہوتا۔ اس طرح ہر علاقہ کے لوگ اندرونی خود مختاری اور خوش حالی کی زندگی بسر کرتے تھے۔ چونکہ اس دور میں عرب کی زندگی خصوصاً اور دوسری قوموں کی عموماً قبائلی تھی، اس لئے اسی قسم کا سیاسی نظام کامیاب ہو سکتا تھا۔ اس نظام کی اصل فاروقی ہے۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے جو انتظامی اصول مرتب فرمائے تھے، بعد کے خلفاء نے انہی پر عمل کیا۔ حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ نے مزید اصلاحات کیں۔

جناب عبداللہ العمادی صاحب نے تاریخ اسلام کے نام سے تاریخ طبری کا جو اردو ترجمہ ایک ملخص کی صورت میں شائع کیا، جس کا ایک حوالہ سیدنا حسنؓ کی صلح کے سلسلہ میں دیا جا چکا ہے، اس میں فرماتے ہیں: (ص ۲۷۰)

معاویہ نے ہر شہر سے وہ حصہ نکال ڈالا تھا جو ملوک فارس، آباد جاں دادوں سے صرف خاص کے لئے لیا کرتے تھے۔ معاویہ نے اسے اپنا مخصوص حصہ بنا لیا تھا۔

کاش یہ روایت درج کرنے سے پہلے انہوں نے حضرت امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج ملاحظہ فرمائی ہوتی تو معلوم ہو جاتا کہ ان راویوں نے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام بے بنیاد لگایا ہے۔ صورت حال یہ تھی کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ملوک فارس کی چھوڑی ہوئی "صرف خاص" کی تمام جاں داد کو حکومت اسلامیہ کی ملک قرار دیدیا تھا۔ اس زمین کا رقبہ چالیس لاکھ جریب کے قریب تھا اس کی حیثیت افتادہ زمین کی سی قرار دی گئی تھی، اور امام کو اختیار تھا کہ مصلحتِ ملیہ کے تحت مناسب اشخاص کو عشری یا خراجی بنا کر دیدے۔ جسے یہ زمین دیدی گئی اسی کی ملکیت ہو گئی۔ امام ابو یوسفؒ کی بحث کے خلاصہ کے لئے ملاحظہ ہو [الخضری: محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج

الدولة العباسیة (ص ۱۴۸)]

اسی علاقہ کی کچھ زمین سیدنا طلحہؓ کو عہد فاروقی میں دیدی گئی تھی۔ اسی زمین کے بارے میں امیر کوفہ سیدنا سعید بن العاصؓ کے سامنے تذکرہ ہوا تھا۔ اور آپ نے فرمایا تھا کہ ایسی زمین میرے پاس ہو تو میں بھی حضرت طلحہؓ کی طرح سخاوت کروں۔ اس پر ایک صاحب نے عرض کیا تھا، آپ بھی درخواست دے کر یہاں کچھ زمین لے لیجئے، تو اشتر نخعی وغیرہ بگڑ گئے تھے کہ ہماری زمین کے متعلق تم ایسی بات کہتے ہو، گویا ان کے نزدیک وہ زمین حکومت کی نہیں تھی بلکہ ان کی تھی۔ اسی پر جھگڑا ہوا تھا۔ حتیٰ کہ اہل شہر کی درخواست پر امیر المؤمنین حضرت عثمانؓ نے ان سبائیوں کو شہر بدر کر کے حضرت معاویہؓ کے پاس بھیج دیا تھا جیسا پہلے مذکور ہوا۔ عادی صاحب کو یہ بھی تو بتانا چاہئے تھا کہ حضرت معاویہؓ کی اس بدعت اور متغلبانہ تصرف پر حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے اعتراض کیا تھا یا نہیں، اور علمائے حدیث و فقہ نے اس بارے میں کیا موقف اختیار کیا؟ محسن ہوائی بآئیں کرنے سے علمی بحث کا امکان نہیں رہتا۔

امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے نقل و حمل کا خاطر خواہ انتظام

رسل و رسائل

درست کرنے کے علاوہ رسل و رسائل کا بھی وہ انتظام کیا کہ

باید و شاید تاریخ اسلام میں اس اعتبار سے اولیت کا شرف آپ ہی کا ہے۔ بارہ بارہ میل کے فاصلہ پر چوکیاں قائم کیں، جہاں کو تل گھوڑے اور سوار ہر وقت موجود رہتے تھے۔ علامت کے طور پر ڈاک کے گھوڑوں کی دُمیں کاٹ دی گئی تھیں، تاکہ لوگ پہچان لیں کہ

ڈاک جا رہی ہے۔ گھوڑوں کی گردنوں میں گھنٹیاں ہوتی تھیں تاکہ چوکی پر پہنچنے سے پہلے ہی معلوم ہو جائے۔ سرکاری اور غیر سرکاری ہر قسم کی ڈاک اس طرح ایک جگہ سے دوسری جگہ جاتی تھی یہ مستقل محکمہ تھا اور البرید کہلاتا تھا۔

دیوان

دیوان کا محکمہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے وقت سے جاری تھا۔ سیدنا معاویہؓ نے اس میں مزید باقاعدگی پیدا کی۔ ہر سرکاری حکم پر مہر کا انتظام کیا، اور ہر حکم کی ایک نقل محفوظ رکھنے کا بھی۔ اس طرح ناجائز تصرف کے امکانات ختم ہو گئے، دفتری زبان البتہ رومی اور سریانی تھی۔ یہ فخر امیر المؤمنین عبدالملکؓ کا ہے کہ آپ نے عربی کو دفتری زبان بنایا۔

عدلیہ

اسلام کا نظام عدلیہ شروع سے نہایت اسمیل بنیاد پر قائم تھا۔ اور انتظامیہ سے ہمیشہ بالکل آزاد رہا۔ امت مسلمہ کو اپنے نظام عدلیہ پر بجا فخر رہا ہے۔ اور دنیا کی کوئی قوم اس بلے میں اس سے بازی نہ لے جاسکی۔ یہی نظام سیدنا معاویہؓ نے بھی پورے اہتمام سے جاری رکھا۔ عموماً صحابہ کرام کو منصب قضا سپرد کیا جاتا تھا۔ مسلمانوں نے ہمیشہ اس کا اہتمام رکھا۔ کہ انتظامیہ سے عدلیہ بالکل آزاد رہے۔ اور اگر ایسے واقعات فراہم کئے جائیں کہ کس طرح ایک قاضی اپنی عدالت میں حاکم وقت کو طلب کر لیتا تھا بلکہ خود امیر المؤمنین کو بھی، تو ایک مستقل اور ضخیم کتاب مرتب ہو جائے اور ایسی روح پرور کہ باید و شاید۔

رفاہ عام

آپ نے رفاہ عام کے وہ سب طریقے جاری رکھے جو خلفاء پیشین کے وقت سے چلے آ رہے تھے۔ کمی کچھ نہیں کی۔ البتہ اضافہ کیا۔ حضرت فاروق اعظمؓ کے عہد سے ہر پیدا ہونے والے بچے کی کفالت حکومت کرتی تھی۔ آج کل کی بعض حکومتوں نے بھی یہ طریقہ اختیار کیا ہے۔ اور اس پر فخر کرتے ہیں، مگر ان کے طریقہ میں ایک بنیادی خامی یہ ہے کہ بچوں کی پرورش سرکاری اداروں میں کی جاتی ہے۔ اور اس طرح بچے کا تعلق اپنے والدین سے ازل سے رہتا ہی نہیں، اور اگر رہتا بھی ہے تو محض رسمی۔ لیکن اسلامی معاشرہ میں بچہ کی تربیت کی تمام ذمہ داری والدین کے سپرد ہوتی ہے۔ حکومت سرکاری اداروں یعنی مکاتب و مدارس کے ذریعہ والدین کی مدد کرتی ہے اور اس کی بھی نگرانی کرتی ہے کہ اسلامی روایات ضائع نہ ہونے پائیں یعنی کفیل ہوتی ہے حکومت اور پرورش کرتے ہیں والدین۔ اور بچہ اس فطری ماحول میں پل کر دارالاسلام کا شہری اور دعوت اسلام کا سپاہی بن کر زندگی بسر کرتا ہے۔

امیر المؤمنین عثمانؓ نے اس میں یہ اضافہ کیا کہ بچوں کے ساتھ مملوکوں کے بھی مخصوص اخراجات

کا بار حکومت نے اٹھالیا، اور انہیں خاص وظائف دیے۔ نظام اسلامی میں ملوک بھی خاندان کا فرد ہوتا ہے، اور احکام قرآنی کے مطابق اس کے تمام اخراجات اس کے آقا کے ذمہ ہوتے ہیں اور ان کا معیار وہی ہوتا ہے جو خود آقا اور اس کے گھروالوں کا۔ آجکل کی حکومتوں میں جنگی قیدیوں کی قیدی ہی رکھا جاتا ہے اور ان سے اسی طرح کام لیا جاتا ہے جیسے اسلام سے پہلے غلاموں سے لیا جاتا تھا، کہ جانوروں کی طرح ان کی گردن میں تھوا ہوتا تھا۔ اسلام میں جنگی قیدیوں کو مسلمانوں کے گھروں پر تقسیم کر کے اس گھر کے افراد میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ لیکن امیر المؤمنین عثمانؓ نے ان کا تعلق مرکز سے قائم کر کے ان کی معاشرتی حیثیت اور بھی بڑھا دی۔ یہ تجویز امیر کو فہ سیدنا ولید بن عتبہؓ کی تھی جو حضرت امیر المؤمنین نے پسند فرمائی۔ سیدنا ولیدؓ کی دوسری تجویز یہ تھی کہ ہر شہر میں سرکاری اقامت گاہیں قائم کی جائیں، تاکہ باہر سے آنے والوں کو قیام و طعام کی دقت نہ ہو۔ یہ اخراجات بھی حکومت کے ذمہ تھے۔ محدود پیمانہ پر حضرت فاروق اعظمؓ نے بھی مسافروں کے لئے ایسی سرکاری اقامت گاہیں بنائی تھیں۔

امیر المؤمنین معاویہؓ نے اس پر یہ اضافہ کیا کہ ہر شہر میں متعدد سرکاری کارکن مقرر کر دیئے۔ جو روزانہ صبح کو اپنے علاقوں میں گشت کر کے پتہ چلاتے تھے کہ کس کے ہاں ولادت ہوئی۔ اور کس محلہ میں کوئی مہمان آیا۔ یہ کارکن معلومات حاصل کر کے دفتر کو مطلع کر دیتے تھے۔ اور وہاں سب انتظام کر دیا جاتا تھا۔ لوگوں کو راشن کارڈ کے لئے درخواستیں لے کر دفاتروں کے چکر نہیں لگانے پڑتے تھے۔ اور نہ اپنے روپے سے اپنی غذائی ضرورت پوری کرنے کے لئے دکانوں کے سامنے قطار بنانی پڑتی تھی۔ یہ کام حکومت کا تھا کہ اس کے گماشتے شہریوں کی سب ضرورتوں کا انتظام کریں۔

علامہ بخاری نے سوید بن سعیدؓ سے روایت کی ہے، وہ کہتے ہیں، ہم سے غلام بن اسمعیل نے بیان کیا، اور انہوں نے ابوقبیس کا حوالہ دیا۔ وہ فرماتے ہیں:

”حضرت معاویہؓ نے ہر قبیلہ میں ایک شخص کو نمائندہ مقرر کیا تھا۔ ہمارے قبیلہ میں ایک صاحب تھے جن کی کنیت ابویحییٰ تھی۔ وہ ہر صبح مختلف مجلسوں میں گھوم کر دریافت کیا کرتے تھے ”رات آپ لوگوں کے ہاں کوئی بچہ پیدا ہوا ہے؟ کوئی خفا واقعہ تو رونما نہیں ہوا؟ اور کسی کے ہاں کوئی مہمان تو نہیں آیا؟“ لوگ جواب میں کہتے ”ہاں! ایک صاحب اپنے اہل و عیال کے ساتھ یمن سے آئے ہیں“ ان کے

نام بھی بتاتے اور اہل دخیال کا شہ رکھی۔ جب وہ تمام محلوں کا دورہ لگا کر فارغ ہو جاتے تو دفتر عطیات میں جا کر ان سب کے نام لکھوا دیتے۔

محمد بن عوف طائی نے اپنی سند کے ساتھ عطیہ بن قیس کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں میں نے (سیدنا) معاویہ بن ابی سفیان کو یہ خطبہ دیتے سنا ہے: (المنتقى: ص ۳۸۸، طبع مصر، مطبعة السلفية)۔

”آپ لوگوں کے بیت المال میں، آپ سب کا حق ادا کر کے بھی کچھ روپیہ بچ گیا ہے، اور میں اسے تقسیم کرنے والا ہوں۔ اگر اگلے سال بھی فضل روپیہ رہا تو اسے بھی تقسیم کر دوں گا۔ اور نہ بچا تو پھر مجھ پر الزام مت رکھنا کیونکہ مال میرا نہیں ہے اللہ کا ہے جو اس نے تمہیں عطا فرمایا ہے۔“

شفا خانے اس وقت تک قائم نہیں ہوئے تھے۔ یہ شرف امیر المؤمنین ولید اول کو ہے کہ آپ نے تمام مملکت اسلامیہ میں سرکاری شفا خانے قائم کئے اور معذوروں کی خدمت کے ادارے بھی جن کا تمام انتظام حکومت کرتی تھی، اور یوں ہر قسم کی طبی امداد ہر شخص کو سرکاری طور پر مفت حاصل تھی۔ مفت طبی امداد مسلم حکومتوں کا ہمیشہ سے طرہ امتیاز رہا ہے۔ صقلیہ کے شفا خانے اس بارے میں سب پر بازی لے گئے تھے، ان کی تفصیلات سے جہاں روح میں بالیدگی پیدا ہوتی ہے وہاں موجودہ صورت حال دیکھ کر دل پر چپر کہ لگتا ہے کہ اللہ نے یہیں کیا بنایا تھا اور ہم کیا بن گئے۔ آج اگر وہ باتیں بیان کی جائیں تو افسانے معلوم ہوں کہ طبی امداد کس بیمانہ پر مفت میسر تھی، اور شفا خانوں کو کس طرح جنت بنا کر رکھا جاتا تھا۔

زرعی اصلاحات

رعایا کے شخصی آرام و آسائش کے ساتھ آپ نے اپنے عہد میں جو سب بڑا کام کیا وہ زرعی اصلاحات کا تھا۔ عہد نبوی سے کاشتکاروں کو بٹائی پر زمین دینے کا رواج تھا، اور اس پر غل ہوتا رہا، لیکن مہاجرین کی حالت درست ہو جانے کے بعد اگرچہ آپ نے بٹائی کو ممنوع نہیں کیا تھا لیکن یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اگر فاضل زمین کاشت کے لئے بلا معاوضہ ہی دیدی جائے تو بہتر ہے۔ صحیح بخاری میں باب المزارعہ کے تحت آپ کے عہد کی تدبیری اصلاحیں اور ارتقائی تحدیدیں مفصل مذکور ہیں جن پر یہاں بحث خارج از موضوع ہے۔ امیر المؤمنین معاویہ نے بٹائی کا یہ سلسلہ موقوف کر دیا۔ تمام زمین سرکاری ملکیت قرار

پائی اور جو شخص جتنی زمین کاشت کرے اس سے انتفاع کا حق اسی کا ہے۔ گویا جسے زمین کی ملکیت اور ورثہ میں اس کی تقسیم سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ دراصل وراثت اسی حق انتفاع کی ہے۔ ورنہ ملکیت تمام مزدور و غیر مزدور زمین اپنی اصل میں پوری قوم کی ملکیت ہے جس کی متولی حکومت ہوتی ہے۔ مسلمانوں سے عشر یعنی پیداوار کا دسواں حصہ لور ذمیوں سے خراج وغیرہ سب پیداوار کی شکل میں لیا جاتا تھا۔

زرعی مسائل کی تنقیح کے لئے ملاحظہ ہو، صحیح بخاری: ج ۲، باب ماجاء فی الحرث والمراۃ،

حضرت نافعؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اپنی زمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں اور حضرت معاذؓ کے ابتدائی دور تک بٹائی پر دیا کرتے تھے لیکن پھر سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہما کی روایت نے شہرت پکڑی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مزدور زمین بٹائی پر دینے کی مانعت فرمائی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عمرؓ خود حضرت رافعؓ کے پاس تشریف لے گئے اور میں بھی آپ کے ساتھ گیا۔ آپ نے ان سے اس باب میں دریافت کیا تو انھوں نے فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مزدور زمین کو بٹائی پر دینے کی

عن نافع ان ابن عمر رضی اللہ عنہما کان یجرى مزارعہ علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم والی یکر د عمر و عثمان و صدرأ من امارۃ معادیۃ۔ ثم حدث عن رافع بن خدیج ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن کراء المزارع۔ فذهب ابن عمر الی رافع فذهبت معہ فسلمہ فقال نہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن کراء المزارع فقال ابن عمر قد علمت انا کنا نکرمی مزارعنا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بما علی الاربعاء و بشئ من لبن.

مانعت فرمادی تھی۔ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا آپ جانتے ہیں کہ ہم لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو بٹائی بٹائی اور کچھ بھوسہ پر اپنی زمینیں دیدیا کرتے تھے۔

حضرت ابن عمرؓ نے اس طرح اپنا عمل بتا کر جواب تو دیدیا، مگر پھر آپ نے اپنے موقف سے رجوع فرمالیا۔

ابن شہابؒ (امام زہری) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں مجھ سے سالمؓ (فرزند حضرت ابن عمرؓ)

عن ابن شہاب اخبرنی سالم ان عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کنت اعلم

فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الارض تکرمی۔ ثم خشی عبد اللہ ان یكون النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد احدث فی ذلک شیئاً لم یکن یعلمہ فترک کرا الارض۔
 نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ ارشاد نقل کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مجھے علم ہے کہ زمین بٹائی ہو دی جاتی تھی۔ پھر حضرت عبداللہؓ نے یہ سوچ کر کہ شاید نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حکم میں کوئی تبدیلی کر دی ہو جس کا غم نہ ہو سکا۔ اس لئے بٹائی پر زمین دینی آپ نے موقوف کر دی۔“

یہ سیدنا رافع بن خدیج رضی اللہ عنہما، حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کی طرف سے قاضی تھے اور آپ ہی کے فتویٰ پر عمل ہوا اگرچہ یہ مسئلہ مختلف فیہ رہا اور بعد میں یہ طریقہ کار چھوڑ دیا گیا۔ مگر آپ تو اپنے عہد میں یہ اہم کام کر ہی گئے۔ اگر اب علماء امت نے اس بارے میں کوئی زرعی دستور مرتب کیا تو ناممکن ہے کہ وہ حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کے طرز سے ہٹنے کی جسرات کر سکیں۔

دفاع | سیدنا معاویہؓ کے عہد تک فوجی خدمت رضا کارانہ تھی۔ بلکہ آخر عہد اموی تک یہی حالت رہی۔ لیکن آپ نے مرکز کے تحت بھی ایک باقاعدہ فوج کی تشکیل کی تھی اور جب وہ اہم مواقع پر حرکت میں آتی تو کار آزمودہ لوگ اس میں رضا کارانہ شریک ہو سکتے تھے۔ یہ فوج عموماً رومی حکومت سے برسرِ پیکار رہتی تھی۔ اس کے دو حصے تھے۔ جو فوج جاڑوں کے زمانہ میں جہاد کرتی اس کو ”شتائیہ“ (جاڑوں کی فوج) کہتے تھے۔ اور جو فوج گرمیوں میں مصروفِ عمل رہتی تھی وہ ”صائفہ“ (گرمیوں کی فوج) کہلاتی تھی۔ دونوں قسم کی فوجوں کے لئے الگ الگ انتظام تھے۔ بحریہ کا ذکر اوپر ہو چکا۔

غزوہ روم | بحریہ کی تشکیل ہی اس غرض سے کی گئی تھی کہ حکومت اسلامیہ کو بحری حملہ آوروں سے بچایا جاسکے۔ یہ شعبہ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کے زمانہ میں سیدنا معاویہؓ ہی کی تحریک و انتظام سے وجود میں آیا تھا۔ اپنے دورِ خلافت میں آپ نے اسے بہت زیادہ ترقی دی۔ جزیرہ رومؓ دس وغیرہ آپ ہی کے زمانہ میں فتح ہوئے۔

آپ کے عہد کا سب سے بڑا فوجی کارنامہ تھا قسطنطنیہ پر حملہ۔ اس کے لئے بری اور بحری دونوں فوجیں حرکت میں آئی تھیں۔ جزیرہ قبرص کے جہاد کی طرح اس غزوہ کا منظر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا تھا۔ یہ دونوں منظر آپ نے ایک ہی روایں دیکھے تھے

اور دونوں پر فخر کا اظہار کیا تھا۔ آپ نے بشارت دی تھی کہ ان دونوں غزوات میں جو لوگ شریک ہوں گے وہ سب کے سب جنتی ہیں اور ان کے اگلے پچھلے سب گناہ بخش دیے جائیں گے۔ اس بشارت نبویہ کا مورد ہونے کے لئے اجلہ صحابہ نے غزوہ روم میں شرکت کی تھی۔ مثلاً سیدنا ابوالیوب انصاریؓ، سیدنا عبداللہ بن عمرؓ، سیدنا عبداللہ بن عباسؓ، سیدنا عبداللہ بن زبیرؓ، وغیرہم۔ بعض صحیح روایات کے مطابق سیدنا حسینؓ بھی اس غزوہ میں شریک تھے۔ فوج کی کمان امیر المؤمنین کے فرزند امیر یزید کے ہاتھ میں تھی۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

امیر یزید کے ہاتھ میں اس فوج کی کمان ہونا ایسی حقیقت ہے جسے جھٹلایا نہیں جاسکتا، اور غزوہ قسطنطنیہ کے شرکار کا جنتی ہونا بھی ایسا ہی یقینی ہے کہ اس کی تکذیب کی گنجائش نہیں۔ لیکن جس طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے کاتب وحی ہونے کے بارے میں یہ شیطانی بارے کی نکالی گئی ہے کہ قرآن کے علاوہ باقی چیزوں کی کتابت آپ کے سپرد تھی، اسی طرح امیر یزید کا اس غزوہ میں شریک ہونا، اور عساکر اسلامیہ کی کمان ان کے ہاتھ میں ہونا بھی معرض بحث بنادیا گیا ہے۔ لیکن جو حقیقت ہو اس کا انکار کیونکر چل سکتا ہے، اور قسطنطنیہ کی تفصیل سے سیدنا ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کا مزار شریف کس طرح ہٹایا جاسکتا ہے۔

متفق علیہ ہے کہ اپنے دفن کے متعلق سیدنا ابوالیوبؓ نے اپنی وصیت امیر یزید ہی کو کی تھی کہ آپ کا جنازہ جتنی دور دشمن کی زمین میں لے جاسکتے ہوں لے جا کر دفن کریں۔ یہ واقعہ اس درجہ قطعی ہے کہ نسخ التواریخ کا غالی مؤرخ بھی اسے کسی طرح نہ چھپا سکا۔ کہتا ہے: ”چوں ابوالیوب درگذشت یزید سوار شد و جیش او سوار شد و نعلش او را مشایعت نمودند (جب ابوالیوب کا انتقال ہو گیا تو یزید سوار ہوئے اور ان کا لشکر بھی سوار ہوا اور ان کی نعلش کو لے کر چلے)۔“ پھر کہتا ہے کہ جب رومیوں نے پوچھا کہ یہ کیا ہو رہا ہے تو امیر یزید نے جواب دیا نسخ التواریخ: کتاب دوم ص ۴۴۔

اے اہل قسطنطنیہ یہ ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اکابر اصحاب میں سے ایک بزرگ ہیں۔ اور تم دیکھ رہے ہو کہ ہم نے انہیں کہاں دفن کیا ہے۔ بخدا اگر تم نے اُن کی بے حرمتی کی تو میں عالم اسلام کا ایک ایک گرجا منہدم

یا اهل قسطنطنیہ هذا رجل من اکابر اصحاب محمد نبینا وقد دفننا حیث ترون و اللہ لئن تعزضتم لہ لایدن کل کنیستہ فی ارض الاسلام ولا یضرب ناقوس بارض العرب ابداً۔

کردل گل اور پھر سرزمین عرب پر کہیں ناقوس نہیں بجایا جاسکے گا۔“

اب یہ معمولی مثل کی بات ہے کہ اگر عساکر اسلامیہ کی کمان امیر یزید بن معاویہ کے ہاتھ میں ہوتی تو سیدنا ابوالیوب اس وصیت کے لئے انہیں خاص کیوں کرتے؟ فوجی پیشقدمی کی وصیت تو اسی کو کی جاسکتی ہے جس کے حکم سے کوئی سرتابی نہ کر سکے۔ امیر یزید ہی نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی جس میں سب صحابہ اور تمام مجاہدین کرام شریک تھے۔ اور فوجی اہتمام کے ساتھ جنازہ اٹھایا گیا۔ اگر فوجوں کی کمان امیر یزید کے ہاتھ میں نہ ہوتی تو اس جماعت کی امامت وہ کیسے کرتے۔ قلعہ کی فسیل کے عین نیچے قبر کھودی گئی، اور یوں سیدنا ابوالیوب کا مزار شریف آج تک زبان حال سے امیر یزید کے اس کارنامہ کو زندہ رکھے ہوئے ہے۔ ان کے اور فضائل تو مٹانے کی سعی بلیغ ہوتی رہی، مگر اس فضیلت کو کوئی نہ مٹا سکا۔ اور نہ مٹا سکتا ہے۔ مسلمانوں کا جوش اور جذبہ اس وقت انتہا کو پہنچا ہوا تھا۔ امیر یزید کی کیفیت یہ تھی کہ بار بار قلعہ کے دروازہ پر گزرتے تھے۔

اگرچہ شہر فتح نہ ہو سکا، اور صدیوں تک مسلمانوں کی کوششیں ناکام رہیں لیکن کام کی ابتداء ہو گئی، اور اس کا ہر امیر المؤمنین معاویہؓ اور ان کے فرزند یزیدؓ کے سر ہے، جن کی معیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے بہترین حضرات اس میں شریک ہوئے، تا آنکہ جس کی قسمت میں تھا اس نے یہ ہم سر کر لی، یعنی شہر بیستہ جلالت، سلطان محمد الفاتحؒ جنہیں لسان نبوت نے بہترین فوج کا بہترین امیر قرار دیا ہے۔

بہر حال ان دونوں بحری غزوات میں اذیت کا شرف امیر المؤمنین معاویہؓ کو حاصل ہوا اور آپ ہی کے زیر اہتمام نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت پوری ہوئی۔ ملاحظہ ہو صحیح بخاری، ج ۱، ص ۱۸۸، باب قتال الروم، طبع اصح المطابع دہلی و کراچی :-

..... ہم سے غمیز نے کہا اور وہ کہتے ہیں ہم سے

رسید، اہم حرام نے فرمایا کہ انھوں نے نبی

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد سنا ہے۔ میری

امت کی پہلی فوج جو بحری جہاد شروع کرے گی

اُن پر جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ام حرامؓ

فرماتی ہیں میں نے عرض کیا "یا رسول اللہ!

میں ان میں ہوں؟" فرمایا "تم ان میں ہو"

پھر فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

..... حد ثنا عُمیر فحدثنا ام حرام

انہا سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم

يقول اول جيش من امتي يغزون

البحر قد اوجبوا قالت ام حرام قلت

يا رسول الله انا فيهم؟ قال انت فيهم

قالت ثم قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اول جيش من امتي يغزون مدینة

قیصر مغفور لهم۔ فقلت انا فيهم

یا رسول اللہ، قال "لا"

میری امت کی پہلی فوج جو قیصر کے دارالحکومت

پر حملہ کرے گی وہ سب کے سب بخش دیئے گئے " میں نے عرض کیا "یا رسول اللہ! میں ان میں ہوں؟

فرمایا "نہیں"

حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا نے غزوہ قبرص میں شرکت کی۔ آپ کے شوہر سیدنا عبادہ بن صامت بھی اس لشکر میں تھے۔ جب جہاز سے اتار کر گھوڑے پر سوار ہونے لگیں تو گر گئیں اور شہادت پائی۔ آپ کا مزار شریف قبرص میں ہے۔ ان کی خواہش تھی کہ غزوہ قسطنطنیہ میں بھی شریک ہوں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتا دیا کہ اس میں شریک نہ ہو سکیں گی۔

لوگ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کے فضائل کم کر کے دکھانے کی کتنی ہی کوشش کر لیں، اور جتنی برائیاں اپنی طرف سے وضع کر کے ان میں ثابت کرنے پر دلیر ہوں وہ اس حقیقت کو نہیں مٹا سکتے کہ صحابہ کرام اور ائمہ اسلام نے ان دونوں غزوات کی بشارت کا مورد ان دونوں باپ بیٹے ہی کو سمجھا۔ اور اس بشارت کو دلائل النبوة میں جانا۔

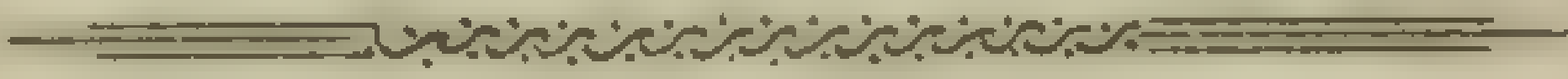
یہ باب جس سے اندازہ ہو گیا ہوگا کہ خلفائے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا کیسا بلند مقام ہے اور آپ کی شخصی اور ملی عظمت کس درجہ کی ہے اسے ختم کرنے سے پہلے مناسب ہے کہ خود آپ کا ایک ارشاد نقل کر دیا جائے۔ اسی کو آپ کے مقاصد آپ کی حکمت عملی اور آپ کی سیرت کا مختصر لیکن جامع لب لباب سمجھا جائے۔ امام ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ (۸: ۱۳۴) میں اسے ایک قوی سند سے بیان کیا ہے، نیز ابن سعدؒ نے سیدنا معاویہؓ کے مولیٰ ثابت کے حوالہ سے [منقول از الحواشم من القواہم ص ۲۱۳]

عن عتبی سے مروی ہے کہ حضرت امیر المؤمنین، معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک خطبہ میں فرمایا "حضرات! میں آپ میں سب سے بہتر نہیں ہوں، آپ کے درمیان مجھ سے بہتر لوگ موجود ہیں جیسے حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور ان جیسے

عن العتبی ان معاویہ خطب فقال یا ایہا الناس انا بخیرکم وان منکم لمن ہو خیر منی عبداللہ بن عمر وعبداللہ بن عمرو وغیرہما من الافاضل ولكن عسی ان اکون الفعلکم ولایۃ وانکاکم فی عدوکم وادراکم حلایا۔

دوسرے بزرگ۔ لیکن امید ہے کہ میں حکومت کے اعتبار سے آپ کے لئے زیادہ سودمند رہوں گا، آپ کے دشمنوں کے لئے زیادہ تکلیف دہ، اور اہل اعتبار آپ کے لئے زیادہ منفعت بخش ثابت ہوں گا۔

اور الحق کہ آپ نے امت سے جو وعدہ کیا تھا اسے حرف بحرف پورا کر دکھایا۔ انہی
 صفات کی بناء پر اکابر صحابہ نے آپ پر اجماع کیا تھا۔ سیدنا حسن بن علی کی خلافت کا اعلان ہو چکا تھا
 اور باقی حضرات بیعتیں منتخب کیا جاسکتا تھا وہ سب آپ کی طرف جھک گئے۔
 صلوات اللہ وسلامہ علیہ وعلیہم اجمعین۔



خلافتِ نبوت

بعض لوگوں کا گمان ہے کہ خلافتِ نبوت امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر ختم ہو گئی، اور اس کے بعد سے ملوکیت کا دور رہا۔ اس تصور کو آلِ بوئیہ کے وقت سے اتنا اچھا لایا ہے کہ جیسے یہ بھی شریعتِ اسلامیہ کا کوئی مسئلہ اور عقائد کا کوئی جزئیہ ہو۔ بیشک امت میں یہ تصور پہلے سے موجود تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک عرصہ تک خلافتِ نبوت کا دور رہے گا، پھر ملوکیت آجائے گی اور اس کے بعد پھر آخر میں خلافتِ نبوت کا قیام عمل میں آئے گا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ان پیشگوئیوں کو لوگوں نے اپنے اپنے وقت پر منطبق کرنے کی کوششیں کیں، اور چونکہ بات بے جوڑ تھی، نصوص صریحہ کے خلاف تھی، اس لئے محض بعض شخصیتوں سے مرعوب ہو کر اقت بلا وجہ الجھنوں میں گرفتار ہو گئی۔ کاش اُسے شریعت کا مسئلہ بناتے وقت ان بزرگواروں سے پوچھ لیا گیا ہوتا جنہوں نے شریعت قائم کی، جان و مال و تریبان کر کے دین برپا کیا، اور اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء اہل عالم کو سمجھایا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی راہ سے ہٹ کر جو بات پیدا کی جائے گی، اور جو نظریہ بنایا جائے گا وہ کبھی موجب طمانیت نہ ہوگا، اور ہرگز تعمیرِ مہی نہ بن سکے گا۔

اہل تشیع کا خیال بلکہ عقیدہ ہے، اور عقیدہ بھی بنیادی کہ خلافتِ نبوت سرے سے قائم ہی نہیں ہوئی، اور اگر ہوئی تو اسی وقت جب سیدنا علی مرتضیٰ سریرِ آرائے خلافت ہوئے۔ اور نظم امت درہم برہم ہو گیا۔ یعنی ان کے نزدیک امت کے افتراق و انتشار و اختلال کا جو زمانہ ہے وہ تو صحیح معنی میں خلافتِ نبوت کا دور ہے، لیکن اس سے پہلے اور اس کے بعد کا زمانہ غاصبوں اور ظالموں کی مستبدانہ حکومتوں کا دور رہا۔ جس میں دین غارت ہوا، کتاب ضائع کر دی گئی، اور مقصدِ نبوت فنا ہو گیا۔ سیدنا علیؑ کے بعد خلافتِ نبوت پھر زادیہ خمول میں چلی گئی، اور اس کا ظہور ان کے اس امام غائب کے زمانہ میں ہوگا جس کا یہ لوگ انتظار اسی طرح کر رہے ہیں جس طرح قرونِ ماضیہ میں اقوام عالم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا انتظار تھا۔ اسی لئے ایک ہزار برس کی اس مدت میں انہیں اسلام اور مسلمانوں

سے کوئی لگاؤ پیدا نہیں ہوا۔ اور ان کی زندگی کا مقصد یہ رہا کہ صحابہ کرام اور خلفائے اسد م پر لعنت کریں، اور مسلم حکومتوں کو زبردستی کرنے کی کوششوں میں مشغول رہیں۔

خواجہ کا خیال ہے کہ خلافت نبوت کا دور امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گیا۔ اس کے بعد سے یہ امت گمراہی اور باطل پرستی میں مبتلا ہے۔ انھوں نے بطور خود اپنے چند آدمیوں کو "امیر المؤمنین" کہا، جو سب کے سب مارے گئے۔ اس طرح دعوت محمدیہ کا کوئی نظام دنیا میں رہا ہی نہیں۔ اور اسی لئے ان کا مقصد حیات بھی یہی رہا کہ سیدنا فاروق اعظم کے بعد جتنے صحابہ زندہ رہے اور اسلام میں جتنے خلفاء ہوئے ان پر لعنت کریں اور ہر مسلم حکومت کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکنے کے درپے رہیں۔

پھر کچھ لوگ ہوتے جو کہتے تو چلے آ رہے ہیں اپنے آپ کو سنت کا پابند اور جماعت سے وابستہ، لیکن ان کا خیال ہے کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت کے بعد اس امت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی، یعنی دور ملکیت شروع ہو گیا۔ ان لوگوں کی حیثیت یہی تو ہے ہر زمانہ میں انفرادی، لیکن چونکہ یہ اصحاب تصنیف ہیں، اس لئے ان کی تحریروں کا زہر امت مسلمہ میں پھیلتا چلا گیا، اور اب اکثر نادان مسلمان یہی سمجھتے ہیں کہ خلافت نبوت کا دور صرف تیس برس رہا جس کے پورے پانچ برس اختلاں کی نذر ہو گئے۔ اور جس میں تین خلفاء کے گلوں پر چھری پھیر دی گئی۔ ان لوگوں کا ایک طرف تو دعویٰ ہے کہ جس نبی کے یہ نام لیوا ہیں وہ آخری نبی ہے اور اس کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، اس کی لائی ہوئی کتاب آخری کتاب ہے کہ اب کوئی کتاب نہیں آئے گی، اور اس کی برپا کی ہوئی امت آخری امت ہے، اب کوئی نئی امت ایسی پیدا نہیں ہوگی جس کا تعلق سلسلہ نبوت سے ہو، اور اس کا لایا ہوا نظام حیات آخری نظام ہے، اب اس نظام کی علمبردار کوئی قوم پیدا نہیں ہوگی۔ لیکن پھر ان کا یہ عقیدہ ہے کہ جس امت کو اللہ تعالیٰ نے خیر امت کہا ہے اور جس گروہ کو اس نے زمین پر اپنا گواہ بنایا ہے، اس بہترین امت اور اس گروہ با صفا نے اپنے آخری نبی کا لایا ہوا نظام تیس برس بھی قائم نہ رکھا اور اپنے ہی ہاتھوں اپنا نظام تباہ و برباد کر ڈالا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے جس دین کو غالب کرنے کا دعویٰ کیا تھا، وہ غلط نکلا، اور اپنے جن بندوں کو اس نے کہا تھا اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا یہی ہیں سچے مومن، وہ سب اپنا دین کھو بیٹھے، اور ایک ایسے نظام حیات پر راضی ہو گئے جو ان کے نزدیک اللہ و رسول کے منہ کے خلاف تھا، اور مقاصد نبوت کے

منافی۔ نعوذ باللہ من شرور الناس۔

معلوم نہیں اس ناپاک تصور کی بنیاد دین کے کس اصول پر ہے۔ باقی معاملات میں تو یہ لوگ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع صحابہ، اور قیاس ہی پر اپنے دین کی بنیاد رکھتے ہیں لیکن خاص اس اہم ترین مسئلہ میں انہوں نے سب کو بالائے طاق رکھ دیا۔ ایک خود ساختہ تصور کو پے بہ پے بیان کر کے اس بدعت و ضلالت کو اتنا رواج دیا کہ اب یہ مسلمات میں سے ہے، بلکہ اس سے اختلاف کرنے والا شاید مستبدع کہلائے۔ حالانکہ اُن کا وضع کردہ یہ تصور قطعاً بے بنیاد ہے بلکہ عیناً کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع صحابہ اور قیاس کے خلاف ہے۔ اور اسی لئے اس کا مال بھی ایک درجہ میں وہی نکلا جو رد افض اور خواج کے تصورات کہے۔ کہ امت آج اپنے اسلاف کرام سے سو رن میں مبتلا ہے، اور اپنی تاریخ پر فخر کرنے کی بجائے مایوسیوں کا شکار ہے اور دل کی گہرائی سے یہ سمجھتی ہے کہ دین منسودہ ہو گیا، امت کا دور ختم ہو گیا، اور اس کی نشاۃ ثانیہ کے اب امکانات نہیں۔

بات یہ ہوتی کہ جب آلِ بویہ نے عروج پکڑا، اور نظامِ خلافت پر اتنے حاوی ہو گئے کہ جیسے انہی کے ہاتھ میں امت محمدیہ کے امور کا انصرام آ گیا ہو، تو جہاں اور قسم قسم کی بدعات انہوں نے پھیلانیں اور اسلامی معاشرہ میں زندگی والحاد کو سرخ دینا چاہا اس کے لئے انہوں نے ضروری سمجھا کہ اس یاس انگیز تصور کو امت کے دلوں میں القاء کریں، تاکہ تاریخ اسلام مسخ ہو، اور ائمہ اسلام کے اجتہاد کی حجیت ختم ہو جائے۔

چونکہ عباسیوں کی خلافت تھی اور آلِ بویہ اپنے آپ کو ان کی بیعت میں اسی طرح کہتے تھے جیسے اُن کے متقدمین نے سیدنا علیؑ کا دامن پکڑ رکھا تھا، اس لئے انہیں علانیہ ملوک کہنے کی ہمت نہ کر سکے۔ ادھر جہورِ اہل اسلام کو خلفاء ثلاثہ سے عقیدت تھی اس لئے ان لوگوں کو اپنا نظریہ کھل کر سرکاری بنانے کی ہمت نہ ہوئی۔ انہوں نے جب لعنت اور سب و شتم کا سلسلہ شروع کرنا چاہا، اور اس سے مسلمان برا فروختہ ہوئے تو اس سے بھی یہ لوگ ایک درجہ میں باز آ گئے۔ لیکن یہ مسئلہ بہر حال اٹھا دیا کہ خلافت نبوت کو چاروں اصحاب پر ختم سمجھ لیا جائے۔ امویوں کی خلافت جاتی رہی تھی، لہذا انہیں جباروں میں شامل کرنا چنداں دشوار نہ تھا، اور نہ ان کی خلافت کے مبارک دور کو جاہلیت کا تسلط بتا دینا مشکل تھا۔ روایتوں کی ٹکسال اُن کے ہاتھ میں تھی، اور جس قسم کی جو بات رائج کرنا چاہتے تھے، اس کی حمایت میں جیسی نص

کی ضرورت ہوتی وہ تیار کر لی جاتی تھی۔ اپنے انہی مقاصد کے تحت انہوں نے یہ بات طے کرادی کہ خلیوں میں صرف چار خلفاء کا نام لیا جائے اور باقی عشرہ مبشرہ کا ذکر اجمالاً ہو۔ ناموں کی تصریح نہ کی جائے۔ خلیفہ عصر کے لئے السبتہ دعا کی اجازت تھی، مگر اس طرح کہ ساتھ ساتھ خود ان کا مردود نام بھی لیا جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بنات طاہرات میں سے صرف حضرت سیدہ فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا کا تذکرہ ہو۔ اور آپ کی اولاد کی اولاد میں سے صرف سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کا۔ سیدنا عباسؓ کا ذکر خلفاء عباسیہ کے مورث ہونے کی بنا پر روکا نہیں جاسکتا تھا۔ اسی لئے سیدنا حمزہؓ کا نام بھی شامل کر دیا۔ اگرچہ ان کے خطابات "اسد اللہ" اور "سید الشہداء" ان سے چھین لئے گئے۔ سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ میں چونکہ ان لوگوں کے نزدیک جاہلیت کی رگ تھی اور یہ سیدنا علیؓ کی زندگی ہی میں سیدنا معاویہؓ سے جا ملے تھے، اس لئے ان کا نام لینا ممنوع ٹھہرا، اور اسی کی پاداش میں سیدنا جعفر طیارؓ کا مبارک نام بھی ماقط کر دیا گیا۔

غرض یہ ہے کہ آل بویہ اور مسلمانوں کے درمیان یہ ایک قسم کا غیر مکتوب سمجھوتہ تھا جس پر عمل شروع کر دیا گیا۔ مسلمانوں نے بھی بزرگانِ پیشین کی حرمت برقرار رکھنے کے لئے اس بدعت کو برداشت کر لیا کہ بہر حال خلفاء اربعہ کا نام لینے کی سبیل تو نکلی۔ ورنہ بغداد کا حال تو یہ تھا کہ عداۃ مساجد کے دروازوں پر خلفائے اسلام کے نام لے لے کر لعنت لکھی جاتی تھی، جسے رات کو مسلمان مٹا دیا کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ، لدولۃ العباسیہ، ص ۳۸۲

۱۔ آل بویہ کے تسلط سے پہلے عباسی امامت میں سنت کا اتباع کیا جاتا تھا، جماعت کی حرمت برقرار تھی۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ یکساں عقیدت و محبت کا عالم تھا۔ پھر احوال بدل گئے۔ محاضرات کے حوالے سے جو کچھ یہاں بیان کیا جا رہا ہے وہ اس عہد کی معتبر تاریخ میں ہر جگہ بیان کیا گیا ہے۔

بویہی حکومت سے پہلے اہل بغداد سب مذہب اہل السنۃ و الجماعت کے پیرو تھے۔ تمام صحابہ کی عزت کرتے تھے اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر دونوں بزرگواروں کو سب افضل جانتے تھے۔ حضرت معاویہ کی جناب میں سو ادب و احترام تھا، اور کسی دوسرے

فقد کان اہل بغداد قبل الدولۃ البویہیہ علی مذہب اہل السنۃ و الجماعت و یقتلون الشیخین ابابکر و عمر علی سائر ہم و ائمتہ حرم فی معاویہ ولا غیر من سلف المسالین فلما جاءت ہذہ الدولۃ وہی متشیعۃ

لوگوں کی سمجھ میں اتنی سی بات نہیں آتی کہ کسی کا خلیفہ ہونا یا نہ ہونا اعتقادی مسئلہ نہیں ہے کہ لوگ جب چاہیں اور جس قسم کا نظریہ چاہیں بنالیں۔ ایسے امور کا فیصلہ ہم عصر لوگوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ بعد کے لوگوں کی رائے کی کوئی قیمت نہیں۔ اگر کسی شخص کے خلیفہ اور امام ہونے پر ہم مصراحت نے اجماع کر لیا تو وہ خلیفہ اور امام ہے ورنہ نہیں۔ یہ کوئی خیالی اور نظری بات نہیں ہوئی واقعی اور حسی ہوئی ہے۔ عقل اگر ضبط ہو جائے اور واقعات کی دنیا سے نکل کر آدمی خیالی فضاؤں میں پرواز شروع کر دے تب البتہ یہ کر سکتا ہے جو ایک صاحب تصنیف صوفی صاحب نے کیا کہ سیدنا حسینؑ شہیدِ مظلوم رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے ساتھ موٹے موٹے حروف میں "امیر المؤمنین" لکھ دیا۔

ربقیہ حاشیہ ۱۹۹۔ غالیۃ شمامذہب الشیعہ ببغداد
ودجہلۃ من قوۃ الحکومتہ انصاراً فقد کتب علی
مساجد بغداد ۳۵۳ م صورتہ :

”لعن اللہ معاویہ بن ابی سفیان
ولعن من غصب فاطمہ رضی اللہ
عنہا ذکاً ومن منع ان یدفن الحسن
عند قبر جدہ علیہ السلام ومن نفی
ابا ذر الغفاری ومن اخرج
العباس من الشوری“

گذرے ہوئے مسلمان پر طعن کرتے تھے۔

لیکن جب یہ فرقہ پرست غالی حکومت آئی
تو بغداد میں شیعہ مذہب پر دان چڑھا اور حاکم
اقتدار کے بل پر اس کے مددگار پیدا کئے گئے۔

۳۵۱ م میں بغداد کی مسجدوں پر یہ عبارت لکھوائی گئی:

”خدا معاویہ بن ابی سفیان پر لعنت
کرے، اور اس شخص پر لعنت کرے
جس نے فاطمہ رضی اللہ عنہا کا ذک کا حصہ
غصب کیا اور اس پر جس نے حسن کو ان کے

نانا علیہ السلام کے پاس دفن نہیں ہونے دیا، نیز اس پر جس نے ابو ذر غفاریؓ کو شہر بدر کیا،

اور اس پر جس نے عباسؓ کو شوری سے خارج کر دیا“

والخلیفۃ کان محکوما علیہ لایقدر علی المنح واما
معز الدولۃ فبامرہ کان ذلک۔ فلما کان للیل
حکہ بعض الناس۔ فاراد معز الدولۃ اعادۃ
فاشار علیہ وزیرہ ابو محمد المہلبی بان یکتب مکان
ما مچی :

”لعن اللہ انظالمین لآل رسول اللہ

خلیفۃ دقت بے دست ہاتھ اور اسے روکنے کی ان میں
قدرت نہ تھی۔ یہ صرف معز الدولہ تھا جس کے حکم سے
یہ حرکت کی گئی۔ جب بات ہوئی تو بعض لوگوں نے اسے
مشاویہ معز الدولہ نے چاہا کہ اس کا اعادہ کرے لیکن اس کے
وزیر ابو محمد المہلبی نے مشورہ دیا کہ جو عبارت مشاویہ گئی
ہے اس کی بجائے حسب ذیل عبارت لکھ دی جائے :-

امیر المؤمنین ایک شرعی اور سیاسی اصطلاح ہے، اور سوائے اس شخص کے جو امت مسلمہ کا حاکم اعلیٰ ہو کسی دوسرے کے لئے مستعمل نہیں ہو سکتی۔ اب ہمیں دیکھنا چاہئے کہ صحابہ کرام اور نبی پور امت نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے جب بیعت کی تو انہوں نے یہ بیعت کن الفاظ میں کی، در کس خطاب آپ کو مخاطب کیا۔

دور خلافت ختم ہو کر دور ملکیت شروع ہونے کے معنی ہیں اسلام کے سیاسی نظام میں ایک بنیادی تبدیلی۔ صحابہ کرام نے کبھی اس بنیادی تبدیلی کا اعلان کیا؟ یا بیعت کے الفاظ میں، یا حاکم اعلیٰ کے خطاب میں کوئی ترمیم کی، جس سے معلوم ہو کہ منصب کی نوعیت بدل گئی۔ صحابہ کرام

ربقیہ حاشیہ ص ۲۱ صلی اللہ علیہ وسلم - ولا

یذکر احداً فی اللعن الاماویہ

فدان ہوگوں پر لعنت کرے جنہوں نے

آل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ظلم

کیا: نام لے کر کسی پر لعنت نہ کی جائے سوائے معاویہ کے

چنانچہ اسی پر اس نے عمل کیا۔

فعل ذلک۔

یہ جن حضرات پر لعنت کی گئی ان میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ فدک کے غاصب مراد حضرت صدیق اکبرؓ ہیں، سیدنا حسنؓ کو ردضہ شریف میں دفن نہ ہونے دینے والے سیدنا مروان بن الحکم ہیں، سیدنا ابو ذرؓ کو شہر بدر کرنے والے سے مراد سیدنا عثمانؓ ہیں اور سیدنا عباسؓ کو شوریٰ میں شامل نہ کرنے والے سیدنا عمرؓ ہیں۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

سیدنا عباسؓ کا نام محض خلیفہ وقت کا عقدہ دھما کرنے کے لئے ٹانگ دیا گیا ہے، ورنہ سب جانتے ہیں کہ ان کے ہاں ان کی کتنی عزت ہے [ملاحظہ ہو نواب محسن الملک کی آیات بیانات حق، طبع دار اشاعت، کراچی]۔ ہم یہ عبارت نقل کرنے کی اپنے اندر ہمت نہیں پاتے۔ البتہ اہل ایمان کو بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے خلافت کے لئے اپنے بعد جن چھ حضرات کو نامزد کیا تھا ان میں سیدنا عباسؓ کو تعظیماً شامل نہیں کیا۔ حضرت فاروقؓ کے دل میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی اتنی عظمت و عقیدت تھی کہ جب قحط پڑتا تو انہی کے وسیلہ سے دعا مانگا کرتے تھے، اور اللہ تعالیٰ ان کی دعا قبول کرتا تھا۔ ملاحظہ ہو صحیح بخاری، ج ۲، ص ۲۰۱ طبع مصر۔

عن انس رضی اللہ عنہ ان عمر بن الخطاب

کان اذا قحط استسقى بعباس بن عبد المطلب

فقال اللهم انا كنا نتوسل اليك بنبينا صلی اللہ

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ راہب مومنین

عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) کی عادت تھی کہ جب قحط پڑتا

تو سیدنا عباس بن عبد المطلب کے وسیلہ سے بارش کی

نے حضرت صدیق اکبرؓ کو ”خلیفۃ رسول اللہ“ کہا، اور حضرت فاروق اعظمؓ کو ”خلیفۃ خلیفۃ رسول اللہ“ گویا سیدنا عثمانؓ کو کہتے ”خلیفۃ خلیفۃ رسول اللہ“ اس مشکل کو رفع کرنے کے لئے سیدنا عمرؓ بن العاص نے لفظ امیر المؤمنینؓ تجویز کیا، اور یہی لفظ تمام خلفاء کے لئے رائج ہو گیا۔ اب صحاح کی کسی ضعیف سے روایت سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہ کرامؓ نے سیدنا معاویہؓ کو امیر المؤمنینؓ کے علاوہ کسی دوسرے خطاب سے یاد کیا ہو۔ وہ تو آپس میں بھی ان کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۱) علیہ وسلم فتسقینا وانا نتوسل الیک
بعم نیتنا فاسقنا قل فیستقون۔

دعا کیا کرتے تھے، اور عرض کرتے ”خدا یا ہم پہلے
تیرے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے دعا

کیا کرتے تھے اب اپنے نبی کے چچا کے وسیلہ سے دعا کرتے ہیں (سیدنا انسؓ فرماتے ہیں کہ بارش ہو جاتی تھی)۔

اسی طرح جب وظائف کا دیوان مرتب ہوا ہے اور صحابہ نے چاہا کہ اول امیر المؤمنین سے ابتداء کریں تو آپ نے فرمایا ”نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرانے سے ابتداء کرو اور عمرؓ کو دیں رکھو جہاں اس کا مقام ہے“ چنانچہ سب پہلے سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کا اسم گرامی لکھا گیا پھر بقیہ بنو ہاشم کا۔ بہر حال سیدنا عباسؓ کو اس پر غور کرنا چاہئے کہ خلفائے عباسیہ کی موجودگی میں اور ان کا مذہب جانتے ہوئے معزالدولہ یا اس کے کسی پیرو کو اس سے کیا مطلب تھا کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے سیدنا عباسؓ کو شوریٰ میں شام کیا نہیں رہا فدک کا مسئلہ تو ہم بحث میں پڑنے کی بجائے اتنا کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ اگر فدک پر اہل بیت کا مالکانہ کوئی حق تھا تو امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنی خلافت کے زمانہ میں اس پر ذاتی قبضہ کر سکتے تھے لیکن آپ نے نہیں کیا تو اس کے بعد پھر کسی کو بولنے کا براہی کیسے ہو سکتا ہے۔

سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی تدفین کے بارے میں انہی صفحات میں روشنی ڈال دی گئی ہے۔ اور سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کو شہر بدر کرنے کا جو افسانہ تراشا گیا ہے اس کی بھی قلعی کھول دی گئی ہے۔ آل بویہ کی اسی ناپاک حرکت کا رد عمل تھا جو امام ابو بکر ابن عسکریؒ نے بیان فرمایا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے عالم اسلام کو آل بویہ کے تسلط سے نجات دی تو مسلمانوں نے بغداد کی مسجدوں کے دروازوں پر یہ عبارت لکھ دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بہترین ہستی حضرت ابو بکرؓ کی تھی، پھر حضرت عمرؓ کی، پھر حضرت عثمانؓ کی، پھر حضرت علیؓ کی، اور پھر اہل ایمان کے ماموں حضرت معاویہؓ کی۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔ ورنہ مسجدوں پر یہ کلمات لکھنے کی کیا ضرورت ہوتی۔

یہ معزالدولہ ہی ہے جس نے عشیہ محرم کو ماتم کرنے کا حکم دیا اور پھر جشن غدیر منانے کا۔ یہی

ذکر امیر المؤمنین ہی کہہ کر کیا کرتے تھے [شیخ بخاری: ج ۱، ص ۵۳، کتاب المناہج جمع المسالک]

حضرت ابن عباسؓ سے عرض کیا گیا "ذرا دیکھتے
تو امیر المؤمنین معاویہؓ نے کیا کیا انھوں نے در
کی ایک ہی رکعت پڑھی۔ فرمایا "اچھا کہہ انھیں
دین کی سمجھ ہے"

قیل لابن عباس هل لك في امير المؤمنين
معاوية فانه ما اذ ترا الا بواحدة - قال
اصاب انه فقيه -

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۲) خاندان ہے جس نے اپنے خوشامدیوں سے ایسی کتابیں لکھوائیں جو سلف صالحین پر طعن سے
ملوے ہیں۔ مسعودی اسی دربار کا وظیفہ خوار تھا۔

مجھے حضرت کی بیان کردہ اس تفصیل میں ایک بات البتہ تعجب انگیز ہے کہ انھوں نے آلِ بوہرہ کو زیدی مذہب
کا متبع بتایا ہے، اور کہتے ہیں (محاضرات: ص ۳۷۸، الدولة العباسیة) :-

معز الدولة کے دل میں یہ خیال آتا تھا کہ بنو عباس
کے نام سے خلافت کا نام مٹائے اور کسی غوی کو قائم
کرے کیونکہ یہ لوگ زیدی شیعہ تھے اور اسلامی تعلیمات
ان تک حسن بن زید کے ذریعہ پہنچی تھیں، اور پھر
حسن الطروش کے ذریعہ۔ اور یہ دونوں زیدی
تھے۔

وكان يخطر ببال معز الدولة ان يزيل
اسم الخلافة ايضا عن بني العباس ويؤتيا
علويان القوم كانوا شيعة زيدية لان
التعاليم الاسلامية وصلت اليهم علي يد
الحسن بن زيد ثم علي يد الحسن الطروش
وكلما منها زیدی۔

ان دونوں ہاشمیوں کا زیدی ہونا مستمم ہے، اور یہ بھی صحیح ہے کہ انہی کے ذریعہ آلِ بوہرہ تک اسلام پہنچا۔
لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ مذہب آلِ بوہرہ زیدی شیعہ تھے۔ اقتدار جب ان کے ہاتھ میں آیا تو انھوں نے زیدی
مذہب کو خیر باد کہا بلکہ اس صحیح النسب فاطمی خاندان سے اپنا ظاہری تعلق بھی توڑ دیا۔ ۳۵۰ھ تک آلِ طروش
کا وجود جبالِ دہلیم میں موجود تھا، اور یہ زمانہ آلِ بوہرہ کے انتہائی عروج کا ہے۔ ایک طرف ان لوگوں کی اتنی
طاقت تھی کہ اگر چاہتے تو خلیفہ عباسی کی امامت ہی ختم کر دیتے۔ چنانچہ پہلے کام معز الدولہ نے یہ کیا کہ اپنے
برصاقتدار آنے کے بعد چالیس دن کے اندر امیر المؤمنین المستکفی بالله رحمہ اللہ کو معزول کر دیا، قصر
خلافت کو ٹوٹ لیا، حتیٰ کہ وہاں کچھ باقی نہ رہا تو امیر المؤمنین کو پابجولاں معز الدولہ کے گھر تک لایا گیا تھا۔ اور
ان کا قصور صرف اتنا تھا کہ انھوں نے ان بر بادوں کا غلبہ برداشت نہیں کیا۔

اگر ان لوگوں کے دل میں اپنے ان ائمہ کی کوئی قدر ہوتی جنھوں نے انھیں کلمہ شریف پڑھایا تھا، تو

صحابہ کرام نے جب جلوت و خلوت میں سیدنا معاویہؓ کو ہمیشہ اس خطاب یاد کیا جو حضرت فاروق اعظمؓ کا تھا، تو کیسے سمجھ لیا جائے کہ ان کی منصبی حیثیت کو وہ کچھ اور سمجھتے تھے۔ پھر ہمیں دیکھنا چاہئے کہ ان کے حقوق کی رعایت میں صحابہ کرام نے کیا فرق برتا؟ وہ تو ان کے احکام کے ایسے ہی پابند تھے جیسے حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کے احکام کی پابندی کیا کرتے تھے۔ ان کے اجتہاد پر ایسے ہی عمل ہوتا تھا جیسے خلفاء پیشین کے اجتہاد پر۔ ان کے جھنڈے کے نیچے

رہتیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۳) ان کی سسکتی ہوئی حکومت کو بحال کرتے، اور نہیں کیا تھا تو کم از کم ان کے عقائد ہی کی پیروی کرتے۔ زیدی مذہب میں خلفاء ثلاثہ پر طعن حرام ہے۔ ان کی خلافت کو وہ درست سمجھتے ہیں۔ اور جمہور صحابہ کی تعظیم ان کا شعار ہے۔ سیدنا معاویہؓ اور اموی سادات کے ساتھ جو ان میں سے بعض کی بے ادبی کا ثبوت ملتا ہے تو یہ بعد کی باتیں ہیں۔ خود خضرمی نے امام زید رضی اللہ عنہ کے خروج کے کو اللف بیان کرتے وقت یہ متفق علیہ بات بیان کی ہے کہ جب امام زیدؓ نے خروج کی تیاری مکمل کر لی تو آپ کے ہاتھ پر جان دینے کی بیعت کرنے والوں نے آپ سے دریافت کیا تھا کہ ابو بکر و عمر کی بابت آپ کی رائے کیا ہے؟ آپ نے جواب دیا تھا: [محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۲، ص ۱۹۵] :

رحمہما اللہ وغفر لہما ما سمعت احدا من اہل	اللہ تعالیٰ ان پر اپنی رحمتیں نازل فرمائے اور ان کی
بیتی یقول فیہما الاخیرا وان اشد ما اقول	خطائیں بخشے، میں نے اپنے گھر والوں میں کسی کو
فیما ذکرتم انا کنا احق بسلطان من رسول اللہ	ان کا ذکر بھلائی کے سوا کسی دوسری طرح کرتے
صلی اللہ علیہ وسلم من الناس اجمعین فذعنوا	نہیں سنا۔ تم نے جو کچھ کہا اس پر میں جو سخت سے
عنہ ولم یبلغ ذلک عندنا بہم کفرا وقد دنا	سخت بات کہہ سکتا ہوں وہ یہ ہے کہ سب لوگوں کے
فعدلوا فی الناس وعملوا بالکتاب والسنتہ	مقابلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت

کے حقدار ہم تھے، لیکن انھوں نے ہمیں اس سے دور رکھا۔ یہ بات ہمارے نزدیک کچھ کفر کی نہیں کیونکہ یہ لوگ جب حاکم ہوتے تو انھوں نے لوگوں کے ساتھ مل کر کیا اور کتاب و سنت پر عمل رکھا۔

جو لوگ سیدنا زید رضی اللہ عنہ کے مذہب پر ہیں ان کی زبان و قلم سے وہ کلمات ہرگز نہیں نکل سکتے جو معز الدولہ نے مسجدوں کے دروازوں پر لکھوائے۔ چنانچہ یہاں ہم زیدی مذہب کے ایک بڑے عالم محمد بن الحسن دلمی یانی کی کتاب قواعد عقائد آل محمدؐ کے وہ ابتدائی کلمات نقل کرتے ہیں جو انھوں نے اسماعیلیہ و اثنا عشریہ کے مذہب کے بطلان پر لکھی ہے۔ یہ کتاب مرحوم امام مجتبیٰ حمید الدین کے کتب خانہ میں محفوظ تھی۔

جہاد کو اسی طرح افضل العبادات سمجھا جاتا تھا، ان کا حاصل کیا ہوا مال غنیمت اسی طرح طیب اور نعمت الہی کہلاتا تھا۔ زکوٰۃ اور عشر انھیں اسی اصول دین کے تحت ادا کیا جاتا تھا جس طرح پہلے خلفاء کو۔

زندگی کے چھوٹے بڑے مسئلہ میں اگر صحابہ کرام نے حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت معاویہؓ کی حکومت میں کوئی فرق کیا ہوتا تو اس تصور کی گنجائش تھی جو لوگوں نے بے دلیل وضع کر لیا ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۴) اور مشن ۱۹۵ء میں مطبوعہ السعادة مصر سے شائع ہوئی ہے۔ اس کتاب کی ابتدا ان کلمات سے ہے:-

بسم الله الرحمن الرحيم

قبل الاشتغال ببيان مذهب الباطنية
مذكر طرفاً من مذهب الغلاة والمفوضة لانهم
منهم ايضاً - وذلك لان اصول مذهب الغلاة
والمفوضة والباطنية من الاسماعيلية و
الامامية الاثني عشرية مختلط بعضها ببعض
في كثير من المسائل ولذلك قيل الامامية
دهليز الباطنية لان الكل دخلوا في الشيعة
من جهتهم وكلهم يدعون لتشييع ويلغون في
الدين ويخرجون من طريق المسلمين:-

بسم الله الرحمن الرحيم

باطنیوں کا مذہب بیان کرنے سے پہلے ہم غالیوں
اور مفوضوں کی بعض باتیں بیان کرنا چاہتے ہیں
کیونکہ وہ لوگ بھی انہی میں ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ غالی
ہوں یا مفوضی، اسماعیل باطنی ہوں یا اثنا عشری
امامی، ان سب کے مذہبی اصول بہت مسائل میں
ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہیں۔ اسی لئے کہا گیا کہ
کہ امامیہ کا مذہب باطنی مذہب کی دلیلی ہے۔ انہی
کے ذریعہ لوگ شیعیت میں داخل ہوتے ہیں اور
سب کے تشیع کے مدعی ہو کر دین میں غلو کرتے ہیں
اور مسلمانوں کے طریق سے نکل جاتے ہیں۔

مفوضہ سے مراد وہ لوگ ہیں جن کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے کار و بار سیدنا علیؓ کے اور ان کی اولاد کے سپرد کر رکھا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے کار و جان ائمہ کے سپرد کر رکھا ہے یعنی سیدنا
علیؓ کے سید: حسن کے اور سیدنا حسینؓ علیہم السلام کے
اور اسی طرح ان کے بعد آنے والے باقی اماموں کے یہی
لوگ پیدا کرتے ہیں، رزق دیتے ہیں، مارتے ہیں زندہ

ان الله تعالى فوض امر العالم الى الائمة الى علي
والحسن والحسين عليهم السلام وباقي الائمة من
بعدهم وهم يخلقون ويمزقون ويميتون ويحيون
ويسبغون ويعاقبون ويشيرون (ص ۱)

کرتے ہیں، قیامت کے دن اٹھائیں گے، اور پھر سزا و جزا دیں گے:-

پھر آگے چل کر (ص ۱۰۵ میں) باطنیوں کے کفر کی دسویں وجہ بتاتے ہیں:-

(باقی صفحہ ۲۰۶)

در نہ قتل انہیں۔ سیدنا معاویہؓ کی خلافت پر امت کا ایسا ہی اجماع ہوا جیسے حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت پر ہوا تھا۔ ان کے خلاف کھڑے ہونے والوں کو صحابہ کرام نے اسی طرح باغی اور واجب القتل جانا جس طرح حضرت صدیق اکبرؓ کے خلاف کھڑے ہونے والوں کو۔ یہ وہ امور ہیں جن کا انکار آفتاب نصف النہار کے انکار کے مراد ہے۔

ربقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۵) مہنا انہم یکفرون الامة المسلمة

باجہا ویسبونہم الامة المنکوسۃ اسی عن رشد ہا
ویمون الائمة والعلماء والفضلاء من لدن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم الی یومنا الطواغیت الاصنام
..... فاؤل صنم من اصنام الطاغوتیۃ ابوبکر
ثم عمر ثم عثمان ومن کان مثلہم فی کل وقت و
زمان

وہل ہذا لا کفر صراح وشرک محض ؟

تلا وہ از میں یہ لوگ (یعنی باطنیہ) تمام امت مسلمہ کی تکفیر
کے قائل ہیں اور انھوں نے ان کا نام "امت سرنگوں"
رکھ ہے۔ یعنی راہ ہدایت چھوڑ دینے والی امت۔
پھر یہ لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمد سے لے کر آج تک
کے ائمہ، علماء اور فضلاء سے امت کو شیاطین اور اصنام
کہتے ہیں.....

دان کے نزدیک شیطانی بتوں میں پہلے بت ابوبکر
ہیں، پھر عمر ہیں، پھر عثمان ہیں، اور انہی کی قسم
کے دوسرے سب حضرات ہیں جو کبھی اور کسی وقت
پید ہوئے ہوں.....

کیا یہ خیال مریح کفر اور شرک محض نہیں ہے ؟

غرض یہ ہے کہ خضریٰ کا یہ بیان کسی درجہ میں درست نہیں کہ آلِ بُویہ زیدی مذہب پر تھے اور نہ ان لوگوں کا قول
درست ہے جو انھیں معتزلی المذہب کہتے ہیں۔ دراصل یہ لوگ سلف صالحین کا مہناج چھوڑ چکے تھے۔ انھیں امام زیدؓ
یا ان زیدی ائمہ سے کچھ علاقہ نہ تھا جن کے ہاتھ پر ان کا مسلمان ہونا بتایا جاتا ہے۔ یہ تو سبائیوں کے ہتھے چڑھ چکے تھے۔ اگر
انھیں ادنیٰ ترین درجہ میں بھی حسن الاطروش سے کچھ عقیدت ہوتی تو یہ ممکن نہ تھا کہ اپنے زیرنگیں علاقوں میں ان کا
مذہب اور ان کی نسل دونوں کو ختم کر دیں۔ زیدی مذہب کا احیاء تو آلِ بُویہ کے ختم ہو چکنے کے بہت بعد کیا گیا۔ اگرچہ
بعض زیدی لوگ صحابہ کرام کے مذہب کو درجا پڑے ہیں، لیکن اصولاً ان کے ہاں جماعت کی حرمت ہے، جمہور صحابہ
کی تعظیم کرتے ہیں، کتاب مبین پر ان کا ایمان ہے اور سنت کے ساتھ استساک کرتے ہیں۔ مرحوم امام مکی حمید لدین
ایسے جامع الکلمات شخص تھے کہ زیدی مذہب کے علاوہ فقہ حنفی وشافعی و مالکی و حنبلی پر بھی انھیں عبور تھا۔ اور چلتے پھرتے
بھی وہ ہر مذہب والے کو اس کے مذہب کے مطابق فتویٰ دیدیا کرتے تھے۔ اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ زیدی لوگ اپنی

اب ہم آتے ہیں نسوس شرعیہ اور آثار صحابہ کی طرف کہ ایک صاحب ایمان کے نزدیک

صرف وہی حجت ہیں:

کتاب اللہ

آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کو زمین پر خلافت دینے کا وعدہ کیا تو اس میں مطلقاً اس کا اشارہ نہیں کہ یہ وعدہ صرف تیس برس

کے لئے ہے (النور: ۵۵)۔

اللہ تھلے ان لوگوں سے وعدہ کرتا ہے جو ایمان لائے اور نیک کام کئے کہ وہ یقیناً انہیں زمین پر ایسے ہی حکومت عطا فرمائے گا جیسے اس نے ان سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی۔ اور وہ یقیناً ان کے لئے وہی دین برپا رکھے گا جو اس نے ان کے لئے پسند کیا ہے اور وہ یقیناً ہر خوف کے بعد انہیں امن سے

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا أَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَيُؤْتِيَهُمْ مِنْ دُونِهِمُ الْأَرْضَ الَّتِي كَانَتْ لَهُمْ مِنْ قَبْلُ يَوْمَ يُؤْتِيهِمْ أَهْلُ الْأَرْضِهَا وَيُعَذِّبُ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ لِيُتَذَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا وَلِيُؤْتِيَهُمُ الْأَرْضَ الَّتِي كَانَتْ لَهُمْ مِنْ قَبْلُ يَوْمَ يُؤْتِيهِمُ اللَّهُ أَهْلَ الْأَرْضِهَا وَالْآخِرَةِ لِيُتَذَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا وَلِيُؤْتِيَهُمُ الْأَرْضَ الَّتِي كَانَتْ لَهُمْ مِنْ قَبْلُ يَوْمَ يُؤْتِيهِمُ اللَّهُ أَهْلَ الْأَرْضِهَا وَالْآخِرَةِ لِيُتَذَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا

نوازے گا۔ وہ میری ہی عبادت کریں گے، ہرے ساتھ کسی کو شریک نہیں بنائیں گے۔ اس

روعدہ کی موجودگی میں بھی کوئی انکار کرے تو یہی لوگ ہیں فاسق (یعنی بد راہ)۔“

اب یہ کیسا غضب ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس عام وعدہ کو جو قیامت تک کے لئے پوری امت سے ہے، صرف تیس برس کے لئے سمجھ لیا جائے، جس میں سے پانچ برس خالص اختلال کی نذر ہو جائے اور فتنہ پر فتنہ بپا ہو۔ گویا اللہ تعالیٰ نے یہ امت اس لئے بپا کی تھی، اور اس غرض سے انہیں زمین پر گواہ بنایا تھا کہ وہ اپنے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا نظام پورے تیس برس بھی نہ چلا سکے اور یہ توفیق نہ ہو کہ اگر گرداب فتن میں مبتلا ہو جائے تو اس سے نکل کر وعدہ الہی کا موڑ دین سکے اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ وہ ہمیشہ ان کا دین برپا رکھے گا، اور ہر خوف کے بعد امن سے نوازے گا، لیکن یہ مجدد و مجتہد بننے والے لوگ باور کرنا چاہتے ہیں کہ تیس برس کے بعد سے نہ دین برپا رہا، نہ خوف کے بعد امن نصیب ہوا، اور نہ اختلال کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کی ہدایت کی کوئی سبیل پیدا کی۔ مگر اہی کا جو نظام امیر المؤمنین معاویہ کے عہد سے قائم ہوا، اسی پر یہ امت چل پڑی۔ اب یا تو انہیں چاہئے کہ اللہ تعالیٰ کے وعدہ کو غلط یا عارضی قرار دیں (نعوذ باللہ من ذلک) یا پھر سمجھیں کہ خود یہ غلطی پر ہیں، اور صحابہ کرام اور ان کا اتباع کرنے والی جماعت حق پر تھی،

اور جو مہناج انھوں نے قائم کیا وہ صواب تھا۔

در اصل لوگوں نے خلافت نبوت کے متعلق خیالی اور وضعی باتیں پیدا کر لی ہیں۔ اور خلفائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے مہناج کی حقانیت اپنے خود ساختہ تصورات کے تحت ظاہر کرنے کے لئے ایسی ایسی احمقانہ روایتیں گھڑی ہیں کہ ان کی عقلوں پر جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی بابت مسعودی کا بیان ہے (مروج الذهب ج ۲، ص ۴۳۱) :

لم یلبس علیہ السلام فی ایامہ ثوباً جدیداً
ولا اقتنی ضیعةً ولا ربعاً الاشیئاً کان
لہ یشبع ما تصدق بہ وجلسہ۔

رسیدنا علی (علیہ السلام) نے اپنی خلافت کی
پوری مدت میں نیا کپڑا نہیں پہنا اور نہ کوئی
گاذ خریدا اور نہ زمین رکھی سوائے یشبع کی
کچھ جائداد کے جو آپ نے صدقہ اور وقف کر دی تھی۔

گویا آپ کے لئے کارگاہ میں پہلے ہی سے پرانا کپڑا بنا جاتا تھا، یا دوسروں کی اُترن پہنا کرتے تھے۔ یعنی اوروں کے لئے نیا کپڑا پہنا جائز تھا مگر سیدنا علیؑ کے لئے ناجائز۔ یہ فرضی اور خیالی بات جو مدح سے زیادہ ذمہ ہے، اس شخص کے متعلق کہی گئی ہے جس کے سامنے قرآن مجید کی ایک ایک آیت اُتری، اور جو تیس برس تک جلوت و خلوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہا۔ جس نے زندگی میں نو نکاح کئے، اور ان کے علاوہ کئی اولاد والی لونڈیاں (امہات الاولاد) چھوڑیں، جس کے تیس سے زیادہ اولادیں ہوئیں، جس پر ان کا نان و نفقہ فرض تھا، جس کی محض زکوٰۃ کی رقم سزاراں دینار ہوتی تھی۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہ۔ ایسی ہی فضول اور لغو باتیں حضرت فاروق اعظمؓ حضرت صدیق اکبرؓ بلکہ خود سرورِ مصلین صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت وضع کی گئی ہیں جن کا نہ سر ہے نہ پیر۔ پھر ان لوگوں کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ خلافت یا ملکیت یا بادشاہت یا ریاست یا مملکت، یا جو بھی اس کا نام رکھا جائے، اس کا انحصار سر حکومت کی شخصیت یا کارکنوں کی ذاتوں پر نہیں ہوتا، اس سے مراد ہوتا ہے وہ اجتماعی سیاسی نظام جو رائج الوقت ہو، وہ قوانین جن پر حکومت کی بنیاد ہو، اور وہ دستور جس کے تحت سیاسی، معاشی اور معاشرتی نظام چلایا جائے۔

اللہ تعالیٰ نے اسلامی حکومت اور خلافت نبوت کے مقاصد بتا دیئے ہیں جن کی تاویل تفصیل کے لئے رازمی و زحشری سے مشورہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہر عربی داں عیاں جانتا اور سمجھتا

ہے۔ ارشاد ہے (الحج : ۴۱) :-

وہ لوگ جنہیں ہم زمین پر جب حکومت عطا

الَّذِينَ اِنْ مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَتَاَوْا

الصَّلَاةَ وَالزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَبَشِّرِ عَائِشَةَ الْأُمُّورِ

فرماتے ہیں، تو نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ ادا کرتے
ہیں ابھی باقی حکم کرتے ہیں اور عیسیٰ باقی رکھتے،

یہ تمام امور کی انجام دہی اللہ کے ہاتھ ہے :-

جس حکومت نے ان شعبہائے زندگی کو منظم رکھا، اس نے مقاصدِ الٰہی پورے کر دیئے۔ اگر ایسی
حکومت کو بھی خلافتِ نبوت سے تعبیر نہیں کیا جائے گا تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں خلافت
کی کوئی تعریف ہی نہیں۔

اولی الامر

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا

قرآن حکیم میں جا بجا اولو الامر کی اطاعت کا حکم ہے۔ مثلاً (النساء : ۵۹) :-

أَطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ
فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ
إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ بِالْآخِرِ ذَلِكَ
خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا

اے اہل ایمان! اللہ کی اطاعت کیا کرو اور اس کے رسول

کی بھی اطاعت کیا کرو اور ان کی بھی جو تم میں حکم ہوں۔

اب اگر کسی مسئلہ میں تمہارا اختلاف ہو جائے تو اس کے لئے

اللہ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کرو۔ اگر تم اللہ اور یوم

آخرت پر ایمان رکھتے ہو یہی سب بہتر طریقہ اور نتیجہ کے لحاظ سے بہتر صورت

یہاں اور ایسے ہی دوسرے مقامات پر اس کی قطعاً کوئی تحدید نہیں کہ اولو الامر فلاں طبقہ اور
فلاں حیثیت کے ہوں گے، فلاں زمانہ سے اُن کا تعلق ہوگا، یا فلاں طریقہ پر برسرِ اقتدار آئیں گے۔
یا اس حکم کا اطلاق فلاں وقت تک ہوگا، اور اس کے بعد اولو الامر کی اطاعت اللہ و رسول کی
اطاعت نہیں رہے گی۔

صرف ایک آیت ہے وَآمَرُكُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ (شوری)، وہ اپنے معاملات باہم مشورہ سے

طے کیا کریں گے۔ لیکن کسی زمانہ میں اور کسی صاحبِ عقل نے اس کا مطلب یہ نہیں لیا کہ اپنے

گھر کے معاملات میں اپنے محلہ والوں سے مشورہ لیا کریں، یا مریض کی بابت انجینیر سے رائے لی جائے،

یا طبیعیات کا مسئلہ اور عملِ کیمیاء کی کوئی الجھن ہو تو اس کا حل فقیہ سے دریافت کیا جائے، یا

علمِ عروض کی بات ہو تو درزی سے اس کی تحقیقات کی جائے۔ زندگی کے ہر شعبہ کے لوگ الگ الگ

ہوتے ہیں۔ سیاست کا تعلق اربابِ حل و عقد سے ہے، یعنی ان لوگوں سے جو عملی سیاست کے

ماہر ہوں، یا معاشرہ میں اُن کی حیثیت ہو کہ اجتماعی مسائل میں رائے دیں، تو اسے وقعت کی

نگاہ سے دیکھا جاسکے۔ ارشادِ خداوندی ہے : (النساء : ۸۳) :-

وَإِذَا جَاءَ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ

جب اُن کے پاس امن یا خوف کی کوئی بات

اِذَا عَوَا بِهٖ وَكَوَّرَ دُوۡةَ اِلَى الرَّسُوْلِ وَاِلَى
اَوَّلَى الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّہٗ الَّذِیْنَ یَسْتَبِطُوۡنَہٗ
مِنْهُمْ، وَكَوَّلَ فَضْلُ اللّٰہِ عَلَیْكُمْ لَا تَبْعُثُمُ
الشَّیْطَانَ اِلَّا قَلِیْلًا ۝

پہنچتی ہے تو اسے شہرت دینے لگتے ہیں۔ ایسا کیوں
نہیں کرتے کہ اسے رسول تک پہنچادیں اور اپنے
حاکموں تک تاکہ جو لوگ اس قسم کے مسائل اور
صورتِ حال کا مال دیکھ سکتے ہیں وہ بات کی تہ

تک پہنچ سکیں۔ اگر تم پر اللہ کا فضل اور اس کی رحمت نہ ہوتی تو چند کے علاوہ باقی تم سب شیطان کے پیچھے ہولیا کرتے

اس آیت مبارکہ میں ایک اہم دستوری مسئلہ بیان ہوا ہے کہ امورِ سیاسی پر غور و فکر اور
رائے زنی کا حق اور بابِ سیاست کو ہے۔ عسکری امور سے باخبر رہنا، اور خطرناک نتائج سے بچنے
کی تدبیریں کرنا امراتے عساکر کا کام ہے۔ نظری حیثیت سے مسئلہ کا مالہ و ما علیہ دریافت
کرنا فقہاء اور قانون دانوں کے ذمہ ہے۔ یہ شرط کہ بات اُن تک پہنچائی جائے جو مسئلہ کا
حل دریافت کر سکتے ہیں اس سے ان سب لوگوں کی تردید ہو گئی جو اس بات کو باور کرنا چاہتے
ہیں کہ ہر قسم کا مسئلہ ہر کس و نا کس کے سامنے رکھ دیا جائے۔ اور جو بات سمجھنے کی صلاحیت نہیں
رکھتے ان کی بھی رائے لی جائے۔

دوسرا اہم معاشرتی مسئلہ بیان ہوا ہے کہ افواہیں پھیلانا، اور بے تحقیق باتوں کو ایک
کان سے دوسرے کے کان میں پہنچانا شیطانی فعل ہے۔ اس کے ذیل میں وہ سب لوگ آجاتے
ہیں جنہوں نے جھول راویوں کی روایتیں اپنی کتابوں میں بھری ہیں، اور درایت و عدل کو خیر باد
کہہ کر اُمت کو گمراہ کرنے کے جرم کا ارتکاب کیا۔ ان کی بیان کردہ باتوں کو جب تک سند بنا کر
لوگ پیش کرتے رہیں گے، ان سب کی گمراہی کا وبال ان مصنفوں پر پڑے گا، اور ان کے نامہ اعمال
کی سیاہی قیامت تک بڑھتی چل جائے گی۔

تیسرا اہم بنیادی مسئلہ یہ بیان ہوا کہ جو لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب
رضی اللہ عنہم کی راہ سے ہٹ کر، یا اُن کے اجماع کی توہین کر کے کوئی دوسری راہ اختیار کرنا
چاہتے ہیں، وہ عیاناً یہ کہنا چاہتے ہیں کہ کتاب و سنت کا علم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو نہیں تھا، انہیں ہے۔ اس طرح یہ سب لوگ شیطان کے پیرو بن گئے۔

اہل عالم پر یہ اللہ کی رحمت اور اس کا فضل ہے کہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی
جماعت کو ہمیشہ جماعت رکھا، اور ہر زمانہ میں اسلام کی نماندگی کا شرف اسی تابعِ سنت جماعت
کے ہاتھ میں رکھا، یہ برکت صحابہ کرام کے قائم کئے ہوئے نظامِ خلافت کی ہے۔ اور اسی کا مال

یہ نکلا ہے کہ آج تک کبھی اور دوسرے زمین کے کسی گوشہ میں اہل علم نے یہ نہیں دیکھا کہ اسلام کے متعلق صحیح معلومات پیش کرنے کا حق کسی درجہ میں انھیں بھی ہے جو جماعت سے کٹ گئے، اور اپنی اپنی ٹولیاں بنا کر اپنا سود و زیاں جماعت سے جدا کر لیا۔ اسلام اور مسلمانوں کی جب بات ہوگی، شمال میں، جنوب میں، مشرق میں، مغرب میں، مسلمانوں کے حلقے میں یا کافروں کے اداروں میں، وہ بات ہمیشہ اسی قرآن مجید سے ہوگی جو امتِ محمدیہ کے ہاتھ میں ہے، اسی نظامِ خلافت سے ہوگی جو حضرت صدیق اکبرؓ اور آپ کے خلفاء کا ہے، اور اسی نظامِ فقہی سے ہوگی جو حضرت امام اعظمؒ سے لے کر حضرت امام احمدؒ کے جہد تک مدون ہوا۔

امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے پہلے جتنے خلفاء ہوئے، ان کے برسرِ اقتدار آنے کے طریقے مختلف رہے، کسی کے طریقہ انتخاب میں دوسرے طریقہ انتخاب سے مماثلت نہیں۔ اس اختلاف میں وجہ اتفاق صرف ایک ہے یعنی امت کا اجماع اور یہی اصل اصول ہے۔ یہ کہنا کہ انتخاب کا فلاں طریقہ درست ہے اور فلاں غلط، فلاں صواب ہے اور فلاں مشتبہ، یہ لوگوں کی اپنی خیالی باتیں ہیں۔ اور صحابہ کرام کے ساتھ گستاخی پر مبنی۔ یہ جو لوگ جمہوریت کی رٹ لگاتے ہیں، اگر یہ اپنے ہی زمانہ کو دیکھیں تو انھیں معلوم ہو جائے گا کہ ایک لفظ جمہوریت کی کتنی تعبیریں موجود ہیں، انگلستان، امریکہ، فرانس، روس، چین، اور ہندوستان سب جگہ جمہوریت ہی کا دعویٰ کیا جاتا ہے، اور یہ دعویٰ سب کو تسلیم بھی ہے تو ان کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ اسلام میں جمہوریت کا جو تصور ہے اس کی بھی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ویسے اگر انصاف اور اخلاص سے دیکھا جائے کہ صحیح معنی میں کس شخص کو اپنے منتخب ہونے سے پہلے ہی جمہور اہل اسلام کی تائید حاصل تھی، تو تاریخ اسلام میں ایسا سب سے پہلا شخص امیر المؤمنین معاویہؓ ہیں۔ باقی سب کے لئے محدود استصواب ہوا تھا، اور بعض کے لئے استصواب قطعاً نہیں ہوا، اور اس کی ضرورت بھی نہ تھی، کیونکہ اسلام صرف جمہوریت کا قائل ہے کہ جو شخص برسرِ اقتدار آئے اسے امت قبول کر لے، اور اس کی اطاعت کو اللہ و رسول کی اطاعت جانے، اس کے خلاف کھڑے ہونے والوں کا ساتھ نہ دے بلکہ انھیں باغی اور واجبِ قتل سمجھے۔

سند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد مواقع پر اپنے بعد خلافت کے بارے میں تصریحات کی ہیں، وہاں بھی کوئی بات ایسی نہیں جس سے زمانہ کی قید نکالی جاسکے۔ بلکہ زمانہ کی قید نکالنے کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ کا لایا ہوا دین، آپ کی بنائی ہوئی امت اور آپ کا برا کردہ

نظام تھوڑی سی مدت کے لئے ہے۔ ارشاد مبارک ہے:

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال کانتم بنو اسرائیل تسوہم
الانبیاء کلما ہلک نبی خلفہ نبی وانہ لا نبی
بعدی فسیکون خلفاء فیکثرون قالوا فما
تامرنا قال فوا بیعة الاول فالاول اعطوہم
حقہم فان اللہ سألہم عما استرعاہم۔
(متفق علیہ)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے فرمایا: آپ کا ارشاد
ہے ”بنو اسرائیل کی سیاست ان کے انبیاء کے
انتقال میں تھی۔ ایک نبی کا جب انتقال ہوتا، تو ان
کی جگہ دوسرے نبی کا تقرر ہو جاتا۔ لیکن میرے
بعد کوئی نبی نہیں، البتہ خلفاء ہوں گے اور
بہت ہوں گے (یہ کہ ایک وقت میں کئی کھڑے

ہو جائیں گے)۔ صحابہ نے عرض کیا ”پھر ہمارے لئے کیا حکم ہے؟“ فرمایا ”جو بھی پہلے آتا جائے اس کی
بیعت پوری کرو، اور ان کے حقوق ادا کرتے رہو۔ اللہ تعالیٰ ان کی رعایا کے بارے میں ان سے خود ہی
باز پرس کرے گا (بخاری و مسلم)۔

اس متفق علیہ حدیث کی موجودگی میں خلفاء کی تعداد مقرر کرنا انتہائی جرأت کا کام ہوگا۔ دین
کی شوکت اور تمام عالم اسلام میں ایک مستحکم امامت کے قیام کے متعلق آپ نے پیشگوئی فرمائی:
صحیح بخاری: کتاب الاحکام؛ صحیح مسلم: کتاب الامارۃ، ۱۔

عن جابر بن سمرۃ قال سمعت النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یقول یكون اثنا عشر
امیراً فقال کلمۃ لم اسمعها فقال ابی انہ
قال کلہم من قریش۔

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں میں نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد فرماتے سنا ہے
کہ بارہ امیر ہوں گے۔ پھر آپ نے کچھ فرمایا جو میں سن
نہ سکا، تو میرے والد نے بتایا ”فرما رہے ہیں کہ سب
قریش میں سے ہوں گے۔“

اس کے بعد مسند احمد میں نہایت قوی سند سے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا
بیان ہے (ج ۱، ص ۳۹۸) :-

عن مسروق بن الأجدع الہمدانی قال
کنا جلوساً عند عبد اللہ بن مسعود وہو یقرئنا
القرآن۔ فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن
ہل سألتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت مسروق بن اجدع ہمدانی سے روایت
ہے، وہ فرماتے ہیں ہم حضرت عبداللہ بن مسعود
کی خدمت میں حاضر تھے اور آپ ہمیں قرآن مجید
پڑھا رہے تھے۔ ایک صاحب نے دریافت کیا:

کم یلک ہذہ الامۃ من خلیفۃ۔ فقال
عبداللہ بن مسعود ما سألنی عنہا احس
منذ قد مت العراق قبلک ثم قال
نعم ولقد سألنا ہا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فقال اثنا عشر کعدۃ نقباء
بنی اسرائیل۔

اے ابو عبد الرحمن! کیا آپ حضرات نے نبی صلی اللہ
علیہ وسلم سے دریافت کیا تھا کہ اس امت میں
کتنے خلیفہ بااختیار ہوں گے؟ حضرت
عبداللہ بن مسعود نے فرمایا ”جیسے میں عراق
کیا ہوں تم سے پہلے کسی شخص نے مجھ سے یہ
سوال نہیں کیا“ پھر فرمایا: ہاں ہم نے واقعی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سوال کیا تھا اور آپ نے فرمایا تھا ”بارہ“ یعنی جتنے بزرگ اسرائیل
کے نقیب تھے۔

یہ حدیث حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے عہد کی ہے۔ اور اسی وقت سے صحابہ کرام نے
امت کو بتا دیا تھا کہ ان کے دور میں بارہ بااختیار خلیفہ ہوں گے۔ گویا یہ اختتام خلافت امویہ
تک کی بشارت ہے۔ یہ شرف اموی خلفاء کو حاصل رہا کہ تمام عالم اسلام کا ایک سیاسی مرکز تھا،
اور صرف ایک امام ہوتا تھا جس کا حکم پوری اسلامی دنیا پر چلتا تھا۔ اور یہ شرف بھی صرف
اموی خلفاء کو حاصل ہے کہ صحابہ کرام نے ان سے بیعت کی۔ بعد کے خلفاء زمانہ گذر جانے کی بنا پر
اس شرف سے محروم رہے۔ یہ سعادت بھی اموی خلفاء ہی کو حاصل تھی کہ ان کی مملکت کے
کارکنوں میں صحابہ کرام ہوتے تھے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آخر عہد اموی تک کا زمانہ صحابہ کرام
کا زمانہ ہے، اور جو نظام مملکت تھا وہ صحابہ ہی چلا رہے تھے، اور انہی کی رائے اور منشاء کے مطابق
کار و بار جہان بنانی قائم تھا۔

سیاسیات اسلامیہ کے متعلق صحاح میں ایک ہدایت ہی اہم
حدیث ہے، جس پر عموماً توجہ نہیں کی جاتی۔ اور اگر کسی نے اس پر

ایک اہم حدیث

توجہ کی بھی تو تعبیر میں غلطی کی۔ رجیح بخاری: کتاب الفتن: باب کیف الامر اذا لم تکن جماعۃ

سیرنا حذیفۃ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

لوگ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خیر کی
بابت پوچھا کرتے تھے لیکن میں شر کے متعلق
بات کیا کرتا تھا کہ کہیں میرے زمانہ میں بیانہ ہو
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہم جاہلیت

کان الناس یسئلون رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم عن الخیر وکنت اسأله عن الشر
مخافۃ ان یدرکنی۔ فقلت یا رسول اللہ
انا کنا فی جاہلیۃ وشر فجاءنا اللہ بہذ الخیر

فہل بعد ذلک الخیر من شر؟ قال نعم، قلت
 وهل بعد ذلک الشر من خیر؟ قال نعم
 وفیہ دخن، قلت وما دخن؟ قال قوم
 بہدون بغیر ہدیٰ تعرف منہم وتنکر۔
 قلت فہل بعد ذلک الخیر من شر؟
 قال نعم دعاۃ علی ابواب جہنم من اجابہم
 البہا قد فوہ فیہا۔ قلت یا رسول اللہ!
 صفہم لنا؟ قال ہم من جلدتنا ویسکمون
 بالسنننا۔ قلت فاما مرئی ان ادر کنی
 ذلک؟ قال تلزم جماعۃ المسلمین و
 امامہم۔ قلت فان لم یکن لہم جماعۃ
 ولا امام؟ قال فاعزل تلک الفرق کلہا
 ولوان تعص باصل شجرۃ حتی یدرکک
 الموت وانت علی ذلک۔

اور شر میں تھے، پھر اللہ تعالیٰ ہمارے پاس یہ
 خیر لے آیا یعنی اسلام، تو کیا اس خیر کے بعد
 کچھ شر آجائے گا؟ فرمایا "ہاں" میں نے عرض
 کیا "اس شر کے بعد خیر ہوگی؟" فرمایا "ہاں مگر
 اس میں کمزوری ہے گی" میں نے عرض کیا
 "کمزوری کیا ہوگی؟" فرمایا "ایسے لوگ ہوں گے
 جو میری ہدایت کا خیال کئے بغیر عمل کریں گے،
 کوئی بات تمہیں ان کی گوارا ہوگی، اور کوئی
 ناگوار؟ میں نے عرض کیا "پھر اس خیر کے بعد
 تو شر نہیں آئے گا؟" فرمایا "ہاں، جہنم کے دروازوں
 پر بلانے والے کھڑے ہوں گے، جو بھی اس طرف
 ان کے کہنے سے جھکے گا وہ اس میں دجہم
 میں دھکیل دیں گے" میں نے عرض کیا
 "یا رسول اللہ! ان کی علامت تو بتائیے؟" فرمایا

"ہم ہی میں سے ہوں گے اور ہماری ہی زبان بولیں گے" میں نے عرض کیا "اگر ایسا وقت مجھ پر
 آجائے تو پھر میرے لئے آپ کا کیا حکم ہے؟" فرمایا "مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام سے
 وابستہ رہنا" میں نے عرض کیا "اگر ان کی جماعت اور امام نہ ہو تب؟" فرمایا "تو پھر ان سب
 فرقوں سے الگ ہو کر بیٹھ رہنا، اگرچہ کسی درخت کی جسٹر کو دانتوں سے پکڑنا پڑے، تا آنکہ تمہیں
 موت آجائے اور تمہیں اس حال میں پائے"

امامت کے بارے میں یہ حدیث بڑی اہم نص ہے۔ سیدنا خذیفہؓ پر اللہ کی یہ بڑی رحمت تھی
 کہ فتنہ پھیلنے سے پہلے ہی آپ کو اٹھالیا گیا۔ امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ صلوات اللہ علیہ کی شہادت
 سے کچھ ہفتے بعد مدائن میں وفات پائی۔ اور ان ہنگاموں کا آپ پر کچھ اثر نہ ہوا جو مرکز اسلام
 میں بیٹھے تھے۔

اس ارشاد نبوی سے معلوم ہوتا ہے، اور حقیقت بھی یوں ہی ہے کہ اسلام کے بعد جو شر
 آیا وہ تمام عالم کو محیط ہو جاتا، اگر اللہ تعالیٰ ارتداد عرب کے وقت حضرت صدیق اکبرؓ صلوات اللہ علیہ

کو قائم کر کے آپ کو وہ عزیمت نہ بخشا جس نے اسلام کو معجزانہ بچا لیا۔

اس کے بعد خیر کا زمانہ ہے وہ صدیوں تک کا ہے، یعنی اس وقت تک کا جب مسلمانوں کی جماعت اور اس کا امام نہ ہو۔ اس دور خیر میں اس جماعت اور اس کے ائمہ کے حق سے باہر وہ لوگ ہوں گے جو جہنم کے دروازوں پر کھڑے بٹا رہے ہوں گے۔ کسی ایک دروازہ پر نہیں بلکہ سب دروازوں پر اور قسم قسم کی گمراہیاں اور عتائد باطلہ لے کر امت محمدیہ کو تباہ کرنے کے درپے ہوں گے۔ اس صورت میں پناہ کی ایک ہی سبیل ہوگی کہ آدمی جماعت اور اس کے امام سے دلایت رہے۔ ہر وہ تحریک جو جماعت کو کمزور اور امام جماعت کی قاعدیت کم کرنے کے لئے چلائی جائے گی وہ جہنم میں دھکیل دینے کے مرادف ہوگی۔

یہ کمزوری خود مسلمانوں میں بھی ہوگی۔ وہ اور ان کے امام سب کے سب یک گونہ اس کمزوری میں مبتلا ہوں گے۔ ان میں ایسے لوگ پیدا ہوتے رہیں گے جو دین سے عقیدہ ٹاوا بستہ اور جماعت میں شامل رہنے کے باوجود معیاری زندگی بسر نہیں کریں گے ان کی بعض باتیں اچھی ہوں گی اور بعض بُری۔ ہر بڑی قوم میں جس کا حلقہ اثر و نفوذ وسیع اور مدت بقا طویل ہو، اس کے ساتھ ایسا ہی ہوا کرتا ہے۔ چھوٹے یہاں پر تو ممکن ہے کہ ہر شخص معیاری زندگی بسر کرے اور تعلیمات میں پورا رچا ہوا ہو، لیکن یہ امر فطرتِ انسانیہ کے خلاف ہوگا کہ لاکھوں بلکہ کروڑوں کی تعداد جب ہو، اور ملک کے ملک ان کے تصرف میں ہوں تو ان کے اندر کوئی خسیابی اور کمزوری نہ آئے۔

دعوتِ محمدیہ کی بنیاد فطرۃ اللہ پر ہے۔ جس کا ایک بنیادی اصول ہے "کلُّکُمْ یَعْمَلُ عَلَیْ شَاکِلَتِهِ" ہر شخص اپنی افتادِ طبع کے مطابق عمل کرتا ہے، نسلبیاں ہوتی ہیں، گناہ ہوتے ہیں، خرابیاں آتی ہیں، کمزوریاں پیدا ہوتی ہیں، لیکن ان سب باتوں کے باوجود چونکہ وہ اپنی زندگی کا معیار عقیدہ ٹاوا ہی رکھتے ہیں جو اللہ اور اس کے رسولؐ نے مقرر فرمایا ہے، اس لئے دنیا و آخرت میں اللہ تعالیٰ انہیں نوازتا ہے۔ انہیں سزائیں ملتی ہیں، لیکن ہر خوف کے بعد امن اور ہر ذلت کے بعد انہیں سر بلندی عطا ہوتی رہتی ہے۔ کیونکہ دعوتِ نبوتؐ کا علمبردار ہونے کی حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کا رتبہ بلند ہے، اور تمام اقوامِ عالم کے مقابلہ میں حق کی گواہی کا شرف انہی کو حاصل ہے (الفاطر: ۳۲) :-

پھر ہم نے کتاب کا ادارت ان لوگوں کو بنایا،

نَحْمُ أَوْرَشَا الْکُتُبَ الَّذِیْنَ اصْطَفَیْنَا

جنہیں اپنے بندوں میں سے چن لیا تھا۔ بعض
ان میں سے اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہیں
بعض درمیانی راہ چلنے والے اور بعض ایسے جو

مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ يُؤْتِنُ
اللّٰهُ ذٰلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيْرُ

اللہ کے حکم سے نیکوں کی طرف رغبت کے ساتھ بڑھیں۔ یہ ہے بڑا فضل۔“

جب تک جماعت اور اس کا امام موجود ہے وہ خیر کا مرکز ہے اور رحمت الہی کا مورد، اگرچہ
اس امام یا اس کی جماعت کے افراد کے افکار و اعمال معیاری نہ ہوں۔ وجہ ظاہر ہے کہ کتاب کی
وراثت نے انہیں سب کو برگزیدہ کر دیا ہوگا، اور چونکہ نظام ہر حال برپا ہوگا، اس لئے اس کی
یہ برکت بھی مشہود ہوگی کہ اصلاح کے امکانات قوی رہیں۔ جب تک جماعت اور اس کا امام
ہے اس وقت تک کسی قسم کا اتار چڑھاؤ ہلک نہیں ہو سکتا، اور نہ جماعت پر اگندہ ہو سکتی
ہے۔ ہر ٹھوکے کے بعد سنبھلیں گے، اور ہر انتشار کے بعد مرکزیت کی طرف دوڑیں گے۔

لیکن جب وہ وقت آجائے کہ نہ مسلمانوں کی جماعت ہو اور نہ اس کا امام تو پھر وقت
ہوگا اپنے اپنے ایمان کی سلامتی کی فکر کا۔ مسلمانوں میں اگر کچھ جان ہوگی تو پھر وہ قرونِ اولیٰ
کی طرف لوٹنے کی کوشش کریں گے، کہ نئے سرے سے امت کی شیرازہ بندی ہو اور اس
میں مرکزیت پیدا کر کے امام کے نصب کا انتظام کیا جائے۔

امت کی پوری تاریخ میں یہ منحوس زمانہ ہمارا ہے کہ عالم اسلام کا کوئی امام نہیں اور نہ جماعت
کا کوئی نظام ہے۔ سب کے سب جغرافیہ، نسل اور فرقہ بازی کے شرک میں مبتلا ہیں، اور
محض ادنیٰ زمینی اور مادی منافع کے درپے۔ وہ مقصد علیا جس کے لئے اس امت کی تشکیل
کی گئی تھی، سب نے پس پشت ڈال دیا۔ مسلمانوں کی بڑی بڑی سلطنتیں اور حکومتیں موجود
ہیں، لیکن سب کی سب آپس میں ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہیں۔ لیکن جو طاقتیں حقیقتاً
اور عقیدتاً اسلام کی دشمن اور مسلمانوں کو قتل کرنے کے درپے ہیں، ان کے سامنے سب کے
سر خم ہیں۔ ان کفار نے اور ان مکذبانِ دعوتِ محمدیہ نے عالم اسلام کو آپس میں بانٹ رکھا ہے
اور ان کی کوشش ہے کہ مسلمان کسی طرح ایک جھنڈے کے نیچے جمع نہ ہونے پائیں۔

عالم اسلام کی اس صورتِ حال سے دعوتِ محمدیہ کے مقاصد ضائع ہو رہے ہیں، اور
مسلمانوں میں روز بروز اپنے دین سے بیگانگی بڑھ رہی ہے۔ اگر کسی طرف سے کوئی آواز اٹھتی
ہے اور کسی طبقہ میں جذبہ بیدار ہوتا ہے تو اپنوں ہی کے ہاتھوں وہ بار در نہیں ہو پاتا۔

اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو امامت عالم کا منصب عطا فرمایا تھا۔ لیکن مسلمانوں کا عالم یہ ہے کہ کسی کے کھلے میں صلیب ہے اور کسی کے سر پر درانتی۔

تایخ شاہد ہے کہ جو ملک جماعت سے کٹ کر امام کے حلقہ اثر سے باہر ہوا اسی پر کفر نے چھاپہ مارا۔

سب سے پہلے اندلس نے علیحدگی اختیار کی تھی، وہی سب سے پہلے دارالکفر بنا، اور ایسا کہ اب اسے دارالاسلام بنانا خواب و خیال ہو گیا۔ ہندوستان نے بھی امیر المؤمنین کی بیعت سے انکار کیا، اس پر انگریز مسلط ہو گیا، یہی حال مصر کا ہوا، بخارا کا ہوا، تاکہ آخری چرکہ عرب نے لگایا۔ حدیث بالا میں یہ الفاظ بہت غور طلب ہیں ”وہ ہماری ہی نسل اور ہماری ہی زبان کے ہونگے“ ہوتے تو رہے، سب ہی شر کے داعی نام کے مسلمان اور عربی بولنے والے، کیونکہ عربی ہی سرکاری زبان تھی۔ لیکن یہ کارنامہ صرف عربوں کا ہے، اور وہ بھی ہاشمیوں کا کہ جو ملک ڈیڑھ ہزار برس سے دارالاسلام تھے یعنی عراق و شام، ان پر نصاریٰ مسلط ہو گئے۔ اور ساتھ ہی فلسطین میں ”اسرائیل“ کا مستقل ناسور جسٹ اسلام کو کھانا جانے کے لئے جڑ پکڑا گیا۔

یہ خمیازہ اس حرم عظیم کا ہے کہ عربوں نے امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی، اور اس کے لئے بہار الیاء ان کا جن کے متعلق صریح حکم ہے (المائدہ : ۵۱) :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ ۚ وَمَن يَتَوَلَّهُمْ فَاِنَّهُ مِنَّهُم ۚ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ

اے ایمان لانے والو! یہود و نصاریٰ کو اپنا کارساز مت بنانا وہ آپس میں ایک دوسرے کے کارساز ہیں۔ جس نے بھی ان سے دلی دوستی رکھی وہ انہی میں ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ ظلم کیش لوگوں کو ہدایت نہیں دیتا۔

جس امت کے نبی کی آخری وصیت تھی ”اخرجوا الیہود والنصارى من جزيرة العرب“ (یہود و نصاریٰ کو عرب کے جزیرہ سے نکال دینا) اسی ہادی برحق کی اولاد میں ایک شخص نے جان بوجھ کر یہود و نصاریٰ دونوں کو سرزمین عرب پر مسلط کر دیا۔ اکثر شخص سے لے کر شریف حسین تک، سب وہی لوگ امت کو تباہ کرنے کے درپے رہے جو اسلام کا جامہ پہنے رہتے تھے نسلاً عرب تھے یا عربی بولتے تھے۔ اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَعِبْرَةً لِّاُولِي الْاَبْصَارِ۔ کافروں سے کھلی جنگ میں مسلمانوں کو کبھی شکست نہیں ہوتی۔ ہر میدان انہوں نے مارا۔ البتہ ہر فتح کو شکست میں تبدیل

کرنے والے وہ نام نہاد مسلمان تھے جو کافروں سے مل گئے، اور ان میں اکثر دہشت سبائی گروہ کے لوگ ہی ہوئے ہیں۔ تیرہ سو برس کی اس تاریخ سے بے اعتنائی برتنا انتہائی حماقت اور بدترین جہالت ہوگی۔

ایک اور حدیث | سیدنا نعمان بن بشیرؓ نے سیدنا خذیفہؓ سے اسی مضمون کو ایک اور طرح نقل کیا ہے۔ اگرچہ حدیث کا ماخذ قوی نہیں لیکن واقعات کے

مطابق ہے، اور اس میں ایک بات ہے بہت غور طلب۔ اس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد یوں بیان کیا گیا ہے :-

”تم میں نبوت کا وجود اس وقت تک باقی رہے گا جب تک خدا چاہے گا پھر اللہ تعالیٰ نبوت کو اٹھالے گا اور اس کے بعد نبوت کے طریقہ پر خلافت ہوگی جب تک خدا چاہے گا۔ پھر اللہ تعالیٰ خلافت کو اٹھالے گا اور اس کے بعد ملوکیت ہو جائے گی کاٹنے والی۔ جب تک خدا چاہے گا اسے قائم رکھے گا۔ پھر اس کے بعد نبوت کے طریقہ پر خلافت ہوگی۔“

اتنا فرما کر آپ خاموش ہو گئے۔ (مسند احمد و سنن بیہقی)۔

اس حدیث کے راوی کا بیان ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیزؓ خلیفہ ہوئے تو میں نے ان کو یہ حدیث لکھ کر بھیج دی اور امیر ظاہر کی کہ آپ ہی خلیفہ ہیں جن کا ذکر اس حدیث میں کاٹنے والے بادشاہ اور جبر کی حکومت کے بعد آیا ہے۔ (حضرت امیر المؤمنین، عمر بن عبدالعزیزؓ اس سے بہت خوش ہوئے۔

مقدس نوشتوں کی اسی قسم کی تاویل سے پیچیدگی پیدا ہو جایا کرتی ہے۔ راوی حدیث نے اسے اس زمانہ پر منطبق کر دیا جو اسلام کی عظمت و عروج کا زمانہ تھا۔ اور پھر ارشاد نبویؐ کو اشخاص کے بارے میں سمجھ لیا۔ حالانکہ صراحت ذکر نظام کا ہے۔ کسی صرفی اور نحوی اصول یا علم معانی کے اعمت بارے اسے خلفاء کی شخصیتوں پر منطبق نہیں کیا جاسکتا۔ یہاں پانچ قسم کی حکومتوں کے ذریعے بیان کئے گئے ہیں:

(۱) حکومت نبویہ :- جہاں اختلاف و اجتہاد کا کوئی سوال نہیں۔ محض سننا اور اطاعت کرنا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو بھی حکم دیں، اس کی تعمیل بے چون و چرا واجب ہے۔ اختلاف صرف ان امور میں تھا جو آپ بحیثیت بشر یا فرد ملت کے بیان فرمائیں،

اور اجتہاد صرف ان امور میں جب آپ ام کی حیثیت سے کوئی رائے دیں۔ نبی کی حیثیت سے جو فرمائیں اس کی اطاعت فرض تھی۔ مثال کے طور پر غزوہ احد کا ذکر کافی ہوگا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کی حیثیت سے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ حملہ آوروں کا مقابلہ شہر میں رہ کر کیا جائے۔ لیکن صحابہ میں سے وہ حضرات جو شوق شہادت سے سرشار تھے وہ باہر نکل کر لڑنا چاہتے تھے۔ اور یہی اکثریت کی رائے ہو گئی۔ آپ نے مال حیاتاً دیکھ چکنے کے باوجود اکثریت کے اس فیصلہ کو قبول کر لیا، اور اندر ہتھیار لگانے تشریف لے گئے۔ اس عرصہ میں صحابہ پر انفعالی کیفیت طاری ہوئی اور سب فیصلہ کیا کہ جو حضور کی رائے ہے اسی پر عمل کیا جائے۔ اور جب آپ باہر تشریف لائے تو سب نے معافی مانگی، اور عرض کیا کہ حضور جس طرح فرماتے ہیں اسی پر عمل منسربائیں۔ لیکن آپ نے فرمایا نبی جب ہتھیار لگا لیتا ہے تو پھر ہم سر کے بغیر نہیں آتا۔

پہلا حکم بحیثیت امام کے تھا جس سے اختلافات کیا جاسکتا تھا، لیکن دوسرا حکم بحیثیت نبی کے تھا جس سے سرتابی کی مجال نہیں۔ فرد ملت ہونے کی حیثیت سے آپ کے بہت سے مشورے آپ کے اصحاب رد کر دیا کرتے تھے۔ نظام اسلامی میں فرد آزاد ہے اور اپنی رائے کا اختیار سیدنا زید رضی اللہ عنہ کا واقعہ خود قرآن مجید میں موجود ہے کہ انہیں آپ نے بار بار مشورہ دیا کہ اپنی زوجہ محترمہ کو طلاق نہ دیں، مگر انھوں نے دیدی۔ یہ ان کا حق تھا جو انھوں نے استعمال کیا۔ کیونکہ میاں بیوی میں ایک دن نہ بھی۔ بہر حال اس نبی کی حکومت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ختم ہو گئی۔ اب کوئی ایسا نہیں آسکتا جس کی بات محض اس لئے مانی جائے کہ اس کی ہے۔ اور نہ کسی کا ایسا حکم چل سکتا ہے جو اللہ و رسول کے منافی ہو یا شخصی آزادی پر اس سے حروف آتا ہو جس کا بھی حکم چلے گا وہ اسی وقت جب شریعت کے مخالفت نہ ہو۔

۲۔ خلافت نبوت :- یہ دور ہے کتاب و سنت کے مطابق دنیوی حکومت کا۔ اس حکومت کے چلانے والوں میں کوئی شخص مطلق نہیں۔ اصل مطاع صرف اللہ اور اس کا رسول ہے، صلی اللہ علیہ وسلم۔ خلفاء اور ائمہ کا کام ہے اللہ و رسول کے احکام کا نفاذ۔ قانوناً کسی دینی اور حکم صریح کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی۔ اس حکومت کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مسلمان ایک مرکز کے تحت ایک جماعت کی صورت میں امامت عالم کے فرائض انجام دیں۔ اور اقوام عالم میں وہ نظام عدل برپا رکھیں جو منشاء بعثت انبیاء ہے۔ اس حکومت میں کوئی شخص قانون سے بالا نہیں اور نہ کسی کا یہ منصب ہے کہ وہ قوانین بنائے، اختیارات شخص واحد کے ہاتھ میں ہوں

یا ایک با اثر حلقہ کے۔ یہ حلقہ امام نے چنا ہو یا رعایا نے منتخب کر کے امام کی مدد کے لئے بھیجا ہو۔ یہ انتہائی محدود انتصواب پر مبنی ہو یا رائے عامہ لی جائے۔ یہ لوگ اپنی طرف سے خود کوئی قانون نہیں بنا سکتے البتہ اللہ و رسول کے عطا کئے ہوئے احکام کے نفاذ اور ان احکام کی روح اور منشاء کو بروئے کار لانے کے لئے اجتہاد کر سکتے ہیں۔ اسی لئے فقہائے اسلام نے یہ شرط رکھی ہے کہ جو لوگ کاروبار حکومت چلائیں ان میں اجتہاد کی قابلیت ہونی چاہئے، تاکہ ماحول کے مطابق احکام الہی کو زیادہ سے زیادہ موثر اور فعال بنا کر معاشرہ میں زندگی اور ارتقاء برقرار رکھ سکیں۔ خامیاں سب میں ہوتی ہیں اور غلطیاں سب ہوتی ہیں، لیکن چونکہ مرجع موجود ہے لہذا اصلاح ہر وقت ہو سکتی ہے۔

۳۔ **ملک مخصوص** :- نظام خلافت ختم ہونے کے بعد کشمیری حکومت قائم ہوگی۔ ہر حکومت کی اپنی وفاداری، اپنا دستور اور اپنا منہاج ہوگا۔ سب ایک دوسرے کو حریفانہ دیکھیں گے۔ اور اگر آپس میں ملیں گے بھی تو چند ادنیٰ مادی اور دنیوی مفاد کے لئے۔ مسلمانوں کی ایسی حکومتیں بھی قائم ہوں گی جو صراحت کر دیں کہ ان کی حکومت دینی نہیں ہے، اور نہ مملکت کا مذہب اسلام ہے۔

اور ایسی حکومتیں بھی ہوں گی جو کہلاتی تو ہوں گی مسلم، اور اس انتساب پر انھیں فخر بھی ہوگا، لیکن اللہ کی حرام کی ہوئی چیزیں ان کے ہاں قانوناً حلال ہوں گی۔ اور ان کبار کے ارتکاب کے لئے سرکاری طور پر آسانیاں فراہم کی جائیں گی۔ عدالتوں میں سودی کاروبار کے فیصلے ہو کر رہیں گے، سود خوروں کو سرکاری حمایت حاصل ہوگی، زنا کے لئے سرکاری اجازت نامے دیئے جائیں گے، اور شراب خانوں کو سرکاری ٹھیکے ملیں گے۔ آبکاری کا محکمہ حکومت کا ایک مستقل شعبہ ہوگا، اور اس کے افسروں اور کارکنوں میں وہ لوگ ہوں گے جو بظاہر نماز و روزہ کے پابند ہوں گے خود نشہ نہ کرتے ہوں گے، اور اسے حرام بھی جانتے ہوں گے لیکن ان ملازمتوں کو حلال اور اپنی آمدنی کو طیب جانیں گے۔ نماز کا انتظام انفرادی ہوگا، کہ جس کا جی چاہے پڑھے اور جو نہ چاہے نہ پڑھے۔ زکوٰۃ کی وصولیابی کا ان کے ہاں کوئی بندوبست نہیں ہوگا، لیکن ٹیکس لگانے پر یہ حکومتیں دلیر ہوں گی۔ جب یہ جنگ کریں گی تو مقصد اعلا کلمۃ اللہ نہیں ہوگا، بلکہ ان کا جہاد ہوا کرے گا فی سبیل الوطن۔ غرض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حکومت اسلامیہ کے جو فرائض بتائے ہیں وہ سب ان حکومتوں میں غارت کئے جائیں گے۔ اقامتِ صلوٰۃ، ایتا زکوٰۃ، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کسی ایک بات کو بھی سرکاری

حقیقت نہیں دی جائے گی، اور پھر بھی دعویٰ ہوگا مسلم حکومت ہونے کا۔ اور بات بات میں اسلام اور ملت صاحبین کا نام لیا جائے گا۔ ان ملکوں کے معروض ہونے کی ایک نمایاں مثال یہ ہے کہ انھوں نے عربی کو فروغ دینے کی بجائے اسے مکہ بدر کر رکھا ہے۔ اللہ نے اپنی مصلحتوں کی بناء پر انسان کی اس فطری اور قدیم ترین زندہ و پائندہ زبان کو اپنی آخری کتاب کے لئے چنا، اور صرف یہی وہ زبان ہے جو مسلمانان عالم کو ذہنی طور پر قریب لاسکتی ہے، لیکن اب سیاست کے معنی ہیں کہ اس زبان کے الفاظ اپنی اپنی زبان سے نکال دیے جائیں، تاکہ مسلمانوں کی اجنبیت مکمل ہو جائے۔ اور جب وہ اپنے مسلمانہ بین الاقوامی اجتماع میں اپنے مرکز پر جمع ہوں تو ایک دوسرے کا منہ نیکیں عربی زبان سے بے نیازی بالآخر حج کو ختم کر کے رہے گی، جسے بے روح تو پہلے ہی کر دیا گیا ہے، عنقریب اس کا تصور بھی سرد ہو جائے گا۔

۴۔ جبر کی حکومت۔ جب مسلمانوں کی یہ حالت الم نشرع ہو جائے گی تو پھر انہیں مجبوری کی زندگی بسر کرنے کا عذاب دیا جائے گا، ان پر کفار مسلط ہوں گے، اور معمولی فرائض دینیہ ادا کرنے کے لئے مسلمان اپنے ان کفر آقاؤں کے چشمہ دابر کو دیکھ کریں گے۔ جیسے ہندوستان کے مسلمان ۱۹۴۷ء سے پہلے تھے، یا جیسے آج کے مسلمان کسی ایک کافر جتھے کے خیمہ بردار بنے ہوئے ہیں یا کسی دوسرے کافر جتھے کے۔ کہ اپنی سیاست اپنی معاش اور اپنی معاشرت سب دوسروں کے ہاتھ میں دے کر عملاً ان کے محکوم بنے ہوئے ہیں۔ سب نمایاں مثال چین اور روس کے کروڑوں مسلمانوں کی ہے کہ جو مجبوری کی زندگی ان کی ہے ایسی حالت شاید ہی کسی جگہ کے مسلمانوں کی ہوئی ہو جبر اپنی پوری شان سے وہاں ہو رہا ہے۔

یہ حالت جب انتہا کو پہنچ جائے گی، تو پھر بطور ردِ عمل کے یا تو خود مسلمانوں میں آزادی کی حرکت ہوگی، یا اللہ تعالیٰ اپنی سنت کے مطابق نظام خلافت کے احیاء کے لئے کسی دوسری قوم کو حلقہ بگوش اسلام بنا کر اپنا کام لے گا۔ اس نے پہلے بھی ایسا کیا ہے "پاساں مل گئے کعبہ کو صنفِ خانوں سے" اور آئندہ بھی ایسا کرنے کی اسے قدرت ہے۔ وہ قوموں کا محتاج نہیں۔ تو میں اس کی محتاج ہیں۔

اقوام عالم کی تاریخ میں ایک دور کے بعد چانک دوسرا دور شروع نہیں ہوتا، بلکہ آثار پیدا ہوتے ہیں، اور ترقی کرتے چلے جاتے ہیں، تا آنکہ ایک دور بالکل ختم ہو جائے، اور دوسرا دور بالکل نمودار ہو جائے۔ اگر حدیث زیر نظر پر غور کریں تو واقعات کے بالکل مطابق ہے، تبلیغ کے دانوں کی

طرح ایک کے بعد دوسرا واقعہ رونما ہوتا رہا۔ اندلس اور ہندوستان وغیرہ کی علیحدگی سے لے کر عربوں کی بغاوت تک پہلا دور ختم ہو گیا۔ اس کے بعد خلافت اسلامیہ کا کہیں وجود نہیں، نہ مسلمان سیاسی حیثیت سے ایک جماعت ہیں اور نہ ان کا کوئی امام ہے، اور نہ خلافت کے احیاء کے فی الحال امکانات ہیں۔

البتہ حریت مسلم ممالک ہیں جو کسی طرح ایک وحدانی نظام میں منسلک ہونے پر آمادہ نہیں۔ ان ممالک نے کفر کے دو حلقوں کے تحت مجبوری کی زندگی شروع کر دی ہے، تا آنکہ وہ وقت آجائے جب تمام عالم اسلام مجبور و مقہور ہو، اور ان کا یہ تصور مٹ جائے کہ کفر کے سہارے کے بغیر بھی زندہ رہنے کا امکان ہے۔ جسے دیکھو یہ عذر پیش کرتا ہے کہ فی الحال بالکل غیر جانبدار رہنے کی سبیل نہیں۔ کسی نہ کسی جتھے میں شامل ہونا پڑے گا، ورنہ ہم زندہ نہیں رہ سکتے (النائدہ : ۵۲)۔

فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ يُسَارِعُونَ
إِلَى يَقُولِ لَنْ نَخْشِيَ أَنْ تُصِيبَنَا دَازِلَةٌ۔
تم دیکھو گے کہ جن کے دلوں میں بیماری ہے وہ ان
میں گھسنے پر بڑے چست ہیں اور کہتے ہیں ہمیں خوف
ہے کہ کہیں ہم پر کوئی افتاد نہ پڑ جائے۔

ابھی تو کفر کے اصرار پر یا اہل کفر کی خوشامد میں بعض مسلم حکومتوں نے "اسرائیل" کو تسلیم کیا ہے، پھر حکماً ایسا کرنا ہو گا۔ جب ذہنی غلامی اور سیاسی پستی انتہا کو پہنچ جائے گی، تو غیرت حق کو حرکت ہو گی، اور خلافت نبوت برپا کرنے کا وقت آجائے گا۔ وَ مَا ذَلِكَ عَلَى الشَّدِيدِ بِعَزِيزٍ۔

فَعَسَى اللَّهُ أَنْ يَأْتِيَنَا بِنَفْثٍ أَوْ يُزِيلَهُ
عِنْدَهُ فَيُصْبِحُوا عَلَى مَا أَسْرَوْا فِي أَنْفُسِهِمْ
نَادِينَ۔
ہو سکتا ہے کہ عنقریب اللہ تعالیٰ فتح سے ہمکنار
کرے یا کوئی اور صورت پیدا کر دے، اور پھر
دلوں میں یہ باطل خیر لپالنے والے اپنی کوتاہی

پر پشیمان ہوں۔

اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو اُمَّةٌ وَ سَطًّا بنایا ہے (درمیانی امت) یہ ہر اعتبار سے درمیانی ہے۔ جغرافیائی حیثیت سے یہ کفر کے دونوں جتھوں کے درمیان حجابِ حاجز ہے۔ اور غیر جانبدار رہ کر تسادم کو روک سکتی ہے۔ معاشی اعتبار سے بھی درمیانی چال چلتی ہے، نہ اُس کے ہاں سرمایہ داری ہے اور نہ شخصی ملکیت کی نفی، معاشی امور میں اس کا موقف فطری اور عادلانہ ہے، نہ اس کے ہاں طلاقِ حرام ہے اور نہ ایسی آسان کہ خاندان کی وحدت پر قرار ہی رکھے، دین اس کا دنیوی ہے، یعنی تمام دینی امور ادا کرنے کے لئے اسے دنیا میں مہمک ہونا پڑتا ہے، نہ بالکل مادی طرز

زندگی ہے اور نہ مادہ کی نفی کر کے خالص روحانی۔ اس کی آنرت کا انحصار اس کی دنیا پر ہے۔ اس میں طبقاتی کشمکش کے امکانات نہیں۔ اس کی حکومت میں نہ فرد اتنا آزاد ہے کہ جو چاہے نظریات رکھے اور جس قسم کے چاہے اعمال رکھے اور نہ فرد اتنا مجبور اور مقہور ہے کہ بطور خود نہ کچھ سوچ سکے، اور نہ اپنی ذمہ داری پر کچھ کر سکے۔ غرض یہ ہے کہ نہ ہر ادا باطن اس کے پاس وہ تمام وسائل موجود ہیں کہ اگر یہ دین کو پکڑے تو جغرافیہ، نسل اور زبان کی افتراق انگیزیوں سے نجات پا کر ایک عادلانہ وحدت بن سکتی ہے اور جب اللہ چاہے گا کہ خلافت نبوت قائم ہو تو اسے وحدت بن کر رہنا پڑے گا۔ بہر حال مسلمان عالم اگر اپنے دین سے اسی طرح بیگانہ رہے، اور اس کے تقاضے پورے کرنے پر مائل نہ ہوئے تو پھر جب تک چاہے گا اللہ ڈھیل دے گا، اور رب پکڑے گا تو پھر اس کے چنگل سے یہ بکھن بکھن گے **وَأُمِّلِي لَهُمْ إِنَّ كَيْدِي مَتِينٌ**۔ (میں انھیں ڈھیل دیتا رہتا ہوں مگر میرا داؤں مضبوط ہوتا ہے)۔ آخری فتح ہمیشہ اللہ اور رسولوں کی ہوتی ہے۔ **كَتَبَ اللَّهُ لَأَعْلَبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي** اللہ نے یہ لکھ رکھا ہے کہ غلبہ اسے اور اس کے رسولوں ہی کو ہوگا۔

سطور بالا سے اندازہ ہو گیا ہوگا کہ سیدنا خلیفہ کی بیان کردہ حدیث کا جو مطلب اس کے راوی نے لیا تھا وہ کس درجہ بے اصل تھا، اور منشاء نبوت کے کتنے خلافت۔

حدیث سفینہ صحیح مسلم کی ایک حدیث ہے جسے ایک منکر حدیث مؤرخ نے بطور حجت پیش کر کے ”تاریخ الامت“ میں یہ فیصلہ دیدیا کہ خلافت ختم ہو گئی، اور

سیدنا معاذیہ کے عہد سے ملوکیت کا دور شروع ہو گیا۔ جو لوگ حدیث سے استناد کرتے ہیں انھوں نے نقد و جرح کے تمام اصول بالائے طاق رکھ کر اس حدیث کو صحیح سمجھ لیا۔ محض اس لئے کہ اس کی روایت امام مسلم نے کی ہے۔ حالانکہ پیش لفظ میں ہم بیان کر چکے کہ صحیحین کی حیثیت یہ نہیں ہے کہ ان میں وارد شدہ تمام حدیثوں کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے۔ حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہ جیسے امام حدیث کا قول وہاں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

حدیث کے الفاظ ہیں ”خلافت تین برس رہے گی اور پھر ملک ہو جائے گا“ اسی حدیث کو لوگوں نے اس موضوع پر حرف آخر قرار دے کر تمام نعوص کے مقابلہ میں اسے کھڑا کر دیا۔ گویا وہ دین جو قید زمانی و مکانی سے آزاد ہے اس کا نظام صحیح بنیاد پر صرف تین برس رہا۔ اہل تاریخ جانتے ہیں کہ یہ تین برس کس طرح پورے ہوئے۔ پھر بھی اس حدیث کو حجت بتایا جاتا ہے۔

اس تحدید زمانی کے معنی یہ ہوتے کہ سیدنا علیؑ اگر شہید نہ ہوتے تو سلسلہ سے وہ خلیفہ راشد

رہنے کی بجائے بادشاہ بن جاتے، بلکہ کٹکھنے بادشاہ۔ یا اگر سیدنا معاویہؓ کی بجائے اجماع امت سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ پر ہو جاتا، جو ایک وقت میں خلافت راشدہ کے لئے نامزد کئے جا چکے تھے تو انھیں سیدنا تک زندہ رہنے کی یہ سزا دی جاتی کہ ان کی بیعت ہوتے ہی خلافت ختم اور کٹکھنا ملک شروع۔

در اصل یہ حدیث محض اموی خلفاء کی بے حرمتی کے لئے وضع کی گئی ہے۔ اسی لئے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ جیسے غیر سیاسی اور مرئیان و مرجع صحابی کی زبان سے امویوں کو مہذب گالی دلوائی گئی ہے ”کنجی آنکھ والی کی اولاد“

دریافت طلب ہے کہ سیدنا سفینہؓ نے امیر المؤمنین معاویہؓ سے بیعت کی تھی یا نہیں۔ اگر کی تھی تو اللہ اور رسولؐ کے نام پر جس شخص کی اطاعت کا انھوں نے عہد کیا تھا، اس امام کے متعلق یہ ناشائستہ الفاظ کس حد تک درست ہیں؟ صحابہ کرام جس طرح بیعت کیا کرتے تھے اس کے الفاظ صحاح میں مروی ہیں۔ مثلاً سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے امیر المؤمنین عبدالملکؓ سے ان الفاظ کے ساتھ بیعت کی تھی بخاری: صحیح، کتاب الاحکام، باب کیف یبايع الامام الناس ج ۴، ص ۲۴۵، طبع مصر

اللہ کے بندے امیر المؤمنین کی جناب میں:
میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بندے
عبدالملک امیر المؤمنین کا حکم میں سنوں گا اور
اطاعت کروں گا۔ (میرا یہ اقرار) اللہ کی سنت
اور اس کے رسولؐ کی سنت کی پیروی میں ہے۔

الی عبد اللہ عبد الملک امیر المؤمنین ابی
أقر بالسمع والطاعة لعبد الله عبد الملک
امیر المؤمنین علی سنتہ اللہ وسنتہ رسولہ
فیما استطعت وان بنی قد استردا
علی ذلک۔

جس حد تک بھی میرا مقدور ہوگا (میں کوتاہی نہ کروں گا)۔ یہی اقرار میرے بیٹوں نے بھی کیا ہے۔
اب سوچنا چاہئے کہ ان الفاظ کے ساتھ جس شخص سے بیعت کی جائے گی وہ کٹکھنا بادشاہ
شر الملوک (بدترین بادشاہ) ہوگا یا خلیفہ رسول اللہؐ اور امام المسلمین؟ امیر المؤمنین عبدالملکؓ
بہت بعد میں آئے ہیں اور تابعی ہیں، سیدنا ابن عمرؓ نے اسی قسم کے الفاظ کے ساتھ ان سے پہلے
خلفاء سے بیعت کی تھی۔ بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی۔ ظاہر ہے کہ سیدنا سفینہؓ نے
بھی اسی طریقہ پر بیعت کی ہوگی تو پھر کیسے ممکن ہے کہ ان کی زبان مبارک سے وہ الفاظ نکلے ہوں جو اس
حدیث کے مختلف طرق میں مذکور ہیں، مثلاً مصنف ابن ابی شیبہ میں۔

امام ابو بکر ابن ہسربنی نے ر الواصم من القواصم : ص ۲۰۱ میں مسلم شریعت کی اس حدیث کو غیر صحیح بتایا ہے۔ ویسے بھی اس کی سند میں کوئی صاحب ایسے نہیں جن کا معتبر ہونا معرض بحث نہ ہو۔ پھر امام ابن ہسربنی نے کیا عمدہ بات فرمائی ہے کہ ”اگر بالفرض یہ حدیث صحیح ہو تب بھی قابل قبول نہیں کیونکہ نصوص صریحہ کے خلاف ہے۔“ دیکھا جائے تو محض دوسری احادیث صحیحہ ہی کے نہیں جن میں سے بعض اوپر مذکور ہوئیں بلکہ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع صحابہ اور قیاس سب کے خلاف ہے۔

علاوہ ازیں سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ کو اگر واقعی خلافت جیسے اہم ترین اجتماعی مسئلہ کی بابت جمہور صحابہ سے ہٹ کر کوئی مخصوص علم دیا گیا تھا کہ خلافت تیس برس رہے گی، اور پھر ملک ہو جائے گا، تو انہوں نے جمیعت صحابہ کو کیوں متنبہ نہیں کیا، کہ سیدنا علیؑ کی خلافت تیس برس کے اندر قائم ہوئی ہے، اس لئے ان سے اختلاف کی گنجائش نہیں، اور جو ان کے خلاف کھڑا ہوگا وہ ضیفہ راشد کے خلاف کھڑا ہونے کی بناء پر مثل مرتد کے ہو جائے گا، اور جو ان کی بیعت نہیں کرے گا وہ بھی حلال الدم ہوگا۔

پھر سیدنا معاویہؓ کو پس پشت بر لکھنے سے تو بہتر یہ تھا کہ خود انہی سے صاف کہہ دیتے کہ تم خلیفہ نہیں ہو، اس لئے تمہیں اللہ و رسول کی بیعت لینے کا حق نہیں۔ ہم تمہارے ملک میں رہتے ہیں، تمہارے قوانین کی پابندی کریں گے، مگر یہ نہیں ہے کہ تم سے اختلاف کو عصیان سمجھیں، اور تمہاری اطاعت کو موجب رضا الہی جانیں، کیونکہ تم محض بادشاہ ہو۔

کیسی عجیب بات ہے کہ بیعت تو کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کی سنت پر، اور اسی کی پیروی میں بات سننے اور اطاعت کرنے کی، لیکن سمجھتے ہیں بادشاہ، جو خود قانون ساز ہوتا ہے، قانون سے بالا ہوتا ہے، اور الہی قانون کا لازماً پابند نہیں ہوتا۔

عقلاً و نقلاً، ہم یہ کبھی باور نہیں کر سکتے کہ سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے یہ بات کہی ہوگی جو تمام نصوص صریحہ و صحیحہ اور اجماع صحابہ کے خلاف ہے۔

الراشدون | سنن ابن ماجہ کی ایک حدیث ہے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا گیا ہے :-

علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین

اپنے اوپر میری سنت اور میرے بعد میرے

ان خلفاء کی سنت کی پابندی لازم سمجھو جو

الہدیین من بعدی تمسکوا بہا و

عضوا علیہا بالنواجذ۔

ہدایت یافتہ اور ہدایت بخش ہوں گے۔ اسی سے وابستہ رہنا اور اسے دانتوں سے مضبوط پکڑنا۔

معلوم نہیں عسری زبان کے کن قواعد کے تحت اور دین کے کس اصول کے مطابق اس حدیث سے چار کی تخصیص کر دی گئی۔ حالانکہ الفاظ اور جملوں کی ترکیب میں ادنیٰ ترین اشارہ بھی اس کا نہیں کہ پانچواں نلیفہ راشد نہیں ہوگا۔ یا کہ راشد صرف چار ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کو اور پھر ان کا اتباع کرنے والے تمام امتیوں کو مخاطب کر کے

فرمایا ہے :-

وَلَيَكُنَّ اللَّهُ حَبِيبَ إِلَيْكُمْ إِلَيَّامَانِ وَزَيْنَةً
فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ
وَالْعِصْيَانَ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ
فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَنِعْمَةً وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ

لیکن اللہ نے تو تمہارے نزدیک ایمان کو
محبوب کیا ہے، اور اسی سے تمہارے قلوب کو
آراستہ فرمایا اور تمہارے دلوں میں کفر سے
بے راہ روی اور نافرمانی سے نفرت ڈال دی

یہی لوگ ہیں راشد و ہدایت یافتہ یہ اللہ کا فضل و نعمت ہے اور اللہ ہی تمام باتوں کا جاننے والا،
اور رحمت کے ساتھ ہر قسم کے کار لانے والا

اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کی اس توصیف میں ان کا راشد و ہونا، اور ان کے احوال قلبیہ
کا مزکی و مطہر ہونا بطور امر واقعہ بیان کیا ہے۔ اسی بنا پر مسلمانوں کا ہمیشہ سے یہ مذہب ہے
کہ صحابہ سب کے سب عدول ہیں۔ اور بعد کے اصحاب رجال کی جرح و تعدیل سے بالا۔ یعنی
ایک حدیث کی روایت میں سند کے ہر شخص کو پرکھا جائے گا، لیکن جب صحابی تک سند
بطریق صحیح پہنچ جائے تو اس صحابی کی عدالت میں شک نہیں کیا جائے گا، اگرچہ اُن کے اجتہاد سے
اختلاف ہو۔

انفرادی طور پر ہر صحابی کا فتویٰ یا مذہب قابل استدلال ہے، اور مجموعی طور پر جب وہ کسی
امر میں متفق ہو جائیں یعنی بھاری اکثریت سے، تو ان کا موقف ایسا ہی حجت ہے جیسے اللہ کی
کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت صحابہ کرام کے اجماع کا منکر نفس دین کا منکر
ہے۔ اور چاہتا ہے کہ اپنے اس انکار کے ذریعہ اس گروہ کی حجت ختم کر دے جن سے ہمیں دین
ملا ہے، جنہوں نے دین قائم کیا ہے، اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمین پر اپنا گواہ بتایا ہے۔
سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا صحابی اور مجتہد ہونا مسلم ہے۔ اب بڑی دلچسپ بات ہوگی

کہ آپ جو کچھ صحابی اور مجتہد ہونے کی حیثیت سے حکم دیں وہ قابل پذیرائی ہو لیکن امت کے حاکم اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے جو فرمائیں اور حکم نافذ کریں اس کی تعمیل واجب نہ رہے، اور موجب رضائے الہی نہ ہوا کیونکہ وہ حکم ہوگا ایک غیر راشد بلکہ کٹکنے، دشاہ کا۔ ایسا حکم سنت بھی نہیں کہلاتے گا، کیونکہ یہ ۱۲۱ھ کے بعد کا ہوگا، اور اس وقت خلافت راشدہ کا دور ختم ہو چکا ہوگا۔

موطأ شریف، بخاری شریف اور صحاح کی دوسری کتابوں میں امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانہ کے ہفتادویں مذکور ہیں اور آپ کے فقہی اجتہادات بیان ہوئے ہیں وہ اب فقہاء کے لئے تسلیم نہیں رہیں گے، اور کسی اسلامی حکومت کی دفعات میں انہیں بار نہیں ملے گا، کیا کبھی تیرہ سو برس کی اس مدت میں کسی صاحب ایمان نے ایسی بات کہی ہے یا کہہ سکتا ہے؟ امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کی جو حیثیت امامت تھی وہ صحابہ کرام اور اموی دور میں تو تھی ہی، لیکن بعد میں بھی یعنی خلافت عباسیہ میں بدستور قائم رہی۔ موطأ کی تدوین امیر المؤمنین عبداللہ المنصور کے فرمان کے مطابق کی گئی تھی۔ امیر المؤمنین محمد المہدی، امیر المؤمنین ہارون الرشید، امیر المؤمنین محمد الامین، اور امیر المؤمنین عبداللہ المامون کو خود حضرت امام مالک سے اس کی سماعت کا شرف حاصل ہے۔ یہ سب ائمہ دین اس مبارک اور حلیم ترین کتاب الآثار میں امیر المؤمنین سیدنا معاویہ، امیر المؤمنین سیدنا مروان، اور امیر المؤمنین سیدنا عبدالملک کے فتاویٰ، فیصلے اور مرویات پڑھتے اور ان پر عمل کرتے تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

امیر المؤمنین عبداللہ المنصور نے موطأ کی تدوین کے متعلق جو فرمان حضرت امام مالک کو بھیجا تھا، اسے علامہ ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں نقل کیا ہے (ص ۱۸، طبع مصر)۔ الفاظ ہیں:

یا ابا عبد اللہ لم یبق علی وجه الارض
اعلم منی ومنک والی قد شغلتنی الخلافۃ
فضع انت للناس کتاباً ینتفعون بہ۔
تجئب فیہ خمس ابن عباس وشدائد
ابن عمر ووطئہ للناس تو علمتہ ۛ

اے ابو عبد اللہ! روئے زمین پر اس وقت مجھ سے
اور آپ سے بڑا کوئی عالم نہیں رہا۔ مجھے خلافت نے
مشغول کر رکھا ہے۔ لہذا آپ لوگوں کے لئے ایک
ایسی کتاب مرتب کیجئے جس سے وہ فائدہ اٹھائیں،
اس میں حضرت ابن عباس کی نرمی، اور حضرت
ابن عمر کی سختی سے پرہیز کیجئے، اور لوگوں کے لئے
خوب خوب روایتیں (یعنی بغایت تحقیق کیجئے)،

قال مالك فوالله لقد علمني التصنيف
يومئذ.

حضرت امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ بخدا اس فرما
کے ذریعہ انھوں نے مجھے تصنیف کا طریقہ سکھایا

اسی لئے آپ نے اپنی کتاب کا نام الموطا رکھا۔ (خوب روندی ہوئی یعنی بغایت محقق) یہی کتاب
مشرق و مغرب میں تمام اسلامی حکومتوں کا دستور اساسی قرار پائی۔ اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خلفائے
اسلام اور ائمہ عظام کے ہاں امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلیفہ راشد اور امام برحق ہونے پر
کس طرح اجماع رہا۔

چنانچہ جب اللہ تعالیٰ نے عالم اسلام کو آل بویہ کے تسلط سے نجات دی، تو مسلمانوں کے
جذبات اور عباسی خلفاء کے نظریات و معتقدات کا جو نظارہ امام ابو بکر بن العربیؒ نے اپنی آنکھوں
سے دیکھا وہ تمام اہل اسلام کے لئے بھی دیدنی ہے۔ [ملاحظہ ہو العواصم من القواصم، ص ۲۱۳،
طبع مصر] فرماتے ہیں:

اور یہ ہے مدینۃ السلام (بغداد شریف) بنو العباس
کا دار الخلافہ۔ اور ان کے اور بنو امیہ کے درمیان
جو کچھ ہے وہ لوگوں سے پوشیدہ نہیں۔
اُس کی مسجدوں کے دروازوں پر لکھا ہوا ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بہترین

وہذہ مدینۃ السلام دار خلافت بنی العباس
دینہم و بین بنی امیہ مالا یخفی علی الناس
مکتوب علی ابواب مساجد ہا خیر الناس
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر ثم
عمر ثم عثمان ثم علی ثم معاویہ خال المؤمنین

شخص ابو بکر ہیں، پھر عثمان، پھر علی اور پھر معاویہ اہل ایمان کے ماموںؑ رضی اللہ عنہم (جمعین)۔

یہ ردِ عمل تھا آل بویہ کی شیطنت اور خبیث نفس کا کہ انھوں نے سیدنا معاویہؓ پر صراحۃً لعنت
لکھوائی تھی، اور اصحابِ ثلاثہؓ پر اجمالاً چونکہ مسلمان اس وقت سیاسی اعتبار سے مغلوب تھے
اور خلفاء کے اختیارات سلب کئے جا چکے تھے اس لئے وہ کچھ نہ کر سکے۔ لیکن جب وہ آزاد ہو گئے
اور خلفاء کی امامت واقعی ہو گئی تو جماعت کے عقائد کا اس طرح اعلان کیا گیا۔

اب عجیب تر بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن حضرات کو بطور امر واقعہ اور نہایت زور دے کر
فرمایا ہے اُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ (یہی ہیں ہدایت یافتہ) انھوں نے جب حضرت خلیفہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اجماع کر لیا تو وہ خلیفہ راشد ہو گئے، اور ان کی خلافت کی حجیت
قائم ہو گئی۔ پھر انھوں نے حضرت امیر المؤمنین عمر الفاروقؓ پر اجماع کیا تو وہ بھی خلیفہ راشد
ہو گئے اور ان کا عمل سنت ٹھہرا۔ پھر انھوں نے امیر المؤمنین عثمانؓ ذوالنورینؓ پر اجماع کیا تو وہ

بھی خلیفہ راشد ہو گئے، اور ان کے خلاف کٹڑے ہونے والا کردہ ہانگی اور واجب القتل ٹھہرا۔
 لیکن جب انھوں نے امیر المؤمنین علیؑ کے بارے میں اختلاف کیا، اور نصف امت کے قریب
 ان کی بیعت سے محترز رہی تو اس اختلاف کے باوجود وہ خلیفہ راشد رہے۔ کیونکہ ان کی خلافت
 تیس برس کے اندر تھی۔ البتہ جب انہی راشدوں نے امیر المؤمنین معاویہؓ پر اجماع کیا
 اور اس طرح کہ ساری امت میں ایک آدمی بھی نہ تھا، جو ان کی بیعت سے خارج ہو، تو
 رشد و ہدایت کے سوتے بند ہو گئے۔ نہ خود خلیفہ راشد رہا اور نہ اس کی خلافت پر اجماع کرنے والے
 فعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیأت اعمالنا۔

دین کی حفاظت

امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کے جتنے کارنامے گذشتہ صفحات میں مذکور ہوئے، وہ اگرچہ بغایت درختاں اور امت کے لئے موجب فخر اور لائق اتباع ہیں لیکن یہ سب باتیں وہ ہیں جنہیں ہر خالص صاحب عزیمت و قوت کیا کرتا ہے۔ مسلمانوں کی تاریخ ایسے قابل فخر اور مایہ ناز ہستیوں سے بھری ہوتی ہے۔ ہمارے خلفاء، ائمہ اور سلاطین میں ایسی بڑی بڑی اور پر عظمت شخصیتیں پیدا ہوئی ہیں اور پے پے کثیر تعداد میں، کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دینا مشکل ہے۔ جسے دیکھو آفتاب جلالت اور ماہتاب رفعت ہے۔

لیکن یہاں ہم سیدنا معاویہ کی اس حکمت عملی سے بحث کرنا چاہتے ہیں جس کے سبب وہ دینی کشتی ملت کے ناخدا ثابت ہوئے۔ انھوں نے محض سیاسی نظام ہی مستحکم نہیں کیا بلکہ دین کو خالص رکھنے کا بھی نہایت موثر بندوبست کر گئے۔ ان کے عہد خلافت سے پہلے تین عظیم الشان تحریکیں اسلام پر اثر انداز ہوئی شروع ہو گئی تھیں۔ ان تحریکوں کا اگرچہ منبع ایک ہی ہے یعنی ایران، لیکن اہمیت اور فاعلیت کے اعتبار سے ان میں فرق ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت عثمان ذوالنورینؓ نے ایران

۱) عجم کی سیاسی حرکت

کو دارالاسلام بنادیا، تو انھوں نے امیر المؤمنین علیؓ کے زمانہ میں سر اٹھایا، اور کوشش کی کہ مسلمانوں کے اندرونی اختلال سے فائدہ اٹھا کر ”عربوں“ کے تسلط سے آزاد ہو جائیں، اور اپنی مستقل حکومت قائم کر لیں۔ حضرت امیر المؤمنینؓ نے اپنی داخلی مشکلات کے باوجود اس تحریک کو پوری قوت سے کچل دیا۔ اور یوں ایران میں دوبارہ امن قائم کر دینے، اور اسلام کی حکومت مضبوط کر دینے کا سہرا امیر زیاد رضی اللہ عنہ کے سر رہا۔ جس کا تذکرہ مسعودی نے اُسی تلمیس کے انداز میں کیا ہے جو اس کا ویرہ ہے۔ اور امیر زیادؓ کے عنوان کے تحت اس کتاب میں ملے گا۔

اس قسم کی سیاسی تحریکیں بعد میں بھی اٹھیں، مثلاً امیر المؤمنین ہشامؓ کے زمانہ میں بربروں کی بغاوت۔ لیکن سوائے سیاسی انتشار کے مسلمانوں پر اور کوئی اثر نہیں پڑا۔ ہر بڑی اور

وسیع حکومت کو ایسے حالات سے گزرنا پڑتا ہے۔ اگر حکومت طاقتور ہوئی تو ایسی بغاوتیں فرو کردی جاتی ہیں، جیسے امیر المومنین ہشامؑ نے بربروں کی سرکوبی کر دی، ورنہ پھر محنت کے حدودِ اربعہ سے کچھ علاقے نکل جایا کرتے ہیں، جیسے یہی بربروں کا علاقہ عباسیوں کے دور میں سبائیوں کی سازش سے نکل گیا۔ لیکن دین کے اعتبار سے ان تحریکوں کی کوئی اہمیت نہیں۔ اللہ فرماتا ہے

۲) سبائی تحریک

پہلے بتایا جا چکا ہے کہ اسلام کے ”خطرہ“ کا سب سے پہلے احساس ایران کو ہوا۔ چنانچہ دعوتِ محمدیہ کو ناکام کرنے کے لئے ایران ہی کے زیر اثر

علاقوں میں مدعیانِ نبوت کھڑے کئے گئے۔ جنہیں حضرت خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ختم کر دیا۔ اقتِ مسئلہ کا یہ اجماعی مسئلہ ہے کہ نبوت ختم ہو گئی۔ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں اس مسئلہ

۱۔ قتال مرتدین کے سلسلہ میں مورخین نے عموماً سب تفصیلات دی ہیں۔ لیکن زیادہ حسن اور اجمال کے ساتھ تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو محمد خنصری، محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ: ج ۱، ص ۲۱۷۔ لیکن ان تفصیلات میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا کہ مرتدین کا مسئلہ طے کر چکنے کے بعد ایران کے خلاف فوجی اقدامات کی فوری ضرورت کیوں پیش آئی۔ حالانکہ تاریخی حیثیت سے یہ نہایت اہم مسئلہ تھا اور اس کی صفائی ضروری تھی۔

یہ اقدام اگر محض دعوتِ محمدیہ کی اشاعت کے لئے کیا گیا تھا تو جنگ کا کیا موقعہ تھا۔ لاکڑاہ فی الدین (دین میں زبردستی نہیں)۔ اور نہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اسے برداشت کرتے کہ کتاب و سنت کی تعلیمات کو فراموش کر کے فتوحِ ممالک پر توجہ مرکوز ہو، کیونکہ یہ بعثتِ انبیاء کے مقاصد میں نہیں ہے۔ یہ خیال بھی قطعاً قابلِ قبول نہیں کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پیشگوئی فرمائی تھی کہ کسری کا ملک مسلمانوں کے ہاتھ آئے گا اس لئے یہ پیشقدمی کی گئی۔ محض پیشگوئی کو سچا کر دیکھانے کے لئے کافروں پر جڑھ دوڑنا بھی اصولِ دین کے خلاف ہے۔ پیشگوئی پورے ہونے کے بعد اسباب پیدا ہوا کرتے ہیں، انہیں پیدا نہیں کیا جاتا۔ اور نہ یہ اسباب پیدا کرنے کو صداقت سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔

اب اہم تاریخی حیثیت سے اس کا پس منظر معلوم کرنا چاہتے ہیں اور یہیں دیکھتے ہیں کہ ایران کے خلاف فوجوں کی حرکت محض جذباتی تھی یا اس کا کوئی فوری محکم سبب بھی تھا۔

مسئلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہانِ عالم کو دعوتِ اسلام دی تھی اور اپنے قاصد بھیجے

کو نہایت صراحت سے بیان کر دیا گیا ہے، اور مسلمانوں نے بے تکلف ہر اس شخص کی تکذیب کی جو اپنے اوپر وحی الہی کا دعویٰ کر اٹھا۔ لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور پیش بندی کے امت کو متنبہ کر دیا ہے کہ تمہیں کے قریب ہال کذاب پیدا ہوں گے جن میں سے ہر شخص نبی اللہ ہونے کا دعویٰ کرے گا

ربقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۱) کسری کے پاس سیدنا عبداللہ بن حذافہ سہمی رضی اللہ عنہ کو بھیجا گیا تھا۔ نامہ مبارک پڑھ کر کسری اتنا برا فروختہ ہوا کہ اسے چاک کر کے پرزے پرزے کر دیئے، اور اپنے نائب کو حکم بھیجا کہ اس مجازی مدعی نبوت کو گرفتار کر کے یہاں بھیج دو۔ اس زمانہ میں ایران کی طرف سے یمن کی حکومت سیدنا باذان رضی اللہ عنہ کے سپرد تھی جو اس وقت کافر تھے۔ سیدنا باذانؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کسے کے فرمان کی تعمیل کرنے کے لئے دو قومی ایرانیوں کو مدینہ بھیج دیا۔ کسے کی حکومت کے احساس برتری اور طاقت کے غور کا یہ عالم تھا کہ عرب کے ایک طاقتور حکمران کی گرفتاری کے لئے دو آدمیوں کا بھیج دینا کافی سمجھا گیا۔ یہ دونوں جب حاضر ہوئے تو جب نبوی سے اُن کے سب دم خم فنا ہو گئے۔ اور انھوں نے عاجزی کے ساتھ صورت حال عرض کر دی۔ آپ نے فرمایا تمھارا مقصد پورا نہیں ہو گا۔ تمھارا بادشاہ مارا جا چکا ہے، اور عنقریب میرا دین اور میرا نسل تمھاری مملکت پر ہو جائے گا۔ اس پر عظمت اور نورانی ماحول نے ان کے دلوں کو متاثر کیا۔ وحی کی صداقت کا یقین لے کر وہ واپس ہوئے، اور سیدنا باذان رضی اللہ عنہ کو صورت حال سے مطلع کر دیا۔ یہاں پہلے ہی خسر و پرہیز کے قتل کی اطلاع آچکی تھی۔ اور نئے بادشاہ شیر و یہ کافر مان بھی کہ نبی عربی سے کوئی تعرض نہ کیا جائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قاصدوں کے ذریعہ سیدنا باذانؓ کو یہ پیغام بھیجا دیا تھا کہ اگر انھوں نے دین اسلام قبول کر لیا تو یمن کی حکومت پر بدستور قہر نہیں گے۔ ان تمام باتوں کا یہ اثر ہوا کہ سیدنا باذانؓ اور ان کے سب ایرانی ساتھی صدق دل سے مسلمان ہو گئے۔ اور یوں یمن کا علاقہ بطور خود دار اسلام بن گیا۔ گویا دینی اور سیاسی حیثیت سے بظاہر اب کوئی بات ایسی نہ تھی جو حکومت اسلامیہ اور سلطنت ایران کے درمیان مسلمانوں کے نزدیک مباح النزاع ہو۔ مگر ایران کے نزدیک سیدنا باذان رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام موجب تشویش تھا اور عجیب سیاست و ثقافت کے لئے سخت خطرناک۔ لہذا ان کے اہل تدبیر نے ایک نہایت موثر چال چلی، کہ اپنے زیر اثر علاقوں میں مدعیان نبوت کو کھڑا کیا۔ وہ سمجھتے تھے کہ دین اسلام کی عالمگیری کی روک تھام اگر نہ کی گئی تو پھر عجم کی قوت اس سکیل میں بہ جائے گی۔ اور قومی عصبیت کے تحت قاطبہ تمام عرب اس نئے نبی کے جھنڈے کے نیچے جمع ہو جائے گا جس کی دعوت کی کارگری کا توڑ نہیں چنانچہ اہل عرب میں قبائلی عصبیت کو زیادہ موثر انداز میں ابھارنے کے لئے طاقتور قبیلوں میں حریف جھوٹی نبوتیں

اب عجیب بات ہے کہ بعد میں جتنے لوگ بھی یہ دعویٰ لے کر اٹھے ان سب کی اصل ایرانی ہے، اگرچہ نسلا وہ عرب ہوں پیسے مختار تفتنی، یا حبشی مثلاً یہودی زنگی۔ کیونکہ نبوت کا دعویٰ ہر شخص نے بھی کیا وہ سبائی تحریک کا متبع ہونے کے بعد حتیٰ کہ آخر زمانہ میں بہائی تحریک بھی سرزمین ایران ہی سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۲) برپا کی گئیں۔ سر مار بدست دشمن کو بٹا اہل کفر کا قدیم شعار ہے۔ انھیں مسلمانوں کو تباہ کرنے کے لئے ہر جگہ یہ نسخہ آزما کر کامیابی ہوئی ہے۔ اور ہو رہی ہے۔ اسی اصول کے تحت اسود منسی بن میں مسیلہ کذاب کا نام میں، اور طہیجہ اسدی کو بنو اسد اور طے میں کھڑا کیا گیا۔ لوگوں نے یہ تو دیکھ لیا کہ یہ جھوٹی نبوتیں قریش کی نبوت کے جواب میں عصیبت جاہلیہ کے تحت کھڑی کی گئیں، مگر یہ نہ دیکھا کہ انھیں کھڑا کس نے کیا ہے۔ اور نہ اس پر توجہ کی کہ جن علاقوں میں یہ جھوٹے مدعی کھڑے ہوئے ہیں وہ انہی علاقوں میں کیوں کھڑے ہوئے جہاں ایرانی سیاست چل رہی تھی۔

ان مدعیان نبوت میں سب سے زیادہ اہمیت مسیلہ کذاب کی ہے کہ وہ بڑے طمطراق سے قریش کی نبوت کو چیلنج دینے کھڑا ہوا تھا۔ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مرتدوں سے قتال کے لئے فوجیں روانہ کیں۔ مسیلہ کے مقابلہ پر سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو بھیجا گیا، اور آپ کو ہدایت دی کہ یمامہ کو زیر کرنے کے بعد ایران کی سرکوبی کے لئے آگے بڑھیں، اور اس کا خیال رکھیں کہ جو لوگ ارتداد سے توبہ کر کے دوبارہ مسلمان ہوئے ہوں ان میں سے کوئی شخص اسلامی فوج میں شامل نہ ہونے پائے۔

یہ متحدہ صرف سیدنا خالدؓ کے لئے تھی۔ باقی مجاہدوں پر اس کی پابندی نہ تھی۔ چنانچہ طہیجہ اسدی جو بعد میں مسلمان ہو گئے تھے اور اپنی حرکت پر منفعل رہے ان کی سرکوبی کے لئے جب لشکر اسلام بنی طے کے علاقہ کی طرف چلا ہے، تو سیدنا عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ طیبہ میں موجود تھے، اور آپ نے حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خاص طور پر اس کی اجازت لے لی تھی کہ اپنے قبائل کی حفاظت اور اصلاح کے لئے جائیں۔ آپ نے اجازت دیدی اور سیدنا عدی بڑی تیزی کے ساتھ کہیں نہرتے اور کہیں سمجھا کر اصلاح کرتے ہوئے سیدنا خالدؓ سے جا ملے، اور درخواست کی کہ تین دن کی مہلت دیں اور فوجی پیش قدمی روک دیں۔ سیدنا خالدؓ نے منظور کر لیا۔ اوریوں سیدنا عدی رضی اللہ عنہ نے ان قبائل کے لوگوں کو اسلام پر قائل رکھنے میں کامیابی حاصل کی اور ایک ہزار کے قریب جاہلzata یوں کو لے کر سیدنا خالدؓ کے پاس پہنچ گئے۔

گویا جب تک جنگ عربی قبائل سے تھی حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر

انہی جس کے قیام کا مقصد خود اس تحریک کے داعی بتاتے ہیں کہ قرآن مجید کو مسوخ کر کے نیا دین برپا کرنا ہے۔ بر کو چک پاک و ہند میں بھی ایک صاحب نے دعویٰ کیا تھا۔ اب یہ بات کتنی دلچسپ ہے کہ خود ان کے اپنے اعتراف کے مطابق ان کے آباء و اجداد میں سے کسی نے فارسی الاصل

دبقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۳) اعتراض نہ تھا کہ توبہ کرنے والوں کو اپنی توبہ کی صداقت کے ثبوت میں جہاد کی اجازت دی جائے۔ لیکن جو نہی ایران کے خلاف پیش قدمی کا وقت آیا آپ نے طریقہ کار بدل دیا اور اس کی اجازت نہ دی کہ توبہ کرنے والے لوگ مجاہدین کے لشکر میں شامل ہوں۔

یہ محض اس لئے تھا کہ ایرانی حکومت نے اپنے زیر اثر علاقوں کو ذہنی طور پر مغلوب کر لیا تھا، اور پیامہ وغیرہ کے لوگ اس ناپاک اتحاد میں شریک تھے جو دعوت محمدیہ کو شکست دینے کے لئے کیا گیا تھا۔ عرب کا نقشہ سامنے رکھ کر اس صورت حال کو سمجھنا چاہئے کہ تغلب و طے اور پیامہ کے تمام ساحلی علاقوں کے مقابل ایران کی چھاؤنیاں قائم تھیں۔ سیدنا خالدؓ نے پیامہ سے فارغ ہو کر ایران کے ایک طاقتور سرحدی قلعہ دار ہرمز کو اسلامی شعار کے مطابق دعوت مبارزت بھیج دی مسلمانوں کا ہمیشہ سے یہ طریقہ ہے کہ سخت سے سخت دشمن کے خلاف بھی فوجی کارروائیوں میں پیش قدمی نہیں کرتے، اگرچہ دنیا کے اور باب سیاست کا یہ دتیرہ نہیں۔ مسلمانوں کی طرف سے کفار حربی سے مقابلہ کے وقت بھی توبہ کا آخری موقع دیا جاتا ہے کہ یا اسلام لاؤ یا حبسزیہ و دورہ پھر جنگ ہے۔ مرتدوں کو بھی اسی انداز میں دعوت دی گئی تھی سوائے اس کے کہ حبسزیہ کا ذکر نہ تھا۔ کیونکہ وہ مرتد تھے۔ ان کے سامنے صرف دو ہی راستے تھے، یا اسلام لائیں یا جنگ کریں۔

سیدنا خالدؓ کو یہ چیلنج دینے کی ضرورت اصولاً نہیں تھی، کیونکہ ایران جنگ میں کود چکا تھا۔ دشمن کا حلیف اور پشت پناہ بھی دشمن ہی ہوتا ہے۔ اب یہ امر بھی غور طلب ہے کہ ہرمز کے ساتھ اسلامی فوجوں کا پہلا تصادم کاظمہ پر ہوا تھا جو عرب کے حدود میں ہے۔ گویا وہ عرب میں داخل ہو کر مسلمانوں کے مقابلہ پر آیا تھا۔ پھر بھی کیا یہ سمجھنے میں دشواری ہے کہ ان تمام مدعیان نبوت کو شہ دینے اور رسائل ہمایا کرنے کی باگ ایرانی مدبروں کے ہاتھ میں تھی؟ اس لئے حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے واجب تھا کہ اندرونی اختلال رفع کر کے اس سب سے بڑے دشمن کی سرکوبی کریں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی اس طرح پوری ہوئی۔ اور بے سرو سامان مسلمانوں نے قلت تعداد کے باوجود تھوڑی سی مدت میں ایران کو دارالاسلام بنا دیا۔

ہونے کا دعویٰ نہیں کیا، لیکن ان صاحب کی نبوت کی تکمیل اس وقت تک نہ ہو سکی جب تک ان پر یہ وحی نہ آگئی کہ اُن کی اصل ایرانی ہے۔

عجم پر سب سے زیادہ شاق ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت، قرآن حکیم کی قطعیت، کعبۃ اللہ کی مرکزیت، اور عربی زبان کی جامعیت۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری اور دائمی عالم گیر دین کی جتنی اساسی باتیں رکھیں انہی کو فنا کرنے کی سب سے ترکیبیں ان مدعیان نبوت کی قسمت میں لکھی گئیں۔ عربی رسم الخط بدلنے اور اپنی اپنی زبانوں سے عربی الفاظ نکال دینے کی غایت بھی یہی ہے۔ کیونکہ عربی الفاظ و محاورات تمام مسلم زبانوں کو ایک دوسرے کے قریب کرنے اور وحدت ملیہ کو مؤثر بنانے کا ذریعہ ہیں۔ اُن سے نجات دلا کر "مسلم قوموں کو ایک دوسرے سے اجنبی بنا دینا آسان ہو جائے گا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۴) لیکن ایران کی اس سیاسی مغلوبیت سے عجمی ذہن پر دہن پرستی برابر مستولی رہی۔ بالآخر یہ ترکیب چلی گئی کہ سیدنا علی زین العابدینؑ کو ان کی حقیقی والدہ سے جھین کر ایک فرضی ماں کا بیٹا بنا دیا گیا اور اس کا خیالی نام شہر بانو بھی تجویز کر لیا گیا۔ اس فرضی وجود اور خیالی نام کو طرح طرح سے شہرت دی گئی، اس کی شان میں قصیدے کہے گئے، مناقبتیں لکھی گئیں، اور جس طرح ممکن ہو سکا اُسے حقیقی وجود بنانے کی کوشش کی گئی، تا آنکہ یہ انتساب اب گویا حقیقت ثابت ہے، اور جسے دیکھو وہ یہ سمجھتا ہے کہ سیدنا حسینؑ کے یہ فرزند اور ائمہ کے یہ مورث ایران کے آخری بادشاہ یزدگرد کے نواسہ تھے۔

یہ محض اس لئے ہے کہ ایرانی عوام کو یہ کایا جاسکے کہ مسلمان ہو جانے سے ہمارا رشتہ تخت کیانی سے ٹوٹا نہیں ہے بلکہ ہم کسریٰ کے نواسوں کی امامت میں ہیں اور ان کے مذہب کے پروردگار اس طرح عربوں خدایانہ اور عجمیوں کی خصوصیات جو محاذ قائم کیا گیا تھا اسے یوں تقویت دی۔ علامہ شبلیؒ نے یہ مسئلہ اچھی طرح صاف کر دیا ہے۔ بلکہ ابھی حال میں ایرانی محقق پروفیسر سعیدی غریب نے بھی یہ سچی بات کہہ دی تھی کہ "سیدنا زین العابدینؑ کی والدہ کا یہ نسب وضعی ہے، تاریخ سے اس کی تصدیق نہیں ہوتی، تو اُن کے گھر پر پتھر ڈکایا گیا، تا آنکہ حکومت نے ان کی حفاظت کا انتظام کر دیا۔

علمائے انساب کے نزدیک سیدنا علی زین العابدینؑ کی والدہ ماجدہ کا اسم گرامی سلفہ یا خوالہ تھا۔

معارف، مؤلف ابن قتیبہؒ میں پہلا نام دیا گیا ہے، اور طبقات ابن سعد میں دوسرا۔ [ملاحظہ ہو شاہ معین الدین ندوی کی تابعین: ص ۲۹۶]

ویسے سرزمین ایران سے اجلہ علماء و فقہاء و صوفیہ اسٹھے، نور محمدی پوری طرح پھیلا، لیکن اس نور کو مانہ کرنے کی سب تحریکیں بھی یہیں پر دان چسڑھیں، اور یہیں سے پرچم اسلام کو سرنگوں کرنے کی بھی جدوجہد ہمیشہ ہوتی رہی۔ ان تحریکوں کا صحیح اور مؤثر نقطہ آغاز ہے عبداللہ بن سبا (ابن السوداء) جس کا مقصد تھا دین مبین کو مسخ اور امت محمدیہ کو باہمی اختراق و اشتقاق کے ذریعہ لپست کیا جائے۔ اس کے لئے اس نے چار کام کئے: تین نمایاں اور ایک خفیہ۔ پہلا نمایاں کام تھا سیدنا عثمانؓ اور ان کے عمال کے خلاف امت کو ابھارنا۔ اسی کے نتیجہ میں حضرت امیر المؤمنینؓ کی شہادت کا المناک ترین حادثہ رونما ہوا، جس نے تمام عالم اسلام کو ہلا ڈالا۔ لیکن امت اس تحریک میں ملوث نہیں۔ چند شریک النفس دشمنان دین کے ہاتھوں یہ ظلم عظیم ہوا، اور محض اس لئے کہ حضرت امیر المؤمنین صلوٰۃ اللہ علیہ نے ان باغیوں کے خلاف حرکت کرنے والوں کو اپنی بیعت سے ناج کر دینے کی دھمکی دیدی تھی۔ ورنہ ان کی سرکوبی چنداں مشکل نہ تھی۔ آخر زمانہ میں آپ کی خواہش ہوئی تھی کہ ان کا مقابلہ کیا جائے، لیکن وقت ہاتھ سے نکل چکا تھا۔ مشیت یونہی تھی۔ لَیْمِزَ اللّٰهُ الْخَبِیْثَ مِنَ الطَّیِّبِ رَکَّ اللّٰهُ تَعَالٰی اُچے بُرے کی تمیز کرنے والوں کو جدا کر دے)

ابن سبا کا دوسرا مقصد تھا قریش کو نامستبول بنانا اور تیسرا نصب العین تھا کسی ایک کا نام لے کر باقیوں کو دین کا دشمن ثابت کرنا۔ یہ بالکل اتفاق ہے کہ سیدنا عثمانؓ کے بعد سیدنا علیؓ خلیفہ بننے کے لئے تیار ہو گئے۔ ورنہ ان لوگوں نے اول سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ کو مانا تھا۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ یہ سب حضرات تو اپنے آپ کو صاف بچالے گئے، لیکن امت کی بد قسمتی تھی کہ اول خود بار بار انکار کر چکنے کے باوجود علیؓ نے تمام مخلصوں بلکہ فرزندوں اور بھائیوں تک کی رائے ٹھکرا کر محض امت کی خیر خواہی میں امامت قبول فرمائی۔ اگر آپ یہ نہ کرتے تب بھی ممکن تھا کہ اس ٹولی کے عزائم کو خاک میں ملادیا جاتا۔

لیکن اب انھیں سہارا مل گیا تھا۔ اور یوں ان لوگوں نے آپ کی جناب میں غلو کر کے دوسروں کی بے حرمتی کا کام شروع کر دیا۔ اگلوں پچھلوں سب کو لپیٹ لیا۔ کسی کو نہ چھوڑا جس پر طعنہ زن نہ ہوئے ہوں، اور پھر نئے نئے عقیدے ایجاد کئے۔ چونکہ ابن سبا اپنی اصل میں یہودی تھا، اور اپنی تحریک میں مجوسی، اس لئے دین اسلام میں اس نے دونوں طریقوں کی پیروی کی۔ کم سے کم بات جو اس نے ایجاد کی وہ یہ ہے کہ سیدنا علیؓ کو معصوم قرار دے کر انھیں

نبی سلمے اللہ علیہ وسلم کا ایسے ہی "وصی" بنادیا جیسے سیدنا یوشع بن نون علیہ السلام کو یہودی لوگ
سیدنا موسیٰ علیہ السلام کا وصی کہتے ہیں۔ چنانچہ مسعودی نے آپ کی شہادت کی تاریخ بھی ہی
متعین کر دی جو انھوں نے بطور خود سیدنا یوشع کی وفات کی فرض کر رکھی ہے۔ یہ شخص حضرت
امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی زبان سے کہلواتا ہے اور وہ بھی قسمیہ [مروج الذهب ج ۲، ص ۲۲۶]

ثم قال اما والله انها الليلة التي
ضرب فيها يوشع بن نون لسيلته
سبع عشرة۔

پھر آپ نے فرمایا (یعنی سیدنا علیؑ نے) بخدا
یہی ہے وہ رات جس میں یوشع بن نون کو شہید
کیا گیا تھا، یعنی سترھویں شب۔

ناظرین کرام کو غالباً کتاب مقدس کے اس بیان سے دلچسپی ہوگی کہ سیدنا یوشع علیہ السلام
شہید نہیں ہوئے تھے، بلکہ ایک سو دس برس کی عمر میں طبعی طور پر وفات پائی تھی

[کتاب مقدس: صحیفہ یوشع: باب: ۲۴، آیت ۲۹]

"وصی" ہونے کے معنی ہیں خلفائے پیشین کو غاصب اور متغلب بتانا، اور معصوم ہونے
کا مطلب ہے کہ ان سے کوئی غلطی نہیں ہو سکتی، جو کرس سو صواب ہے، نکتہ چینی کی گنجائش
نہیں۔ حالانکہ سب سے زیادہ نکتہ چینی کرنے والا یہی گروہ تھا۔ قدم قدم پر ان کی راہ میں رکاوٹیں
انہی نے ڈالیں، جیسا کہ گذشتہ اوراق سے ثابت ہو چکا۔

بہر حال یہ سب ہلکی بات ہے جو انھوں نے کہی، ورنہ ان میں تو یہاں تک کہنے والے
بھی موجود ہیں کہ نبوت کے لئے فی الحقیقت انتخاب ہوا تھا سیدنا علیؑ کا، لیکن جبریل امین علیہ السلام
دھوکہ کھا گئے، اور غلطی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے آئے۔ پھر اللہ نے
بھی کہا، چلو کوئی بات نہیں ایک بھائی نبی نہ ہو اور دوسرا ہو گیا۔ اس غلطی کا سبب
انھوں نے یہ بتایا ہے کہ دونوں آپس میں ایسے مشابہ تھے جیسے کو اکوٹے کے، تشبیہ کے
الفاظ کے اس دلنشین انتخاب کے ساتھ ساتھ ان لوگوں کی عقل کی خیرگی دیدنی ہے کہ
صورثا سیدنا علیؑ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں کوئی مشابہت نہ تھی، دونوں کا حلیہ
کتابوں میں مرقوم ہے، اور بسند صحیح امت کو پہنچا ہے۔ اس کے علاوہ ایک صاحبِ چتر
برس کی پختہ عمر کے تھے، اور دوسرے نو عمر لڑکے۔ ایسی دو ہستیوں میں ایک جانور کو بھی دھوکہ
نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ ناموس اکبر کو۔ مگر بات تو کچھ نہ کچھ کہنی ہی چاہئے۔

اس احمقانہ بلکہ خبیثانہ تصور و تشبیہ کے علاوہ ان میں سے بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو

سیدنا علیؑ کو خدا کہتے ہیں اور ایسے لوگ تو بکثرت ہیں جو آپ کی اولاد میں سے بعض کے اندر الہی صفات کے قائل ہیں۔ اور انھیں مافوق البشر جانتے ہیں۔

حضرت امام ابو الحسن الاشعریؒ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب مقالات الاسلامیین میں ان کے عجیب و غریب عقائد بیان کئے۔ فرماتے ہیں [المنتقى: ۱۰۰-۱۰۱]

”بعض غالیوں میں وہ لوگ ہیں جن کا گمان ہے کہ روح القدس ہی اللہ ہے جس نے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں حلول کیا، پھر (سیدنا) علیؑ میں، پھر (سیدنا) حسنؑ میں، تا آنکہ باقی دس اماموں میں ان کے امام منتظر تک حلول کرتی چلی گئی۔ ان سب کو یہ لوگ معبود ہونے کا درجہ دیتے ہیں“

بعض کہتے ہیں کہ (سیدنا) علیؑ ہی خدا ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ لوگ برا جلتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ”علیؑ نے تو انھیں اپنے متعلق وضاحت کرنے کے لئے بھیجا تھا، لیکن وہ کر ٹھے اپنی نبوت کا دعویٰ“

بعض کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پانچ ہستیوں میں حلول کیا، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں، (حضرت) علیؑ میں، (حضرت) حسنؑ میں، (حضرت) حسینؑ میں، اور (حضرت) فاطمہؑ میں۔ اُن کے مقابلہ میں پانچ شیطان ہیں۔ یعنی (حضرت) ابوبکرؓ (حضرت) عمرؓ، (حضرت) عثمانؓ، (حضرت) معاویہؓ، اور (حضرت) عمر بن العاصؓ“

منصب نبوت کے اس استخفاف کے ساتھ، قرآن حکیم پر بھی انھوں نے حرف رکھا۔ اور کہا کہ یہ وہ اصل قرآن نہیں جو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارا تھا، بلکہ ابوبکر و عمر و عثمان نے اس میں کمی بیشی اور تغیر و تبدل کیا ہے۔ یہ مسئلہ ان کے ہاں اس درجہ مسلم ہے کہ ان کے ایک مجتہد اور صاحب کلام لکھنوی صاحب نے ایک عجیب استدلال پیش کیا ہے۔ اور اپنی دانست میں قلم توڑ دیتے ہیں۔ فرماتے ہیں: ہم نے جو یہ کہا ہے کہ صحابہ نے قرآن میں تبدیلی کی، تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ ابوبکرؓ نے فلاں آیت بڑھائی اور عمرؓ نے فلاں آیت نکال دی، بلکہ یہ ہے کہ ان لوگوں کے قلوب نے جب حق کو قبول نہیں کیا تو اللہ تعالیٰ نے وہ آیتیں نازل نہیں کیں جو وہ کرنا چاہتا تھا، اس لئے کہ ان تعلیمات کو ان لوگوں کے قلوب قبول نہ کرتے۔ اس طرح یہ اصل قرآن نازل نہ ہو سکے گا سبب بنے“

یہ عقیدہ محض برائے گفتن نہیں ہے بلکہ امیر المؤمنین القادر باللہؑ کے زمانہ میں انھوں نے

ایک مصحف نکالا، اور دعویٰ کیا کہ یہ مصحف حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے مطابق ہے۔ چونکہ یہ مصحف قرآن حکیم سے بہت مختلف تھا، اور ان لوگوں کا اپنا نسخہ کر دہ، اس لئے اس حرکت سے مسلمانوں میں سخت ہرجان پیدا ہو گیا۔ امیر المؤمنین نے علماء و فقہاء کی مجلس طلب کر کے اسے ان کے سامنے پیش کیا۔ امام احمد بن محمد اسفرائینی نے اسے آگ لگا دینے کا فتویٰ دیا، اور یوں یہ فتنہ رہا۔ یہ واقعہ ۳۹۸ھ کا ہے۔ آل بوہیہ اپنے عروج پر تھے، اور امیر المؤمنین اپنے تمام فضائل ذاتیہ کے باوجود ان لوگوں پر حد شرعی جاری نہ کر سکے۔ اور محض مصحف جلالت پر اکتفا کر لیا۔ [طبقات الشافعیۃ الکبریٰ: ج ۳، ص ۲۹، طبع مصر] ان کے ہاں صحیح ترین ماخذ کلمینی کی الکافی ہے۔ جس کا درجہ دہی ہے جو اہل ایمان کے ہاں صحیح بخاری کا ہے۔ اس میں جابر الجعفی سے روایت ہے، جو اس نے (سیدنا) محمد الباقی کے حوالہ سے بیان کی کہ:

”جس شخص کا یہ دعویٰ ہو کہ پورا قرآن اسی طرح جمع کیا گیا ہے جس طرح اللہ تعالیٰ نے اسے نازل کیا، تو وہ شخص جھوٹا ہے۔ اللہ نے اسے جس طرح اتارا ہے اسی طرح جمع کر کے کسی نے حفظ نہ کیا۔ سوائے (حضرت) علی بن ابی طالب کے اور ان کے بعد کے ائمہ کے (کلمینی: الکافی: ص ۱۲۸، طبع مصر)“

پھر اسی کتاب کے ص ۵، پر ابوبصیر کی روایت ہے کہ:

”میں ابو عبد اللہ (یعنی سیدنا جعفر الصادق) کے پاس گیا۔

”تا آنکہ ابو عبد اللہ نے دعویٰ کیا ”ہمارے پاس مصحف فاطمہ علیہا السلام ہے“ میں نے پوچھا: ”مصحف فاطمہ کیا ہے؟“ تو جواب دیا ”وہ ایسا مصحف ہے کہ تمہارے اس قرآن سے تین گنا ہے۔ اور بخدا اس میں تمہارے اس قرآن کا ایک حرف بھی نہیں“

قرآن مجید کے متعلق اس تصور کی ضرورت ان لوگوں کو اس لئے پیش آئی کہ اپنے مخصوص عقائد کو یہ کتاب مبین سے ثابت نہیں کر سکتے۔ بلکہ اپنے ہر خاص مسئلہ میں اسے عیناً اپنے خلاف پاتے ہیں۔ لہذا ان کا گمان ہے کہ اصل قرآن ان کے امام غائب لے کر آئیں گے۔ یہ اور بات ہے کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یہی قرآن حفظ کیا، اپنے دور میں اسی کی اشاعت

کی، اور تراویح میں اسی کو پڑھا اور سُنا، وہی تراویح جو سبائیوں کے ہاں حرام ہے۔

رسول اور کتاب کو اس طرح ختم کر دینے کے ساتھ ساتھ انھوں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت اطہار کے متعلق جھوٹی روایتوں کا وہ جال پھیلا دیا کہ اچھے اچھے سمجھدار لوگ ان کے چکر میں آ گئے۔ گویا کتاب اور رسول کے ساتھ امت بھی غائب! علامہ محبت الدین الخطیب نے المنقذی کے صفحہ ۲۳ پر تعلیقہ ۲ میں یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ:

”اہل السنۃ کے ایک عالم حضرت ابراہیم الرادی نے ایک شیعہ مجتہد محمد مہدی سبزواری کے نام ۱۴ صفر ۱۳۴۷ھ کو ایک مراسلہ بھیجا، جس میں انھوں نے ایک شیعہ عالم بہار الدین عاملی کی اس حرکت پر اظہارِ افسوس کیا تھا کہ قرآن پاک کی جو آیت ہے: **يَخْلَفُونَ بِاللَّهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةً الْكُفْرُ وَكَفَرُوا بِعَدِ اسْلَامِهِمْ** (وہ اللہ کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ انھوں نے ایسا نہیں کہا، حالانکہ واقعی انھوں نے یہ کلمہ کفر کہا تھا۔ اور اس طرح اسلام لانے کے بعد وہ کافر ہو گئے)، اس آیت کی تفسیر انھوں نے بیضاوی شریف کے حاشیہ پر یہ لکھ دی کہ یہ آیت ابو بکر و عمر اور صحابہ کے بارے میں اُترتی ہے؟ اب حضرت ابراہیم الرادی پوچھتے ہیں کہ اگر ابو بکر و عمر اور باقی صحابہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ایک لاکھ سے زیادہ تھے اب ان میں پانچ یا چھ یا سات کو چھوڑ کر باقی سب کے سب کافر ہو گئے یا منافق تھے، یا ایسے ہی مُرتد ہو گئے جیسے عرب کے قبائل ہو گئے تھے، تو انہیں چاہئے تھا کہ دینِ جاہلیت کا اعلان کرتے اور مرتدوں سے قتال نہ کرتے۔ پھر یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تیس برس کی مدت ان کافروں کے ساتھ رہے، اور اس طویل عرصہ میں ایک کافر بیوی بھی آپ کے پاس رہیں اور آپ کو ان کا علم نہ ہو سکا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اگلوں اور پھیلوں سب کا علم دیدیا تھا۔“

اس کے جواب میں سبزواری صاحب نے ۴ ربیع الاول کا لکھا ہوا مراسلہ بھیجا، جس میں فرماتے ہیں:

”خدا آپ کا سایہ قائم رکھے، آپ فرماتے کہ اگر ارتداد صحابہ کے بارے میں

جن کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ تھی، شیعوں کا یہ قول صحیح ہے کہ استثناء صرف پانچ یا چھ یا سات کا ہے۔ حالانکہ صحیح، مستثناء صرف تین کا ہے، تو پھر ابو بکر نے اہل ارتداد سے جہاد کیوں کیا، اور اسلام کی طرف انھیں واپس کیوں لائے؟ تو بات یہ ہے کہ ان کا کفر حکمی ہے، ایسا واقعی کفر نہیں جیسا دیوی اور بتوں کے پوجنے والوں کا ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ ہے کہ شیعہ لوگ صحابہ اور عائشہ کے کفر کا عقیدہ نبی کی زندگی میں نہیں رکھتے، بلکہ وہ تو صرف یہ کہتے ہیں کہ نبی کی وفات کے بعد یہ سب مرتد ہو گئے۔

گویا ارتداد صحابہ کا عقیدہ اس بیسویں صدی تک متواتر چلا آ رہا ہے، اور مکینہ کی کتاب الکافی جب تک موجود ہے اس وقت تک قرآن کے محرف اور منقود ہونے کا عقیدہ بھی قائم رہے گا۔

در اصل یہ تحریک بعینہ وہ ہے جو سیدنا مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دین کو مسخ کرنے کے لئے پولوس یہودی نے شروع کی تھی۔ یہ شخص یہودیوں کے سامنے اپنے آپ کو یہودی کہتا تھا، یونانیوں کے سامنے یونانی، اور رومیوں کے سامنے رومی۔ اس طرح وہ نصرانیت کو ایک مشرکانہ دین بنا کر ایسی شکل دیدینے میں کامیاب ہو گیا جسے سیدنا مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ظاہری و باطنی کوئی تعلق نہیں۔

آپ کی بھی کتاب غائب کر دی گئی۔ اور اس کی جگہ لوگوں کی تصنیف کی ہوئی متضاد قسم کی کتابیں رکھ دی گئیں جن کے مصنفوں کے بارے میں بھی حتمی علم نہیں کہ کون تھے۔ ان کے ہاں بھی اصحاب رسول کی بے حرمتی کا یہ عالم ہے کہ ہر وہ شخص جس سے پولوس کو اختلاف ہوا، اسے شیطان بنا دیا گیا۔ حالانکہ خود پولوس نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو ظاہر میں دیکھا بھی نہیں تھا، چہ جائیکہ آپ سے اخذ نور کیا ہو۔ اس نے آپ کے اصحاب کو دیکھا تھا، مگر ان سب کو اس نے گمراہ قرار دیا ہے۔ اس لئے کہ وہ شریعت موسوی کے پابند تھے۔ سیدنا مسیح علیہ السلام خود فرماتے ہیں ”یہ خیال کبھی نہ کرنا کہ میں شریعت یا انبیاء کی تعلیمات کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ میں ضائع کرنے نہیں آیا، بلکہ ان تعلیمات کو پورا کرنے آیا ہوں۔“

میں تم سے صاف صاف کہتا ہوں کہ آسمان و زمین ٹل جائیں لیکن شریعت کا ایک شوشہ بھی ضائع نہیں کیا جاسکتا جب تک سب کا سب پورا نہ ہو جائے (عہد جدید: مثنیٰ: باب ۵، آیت ۱۷-۱۸) اس کے مقابلہ میں پولوس کہتا ہے ”ہم شریعت کے تحت پیدا نہیں ہوئے بلکہ لطفِ مسیح میں پرورش پاتے ہیں۔“ اس طرح اول یہ دلنشین بات کہی کہ ہمیں قانون کے الفاظ کی بجائے اس کی روح پر جانا چاہئے۔ پھر آخر میں کہہ دیا کہ ”شریعت لعنت ہے“ اسی ذیل میں سیدنا مسیح کی ابنیت، کفارہ، اور صلیب کے متعلق عقائد ایجاد کئے، اور رفتہ رفتہ اپنے مستبعین کو سنتِ انبیاء سے ہٹا دیا۔

آج خود نصرانی مفکر مثلاً ڈبلوریڈ (W. W. REDE) یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ (انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا ج ۱۷، ص ۳۹۳، زیر عنوان پال):

پولوس اور مسیح دونوں کو بیک وقت قبول نہیں کیا جاسکتا، اگر رہنا پولوس ہے تو مسیح نہیں، اور اگر مسیح ہیں تو پولوس نہیں۔“

اسی عزیمت کے ساتھ ابنِ سبا نے بھی اپنی تحریک شروع کی، اور پولوس ہی کے قدمِ بدم چلا۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری رسول، آخری کتاب، اور آخری امت کی حقائق کے لئے مسلمانوں کو توفیق دی، کہ وہ اپنے نظامِ خلافت کو اس نہج پر قائم کریں کہ دشمنانِ دین و ملت کو نفسِ دین پر دسترس نہ ہو سکے۔ اور اگر کبھی انھیں سیاسی بالادستی حاصل ہو جائے تو جماعت کی اتنی قوت ہو کہ یہ لوگ کھل کر کام نہ کر سکیں۔ اس انتظام کا سہرا امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے سر ہے۔ جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔

۳۔ خوارج :- تیسری تخریبی تحریک خارجیوں کی تھی۔ اپنی اصل میں تو یہ بھی سبائی تھے لیکن صرف اس حد تک جو سبائیہ کی ظاہری تحریک تھی۔ یعنی قریش کے خلاف نفرت اور اسی کے ضمن میں جمہور صحابہ پر طعن۔

یہ لوگ بہت قرآن پڑھتے تھے، اور نہایت خضوع و خشوع کے ساتھ طویل نمازیں پڑھنا ان کا شعار تھا۔ شریعت کے احکام پر بڑی سختی سے عمل کرتے تھے۔ کبیرہ گناہ کے ارتکاب سے ان کے نزدیک آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ اسی لئے ان کا نام ”شُرّاء“ پڑ گیا تھا یعنی بہت قرآن پڑھنے والے۔ ان کا اصل مطمح نظر صرف اتنا تھا کہ امت کی قیادت قریش سے چھین کر تمام امت

پر عام کر دی جلتے۔ اصول شریعہ کے تحت یہ مطالبہ ناجائز نہیں تھا بلکہ اس حد تک درست تھا کہ امامت کے لئے قریشیت شرط نہیں۔ نفس دین کے عقائد و اعمال میں امت کو ان چنداں اختلاف نہیں۔ لیکن صحابہ کرام نے نہایت اسیل بسن یاد پر ان کے سیاسی مطالبہ کی پذیرائی نہیں کی۔ اگر اس وقت خوارج کی بات مان لی جاتی تو دین محفوظ نہ رہتا اور معلوم نہیں اس کی صورت نوعیہ کیا ہوتی۔

ان خوارج میں سے کسی نے نہ قرآن اُترتا دیکھا تھا، اور نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی تھی۔ مگر قرآن اور سنت کے مفتر بہر حال بن بیٹھے، اور جمہور امت کی تکفیر کے قائل ہو گئے۔ جیسے آجکل فلاں صاحب اور فلاں صاحب اپنے آپ کو صحابہ کرام سے زیادہ دین کا عالم اور امت کا خیر خواہ باور کر کے یہ خیال قائم کئے بیٹھے ہیں کہ تیرہ سو برس سے یہ امت اپنے مسائل میں گمراہ چلی آرہی ہے۔ اور اس بارے میں کسی قسم کی گستاخی بلکہ دریدہ دہنی سے بھی انھیں گریز نہیں۔ یہی کیفیت خوارج کی تھی۔ امت کو ان سے جو اختلاف تھا وہ ان کے غلو سے تھا، ان کی فسقہ بازی سے تھا، اور ان کے اس ادعا سے تھا کہ ان میں دین کی سمجھ صحابہ سے زیادہ ہے۔

اگر یہ لوگ میانہ روی اختیار کرتے، ملت سے اپنا رشتہ جوڑے رکھتے تو ان کی قوت دین کی حمایت میں صرف ہوتی۔ اور ان کی کارروائیاں اس طرح تخریبی نہ ہوتیں جس طرح ہوتیں کہ جب تک عملاً انھیں فتنہ نہ کر دیا گیا، امت کو ان کی چیرہ دستیوں سے نجات نہ ملی۔ صحابہ کرام نے ان خوارج کو دین سے باہر سمجھا، اور ان کے خلافت جہاد کو لازم جاننا۔ اتنی رعایت کی کہ جب تک یہ جمیعت بنا کر مقابلہ پر نہ آئیں انھیں چھیڑا نہ جائے۔ لیکن اگر جنگ ہو تو پھر ان کے ساتھ معاملہ کفار کا سا کیا جائے۔

نہروان کی جنگ میں حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ نے جب ان لوگوں کو قتل کیا تو ان کی نعشیں بے گورد کفن چھوڑ دی گئیں، اور ان کی نماز جنازہ نہیں پڑھی گئی۔ ان کے ساتھ یہی طرز عمل حضرت امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کا رہا۔ بلکہ بعد کے تمام خلفاء کا۔ سیدنا علیؑ کا ایک طرز عمل یہ تھا، اور ایک وہ تھا جو شہداء جمل و صفین کے ساتھ آپ کا اور اہل جمل و صفین کا رہا۔

مسعودی نے یہ بالکل افتراء کیا ہے کہ امیر المؤمنین علیؑ کا برتاؤ جمل و صفین اور نہروان

تینوں میں مختلف رہا۔ وہ کہتا ہے کہ شہداء صفین کی آپ کے ہاں وہ حرمت نہ تھی جو شہداء جمل کی تھی، کہ طرفین نے سب کی نماز جنازہ بلا امتیاز پڑھی، اور یکساں عزت و احترام کے ساتھ ان کی تدفین عمل میں آئی۔ اس کا خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ آدمی شہید کس طرف سے ہوا ہے۔

ہم کہتے ہیں اور یہی امر واقعہ ہے کہ شہداء صفین کے ساتھ بھی طرفین کا یہی طرز عمل تھا، اور مسعودی نے جو غلط بیانیوں کی ہیں وہ سب بے سرو پا ہیں۔ ہر شخص کی سمجھ میں یہ بات آسکتی

ہے کہ امیر المؤمنین حضرت علیؑ کا برتاؤ شہداء صفین کے بارے میں جانبدارانہ ہوتا، یا سیدنا معاویہؓ نے اپنا طرز عمل معاندانہ رکھا ہوتا تو پھر متارکہ جنگ کی کوئی سبیل نہ تھی۔ جیسے خوارج کے مقابلہ میں قتال ترک نہیں کیا گیا۔ علامہ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ (۸: ۲۰) میں غلط

عبدالرزاق بن ہمام صنعانی کی روایت نقل کی ہے کہ صفین کے موقع پر ایک شخص نے کہا اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَهْلُ الشَّامِ (خدا یا اہل شام پر لعنت کر) تو امیر المؤمنین حضرت علیؑ نے فرمایا:

لَا تَسُبَّ اَهْلَ الشَّامِ فَاَنْ يَّهَابَ الْاَبْدَالِ | اَهْلُ شَامٍ كُوْبْرًا مَتَّ كَهْنًا۔ کیونکہ ان میں
فَاَنْ يَّهَابَ الْاَبْدَالِ فَاَنْ يَّهَابَ الْاَبْدَالِ | ابدال ہیں ان میں ابدال ہیں ان میں ابدال ہیں۔

اور پیچھے البدایہ والنہایہ ہی سے ہم حضرت امیر المؤمنین کا وہ خطبہ نقل کر آئے ہیں جس میں آپ نے سیدنا معاویہؓ کے کارکنوں کے کردار کی رفعت اور اپنے نام نہاد کارکنوں کی پستی بیان فرمائی تھی۔

بہر حال دین مبین اور امت مسلمہ کے خلافت یہ تین ٹھریکیں تھیں، جن میں سے ایک کو ایک عرصہ دراز کے لئے کچل دیا گیا، یعنی ایران کی بغاوت کو۔ ایک کو عملاً ختم کر دیا گیا، یعنی خوارج کو۔ جنگ ہندوان کے بعد ان کی حیثیت ایک جداگانہ اقلیت کی ہو گئی تھی، اور گو ان سے بڑے ہولناک محسوس ہوئے، حتیٰ کہ امیر المؤمنین ہشامؓ کے عہد تک، مگر یہ مسلمانوں کے اندرونی مسائل پر اثر انداز نہ ہو سکے، اور مسلم معاشرہ ان کے اثر سے محفوظ رہا۔

پھر سیدنا حسنؓ کے بیعت کر لینے کے بعد سبائی لوگ بھی کچھ پست ہو گئے۔ اس طرح زمام کار پھر تشریش کے ہاتھ میں آگئی، اور صحابہ کرام کو وہی مقام مل گیا جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا مقرر کیا تھا کہ تمام امور میں امت کی قیادت دے کر رہیں، اور انہی کا منہاج معیاری قرار پائے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انہی کی راہ کو سبیل المؤمنین بتایا ہے۔ مصلحت ملیہ کا بھی اصولی تقاضا یہی تھا، تاکہ دعوت محمدیہ اپنے اصل خدو خال کے ساتھ

قائم رہے، اور اس میں غیر عناصر کی آمیزش نہ ہونے پائے۔ چنانچہ آخر عہد اموی تک عموماً مناصب حکومت و عدالت پر صحابہ کرام ہی کو فائز رکھا جاتا تھا، اور فوجوں کی قیادت بھی وہی کرتے تھے جن بعض مناصب پر تابعین کو رکھا گیا، تو اس میں بھی یہ لحاظ رکھا جاتا تھا کہ اجلہ صحابہ کی انہوں نے صحبت اٹھائی ہو۔ غرض یہ ہے کہ زندگی کے چھوٹے بڑے ہر مسئلہ میں صحابہ کرام ہی امت کی رہنمائی فرماتے تھے، جن میں سے بعض اہم شخصیتوں کے نام انہی صفحات میں ملیں گے۔

دین کے اولین علمبردار قریش ہیں، جنہوں نے پورے غور و خوض کے بعد ایک مخالفت با حول میں دین قبول کیا تھا، اور پھر ظاہری دباظنی ہر قسم کی تکلیفیں اٹھا کر اسے برپا رکھا، حتیٰ کہ اس کی خاطر وطن بھی چھوڑ دیا۔ ان کے بعد درجہ ہے انصار کا۔ مرتبہ کے اعتبار سے نہیں، کیونکہ مرتبہ میں دونوں طبقے برابر ہیں، اور دونوں لازم و ملزوم ہیں، بلکہ اقا دیت کی حیثیت سے۔

انہوں نے ایمان قبول کر کے مہاجرین کو ٹھکانہ دیا، اور یوں دعوت محمدیہ کو ایک مرکز مل گیا۔ یہی مہاجر و انصار ہیں جنہیں بارگاہِ اہدیت سے اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا کا صداقت نامہ ملا، یعنی یہی ہیں صحیح معنی میں اہل ایمان۔ انہی کی راہ میں ہدایت محصور کر دی گئی۔ ان کے مہاج سے ہٹ کر جو راہ اختیار کی جائے گی وہ اہل ایمان کی نہ ہوگی۔

[النساء: ۱۱۵]

اور جس نے ہدایت کی مکمل توضیح ہو جانے کے باوجود رسول کی مخالفت کی، اور وہ طریقہ کار اختیار کیا جو اہل ایمان کا نہیں ہے تو ہم بھی اس کا بیج اسی طرح بھیر دیں گے جس طرح اس نے کر لیا ہو اور پھر اسے جہنم میں ٹنک دیں گے جو برا ٹھکانہ ہے۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا
تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ لُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ
وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔

قیادت کی شرط | تمام اہل فکر متفق اللسان ہیں، اور ہر ذی عقل تسلیم کرے گا کہ تحریک کی قیادت اس کے داعیوں اور بانیوں ہی کے ہاتھ میں رہنی چاہئے

ورنہ وہ اپنی اصل سے ہٹ جائے گی۔ دین قائم کیا تھا صحابہ کرام نے، اس لئے سبائیہ اور خوارج کی یہ بات قبول نہیں کی جاسکتی تھی کہ قیادت قریش کے ہاتھ میں نہ رہے۔ اس کا انقام بالکل وہی ہونا چاہئے تھا جو مہاجر و انصار تجویز کریں۔

جن لوگوں نے اہل عالم کی تحریکوں کا علمی حیثیت سے مطالعہ کیا ہے اُن پر یہ حقیقت

کھل گئی ہوگی کہ ہر وہ تحریک جس کا دائرہ عمل وسیع ہو، اور پھر سرعت کے ساتھ مقبولیت حاصل کرے، اس میں اگر انحطاط آتا ہے تو ان لوگوں کی وجہ سے جو اجتماعی حیثیت سے اس تحریک میں شامل ہوتے ہیں، اور انہیں اتنا موقع نہیں ملتا کہ انفرادی طور پر تحریک کا بغائر مطالعہ کریں، اسے پرکھیں، اور اس کے نظریات و اعمال براہ راست ان لوگوں سے لیں جو تحریک کے اصل داعی ہیں، اور جنہوں نے جان و مال قربان کر کے اس کی آبیاری کی ہے۔

اجتماعی طور پر تحریک میں شامل ہونے والے لوگ ایک وقتی اور ظاہری تاثر کے تحت شامل ہوتے ہیں، اور جو نہی انہیں کچھ اہمیت حاصل ہونے لگتی ہے تو پھر اس کے درپے ہو جاتے ہیں کہ اپنے قدیم نظریات کو نئی تحریک میں سمودیں۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ خام تصورات کے تحت لوگ ایک تحریک میں شریک ہوتے ہیں اور پھر خام ہی تصورات کے تحت چاہتے ہیں کہ تحریک کی قیود سے اپنے آپ کو آزاد کر لیں۔ یعنی فی الحقیقت خود تحریک میں شامل نہیں ہوتے بلکہ تحریک کو اپنے مقاصد کے لئے کام میں لانا چاہتے ہیں۔

ہر بڑی تحریک کے ساتھ ہی ہوتا ہے، اور معمارانِ عالم سمجھتے ہیں کہ دعوت کے تحفظ و کارگری کے لئے وہ کیا ذرائع کام میں لائیں۔

فتوحاتِ اسلامیہ کے نتیجہ میں قومیں کی قومیں دائرہ اسلام میں داخل ہوئیں۔ ان کے سامنے مقابلہ کے لئے صرف دو باتیں تھیں، ایک پرانی غلامی اور نئی آزادی کا فرق اور دوسری چسپوز تھی فاتحوں کا بلند کردار اور نظامِ اسلامی کی راحتیں۔ ان لوگوں نے بس یہ ظاہر دیکھا اور مسلمان ہو گئے۔ خلفاءِ اسلام کی نگرانی میں علماء و فقہائے ملت نے نو مسلموں کی تربیت کی ذمہ داری اٹھائی، اور ہر جگہ تعلیم کے دائرے قائم کئے۔ یہ سلسلہ امیر المؤمنین عمر الفاروقؓ کے عہدِ مبارک سے باقاعدگی کے ساتھ شروع ہوا، اور سنتِ نبویہ کے آداب کے مطابق ان اداروں کی تشکیل کی گئی۔ امیر المؤمنین حضرت ولید اولؓ کے زمانہ میں اتنی ترقی ہو گئی کہ ہر وہ عرب جو قرآن مجید حفظ کر لیتا تھا، اس کا سرکاری وظیفہ مقرر ہو جاتا تھا، اور اس کا کام یہ تھا کہ نو مسلموں میں تعلیماتِ قرآنیہ پھیلائے۔ ان بزرگوں کی چونکہ زبان عربی تھی، اور صحابہ کرام یا تابعین عظام سے بلا واسطہ فیض ہوتا تھا، اس لئے ان حضرات کو قرآن کی خالص تعلیمات پیش کرنے میں دقت نہیں ہوتی تھی۔ ان کے ہاتھوں وہ تفسیری پیچیدگیاں پیدا نہیں ہوئیں جو عجیب مفسروں کی پیدا کردہ ہیں۔ بلکہ آج تک جتنے لوگوں نے قرآن مجید میں

عجیب و غریب معانی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان سب کی اصل غیر عربی ہے، اور چونکہ زبان پر عبور نہیں اس لئے ٹھوکریں کھاتے ہیں۔ اور اکثر بیشتر معانی قرآنِ مسخ کرنے کے دیے ہوئے ہیں۔ ہمارے زمانہ میں بھی ایک مفسر قرآن پیدا ہوتے ہیں جو خیر سے صرف پنجابی عربی جانتے ہیں۔

صحابہ کرام اور تابعین عظام نے نو مسلم افراد کی تربیت تو خوب کی، اور ان میں ایسے بڑے بڑے ائمہ پیدا ہوئے کہ جس قوم میں بھی ایسے لوگ ہوں وہ بجا طور پر فخر کر سکتی ہے، چہ جائیکہ اس کثرت سے ہوں جتنے مسلمانوں میں پیدا ہوئے۔ لیکن اجتماعی پیمانہ پر ایسا نہیں ہوتا کہ پوری قوم کا ذہنی رجحان فوراً بدل جائے۔ اور قدیم نسلی ثقافت کے اثرات بالکل نئے قالب میں ڈھل جائیں۔ یہ کام کئی نسلوں میں پورا ہوتا ہے۔ اس لئے تبلیغ و اشاعت کے ساتھ ساتھ اور ان تربیتی اداروں کے باوجود اس کی سخت ضرورت رہتی ہے کہ جو لوگ اجتماعی حیثیت سے تحریک میں شامل ہوتے ہیں، ان کے حقیقی رجحانات کا جائزہ لیا جاتا رہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسی نفسیاتی تجزیہ کا کتاب مبین میں حکم دیا ہے (الممتحنہ : ۱۰) :

اے ایمان والو! جب ایمان والی عورتیں ہجرت کر کے
تمہارے پاس آئیں ان کا امتحان لیا کرو، اللہ تعالیٰ ان کے
ایمان کا بہتر علم رکھتا ہے۔ لیکن تم اگر جان لو کہ وہ ایمان
والی ہیں تو پھر انہیں کافروں کی طرف مت لوٹاؤ۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَكُمُ الْمُؤْمِنَاتُ
مُهَاجِرَاتٍ فَأُمْتَحِنُوهُنَّ ۚ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
بِإِيمَانِهِنَّ فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ
فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ ۚ

یہ ایسا واضح اور تعمیری حکم ہے کہ اس کی حکمت کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ ہو سکتا ہے کہ ایک زیر دست خاتون اپنے گھریلو جھگڑوں کی وجہ سے نیا دین قبول کر کے آزادی حاصل کرنا چاہے، یا کوئی دوسرا سبب ہو، اس لئے یہ جان لینا ضروری ہے کہ واقعی اس نے یہ اقدام حق پرستی کے تحت کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ محض اس عورت کا اقرار اور زبانی بیان تو کافی نہیں، اور نہ ظاہر میں اسلامی معاشرہ کی پابندی کا صحیح اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اس لئے ابھی طرح تحقیقات کرنی چاہئے تاکہ چھپ گیاں پیدا نہ ہوں۔ اللہ ان کے ایمان کا بہتر علم رکھتا ہے اس آیت کا ایسا زبردست ٹکڑا ہے کہ باید و شاید۔ یعنی ممکن ہے کہ ایک عورت بچے دل سے مسلمان ہوئی ہو لیکن تحقیقات کرنے والے لوگ اس کے ایمان کو نہ پہچان سکیں، اور دارالکفر کی طرف لوٹا دیں، تو ان پر کوئی الزام نہیں۔ کیونکہ ان کا مقصد تعمیر تھا، اور وہ یہ چاہتے تھے کہ

اسلامی معاشرہ کو اندرونی اختلال سے محفوظ رکھیں۔

بعینہ اسی اصول کی پابندی ان نو مسلموں کے بارے میں بھی لازمی ہے جو اجتماعی طور پر مسلمان ہوئے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی سفل حبز نہ کام کر رہا ہو، یا تبدیلی مذہب محض سطحی ہو۔ اسی تعمیری اصول کے تحت امیر المؤمنین حضرت ہشامؒ نے ان نو مسلموں پر حبز یہ قائم رکھا جو اجتماعی حیثیت سے مسلمان ہوئے تھے۔ اس حبز یہ کی شرح سالانہ کم ہوتی چلی جاتی تھی۔ اور اس کا انحصار تھا ان لوگوں کے ثبات قلب پر۔

اس حکمت عملی سے وہ لوگ براہِ درختہ ہو گئے جو ظاہر دین دیکھتے تھے، اور انھوں نے اسے دنیا طلبی پر محمول کیا۔ اور یہ معنی دیئے کہ چونکہ لوگوں کے بکثرت مسلمان ہو جانے سے حکومت کو حبز یہ کی آمدنی کم ملنے لگی، اس لئے خلافت کی طرف سے یہ حرکت ہوئی۔ واقعی حجروں میں بیٹھ کر چلے کھینچنے والے یادری کتابیں پڑھ کر دستاِ فضیلت حاصل کرنے والے حضرات ان مصالح پر کیا نگاہ ڈال سکتے ہیں جو قوم کے معماروں کے سامنے ہوتی ہیں۔ ہمارے زمانہ میں بھی ایک بڑے عالمؒ نے ”مجددانہ تہذیب“ کے ساتھ اس حبز یہ قائم رکھنے کو اسلام کی اشاعت میں رکاوٹوں سے تعبیر کیا ہے۔ اور فرماتے ہیں ”جس کی بدترین مثال نو مسلموں پر حبز یہ لگانے کی صورت میں ظاہر ہوئی“۔ اب ان صاحبِ پوچھا جائے کہ حبز یہ لگانا اور حبز یہ اس طرح قائم رکھنا کہ سالانہ اس کی شرح گھٹتی رہے، یہ دونوں باتیں ایک دوسرے کے مرادف ہیں؟ پھر ان سے پوچھا جائے کہ تاریخی تجربہ کیا کہتا ہے؟ یہ لوگ جن پر حبز یہ قائم رکھا گیا، وہ پھر اپنے دین پر ٹوٹ گئے یا مسلمان رہے؟ اگر اپنے دین قدیم پر واپس ہو گئے تو معلوم ہوا کہ مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے۔ اور اگر دین اسلام پر قائم رہے تو حبز یہ قائم رکھنے سے اشاعتِ اسلام پر کیا اثر پڑا؟ یہ صاحبِ جو صرف نسلی تعصب اور برہمنی تصور میں مبتلا ہیں، اور اسی لئے اپنا حق سمجھتے ہیں کہ بنو امیہ اور بنو عباس کے متعلق جس قسم کی لغو بات چاہیں کہہ دیں۔ انھیں معلوم ہونا چاہئے کہ انھوں نے تاریخ کا مطالعہ مسعودی اور طبری کی عینک سے کیا ہو تو کیا ہو لیکن روایات کی تنقیح اور دعوت کی غایت کے زاویہ نگاہ سے نہیں کیا۔

ایک واقعہ علامہ خضریٰ نے امیر المؤمنین یزید ثانیؒ کے عہد کی تفصیلات میں نقل کیا ہے، اس سے سب صورتِ حال سامنے آ جاتی ہے [محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ،

امیر المؤمنین ہشامؓ نے خراسان کی ولایت اشروسنؓ بن عبد اللہ سلمیٰ کے سپرد کی، اور حکم دیا کہ اس بارے میں (اپنے بھائی) خالد کو مراسلہ بھیجیں۔ یہ اشروسنؓ بڑے فاضل تھے اور خوبیوں کے مالک، اسی لئے ان کے فضائل کی بنا پر انھیں "کامل" کہا جاتا تھا۔ جب آپ خراسان آئے تو لوگوں کو مسرت ہوئی۔ آپ نے پہلا کام یہ کیا کہ اہل سمرقند و ماوراء النہر کو پیغام بھیجا کہ اگر وہ اسلام لے آئیں تو ان پر سے جزیرہ اٹھالیا جائے گا۔ چنانچہ لوگ اسلام کی طرف دوڑ پڑے۔ صاحب خراج نے اشروسنؓ کو خط لکھا کہ اب کے خراج بہت کم ہو گیا۔ اشروسنؓ نے اس پر امیر سمرقند کو خط بھیجا کہ خراج مسلمانوں کی قوت کا سبب ہے۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ اہل صغد وغیرہم نے رغبت دلی کے سبب اسلام قبول نہیں کیا، بلکہ صرف جزیرہ سے بچنے کے لئے مسلمان ہوئے ہیں۔ لہذا دیکھو کہ جس نے حقنہ کرائی ہے، فرائض ادا کرتا ہے، اور قرآن کی کوئی سورۃ یاد کر لی ہے تو اس پر سے جزیرہ اٹھا دو۔

امیر اشروسنؓ نے اہل صغد کو اسلام کی تبلیغ کرنے کے لئے جن صاحب کو بھیجا تھا ان کا نام تھا ابو صیداء صالح بن طریف۔ انھوں نے جب دیکھا کہ عمال ان لوگوں سے بھی جزیرہ وصول کرتے ہیں جو اسلام لے آئے، تو انھیں اس بات سے رد کیا۔ وہ اپنی بات پر اڑے رہے اور یہ اپنی بات پر نتیجہ یہ ہوا کہ اہل صغد نے جزیرہ دینے کا حکم ماننے سے انکار کر دیا، اور ابو صیداء اور ان کے ساتھیوں نے اس بارے میں ان کی بہت افزائی کی۔ چنانچہ امیر اشروسنؓ کے سپہ سالار نے ابو صیداء اور ان ذی اثر لوگوں کو گرفتار کر لیا جو اس بارے میں ان کی مدد پر تھے، اور انھیں قید کر دیا۔ پھر غمی رسا اور زمینداروں کے ساتھ توہین آمیز برتاؤ کیا۔ نتیجہ میں اہل صغد پھر مرتد ہو گئے، ترکوں سے فوجی امداد طلب کی، اور ان کے ساتھ ہو گئے۔

امیر اشروسنؓ کو جب اس بات کا علم ہوا تو اپنے لشکر کے ساتھ ان لوگوں کے خلاف جہاد کرنے چلے۔ ہر عبور کر کے آمل پہنچے تھے کہ صغد اور

ترک مل کر مقابلہ پر آ گئے۔ فریقین میں سخت جنگ ہوئی، اور مسلمانوں کو شکست

سی ہونے لگی، لیکن وہ پلٹ پڑے، اور رحم کر لڑے تاکہ اپنے دشمن کو مار بھجایا۔

اگر واقعی یہ لوگ مسلمان ہوتے تھے، اور محض حبزیہ سے چھٹکارا پانے کے لئے دین نہیں بدلاتھا، تو کیا ان کا طرز عمل یہی ہوتا جو ہوا؟ حبزیہ کی ایسی کونسی بڑی رقم ہوتی ہے۔ انہیں چند درہم سالانہ دینے اتنے بھاری تھے کہ اس کی خاطر اپنا دین چھوڑ دیا۔ حقیقتاً انہوں نے قدیم دین چھوڑا ہی نہ تھا۔ اور اثرس نے جو شرط حبزیہ اڑانے کی عائد کی تھی وہ صحیح تھی۔ رہا یہ ہنگامہ تو محض البصیداء کی کج فہمی سے ہوا۔ اگر وہ حائل نہ ہوتے تو امیر اثرس کی بات پوری ہو جاتی۔

راقم الحروف کو یاد پڑتا ہے کہ ہندوستان کی سیاسی تحریکوں کے زمانہ میں ڈاکٹر امبیدکر نے پیشکش کی تھی کہ وہ اپنی پوری قوم کے ساتھ مسلمان ہو جائے۔ اس طرح مسلمان اور یہ تو مسلم اچھوت مل کر بڑی زبردست اور موثر قوت بن جاتے، بلکہ ہندوستان میں اکثریت انہی کی ہوتی، اور یوں ہندو اکثریت کا خواب دیکھنے والوں کی سیاست غارت ہو جاتی۔ لیکن قائد اعظم نے یہ پیشکش ٹھکرا دی۔ اور فرمایا، ہم اجتماعی تبدیلی مذہب کے قائل نہیں۔ ہم سے قدیم مسلمان ہی نہیں سنبھالے جاتے تو پھر ان کرڈوں (پشتینی کافروں) کی تربیت کا بوجھ کیسے اپنے سر لے لیں۔ امبیدکر کی نیت لاشعہ نہیں تھی، اور اس کا حشر ہمارے سامنے ہے۔ اگر اسے آخرت مطلوب ہوتی، اور وہ صحیح معنی میں اپنی قوم کی فلاح اسلام میں سمجھتا تو بطور خود ان میں تبلیغ اسلام کے ذرائع اختیار کرتا۔ لیکن وہ تو محض سیاسی الجھنوں میں گرفتار تھا اور خدا کا شکر ہے کہ اس وقت مسلمانوں کی قیادت کسی بر خود غلط اور جذباتی شخص کے ہاتھ میں نہ تھی۔ مسلمانوں کی قیادت وہ شخص کر رہا تھا جس کی فراست و بصیرت اور تفقہ بڑے بڑوں کی پہنچ سے بالاتھی۔

ایسے ہی تاریخ کا ایک مشہور واقعہ ہے کہ روس کا پیٹر اعظم مسلمان ہونے کو تیار تھا بشرطیکہ اسے سور کھانے اور شراب پینے کی اجازت دیدی جائے۔ حضرت شیخ الاسلام نے فرمایا، ہمیں تمہارے اس طرح مسلمان ہونے کی ضرورت نہیں، ایک فاضل مؤرخ نے خود راقم الحروف کے سامنے بڑی حسرت سے یہ واقعہ بیان کیا، اور کہا کہ ”شیخ الاسلام نے مصلحت ملیہ نہیں دیکھی“ پیٹر اگر مسلمان ہوتا تو تمام روس کو ہم آج دارالاسلام پاتے۔ ممکن ہے ایسا ہوتا، لیکن سور کھانے والا اور شراب پینے والا دارالاسلام ہمارے کس کام کا ہوتا؟۔ ان حقائق پر نگاہ حضرت خلیفہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی کہ آپ نے مانعین زکوٰۃ کو مرتد قرار دے کر ان کے خلاف جہاد کیا۔ حالانکہ ان میں وہ لوگ بھی تھے جو زکوٰۃ کی فرضیت اور رکن اسلام ہونے کا انکار نہیں کرتے تھے، بلکہ انھوں نے یہ تاویل کی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں زکوٰۃ کی رقم اس شخص کو ادا کرنے کا حکم دیا تھا جو یہ رقم وصول کر کے ہمارے لئے دعا کرے اور اس دعا سے ہمیں تسکین ہو۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ تسکین ہمیں کسی دوسرے شخص کی دعا سے نہیں ہو سکتی، اس لئے ہم زکوٰۃ نہیں دیں گے۔

اسلام ایک دین ہے، ایک نظامِ حیات ہے، اسے اسی طرح قبول کرنا ہوگا جس طرح وہ ہے۔ ورنہ ضرورت نہیں سیاسی فوائد اور عددی قوت اگر مطلوب ہوتی تو اللہ تعالیٰ اپنے آخری رسول سے یہ نہ فرماتا [ن]

فَلَا تَطْغَوْا لِمَا كُنْتُمْ بَيْنَ يَدَيْهِ تُكَذِّبُونَ | اُن منکروں کی بات مت مان لینا۔ وہ تو چاہتے ہی
فیذہبون۔ یہ ہیں کہ کچھ تم نرم پڑو تو وہ بھی اپنے روتے میں نرم پڑیں گے۔

راقم الحروف کا ذاتی تجربہ ہے کہ مشہور نو مسلم انگریز ڈاکٹر خالد شیلڈریک نے جب ہندوستان کا دورہ کیا، اور اپنے اس دورہ کی خوب نشر و اشاعت کی کہ جیسے اسلام قبول کر کے مسلمانوں پر کوئی احسان کیا ہو، وہ طمبیہ کالج دہلی میں بھی آیا تھا۔ اور راقم الحروف اس محفل میں موجود تھا جس میں اس نے تقریر کی تھی۔ وہاں اس نے سرور عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں اپنی عقیدت کا خوب خوب مظاہرہ کیا، اور ہم سمجھے کہ واقعی اس کے اندر کوئی حقیقی و سکری تبدیلی پیدا ہوئی ہے۔ لیکن ایک نجی مجلس میں اس کے سکریٹری سے گفتگو کا موقع ملا جو خود بھی نو مسلم تھا اور ڈاکٹر خالد شیلڈریک ہی کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تھا، تو اس نے بتایا کہ ڈاکٹر صاحب نے اسے سور کا گوشت کھانے کی اجازت دے رکھی ہے۔ اور کہا ہے کہ جو سور حرام ہوا تھا وہ عرب کے گندے ماحول میں پٹنے والا تھا۔ انگلستان کے ”صاف ستھرے“ سور اس حکم کے تحت نہیں آتے۔

یہی حال ہے اُن ذمی اثر نو مسلموں کا جو اس طرح حکمت شرعیہ کو اپنے نظریہ سے دیکھ کر دین کو مسخ کرتے ہیں۔ یہی نتائج ان صوفیاء کی جسد بازی سے مرتب ہوئے جنہوں نے اسلام میں باقاعدہ داخل کئے بغیر کفار کو ذکر و شغل اور مراقبات کی تلقین کی، یا انھیں مسلمان تو کر لیا، لیکن شریعت سکھائے بغیر طریقت پر ڈال دیا۔ ایسی مثالیں بھی راقم الحروف کے ذاتی علم

میں ہیں کہ کس طرح ان نو مسلم صوفیوں کے ہاتھوں دین مسخ ہوتا ہے۔ میں خود ایسے نو مسلم صوفیوں کو جانتا ہوں جو صاحب کیفیت ہیں، لیکن شریعت سے بالکل کورے۔ اسی لئے ان کی کیفیت میں اثر تو ہے لیکن لطافت و نورانیت نہیں۔ ان کے مریدوں نے دین کو ایک تحریک سمجھنے کی بجائے کشف و کرامات کا ادارہ بنا دیا۔ جس میں اوامر و نواہی سے بحث نہیں۔ سب روئے بشرطیکہ ذکر قلبی اور مراقبات جاری رہیں، اور جسے یہ لوگ فیض کہتے ہیں وہ آتا رہے۔ ان بزرگ صاحب نے اپنے ایک مرید سے ملاقات کرائی جو بڑے کٹر آریہ سماجی تھے اور مسلمانوں کے سخت مخالف۔ لیکن ان بزرگ صاحب نے اپنے تصرف سے انہیں بزرگان اسلام کا عقیدہ مند بنا دیا تھا۔ اور اسے اپنا تعمیری کارنامہ سمجھے۔ حالانکہ یہ مرید بھی دین سے ایسے ہی کورے تھے جیسے ان کے نو مسلم پیر۔ مگر مراقبات کے پابند تھے اور وارداتوں سے بہرہ ور۔

ان کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ جسے یہ فیض کہتے ہیں وہ خاص اور ادب کا نتیجہ ہے جو ہر نفس انسانی پر مرتب ہوتا ہے۔ اس کے لئے کفر و اسلام کی کوئی شرط نہیں، کیونکہ کمالا نفس انسانیہ کا کرشمہ ہے۔ جیسے ہر مومن و کافر جسمانی حیثیت سے پہلوان ہو سکتا ہے اور ذہنی حیثیت سے عالم متبحر، ایسے ہی ریاضات و اذکار سے اس کے اندر دنی احوال میں بھی کیف آسکتا ہے، اور تصرف فی القلوب کی طاقت نصیب ہو جاتی ہے مشکوٰۃ نبوت کے نور سے اور ان تماشوں سے کیا نسبت۔

صوفیوں کی ایسی ہی ایک غلط روی کا نتیجہ سکھوں کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے، کہ مسلم بننے کی بجائے یہ ہندوؤں کا ایک فرقہ بن کر رہ گئے، بلکہ اسلام کی دشمنی میں غالباً یہود سے بھی آگے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ ان صوفیوں نے دین کو نہیں سمجھا، اور اپنے زہد و ریاضت کے سبب اسلام کے دوست بننے کی بجائے دشمن ثابت ہوئے۔

ایک متفق علیہ حدیث ہے جو تو اتر کے درجہ تک پہنچی ہوئی ہے، اور متعدد صحابہ کرام سے مروی ہے۔ اس کے مطابق دین کے تین شعبے ہیں۔ ایمان، اسلام اور احسان۔ صوفیاء کا تعلق اس گروہ سے ہے جو دائرۂ احسان میں قدم رکھیں۔ لیکن یہ اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ایمان اور اسلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے مہناج پر درست نہ کر لیا جائے۔

اس دائرہ میں قدم رکھنے والوں کے لئے کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے سب آداب مقرر کر دیے ہیں۔ اس کا مقصد صرف اتنا ہے کہ ایمان جو علماء کے فیض سے استدلالی ہوتا ہے وہ وجدانی ہو جائے۔ اور اسلام جو فقہاء کی کوششوں سے منضبط اور مدون ہوا ہے اس کے اعمال کی نورانیت و غایت محشوت ہو۔ گو یا طریقت دراصل شریعت کی مصدق و مؤید ہے۔ تمام اکابر اولیاء اور مرشدان راہ طریقت کا یہی طریقہ کار رہا ہے کہ وہ مرید کو شریعت کے لوازمات کا پابند بناتے ہیں، اور اپنے ہر کشف کو کتاب و سنت پر پیش کر کے دیکھتے ہیں کہ موافق ہے یا مخالف۔ موافق ہو تو اللہ کا شکر کرتے ہیں اور مخالف ہو تو "کشف را بر کشف میزنند" لیکن افسوس کہ یہ عظیم ترین راہ عمل جو نبوت کے اعلیٰ ترین فیوض میں ہے لوگوں نے اس کا نام لے کر اپنے سفلی مقاصد بر لانے کی کوشش کی۔ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی درطہ ہلاکت میں ڈالا۔ کبھی غلط فہمی سے کبھی غلط ردی سے، اور اکثر و بیشتر بد نیتی سے، حتیٰ کہ تصوف بھی سبائی تحریک کی ایک شاخ بن کر رہ گیا۔ وہی سیدنا علیؑ کی جناب میں بے جا غلو، وہی بارہ اماموں کا تصور، وہی شریعت کو قشر کہنا کہ محض خول ہے اور اصل سے بے تعلق، وہی کرامات و تصرفات کا ذکر لاطائل، نظام خلافت اسلامیہ کی توہین، اور دین اور دنیا میں مغایرت، خلفاء و امراء اسلام کی اہانت اور فداں زاد یہ نشین اور سچے خواں صاحب کو خاصان خدا کا صدر نشین اور محو بردین بتا کر القاب و آداب میں ناجائز اور مضحکہ خیز غلو۔

یہ ہے رونداد حال اور ماضی قریب کی اور کچھ ماضی بعید کی، ایسی ہی کچھ رونداد قدردن آؤ کی تیاری کی بھی ہے، انفرادی حیثیت سے جو لوگ مسلمان ہوئے، اور انھیں صحابہ و تابعین کی صحبت میں آئی وہ امامت کے درجہ تک پہنچ گئے، اور امت ان کے فیوض سے بہرہ ور ہے۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کی اقوام کے جاہلی تصورات کا بھی قلع قمع کر دیا گیا تھا۔

عربوں میں من حیث القوم یہ تبدیلی اس لئے آسان ہوئی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلاد اسطہ اکتساب نور کے مواقع تھے۔ پھر ان پر کسی نام نہاد تمدن و تہذیب و ثقافت کا سایہ نہ پڑا تھا۔ سادہ قدرتی زندگی بسر کرتے تھے، اور ان میں مثبت صفات انسانیہ کی پوری جلوہ گرمی تھی۔ اس لئے ان کے اندر ذہنی انفتلاب آسان ہو گیا، اور جب وہ مسلمان ہوئے تو حقیقتاً ہوئے۔ یہی کیفیت ہمیں ترکوں میں نظر آتی ہے۔ ان کی صفات بھی عربوں کی سی تھیں، اس لئے ان کی ذہنی تبدیلی بھی اسیل ثابت ہوئی۔ اور یہی حالت ہمیں پٹھانوں میں بھی ملتی ہے۔ عربوں میں اور ان دونوں قوموں میں دین سے بے رغبتی کے جو آثار اب

پیدا ہوئے ہیں وہ اقوام مغرب کے تسلط اور تہذیب مغرب کے چھا جانے کا نتیجہ ہیں، اور اس کا کہ مسلمانوں کا کلمہ متفرق ہے۔ پھر بھی سب قوموں سے زیادہ انہی قوموں سے توفیق کی جاتی ہے کہ یہ دوبارہ اپنی اصلاح پر مائل ہوں گے۔

برخلاف ان قوموں کے جو متمدن کہلاتی تھیں، جنہیں اپنے ثقافتی سرمایہ پر فخر تھا، اور جو چاہتے تھے کہ اپنا یہ ورثہ مین و عن اسلام میں داخل کریں، ان کی کیفیت اب تک حریفانہ ہے۔ اور یہی لوگ ہیں جن کی بدولت دین اسلام میں مختلف قسم کی نظری اور عملی بدعتیں رائج ہوئیں اور فرقے بنے۔

اب اس حقیقت کو بھی دیکھنا چاہئے کہ عرب کے جو قبائل پلے بپلے مسلمان ہوئے اور اجتماعی حیثیت سے انھوں نے دین قبول کیا، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ان میں کیسی ارتداد کی ہوا پھیلی، اور وہ کس طرح اسلام کے لئے نہایت زبردست خطرہ بن گئے ان کی قسمت تھی، خدا کا وعدہ تھا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت تھی کہ زمام اُمت حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں آئی، جنھوں نے سرزمین عرب کو پھر دارالاسلام بنا دیا۔

بے شک دعوتِ محمدیہ کوئی انقلابی تحریک نہیں جیسا کہ لوگ بے خیالی میں الفاظ کے صحیح انتخاب کے بغیر کہہ دیا کرتے ہیں۔ دعوتِ محمدیہ سرمان الہی کے مطابق ارتقائی تحریک ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی غایت یہ نہیں کہ آپ قوموں کی ثقافتوں کو منسوخ کریں۔ آپ تو تکمیلِ ادیان کے واسطے تشریف لائے ہیں، تاکہ اقوامِ عالم کے حریفانہ جذبات میں وجہِ مشارکت دکھلا کر نظامِ عدل قائم کریں جو شریعتِ مطہرہ کی صورت میں ہمارے سامنے موجود ہے، اور جس سے اکتسابِ کر کے دنیا کی ساری قومیں رفتہ رفتہ اپنے نظریات اور معاشرتی و سیاسی تصورات میں اصلاحیں کرتی چلی جا رہی ہیں۔

اسی لئے مسلمانوں نے پوری رغبت کے ساتھ ایک فرضِ دینی سمجھ کر اقوام و ملل کے ثقافتی سرمایوں کی حفاظت کی، اور انھیں آدابِ قرآنیہ کے مطابق اسلامی قالب دے کر اپنا لیا۔ جس کے نتیجہ میں وہ ثقافت رُو نما ہوئی جو اپنی اصل میں نہ عربی ہے نہ عجمی، نہ مشرقی ہے نہ مغربی، نہ شمالی نہ جنوبی، نہ نسلی اور نہ جغرافیائی، بلکہ اس میں اتنی لچک ہے کہ ہر ماحول اور ہر زمانہ میں اسے بے تکلف اپنایا جاسکتا ہے، اور ساتھ ساتھ خود اس کے اپنے

ارتقاء کے لئے بھی وسائل اختیار کئے جاسکتے ہیں۔ یعنی اس کی ترقی کی کوئی حد نہیں۔
اللہ تعالیٰ نے اسے زمانی اور مکانی قیود سے آزاد کر دیا ہے۔ وہ تمام ممالک کا مشترک ورثہ ہے۔
لیکن یہ کام بے حوق ریزی کا، بے محابا فراخ دلی نہیں برقی جاسکتی۔

اگر مسلمان فرخ دلی برتتے جو ان مہذب اقوام کی دلی خواہش تھی، اور دین کے
اصول کی پروا کئے بغیر محض مسلمانوں کی عددی قوت اور سیاسی شوکت پر نگاہ رکھتے تو اسلام
وہی کچھ بن جاتا جو یہ ذی اثر نو مسلم بنانے کے درپے تھے۔

ہر عالمگیر تحریک کا سب سے خطرناک پہلو یہی ہے کہ با اثر لوگ جب تبدیلی قلب کا اعلان
کرتے ہیں تو ان کا مقصد فی الحقیقت یہ ہوتا ہے کہ اپنے آپ کو تحریک کا تابع بنانے کی بجائے
تحریک کو اپنا تابع بنالیں۔ اسلام کی تاریخ میں ان تمام امور کا نقشہ موجود ہے۔ اور اگر ہم فکر
صحیح کے ساتھ سطور بالا کا جائزہ لیں تو جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس کی تصدیق ہوگی۔ اس کا چھوٹا سا
تجربہ خود پاکستان کے پچھلے دور میں ہمیں بھی ہو چکا ہے۔

یہ صرف صحابہ کرام کی برکت ہے کہ اسلام اپنی اصل صورت میں محفوظ ہو گیا۔ ان کے
دلوں میں دعوت رچ چکی تھی۔ انہیں ثبات قلب کے ساتھ اس ذمہ داری کا احساس تھا کہ
جس طرح انھوں نے اس دین کو قائم کیا ہے، اسی قوت کے ساتھ اسے محفوظ و کارگر رکھیں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پورے عرب میں ایک بھونچال آ گیا تھا۔ لیکن بعض
صحابہ پر وقتی تاثر کے علاوہ کوئی خوف اور ہراس طاری نہیں ہوا۔ ان کی عزیمت کو دہشت تھی۔
وجہ ظاہر ہے کہ ان میں سے ہر شخص نے خوب جانچ کر، کھلا مقابلہ کر کے دین قبول کیا تھا اور
بلا واسطہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض تربیت سے متور تھے۔

یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف ہاجرین و انصار کو یہ حیثیت دی ہے کہ ان کا اتباع
کیا جائے، انہی کا اجماع حجت ہے، اور ہر مسئلہ کی تعبیر وہی درست ہے جو صحابہ کرام نے
بیان فرمائی ہے۔ اسلام کا سیاسی نظام اگر ان کے ہاتھ سے نکل جاتا، اور ان کی دازبے حیثیت
ہو جاتی تو دین اسلام کا بھی وہی حشر ہوتا جو نصرانیت کا ہوا۔ یہ صحابہ کرام کی احتیاط تھی
کہ انھوں نے اجتماعی طور پر مسلمان ہونے والوں کو من صہب حکومت عطا نہیں کئے تحریک
کی قیادت چن چن کر خاص خاص حضرات کے ہاتھ میں رکھی، یعنی صرف انھیں تفویض کی جو
بلا واسطہ فیضان نبوی سے مستفیض تھے، اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قوت تصرف

ان کے قلوب کو منور کر چکے تھے۔ چنانچہ ہم عیاں دیکھتے ہیں کہ ارتداد عرب کے موقعہ پر ان کے قبائل کے وہ سردار مستقیم الحال رہے جن کا تفرخ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا۔

امامت قریش

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد دفعہ اسلام کے مستقبل کے بارے میں پیشگوئیاں کی ہیں۔ منجملہ ازاں یہ ہے کہ آپ کے بعد آپ کی امت کی امامت قریش کے ہاتھ میں رہے گی۔ اصحاب کرام نے ان پیشگوئیوں کو شرعی حکم نہیں سمجھا، بلکہ وہ حیثیت دی جو دوسری پیشگوئیوں کی تھی۔ مثلاً کسریٰ کا ملک فتح ہوتا، یا قسطنطنیہ پر مسلمانوں کا قبضہ ہو جانا، گویا یہ حکم نہیں تھا، بلکہ اطلاع تھی کہ ایسا ہوگا اور یوں ہوگا۔ اگر صحابہ کرام کے نزدیک قریش کی امامت کا کوئی حکم ہوتا، اور اس کی حیثیت شرعی مقرر دی جاتی تو پھر سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے اجتماع کا کوئی امکان نہ تھا۔

حضرت صدیق اکبرؓ اور دوسرے مہاجرین نے انصار کے اس اقدام پر دینی حیثیت سے قطعاً حرف گیری نہیں کی، اور ان کی یہ حیثیت تسلیم کی کہ زمام کار ان کے ہاتھ میں ہو کیونکہ وہ ہر طرح اس کے اہل تھے اور ہر اعتبار سے دین کے محافظ اور قائم ثابت ہوئے۔ حضرت صدیقؓ کی تقریر کا لب لباب یہ تھا کہ عرب جو ہمیشہ سے قریش کی قیادت کے عادی ہیں، وہ غیر قرشی امام کی امامت قبول نہیں کریں گے۔ گویا قریش کی امامت کا قیام مصلحت ملیہ کے تحت عمل میں آیا، نہ کہ اصول شرعی سمجھ کر۔ جو بے ادب لوگ سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے اجتماع پر طعن کرتے ہیں، ان کا یہ طعن محض انصار پر نہیں ہے بلکہ جہور صحابہ پر ہے، جنہوں نے انصار کا یہ حق تسلیم کیا کہ اگر قیادت انہیں ملے تو درست ہوگی۔

چونکہ مدت مدیدہ تک خلافت کا نظام قریش کے ہاتھ میں رہا، اس لئے بعد کے لوگوں کے ذہن میں یہ بات بیٹھ گئی کہ امامت کا حق صرف قریش کو ہے۔ بلکہ بعض بعض تو ایسے تیز نکلے جیسے سیدوطی وغیرہ کہ ان کے نزدیک امام کا عباسی ہونا ادلی ہے۔ وجہ محض یہ ہے کہ عباسیوں کے ہاتھ میں جب زمام کار آئی تو صدیوں تک رہی۔

امامت قریش کی بابت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارشادات سامنے رکھے جائیں تو مسئلہ واضح ہو جاتا ہے کہ مراد امامت عرفی نہیں ہے بلکہ لغوی ہے۔ چنانچہ تیرہ سو برس کی تاریخ شاہد ہے کہ مسلمانوں پر جب کوئی وقت پڑا اور وہ کسی مشکل میں گرفتار ہوئے تو اس گر داب بلا سے نکالنے کے لئے ایک قرشی ہی آگے بڑھا، اور یہ مقبولیت حاصل کی کہ باقی

امت بھی اس کی بات اٹھالے۔ مسلمانوں نے جب کبھی زندگی کے کسی چھوٹے بڑے مسئلہ میں تعلیمات قرآنیہ کو سمجھنا اور اس پر عمل کرنا چاہا تو قیادت کا سہرا ہمیشہ ایک قرشی کے سر رہا۔ سیاسی، معاشی، معاشرتی، علمی، فنی، اخلاقی اور روحانی دائرہ ہائے عمل میں ہر جگہ اور ہر موقع پر قدین اولیٰ سے لے کر آج تک قائدانہ سرگرمیوں کا جب ہم جائزہ لیتے ہیں تو ہر تعمیری کام میں سر فہرست ایک قرشی ہی کا نام ملتا ہے۔ اگر اس زاویہ نگاہ سے مختلف شعبہ ہائے زندگی کی تدوین پر نگاہ ڈالی جائے، اور تلاش کی جائے کہ اس خاص موضوع فکر میں قدم اول کس نے اٹھایا تو قرشیوں کے ناموں اور کاموں کی ایک ضخیم کتاب مرتب ہو جائے۔ یہ ہے الامۃ فی تشریش کا مطلب اور الامۃ من تشریش کا مفہوم۔

لیکن جس طرح زندگی کے اور شعبوں میں غیر تشریشی بھی بکثرت نمایاں ہیں، بلکہ غیر عرب بھی ایسے ہی خلافت کی زمام قریش کے ساتھ مختص نہیں کی جاسکتی، بلکہ سب عربوں اور غیر عربوں میں جاسکتی ہے۔ چنانچہ مصر کے آخری عباسی خلیفہ نے برصغور و رغبت امر خلافت کو ترکوں کی طرف منتقل کر دیا تھا، جس کے نتیجہ میں خلافت آل عثمان کی پوری تاریخ مرتب ہوئی۔ وجہ یہ تھی کہ اس وقت کی خلافت میں عباسی امام کو وہ وسائل میسر نہ تھے جو حقیقی خلیفہ کے لئے ضروری ہیں، اور وہ دیکھ رہے تھے کہ اس رسمی امامت سے ملت کو چنداں فائدہ نہیں۔ برخلاف اس کے ترکوں کی نئی اٹھتی ہوئی قوم میں، دین کی والہانہ محبت، اور اس کی خاطر سرفروشی کا جذبہ پوری طرح پیدا ہو گیا تھا، اور دعوت کی روح ان میں اچھی طرح رچ گئی تھی۔ فرقہ بازی کے شرک سے وہ پاک تھے، پھر انہیں مادی وسائل بھی حاصل تھے، اور ان میں پوری صلاحیت تھی کہ خلافت کی کارگرمی اور عظمت و شان کو برقرار رکھ سکیں۔ چنانچہ امیر المؤمنین سلطان المعظم سلیم خان اولؒ اس منصب پر فائز ہو گئے، اور انہی کے انھوں نے ان کا رہائے نمایاں کی طرح..... ڈال دی جنھوں نے عثمانی خلفاء کو زندہ جاوید بنادیا۔

بہر حال سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کا اجتماع اس کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امامت قریش سے مراد عرفی امامت یعنی خلافت نہیں لی، اور جب قریش کی خلافت پر ان کا اجماع ہوا تو محض اس مصلحت کے تحت کہ دنیا کے عرب میں کسی اور قبیلہ کی امامت تسلیم نہیں کی جائے گی۔ اسی مصلحت ملیہ کو صحابہ کرامؓ نے بعد میں بھی ملحوظ رکھا، اور جس اصرار و بنیاد پر انھوں نے خلافت کو قریش میں محصور کیا تھا،

اسی مقصد کے پیش نظر اس دائرہ کو تنگ کر کے خلافت کے لئے بنو عبد مناف کو خاص کر دیا گیا، اس کی ضرورت پچھلے دس برس کے احوال نے پیدا کی تھی۔

بنو عبد مناف

علامہ ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں ولایتِ ہمد کے عنوان کے تحت مختصر الفاظ میں صورتِ حال کا لب لباب پیش کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں:

مُضَر کی عصبیت قریش میں تھی، اور قریش کی عصبیت عبد مناف میں، اور عبد مناف کی عصبیت صرف امیہ میں تھی جسے قریش اور سب لوگ جانتے تھے۔ اور کسی کو اس پر اعتراض نہ تھا [مقدمہ ابن خلدون ولایتِ ہمد ص ۱۵۲]

ان عصبیۃ مُضَرَ کانت فی قریش و عصبیۃ قریش فی عبد مناف و عصبیۃ عبد مناف انما کانت فی امیۃ تعرف ذلک لہم قریش و سائر الناس ولای نکر ونہ (مقدمہ، ولایتِ ہمد، ص ۱۵۲)

عصبیت کے معنی ہیں وہ جذبہ جو ایک کو دوسرے کے قریب کر دے، اور غیروں کے مقابلہ میں ساتھ لاکھڑا کرے۔ عرب اگر مجتمع ہو سکتے تھے تو مُضَر کی قیادت میں، اور مُضَر اگر اکٹھے ہوتے تو قریش کی قیادت میں، اور قریش سرداری قبول کرتے تو عبد مناف کی اور عبد مناف کی اولاد میں یہ حیثیت امیہ کی تھی کہ ان کے جھنڈے کے نیچے سب جمع ہوں اور ان کی آواز پر سب یک کہیں۔

اس کے بعد علامہ ابن خلدون نے خیال ظاہر کیا ہے کہ :

لیکن اسلام کے ابتدائی دور میں لوگ اسے بھول گئے تھے اس لئے کہ ان کی توجہ معجزات پر تھی، وحی آتی تھی اور فرشتے مسلمانوں کی مدد کے لئے اتر رہے تھے، اس لئے پچھلی منفعیوں سے یعنی حکما کے میلوں میں جو اپنے آباء پر فرزند اور قبیلوں کی برتری کی داستانیں بیان کی جاتی تھیں ان سے لوگ غافل ہو گئے، اور جاہلیت کے عہد کی عصبیت جاتی رہی، جھگڑے مٹ گئے، اور ذہنوں سے بات اتر گئی۔ اس میں سے کچھ باقی نہ رہا سوائے اس فطری

وانما نسی ذلک اول الاسلام لما شغل الناس من الذہول بالخوارق و امر الوحی و تردد الملئکۃ لنصرة المسلمين و اغفلوا امور عوائدہم و ذہبت عصبیۃ الجاہلیۃ و منازعہا و نسیت ولم یبق الا العصبیۃ الطبیعیۃ فی الحماۃ والدفاع یتفجع بہا فی اقامۃ الدین و جہاد المشرکین۔

الدِّینُ فِیْہَا مُحْكَمٌ وَالْعَادَةُ مَعْسُورَةٌ حَتّٰی اِذَا انْقَطَعَ اَمْرُ النَّبُوۃِ وَالْخَوَارِقُ الْمُبْهُوتَةُ

<p>عصبیت جس کا تعلق تحریک کی ثابت اور مسلمانوں کے دذاع سے تھا، اس طرح وہ عصبیت اب دین قائم کرنے اور مشرکوں سے جہاد کرنے میں کام آتی تھی۔</p>	<p>تراجع الحکم بعض الشی للعوائد فعات العصبیۃ کما کانت ولین کانت واصبحت مضر اطوع لنبی امیۃ من سواہم ہا کان بہم من ذلک قبل۔</p>
--	---

امت کے دلوں میں دین مضبوطی سے قائم تھا اور پچھلی عادتیں معطل ہو چکی تھیں، یہاں تک کہ نبوت کا معاملہ ختم ہو گیا، اور وہ معجزات بند ہو گئے جو دلوں کو دہلا تے رہتے تھے۔ اس طرح پرانی عادتوں کی طرف طبائع کچھ راغب ہو گئیں، اور وہی تعصب ابھر آیا جو شروع میں تھا، اور جن لوگوں کے حق میں تھا، چنانچہ قبیلہ مضر دوبارہ دوسروں کے مقابلہ میں بنو امیہ کی طرف پہلے ہی کی طرح جھٹ گیا۔ یہ تجزیہ اگرچہ بعض اعتبارات سے صحیح ہے لیکن بالکل درست نہیں۔ پہلی عصبیت ماند نہیں پڑی تھی۔ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ اس عصبیت پر حرف لانا چاہتے تھے۔ آپ کی دعوت کے بقا کا انحصار ہی اس عصبیت پر تھا۔

دعوت کے اولین علمبردار قریش تھے۔ اکابر بنو عبد الشمس کا مسلمان ہونا اور حکومت نبویہ میں اہم ترین مناصب پر فائز ہونا، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کی قیادت کو بدستور قائم رکھنا، اور پھر ان کی یہی حیثیت عہد صدیقی و فاروقی میں جاری رہنا، پھر حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کا خلیفہ منتخب ہونا، ایسے قدرتی اسباب تھے کہ سیاسیات اسلامیہ میں بنو امیہ کی قائدانہ حیثیت مسلم ہو چکی تھی۔ قریش کے کسی گھرانے کو یہ شرف حاصل نہیں کہ اس کے اتنے بہت سے افراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت کے کارکن ہوں جتنے بنو امیہ میں تھے۔ گویا اسلام کی جو پہلی حکومت مدینہ طیبہ میں قائم ہوئی اس کے چلانے والے اموی سادات نمایاں ہو چکے تھے۔ اور جس طرح جاہلیت میں قریش کی قیادت کا شرف امویوں کو حاصل تھا، اسی طرح اسلام میں بھی رہا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی یہ قائدانہ حیثیت برقرار رکھی۔ اموی سادات میں سے پانچ حضرات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حکومت کے والی تھے، اور ان میں سے چار آخر عہد نبوی تک ان مناصب پر فائز رہے :

والی مکہ ، سیدنا عتّاب بن اسید بن ابی العاص بن امیہ۔

والی خبیران ، سیدنا ابوسفیان بن حرب بن امیہ۔

والی یمن و مدجج ، سیدنا خالد بن سعید بن العاص۔

والی تیمار و خیر ، سیدنا عثمان بن سعید بن العاص

والی بحرین ، سیدنا ابان بن سعید بن العاص۔ ان کا تقرر سیدنا عطاء الحضر می کے بعد ہوا تھا جو بنو امیہ کے حلیف تھے۔

اس کے مقابلہ میں بنو ہاشم کی حیثیت جاہلیت میں کعبہ شریف کی خدمت کی وجہ سے احترام کی تھی۔ اسلام میں ان کا احترام نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رشتہ کے سبب اور بھی بڑھ گیا، مگر نہ جاہلیت میں بنو ہاشم کی حیثیت سیاسی تھی اور نہ اسلام میں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی ہاشمی کو کوئی سیاسی منصب عطا نہیں فرمایا۔ صرف ایک واقعہ خیبر کے ایک قلعہ کی فتح کا ہے جو سیدنا علیؑ نے زیر کیا تھا۔ باقی متعدد قلعے اور اہم مورچے دوسرے بزرگواروں نے فتح کئے تھے۔ خیبر کوئی گاؤں نہیں تھا ایک بڑا علاقہ تھا جہاں کسی مضبوط قلعے تھے۔ سیدنا علیؑ ہی کا ایک واقعہ ہے کہ غزوہ تبوک پر روانہ ہوتے وقت اہل دعیال کی نگرانی کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو مدینہ میں چھوڑا تھا۔ سیدنا علیؑ کو اس کا سخت بچہ تھا کہ جہاد فی سبیل اللہ کی سجا انھیں عورتوں، بچوں اور معذوروں میں چھوڑا گیا۔ لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تسکین فرمادی۔ [صحیح بخاری: ج ۳، ص ۸۶، طبع مصر]

حضرت مصعب بن سعد سے روایت ہے انھوں نے اپنے والد ماجد کے حوالہ سے بیان کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب غزوہ تبوک کے لئے نکلے ہیں تو آپؐ (سیدنا) علیؑ کو اپنی نیابت سپرد کی۔ انھوں نے عرض کیا ”کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جا رہے ہیں؟“ آپؐ نے

عن مصعب بن سعد عن امیر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج الی تبوک استخلف علیاً فقال اتخلفنی فی الصبیان والنساء۔ قال لا ترضی ان تکون منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لیس نبی بعدی۔

فرمایا کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ تمھاری قدر میرے ہاں وہی ہو جو موسیٰؑ کے ہاں ہارونؑ کی تھی سو کہ اس کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“

پھر جب سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امیر حج بنا کر بھیجا ہے اور اس کے بعد سورۃ البرآۃ نازل ہوئی ہے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سورۃ سنانے کے لئے سیدنا علیؑ کو بھیجا تھا، اور آپؐ امیر حج کے نائب کی حیثیت سے یہ سورۃ سنائی، جس میں اگر ایک طرف مشرکوں کو حرم شریف میں حج کے لئے آنے کی ممانعت تھی، تو اس میں دوسری طرف آیت غار بھی تھی،

جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عظیم ترین منقبت ہے کہ آپ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت فاعلہ حاصل ہے جس میں کوئی مرد آپ کا شریک نہیں۔

پس بنو ہاشم میں سے قابل ذکر صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی یہ خدمات ہیں۔ ان کی جدالت مسلم ہے، اور ان سے آپ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ان کو صحیح معنی میں سیاسی کہنا مشکل ہے۔ لوگوں نے ان امور سے جو معانی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے وہ سب عجمی دماغ کی پیداوار ہیں۔ عربوں نے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے، اور خود سیدنا علیؑ اور اہل بیت نے یہ معانی نہیں لئے۔

پھر خلافت صدیقی و فاروقی و عثمانی میں بھی امت کی عملی سیاست میں ہاشمیوں کی کچھ مؤثر خدمات نہیں۔ سیدنا علیؑ اور سیدنا ابن عباسؓ کا عہد فاروقی میں رکن شوریٰ ہونا، یا سیدنا ابن عباسؓ کا آخر عہد عثمانی میں امیر ج معسر ہونا، کچھ ایسے امور نہیں کہ ان کی بناء پر امویوں کے مقابلہ میں پیش کیا جاسکے۔ یعنی بنو ہاشم کو نہ جاہلیت میں حکومت کا کوئی تجربہ تھا اور نہ اسلام میں۔ ادھر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد تک پہنچتے پہنچتے ایک دشمن ملت ٹولی کے ہاتھوں ایسی سخت اور اند دہناک باتیں رونما ہو گئی تھیں کہ خود بنو ہاشم کا یہ نظریہ ہو گیا کہ امت کی قیادت مستقل طور پر امویوں کے سپرد کر دی جائے۔ چنانچہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے تمام ہاشمی سادات کے مشورہ اور حمایت سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے بیعت کر لی۔

یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کو جو مقام حاصل ہوا تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کافر و مؤمن سب کی نگاہیں انہی کی طرف اٹھتی تھیں، اور سب جانتے تھے کہ نبی کے بعد انہی کا درجہ ہے۔ تو یہ بات ان دونوں کے ساتھ خاص تھی۔ چنانچہ اُحد کے دن حضرت ابوسفیانؓ نے جو اس وقت کافر تھے اور مسلمان فتح پا چکے کے بعد ایسی حالت میں تھے جو مثل شکست کے تھی، تو انھوں نے فخریہ بلند آواز سے پوچھا تھا ”تم میں محمدؐ ہیں؟“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جواب مت دینا“ پھر انھوں نے پوچھا کہ ”تم میں ابو قحافہ کے بیٹے ہیں، یعنی حضرت صدیقؓ؟“ آنحضرتؐ نے فرمایا ”جواب مت دینا“ پھر تیسری مرتبہ انھوں نے پوچھا ”تم میں خطاب کے بیٹے ہیں، یعنی حضرت فاروقؓ؟“ اس پر بھی آنحضرتؐ نے فرمایا ”جواب مت دینا“ پھر چوتھا جواب نہ پا کر حضرت ابوسفیانؓ نے اپنے کافر ساتھیوں کو مخاطب کر کے فرمایا ”لو بھئی ان کا تو تم فیصلہ کر چکے“ اب حضرت فاروقؓ

ضبط نہ کر سکے اور فرمایا "اواللہ کے دشمن ہم سب زندہ ہیں۔"

یہ کھلی ہوئی دلیل ہے کہ کافر بھی یہ جانتے تھے کہ دعوت جن کے بل بوتے پر چل رہی ہے وہ یہ تین ہیں۔ کسی چوتھے کا انھوں نے نام نہیں لیا۔ اور مسلمانوں میں جو ان دونوں بزرگوں کی حیثیت تھی وہ ظاہر ہے۔ لیکن ان دونوں کی یہ حیثیت محض ان کی شخصیتوں کی بناء پر تھی۔ اور انھیں خلافت بھی محض اس شخصی عظمت و جلالت قدر کی بناء پر ملی۔ ورنہ قریش میں تینوں اولِ عدویوں کو اتنی اہمیت حاصل نہیں تھی کہ بنو عبد مناف کے مقابلہ میں ان کی قیادت تسلیم کی جائے۔

لہذا امت کے ان دونوں باپوں کے اٹھ جانے کے بعد یہ بالکل قدرتی بات تھی کہ سیاستِ اسلامیہ پر بنو عبد مناف جلوہ گر ہوں۔ انہی امور کو دیکھ کر نہایت صحیح اور موزوں اقدام تھا، ان چاروں حضرات کا خلافت سے دستبردار ہو جانا جنھیں حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے بعد نامزد کیا تھا، اوریوں معاملہ سیدنا عثمانؓ اور سیدنا علیؓ پر آن پڑا۔

اہلِ مدینہ نے بظاہر دو مقبول شخصیتوں میں سے ایک کا انتخاب کیا تھا، اور اتفاق سے وہ صاحبِ اموی تھے جو منتخب ہوئے، اس لئے امویوں کو خود بخود وہ مقام مل گیا جو جلد یا بدیر انھیں ملنا تھا۔ اگر اس وقت سیدنا علیؓ کا انتخاب ہو جاتا تو شاید تاریخ کچھ اور ہوتی۔ اور نہیں کہا جاسکتا کہ کیا ہوتی۔ ممکن تھا کہ قیادت بنو ہاشم ہی کے ہاتھ میں رہتی، اور یہ بھی ممکن تھا کہ کچھ دن بعد امویوں کی طرف منتقل ہو جاتی۔ البتہ یہ ناممکن تھا کہ امویوں اور ہاشمیوں سے نکل سکے۔ سیدنا علیؓ جیسے مورخین نے یہ خیالی باتیں کہی ہیں کہ اگر امیر المؤمنین معاذیہؓ اپنی زندگی میں اپنے فرزند کی ولایتِ عہد کی بیعت نہ لیتے تو خلافت کے لئے ایسے ہی شوریٰ ہو کر تا جیسے اس وقت تک ہوتا رہا تھا۔ اور خلافت قریش کے سب بطون میں آتی۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگر سیدنا عثمانؓ کا اس وقت انتخاب نہ ہوتا تو خلافت بنو امیہ میں نہ جاتی۔ یہ سب فرضی باتیں ہیں جو نہ اسلامی معاشرہ کے سیاسی مطالعہ پر مبنی ہیں، اور نہ ان احوال پر جو نفسِ دین کو پیش آئے۔

خلافت کو یقیناً بنو عبد مناف میں آنا تھا، اور شوریٰ کی نوعیت یہی رہنی تھی جو ہزار برس سے امت کی تاریخ میں نظر آتی ہے۔ کیونکہ جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ جیسا ہونا ممکن نہیں، اسی طرح حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ جیسی ہستیوں کا پیدا ہونا مستبعد ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم امت کے ان دونوں باپوں کے بعد سب کو یکساں نظر

سے دیکھتے تھے۔ اور اگر کسی تیسرے کا نام لیا بھی جاتا تھا تو وہ سیدنا عثمان ہی کا تھا۔ اس لئے اس خیال کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہی تھی کہ نظام خلافت غیر خاندانی رہے۔ عربی ماحول کے لئے ایسے سب اقدامات موجب فتنہ ہوتے اور نہایت تباہ کن اور کبھی کوئی مستحکم سیاسی نظام برپا نہ ہو سکتا۔

لہذا اس موضوع پر جتنے ادراک سپرد کئے گئے ہیں اور واقعات دیکھنے کی بجائے تصورات کی دنیا میں کھوجانے کی کوشش کی گئی ہے وہ محض لالچنی ہیں۔ اور اپنے آپ کو صحابہ کرام سے زیادہ عقلمند اور دیندار سمجھنے کے مرادف۔ اپنے احوال سے وہ حضرات جتنے واقف تھے ایسی واقفیت بعد کے لوگوں کو کس طرح ہو سکتی ہے۔ اور دین کے جتنے وفادار وہ تھے اس سے زیادہ وفادار ہونے کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟ اگر کوئی کرے تو جھوٹا ہے اور رائدہ درگاہ خداوندی صحابہ کرام نے اپنے وقت میں جو کچھ کیا، اس سے بہتر حل کی تلاش ان حالات میں ممکن نہ تھی۔ یہ ہے ایک توجیہ جس کی بناء سیاسی ہے، اور اسی کا نتیجہ ہوا کہ پورے عرب کی طاقت خلافت کی پشت پر ہو گئی۔ اور یہ بالکل درست ہے کہ امویوں کی خلافت عربی خلافت تھی۔ اور صحابہ کی قیادت میں چلتی تھی۔

دوسری توجیہ ہے دعوت و تحریک کے اعتبار سے۔ سیدنا حسنؑ نے جب سیدنا معاویہؓ سے صلح کر کے زمام کار ان کے ہاتھ میں دیدی، اور صحابہ کرام نے ان کی امامت پر اجماع کیا تو یہ نقل حکومت نہ محض ایک شخص سے دوسرے شخص کی طرف تھا، اور نہ ایک خاندان سے دوسرے خاندان کی طرف، بلکہ یہ دعوت محمدیہ کی حفاظت کی نہایت اہم اور مؤثر ترین تدبیر تھی۔ نہایت اسیل بنیاد پر اس انتقال کو لازم سمجھا گیا تھا۔ اس کا فوری اور سب سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ سبائیوں کو اور ان نو مسلموں کو جو اجتماعی حیثیت سے مسلمان ہوئے تھے حکومت کے کلیدی مناصب پر دسترس نہیں رہی۔

ہاشمیوں نے برضاء و رغبت جب امر خلافت کو امویوں کی طرف منتقل کیا، تو یہ کسی وقتی مغلوبیت کی بناء پر نہیں تھا، جیسا کہ بعض مفری کہتے ہیں، بلکہ ہاشمی سادات کے نزدیک یہ موقف اتنا اسیل تھا کہ وہ پوری قوت اور کھیتی کے ساتھ اس پر قائم رہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ یہ صلوات اللہ علیہ کی وفات کے بعد سیاسی اختلال کی جتنی صورتیں پیدا ہوئیں، ان میں تمام بنو ہاشم کی ہمدردیاں بنو امیہ سے وابستہ رہیں۔ سخت ترین حالات میں بھی انھوں نے

اپنا موقف نہیں بدلا۔ یہی حال دوسرے اکابر قریش اور سابقوں الاولوں کا تھا، یعنی سب پہلے مسلمان ہونے والوں کا جھوٹے دین قائم کیا تھا۔

امیر المؤمنین یزید کے خلیفہ ہونے پر جب کوفیوں کی شرارت سے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے حصول خلافت کی کوشش کی تو کسی صحابی نے ان کا ساتھ نہیں دیا اور نہ بنو ہاشم کے اہل الرک نے ان کے موقف کی تائید کی۔ خود آپ بھی جب حقیقت کھل گئی کہ کوفیوں نے محض دشمن ملت ہونے کے سبب غداری کی ہے، اور دوستی کے پردہ میں اہل بیت سے اپنی دشمنی نکالی ہے، اور یہ کہ امت سب کی سب امیر المؤمنین یزید بن معاویہ کی خلافت پر متفق ہے، اور عراق پر بالکلیہ ان کا قبضہ ہے تو آپ نے بھی اپنے موقف سے رجوع کا اعلان کر دیا۔ اس کی کچھ تفصیل ولایت عہد کے عنوان کے تحت بیان ہوگی۔

پھر امیر المؤمنین یزید کی وفات کے بعد جب سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کا اعلان کیا، تو کسی ہاشمی نے آپ سے بیعت نہیں کی، اور اکابر قریش بھی آپ سے محترز رہے۔ اسی زمانہ میں سبائیوں نے زور پکڑا، اور مختار ثقفی نے اس امر کی خوب تشہیر کی کہ حضرت محمد بن علی بن ابی طالب ہمارے ساتھ ہیں [جنہیں سبائیہ کی شرارت سے عموماً ابن الحنفیہ کہا جاتا ہے] اور ہم جو کچھ کر رہے ہیں انہی کے حکم سے کر رہے ہیں۔ لیکن ہاشمی سادات نے مطلقاً اس تحریک کی طرف توجہ نہیں کی، جلوت و خلوت میں اس سے برأت کا اعلان کیا، اور ظاہراً و باطناً مختار ثقفی سے کوئی تعلق نہیں رکھا۔

حضرت ابن الزبیر پر یہ وقت سخت تھا۔ آپ کو مختار ثقفی کی طرف سے بڑی تکلیفیں پہنچی تھیں، حتیٰ کہ اس کے خلاف فوج کشی کرنی پڑی، اور سیدنا مُصعب بن الزبیر کے ہاتھوں وہ قتل ہوا۔ لیکن مختار کے اس اعلان کے باوجود کہ وہ جو کچھ کر رہا ہے بنو ہاشم کی خلافت کے لئے کر رہا ہے، آپ نے اس کی تحریک کی ذمہ داری بنو ہاشم پر نہیں رکھی۔ اسی طرح جب امیر المؤمنین عبدالملک کامیاب ہو گئے، اور سبائیوں سے آپ کے معرکے ہوئے تو آپ نے بھی بنو ہاشم کا دامن اس سیاسی اختلال اور دینی اختلاف سے پاک سمجھا۔

مؤرخ خضریٰ نے محاضرات تاریخ الائم الاسلامیہ (ج ۲، ص ۱۴۰) میں یہ بیان ناؤت ایل قبول دیا ہے کہ :-

مختار کی حرکات اس کا سبب بنیں کہ (حضرت)

کان عمل المختار سبباً لتغییر ابن الزبیر

ابن الزبیر کا دل محمد بن الحنفیہ اور ان کے گھر
والوں سے پھر گیا۔ انہوں نے ان سے بیعت
کا مطالبہ کیا، اور ان کے انکار پر انہیں قید

علی محمد بن الحنفیہ ومن معہ من اہل بیتہ
فدعاہم لیبا یعویہ فابو علیہ فحبسہم فارسل
الیہم المختار من خلعہم من سجنہ۔

کر دیا، اس پر مختار نے اپنے آدمی بھیج کر انہیں رہا کرالیا۔

اگر واقعہ یوں ہی ہوتا تو بیعت سے انکار پر محض اتنا ہی نہ کیا جاتا کہ انہیں قید کر دیں۔ اور
اگر قید کیا تھا تو مختار کی کیا مجال تھی جو انہیں قید سے رہا کر سکتا۔ سیدنا ابن الزبیر رضی اللہ عنہما
صاحب طاقت و شوکت تھے، اور مکہ پر ان کی حکومت تھی۔ یہ حکومت انہوں نے عاقبوں
کے بل پر حاصل نہیں کی تھی کہ اپنے امام کی ہر بات رد کر دیں اور اس کے مخالفوں کا شروع
ہونے دیں۔ حضرت ابن الزبیرؓ نے ان بزرگواروں کو ہرگز قید نہیں کیا، اور اگر کرتے تو پھر
اس کا امتیاز کیوں، کہ صرف حضرت محمدؐ اور ان کے گھروالے قید کئے جائیں۔ بیعت تو
کسی ہاشمی نے نہیں کی تھی تو پھر سب کو قید کیوں نہیں کیا۔

اور اگر بالفرض آپ نے انہیں قید کیا تھا اور مختار نے اپنے آدمی بھیج کر انہیں چھڑا لیا تھا
تو وہ تو اس کا ثبوت ہو گیا کہ سیدنا محمدؐ سے مختار کا تعلق تھا، اور وہ جو اس سے اپنی برأت ظاہر
کرتے تھے وہ منافقت سے کرتے تھے۔ پھر جب ان کا تعلق ثابت ہو گیا تو سیدنا ابن الزبیرؓ
نے یہ کیسے برداشت کر لیا کہ وہ ان کی ملکیت میں بدستور آزادی کے ساتھ زندگی بسر کریں۔
کہتے ہیں کہ آپ نے انہیں اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہم کو طائف میں رہنے کا حکم دیا تھا۔
تو طائف بھی تو آپ ہی کے قبضہ میں تھا۔ کیسی عجیب بات ہے کہ مختار سے جنگ ہو رہی ہے
اس کے ساتھیوں کو قتل کیا جا رہا ہے لیکن جو شخص اس فتنہ کا بانی ہے وہ آرام سے ہے،
اور اس سے کوئی تعرض نہیں۔

لہذا یہ سمجھنا قطعاً ممکن نہیں کہ حضرت ابن الزبیرؓ کے نزدیک سیدنا محمد بن علیؓ یا کسی
دوسرے ہاشمی کا مختار کی تحریک سے کسی قسم کا کوئی تعلق تھا۔ یہ حضرات طائف میں اپنی
مرضی سے مقیم تھے۔ ان کا موقف واضح تھا، وہ اموی خلافت کی حمایت میں تھے۔ اور وہ
سمجھتے تھے کہ حضرت ابن الزبیرؓ کی حکومت کتنی ہی مضبوط ہو جائے اس کی بقا ناممکن ہے
اور نہ اس کے قیام سے اقوام عالم میں ملت کی کچھ عظمت بڑھے گی۔ خود خنزی ہی آگے کہتے ہیں
کہ قید سے نکل کر حضرت محمدؐ شام کی طرف (امیر المؤمنین) عبد الملک کے پاس جاتے کے لئے

چلے، لیکن ایلم تک پہنچنے کے بعد پھر واپس آگئے۔ اس بیان سے انھوں نے اپنی پہلی بات خود رد کر دی۔ حضرت محمدؐ کو تو چاہئے تھا کہ قید سے نکل کر سیدھے مختار کے پاس جاتے۔ شام کی طرف تو وہی جاسکتا تھا جس کی ہمدردیاں امویوں کے ساتھ ہوتیں۔ ایلم سے آپ کی واپسی مکہ کو اس وقت ہوئی جب مکہ امیر المؤمنین عبدالملک کی حکومت میں آگیا۔

حضرت ابن الزبیرؓ کو جو وقتی کامیابی حاصل ہوئی تو محض اپنی شخصیت کی بناء پر چنانچہ سیدنا سخاک بن قیس اور سیدنا نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہم جو امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ اور امیر المؤمنین یزید کے عمائد میں تھے، وہ خلافت شام میں اس اختلال کے سبب جو امیر المؤمنین معاویہ بن یزید کے دستبردار ہونے کی بناء پر پیدا ہو گیا تھا، سیدنا ابن الزبیرؓ کے ساتھ ہو گئے، اور ایسے ہی بعض دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم۔ ویسے حضرت ابن الزبیرؓ کے زمانہ کو فتنہ کا زمانہ کہا جاتا ہے، اور کتب حدیث میں ان کے دور کا تذکرہ عموماً ”فتنہ ابن الزبیرؓ“ کے نام سے کیا جاتا ہے۔ کیونکہ ناممکن تھا کہ سیدنا ابن الزبیرؓ کے بعد ان کے خاندان میں خلافت قائم رہتی یا اس کا امکان پیدا ہو جاتا کہ خلافت غیر خاندانی ہو۔ خود حضرت ابن الزبیرؓ کے گھر کے لوگ عرب کی قدیم عصبیت کے تحت بنو امیہ کی طرف مائل تھے، حتیٰ کہ ان کے فرزند اور بھائی بھی امیر المؤمنین عبدالملک سے جا ملے۔

حضرت ابن عباسؓ کا موقف صحیح بخاری میں مذکور ہے رج ۲، کتاب التفسیر، باب قوله ثانی اذہما فی الغار

ہم سے حجاج نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ان سے ابن جریج نے ابن ابی ملیکہ کی بات بیان کی اور ان دونوں کے مابین کچھ اختلاف تھا یعنی حضرت ابن الزبیرؓ کا ساتھ دینے یا نہ دینے کے بارے میں۔ ابن ابی ملیکہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں گیا اور کہا کیا آپ ابن الزبیرؓ سے جنگ کر کے حرم کی بے حرمتی کرنا چاہتے ہیں؟ انھوں نے فرمایا ”معاذ اللہ! کعبہ کی بے حرمتی تو اللہ تعالیٰ نے

حدثننا الحجاج قال ابن جریج قال ابن ابی ملیکة وكان بينهما شئ فغدت علي ابن عباس فقلت اتريد ان تقاتل ابن الزبير فقتل حرم الله؟ فقال معاذ الله ان الله كتب ابن الزبير وبني امية محليين واني والله لا اُحله ابدًا۔ قال قال الناس بايع لابن الزبير فقلت واین بهذا الامر عنه؟ اما ابوہ فحواری النبی صلی اللہ علیہ وسلم

یرید الزبیر و اما جدہ فصاحب الغار یرید
ابا بکر و اما ائمہ ذات النطاقین یرید اسماء
و اما خالۃ قام المؤمنین یرید عائشہ
و اما عمتہ فزوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یرید خدیجہ و اما عمتہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فجدتہ یرید صفیہ۔

ثم عقیف فی الاسلام قارئ القرآن
واللہ ان وصلونی وصلونی من قریب
وان ربونی ربی اکفاء کرام۔ و نائر
التویات والاسماء والحمیدات
یرید البطان بنی اسد بنی تویت و بنی
اسامہ و بنی اسد۔

ان ابن ابی العاص برزیشی القدیۃ
یعنی عبد الملک بن مردان و ائمہ توی
ذنبہ یعنی ابن الزبیر۔

ابن الزبیر اور بنو امیہ کی قسمت میں بھی ہے
بجدا میں اس کی بہت جرمی بھی نہیں کروں گا۔
پھر فرمایا ”لوگوں نے کہا تھا ابن الزبیر سے
بیعت کرو“ میں نے کہا ان سے زیادہ اس امر
کا حقدار اور کون ہوگا۔

ان کے باپ دیکھو تودہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے حواری ہیں، یعنی سیدنا زبیر۔
ان کے نانا دیکھو تودہ صاحب غار ہیں، یعنی
حضرت ابوبکرؓ۔ ان کی والدہ کو دیکھو تودہ
ذات النطاقین ہیں، یعنی سیدہ اسماءؓ ان کی
خالہ کو دیکھو تودہ ام المؤمنین ہیں، یعنی سیدہ
عائشہؓ ان کی پھوپھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کی زوجہ مطہرہ ہیں، یعنی سیدہ خدیجہؓ اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی ان
کی دادی ہیں، یعنی سیدہ صفیہؓ۔

پھر اسلام میں وہ پرہیزگار ہیں، قرآن کے بڑے عالم ہیں۔ بجدا اگر بنو امیہ
میرے ساتھ صلہ رحمی کریں تو یہ صلہ رحمی تشریبی رشتہ داروں کی طرف سے ہوگی۔ اور اگر وہ
میری پرورش کریں تو یہ پرورش ذی احترام، محشوں کی طرف سے ہوگی۔ پھر میں تویات،
اسماءات، اور حمیدات کو ترجیح دوں، آپ کی مراد بنو تویت، بنو اسامہ اور بنو اسد سے تھی۔

اور یہ بنو ابوالعاص کے فرزند ہیں (یعنی سیدنا عبد الملک بن مردان) تو مردانہ دار بڑا ہے

ہیں، اور یہ صاحب جو ہیں یعنی حضرت ابن الزبیر، تو انھوں نے اپنی دم سکیڑ رکھی ہے۔

اس حدیث سے سب صورت حال سامنے آگئی۔ شخصی حیثیت سے حضرت ابن الزبیرؓ خلافت
کے اہل تھے۔ لیکن خاندان کی مقبولیت کے اعتبار سے وہ بنو امیہ کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے۔ پھر
حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک ان میں وہ قائدانہ صلاحیتیں نہیں تھیں جن کے ذریعہ وہ
پیش آمدہ مشکلات پر قابو پا لیتے۔ یہ صفات اموی سادات میں تھیں، اور یہ نقلاً امیر المؤمنین

عبدالملک کا تھا کہ قلوب اُن کی طرف جھکیں، اور کامیابی کے ساتھ وہ امامت کے فرائض ادا کر سکیں۔ سیدنا ابن عباسؓ نے اپنی اولاد کو وصیت کی تھی کہ آپ کی وفات کے بعد سب کے سب فوراً اپنے بنو النعم کے پاس شام چلے جائیں۔ چنانچہ سیدنا علی بن عبداللہؓ نے اس وصیت پر عمل کیا، اور قصبہ جیمہ چلے گئے۔ سادات امویہ کے دشمنوں نے اس نقل مکانی کی یہ تعبیر کی ہے کہ عباسی سادات کو اموی خلفاء نے یہاں نظر بند کر دیا تھا۔ حالانکہ یہ بے اصل بات ہے۔ ان حضرات کا جیمہ میں قیام سیدنا ابن عباسؓ کی وصیت کے مطابق تھا۔

اموی حکمت عملی کے نتائج | اموی حکمت عملی سے سیاسیات اسلامیہ پر جہاں یہ اثر پڑا کہ عربی ثقافت سے عجمی ممالک متاثر ہوئے، اور

یوں مختلف قوموں میں مستحکم ربط کی صورت پیدا ہو گئی، وہاں سب بڑا سیاسی فائدہ یہ ہوا کہ تمام عالم اسلام ایک مرکز کے تحت آگیا، اور اندرونی اختلال کی صورتیں کم ہو گئیں۔ اس سے بھی بڑا فائدہ جس کے سامنے سب فوائد ہیچ ہیں، وہ یہ ہوا کہ دین اپنی پوری تابانی کے ساتھ جلوہ فگن رہا، اور نفس دین میں کسی قسم کی ماندگی نہیں آئی۔ اموی دور میں عالم اسلام فرقہ بازی سے پاک تھا۔ اور کسی بدعت و زندقہ اور الحاد کے فروغ کے امکانات نہ تھے۔

امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے امامت امت کا بنو عبد مناف میں محصور ہو جانا، اور ان میں سے بھی بنو امیہ میں، یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نہایت اکیل کارنامہ تھا، اور اس کا اعتراف نہ کرنا دعوتِ محمدیہ کے ساتھ غدر کے مرادف ہے۔ ہمارے سامنے پوری تاریخ موجود ہے، اور ہاشمی خاندانوں کی حکومتوں کا دور بھی۔

عباسیوں کے دور میں سبائی تحریک نے پھر قوت پکڑی، محض اس لئے کہ ان کی خلافت بپا کرنے میں عجم کا ہاتھ تھا۔ عجیب و غریب قسم کے فرقے نمودار ہوئے، جن کی سمیت سے امت کو محفوظ رکھنے میں عباسی خلفاء کو خاطر خواہ کامیابی نہیں ہوئی۔ اگرچہ بعض دفعہ انھیں بڑے سخت اقدامات کرنے پڑے۔ مثلاً ملاحظہ ہو یاقوت حموی، معجم الادب

رج ۱: ص ۲۳۸، جہاں امیر المؤمنین الراضی باللہؓ کا وہ فرمان مذکور ہے جو آپ نے محمد بن علی الشلمغانی کو سولی دینے کے بعد جاری کیا۔ یہ شخص ابن ابی العزافستر کے نام سے مشہور تھا۔ اس فرمان میں آپ نے اس کے عقائد و اعمال پر مکمل تبصرہ فرمایا ہے۔ اس کا ایک جملہ ہے:

وَنَقَلَ النُّقْطَةَ فِي دِينِ آلِ مُحَمَّدٍ وَهُوَ يُضْمِرُ
التَّبَرُّاءَ مِنْهَا وَلِشَنْوَهْ۔

وہ دعویٰ کرتا تھا عقیدہ آلِ محمد کے دین سے
وابستہ ہونے کا، لیکن دراصل اپنے دل میں
اسے تبرّاء کرتا تھا اور اسے اس کی عداوت تھی۔

عباسیوں پر ڈیڑھ سو برس کے قریب ایسے گزرے کہ امت پوری طرح خطرہ میں
گھر گئی تھی، اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ آلِ بویہ اور مصر کے عبیدہ کی دونوں مل کر دینِ مبین
کو ختم کر دیں گے۔ امیر المؤمنین القادر باللہ کے عہد میں قرآنِ نبیہ کا جو حشر انھوں نے
کرنا چاہا تھا اس کا حال اور پر گزر چکا۔ شریعتِ مطہرہ کے معمولی مسائل میں جو حال ہو گا اس کا
اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ سلطانِ طغرل بیگ کی قبر نور سے بھرے کہ انھوں نے
عین بحران کے وقت مسیحائی کی، سن ۴۵۷ھ کے حدود میں انھوں نے آلِ بویہ کو ختم کر دیا، اور
یوں امت میں پھر جان آگئی، ورنہ آج پولوس کی طرح دینِ محمد بھی ایک ایسا چولہ اختیار
کر چکا تھا جس کا تعلق سرورِ عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ بھی نہ ہوتا۔ عیاذ باللہ۔

اسلام کی طرف انتساب کرنے والوں میں جتنی ٹولیاں بنیں جس جس قسم کے مدعی اٹھے
ان کی تفصیل حضرت امام ابو الحسن شمسری نے اپنی شہرہ آفاق کتاب مقالات الاسلامیین
میں بیان کی ہے۔ ان میں سے بہت سوں کو عباسی خلافت میں فروغ ہوا۔ حالانکہ خود یہ خلفاء
متبعِ سنت صحیح العقیدہ تھے اور اخلاقِ فاضلہ سے متصف۔ اُن کے علمی اور روحانی فیوض سے
یہ امت مستفیض ہے۔ ان کے شخصی احوال اتنے رفیع القدر ہیں کہ دشمنانِ دین و ملت کے
افتراء و تلبیس کے باوجود ان کی عظمت اور جلالتِ قدر کو داند نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن ہاشمی
خلافت میں چونکہ زنادقہ کو سراٹھانے کے مواقع ملتے رہے، اور آلِ بویہ وغیرہم کو سیاسی
بالادستی حاصل ہو گئی، اس لئے ہسپانیہ کی اموی حکومت میں خلافتِ اسلامیہ کو
شیعہ امامت کہا جاتا تھا۔

گویا یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل تھا، اس کے وعدہ کی حقانیت تھی، صحابہ کرام کی برکت
تھی، اور حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ کا خلوص تھا کہ انھوں نے خلافت کو عسری رکھ کر
اور امویوں کے ہاتھ میں قیادت دے کر دین کو ایسا مستحکم اور مدون کر دیا کہ ملتِ اسلامیہ
کو کتاب و سنت کی حفاظت کرنے میں کامیابی ہوئی۔

اگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی دور بینی سے خلافت کے نظام کو اموی سادات سے

مختص نہ کر جاتے، اور جمہور صحابہ کرام اور بنو ہاشم اس بارے میں ان کے ہمنوا نہ ہوتے تو وہ سب فرتے جو خود اس وقت پیدا ہو چکے تھے، اور جنہوں نے بعد میں قسم قسم کی صورتیں اختیار کیں، وہ سب اسلام کو کھا جاتے، اور ہم حتمی طور پر یہ جان ہی نہ سکتے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کی سنت کیا ہے۔ جتنے لوگ جماعت سے الگ ہوئے وہ آپس میں ایک دوسرے کی کیسی ہی ضد ہوں لیکن صحابہ کرام کی عداوت پر سب متفق ہیں، اور سب کی دلی تمنا یہ رہی کہ کسی طرح کتاب اور سنت کا عمل دخل ختم کر دیا جائے۔

اموی حکمت عملی کی یہ افادیت محض مشرق ہی میں نہیں رہی، بلکہ وہ جہاں کہیں بھی گئے وہاں انہوں نے اپنا محافظہ دین ہونے کا امتیاز برابر قائم رکھا۔ چنانچہ ہسپانیہ کی امارت اور پھر خلافت میں انہوں نے کسی قسم کی سرحد بازی کو ابھرنے نہیں دیا۔ سیاسی چپقلشیں ہوئیں، لیکن عقائد اسلامیہ سے کوئی کھیل نہ سکا۔ موطا شریف ہی کو وہاں بھی دستور اسلامی ہونے کی حیثیت حاصل رہی۔ وہی موطا جس میں اگر ایک طرف سیدنا معاویہؓ، سیدنا مروانؓ اور سیدنا عبدالملکؓ جیسے اموی خلفاء کے فتادی اور فرامین ہیں، وہاں سیدنا علیؓ، سیدنا ابن عباسؓ جیسے ہاشمی ائمہ اور سیدنا ابن عمرؓ جیسے غیر جانبدار بزرگوں کے موافق کو بھی بطور حجت پیش کیا گیا ہے، اور سیدنا ابن الزبیرؓ کو بھی اس کتاب میں وہی مقام حاصل ہے۔ جو لوگ جماعت سے وابستہ ہیں وہ نہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق کرتے ہیں، اور نہ خلفائے اسلام کی عظمت و جلالت قدر پر چھاپہ مارنے کی کوشش کرتے ہیں اگر خلافت کو خالص عربی نہ رکھا جاتا، اگر امامت کو بنو عبد مناف میں منحصر نہ کیا جاتا، اگر سادات امویہ کے ہاتھ میں قیادت نہ آتی، اگر غیر عرب اقوام کے ذمی اثر لوگوں کو کلیدی مناصب دیئے جاتے، اگر حکمت عملی کے بارے میں ان کی آواز کو وزن دیا جاتا، تو لازماً دعوتِ محمدیہ کی صورت نوعیہ بدل جاتی۔ کیونکہ یہ جتنی بدعتیں پیدا ہوئیں، غیر اسلامی نظریات، اور خلاف دین رسوم نے اسلامی معاشرہ کو گھن لگایا ہے۔ یہ سب کچھ ان عجیب اقوام کے استیلاء کا نتیجہ ہے، جو مسلمانوں کی بے جا فراخ دلی یا سیاسی کمزوری کی وجہ سے انہیں حاصل ہو گیا۔ یہ جتنے ملحدانہ اور مشرکانہ تصورات مسلمانوں میں پائے جاتے ہیں ان میں سے کسی کی اصل عربی نہیں۔

نومسلموں کا حق اس وقت ثابت ہوتا جب تحریک ان کے دلوں میں رچ جاتی، ان کی دینیں نسلیں اسلامی ماحول میں پرورش پالیتیں، یعنی جب اسلام ان کی طبیعت بن جاتا۔

اس کے بعد بھی افراد کو پرکھا جاتا، تب وہ حکومت کے ارکان بننے کی صدمہ جیت رکھتے۔ لیکن انہوں نے اسلام میں داخل ہوتے ہی پر پرزے نکال لئے، اور اس کوشش میں لگ گئے کہ کسی طرح اس تحریک کو اپنا تابع بنالیں۔

ہمارے سامنے افراد کی بھی مثالیں موجود ہیں کہ انہوں نے خود یا ان کی طرف انتساب کرنے والوں نے یہودی اور نصرانی بلکہ مجوسی تصورات تک دین مبین میں داخل کرنے کے لئے ردایات کا ایک سو فتنی پلندہ ہمارے سامنے ڈال دیا ہے۔ اور خصوصیت کے ساتھ تفسیر کی کتابوں میں امرائیلیات کی وہ بھرمار ہے کہ نتیجہ مشکل ہو گئی۔

یہ شخص اموی حکمت عملی کا ثمرہ ہے کہ دعوت محمدیہ اپنی اصلی شکل میں قائم رہ سکی۔ اور اس طرح مدون ہو گئی کہ آج ہم اطمینان سے فیصلہ کر دیتے ہیں کہ فلاں تصور بدعت والحاد ہے۔ اور فلاں بات روح اسلامی کے منافی نہیں ہے۔ اور اسے برداشت کیا جاسکتا ہے۔ اگر کتاب محفوظ نہ ہوتی جسے سخت ربرد کرنے کی انتہائی کوششیں کی گئیں، اگر تو اتر کے ساتھ سنت جاری نہ رہتی، جسے مسخ کرنے کی کسی تدبیر سے دریغ نہیں کیا گیا، اگر اصحاب اجتہاد کو امت کی دینی تربیت کی خدمت سپرد کر کے مہناج نبوی کو زندہ نہ رکھا جاتا، تو امت کے جتنے ثقافتی کارنامے خلافت عباسیہ کے دوران ہمارے سامنے آئے وہ ہرگز نہ آسکتے۔ کیونکہ صحابہ کرام کا مہناج ہی فتا کر دیا گیا ہوتا، اور غیر اسلامی تصورات و عقائد اس دین کو اسی طرح مسخ کر چکے ہوتے جس طرح نصرانیت کے نام سے ایک دین دنیا میں ہے، لیکن سلسلہ نبوت سے اس کا تعلق صرف نام کا ہے۔

اموی اور ہاشمی حکمت عملی میں اصلاً کوئی فرق نہیں، لیکن عملاً ہے۔ ہاشمی تصور یہ ہے کہ آدمی نے جب اسلام

کا اظہار کر دیا تو وہ مسلمان ہو گیا، اور اس کے سب حقوق وہی ہو گئے جو قدیم مسلمانوں کے ہیں، لہذا وہ حکومت میں بھی حصہ لینے کا حقدار بن گیا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے دور میں اس طریقہ پر بے محابا عمل کیا، اور نقصان پر نقصان اٹھایا۔ انشین مسلمان ہوا، اور امیر المؤمنین المعتصم باللہ نے اسے سپہ سالار عساکر اسلامیہ بنا دیا۔ پھر اس کا ایک خط پکڑا گیا جس سے معلوم ہوا کہ دراصل وہ آتش پرستی کے قدیم دین پر قائم ہے، اور یوں اس پر مرتد کی حد جاری کی گئی۔ اسی طرح امیر المؤمنین ہارون الرشید کے زمانہ میں برا مکہ نے عروج پکڑا، اور

پھر ضرورت ہوئی کہ ان پر زوال لایا جائے۔ ان میں اچھے لوگ بھی تھے، لیکن جعفر برمکی کے عزائم کچھ دوسرے تھے، وہ خلافتِ اسلامیہ کو عجی بنا ڈالنے کے منصوبے بنا رہا تھا، اور اس کے لئے اس نے چند عملی اقدامات بھی کئے تھے، جن کی تفصیل کا اس جگہ موقع نہیں۔ اس سے پہلے ابو مسلم خراسانی پر اعتماد کیا گیا، اور اس نے لَا تُحِبُّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي مُوَيْثٍ مَعَاوِيَةَ عرب دشمنی کے جذبات پر دل کھول کر عمل کیا، اور اسی نے سبائیہ کے ایک ایسے فرقہ کی بنا ڈالی جسے رادندیہ کہتے ہیں، اور جن کے عقائد و اعمال کا اسلام سے کچھ تعلق نہیں۔ بلکہ سراسر دین کی دشمنی پر اس فرقہ کا مدار تھا، جس کے لئے انھوں نے چولہ یہ اختیار کیا تھا کہ ساداتِ عباسیہ کی جناب میں وہی غلو برتا جائے جو سبائیہ کی دوسری شاخوں کے ہاں فاطمی اور علوی سادات کے ساتھ تھا۔ لیکن امام المسلمین کو بھلا اس کی کب برداشت ہوتی، چنانچہ امیر المؤمنین عبداللہ المنصورؒ نے اس فرقہ کا استیصال کیا، اور ابو مسلم خراسانی کو اس کے زندقہ و الحاد کی بنا پر ختم کر دیا۔

دین کے علمبرداروں اور ہوا پرستوں میں یہی فرق ہے۔ رادندیہ فرقہ کے لوگ خلفائے عباسیہ میں الہی صفات کے قائل تھے، ایسے ہی جیسے سبائیہ کے دوسرے فرقوں نے سیدنا علیؑ اور آپ کی بعض اولاد کے بارے میں مشرکانہ تصورات پیدا کئے۔ لیکن امام عباسی نے اس قسم کے عقائد رکھنے والوں کو... واجب القتل سمجھا۔ برخلاف اس کے جو فاطمی لوگ سبائی خیالات سے متاثر ہیں انھیں اس پر فخر ہے کہ ان کے آباء و اجداد کو لوگوں نے معبود بنایا۔

عباسی خلفاء کو اپنی حفاظتی تدابیر میں کبھی تو پوری کامیابی ہوئی اور کبھی نہ ہو سکی۔ رادندیہ اور برامکہ کے بارے میں تو کامیابی ہو گئی، لیکن آلِ بویہ اور عبیدیوں کے بارے میں فوراً نہ ہو سکی۔ اگر خلافتِ عباسیہ میں غیر عرب اقوام کو تدریجاً اور احتیاط کے ساتھ حکومت میں حصہ دیا جاتا، تو اسلام اور مسلمانوں پر وہ مصائب نہ ٹوٹتے جو ٹوٹے۔

امویوں کو ہاشمیوں کی حکمتِ عملی سے اختلاف نہیں تھا، بلکہ وہ بعض معاملہ میں غیر مسلموں سے بھی کام لے لیتے تھے، لیکن ان تمام احتیاطی تدابیر کے ساتھ

جو ایک دعوت کے حاملوں کو ہمیشہ پیش نظر رکھنی چاہئیں۔

ان تمام امور پر ٹھنڈے دل سے غور کرنے کے بعد آدمی یہ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وسلم نے اپنی وفات سے پہلے دین اسلام کو اختیار کی دستبرد سے محفوظ رکھنے کا پورا بندوبست کر دیا تھا اور بعد کے خلفاء بھی اگر انہی کے طریقہ پر چلتے یا تدریجاً اس میں تبدیلی کرتے تو اہل اسلام ایک جماعت ہوتے اور دین اسلام اس طرح مستحضر و محفوظ رہتا۔
 کا مجموعہ نہ بن جاتا کہ آج ہم کلمہ کی "حرمت" کے بہانہ ہر قسم کے زندقہ والی دیکھنے گنجائش نکال کر داعی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غدر اور اپنی حالت تباہ کرنے کا سامان خود ہی پیدا کرتے ہیں۔ اور نتیجہ یہ ہے کہ اہل اسلام کے ہاتھوں میں امامت اہل عالم ہونے کی بجائے زمین پر بلا دستی کفار کی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَ حَتَّىٰ يُغَيِّرَ أَمْرًا بِأَنفُسِهِمْ (خدا نے آج تک اس قوم کی حالت نہیں بدلی، نہ ہو جس کو خیال آپ اپنی حالت کے بدلنے کا) :

ولایتِ عہد

مسعودی جیسے مؤرخ جنہیں اللہ سے زیادہ اپنے آقائوں کی رضا مطلوب تھی، ابوحنیفہؒ کو طعن بھیجے جیسے راوی جنہیں حق کے مقابلہ میں اپنے فرقہ وارانہ جذبات زیادہ عزیز تھے اور واقدی جیسے داستان گو، جنہیں افسانے تراشتے وقت یہ خیال نہیں رہتا تھا کہ ان کے بیانات کے اثرات کیا مرتب ہوں گے اور پھر سیوطی جیسے اصحاب تصنیف جنہیں رطب و یابس سے کچھ بحث نہ تھی، محض حاملہ دلیل تھے داندھیرے میں لکڑیاں جمع کرنے والے، یعنی ادھر ادھر کی روایتیں بغیر تنقید کے جمع کر دینے کے مرض میں مبتلا، یہ سب کے سب لوگ اس کے ذمہ دار ہیں کہ ملت اسلامیہ سخت ترین ذہنی اور روحانی عذاب میں گرفتار ہے۔ ان لوگوں نے قرونِ اولیٰ کی تاریخ پر قلم اٹھانا ہنایت نازک کام بتا دیا ہے۔ وجہ محض یہ ہے کہ ہم نے صحابہ کرام کا مہراج چھوڑ دیا اور اس کا خیال نہیں کیا کہ انھوں نے اپنے زمانہ کے سیاسی احوال کو کس نگاہ سے دیکھا اور فتنوں کے زمانوں میں اپنا کیا موقف رکھا۔

ہماری آنکھوں پر شخص پرستی نے پٹی باندھ دی ہے، بزرگوں کی ہستیاں خیالی اور مندری افسانوں میں گم ہیں، تعصب اس حد تک بڑھ گیا ہے کہ بعض کو عرشِ آشیاں بنا دیا گیا اور بعض کو اپنے خیال میں تحتِ الشریٰ تک ڈال دینے پر بھی بس نہیں کی۔ تاریخ کو امت اور جماعت کے زاویہ سے نہیں دیکھا، محض افراد پر نگاہ رکھی۔ اور انہی کی محبت یا عداوت کو ادھرنا، پھوننا بتا لیا۔

لیکن جن کے پیش نظر ملت کی بہبود ہے، جو جماعت کا شیرازہ مضبوط رکھنا چاہتے ہیں، ان کی راہ اعتدال کی ہے، وہ تمام بزرگوں کی عزت و حرمت کو محفوظ رکھنا اپنا نصب العین بناتے ہیں۔

روایات کی بجائے واقعات سے بحث کرتے ہیں، اور اگر کسی کے قول و فعل پر انہیں تنقید کی ضرورت ہوتی ہے تو ادب و محبت کے ساتھ اس دشوار گزار وادی سے صحیح سلامت نکل جانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اہل فکر کو اگر آخرت مطلوب ہو اور امت کی فلاح مقصود، تو انہیں بہر حال تاریخِ اسلام کی تفتیح کر کے واقعات کی صحیح روئداد مرتب کرنی ہوگی۔ یہ روئداد وہ ہونی چاہئے جو عتلاً و نفلاً درست ہو۔

امیر المؤمنین معادیر رضی اللہ عنہ پر ان تمام لوگوں نے جو اصحاب تصنیف ہیں، اپنے خود ساختہ

تصور کے تحت یا مجبوراً خرافات سے متاثر ہو کر یہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے اپنے فرزند امیر مزید کو اپنی زندگی میں ولی عہد بن کر شخصی حکومت کی راہ کھول دی، جمہوریت کو فنا کر دیا اور شوریٰ کی اہمیت ختم کر کے کاروان ملت کو غلط راہ پر ڈال دیا۔ یعنی جو آخری امت ہے وہ ڈیڑھ ہزار برس سے گمراہ ہے۔ اور اس کی گھاڑی پڑی سے اتر چکی ہے، یعنی ابھی اچھی طرح بنی بھی نہ تھی کہ بگڑ گئی۔ اور وہ لوگ جو اصحاب رسول اللہؐ کہلاتے ہیں، جنہیں "خیر امت" کہا گیا ہے، اور زمین پر اپنا گواہ بنایا گیا ہے، وہ سب راہ حق چھوڑ بیٹھے اور گھاڑی کو پڑی سے اتر جانے دیا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

صحابہ کرام کے مخالف اور دشمن تو جو چاہتے کہتے، لیکن جو لوگ ان کی عظمت و جلالت اور مسندِ امانت کے معترف ہیں وہ بھی اس اعتراض میں کسی سے کم نہیں۔ اس سلسلہ میں نرم ترین بات یہ کہی گئی ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے افضل طریقہ ترک کر دیا۔ انھیں چاہتے تھا کہ اس انتخاب کو شورنے کے تحت کر دیتے۔ چنانچہ امام ابو بکر بن حسربنیؓ فرماتے ہیں (العواصم من القواصم: ص ۲۲۲)

ہیں انکار نہیں اور نہ ہم جہالت میں مہر شار
ہیں اور نہ حق کے بارے میں جاہلی جانب داری
برتتے ہیں، اور نہ ہم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم میں کسی کی طرف کدورت کہتے ہیں بلکہ
ہماری دعا ہے کہ خدا یا ہمارے بھی خطا پوشی فرما،
اور ہمارے ان بزرگوں کی بھی جو ایمان کے ساتھ
ہم سے پہلے گزر گئے، اور ہمارے دنوں میں اہل ایمان
کی طرف کدورت مت رہنے دے۔ خدا یا تو جیوں
میں رافت رحمت پیدا کرنے والا۔ مگر ہم

سنا تنکر ولا بلغت بنا الجہالۃ ولا النافی
الحق حمیۃ جاہلیۃ ولا ننطوی علی غل لا حد
من اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم بل
نقول ربنا اغفر لنا ولإخواننا الذین
سبقتونا بالإیمان ولا تجعل فی قلوبنا
غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف
رحیم۔ انا نقول ان معاویہ ترک
الافضل فی ان یجلبھا شورى والا یخص
بہا احدا من قرابۃ فکیف ولدا۔

(تناظر دیکھتے ہیں کہ سیدنا معاویہؓ نے افضل بات چھوڑ دی۔ انھیں چاہئے تھا کہ امر خلافت کو شوریٰ

کے سپرد کر دیتے اور اپنے کسی رشتہ دار کو بھی اس کے لئے خاص نہ کرتے چہ جائیکہ فرزند کو؟

حضرت قاضی ابو بکرؒ جیسے عارف بھی جب اس طرح بات کرنے لگیں، تو اس سے اندازہ لگایا

جاسکتا ہے کہ مسئلہ کو کس حد تک منح کر دیا گیا ہے۔ آدمی حق معلوم کرنا چاہتا ہے اور پریشان خیالی

میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ بالآخر تھک کر کہہ دیتا ہے کہ انھوں نے شوریٰ کا انعقاد نہ کر کے افضل

طریقہ چھوڑ دیا۔ یہ سب تصور اس فنکار نے پیدا کیا ہے کہ گویا اس وقت سیدنا معاویہؓ کے علاوہ

اور کوئی نہ تھا، جو اپنی رائے رکھتا ہو اور اتنی حیثیت و قوت کہ فیصلہ اگر حق نہ ہو تو اسے رد کر سکے، لہذا وہ اپنی من مانی کر گئے۔ اور یوں بقول ایک ”مجدد عصر“ کے گاڑی پٹری سے اتر گئی۔

لہذا مناسب ہے کہ اول واقعات کی روشنی میں امام ابن ہسربی کے بیان کی نتیجہ کر لی جائے کسی عمل کے افضل یا غیر افضل ہونے کا معیار مسلمانوں کے ہاں اللہ کی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔ اس کے بعد صحابہ کرام کا اجماع اور پھر قیاس۔ اس کے علاوہ اگر کچھ ہے تو امت کا عمل متواتر ہے جو عہد نبوی سے بغیر انقطاع چلا آ رہا ہو۔ مسلم زاویہ نگاہ سے گفتگو کی اس کے علاوہ اور کوئی راہ نہیں۔ کتاب اللہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع صحابہ کی بابت زیر عنوان ”خلافت نبوت“ غالباً سب کچھ کہہ دیا گیا ہے، اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اور شوری کا جو مفہوم ہے اس پر بھی بحث ہو چکی۔ یہاں ہم نفس واقعہ سے بحث کرتے ہیں۔

شوری | جہاں تک واقعات شہادت دیتے ہیں، اور صحیح روایات سے پتہ چلتا ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ امیر نزیہ کی ولایت عہد کے متعلق جس طرح امت کے نمائندوں سے مشورہ لیا گیا، ایسا مشورہ ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا تھا۔ جس زبردست اکثریت کے ساتھ اس تحریک کی پذیرائی کی گئی، اس کی نظیر اس سے پہلے نہیں ملتی۔

تمام اہل تاریخ متفق ہیں کہ یہ تحریک خود حضرت امیر المؤمنین کی نہیں تھی، اور نہ انھوں نے کبھی ظاہر و باطن اس قسم کا کوئی خیال ظاہر کیا تھا۔ سب کا اتفاق ہے کہ مسئلہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اٹھایا تھا۔ اس سلسلہ میں اسلام کی اس جلیل القدر شخصیت اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر جو فقرے کسے گئے ہیں اور سیوٹی جیسے علماء نے محدث دقیقہ ہونے کے باوجود ان پر انتراء کیا ہے اس سے ہمیں کوئی بحث نہیں۔ یہ لوگ جانیں اور اللہ جانے۔ ہم تو اتنا جانتے ہیں کہ یہ تحریک سیدنا مغیرہ بن شعبہ کی تھی۔ جو جمہور صحابہ کی طرح اموی حکمت عملی کے پیرو تھے، جس کی افادیت پر ہم گفتگو کر آئے ہیں۔

اس موضوع پر آج تک جس کسی معتبر شخص نے کچھ لکھا ہے اس کو یہ کہنے کی جرأت نہیں ہوئی کہ حضرت امیر المؤمنین نے اس تجویز کو بطور خود منظور فرمالیا۔ آپ نے یہ شرط لگائی تھی کہ دیار و مہصار کے نمائندے یہ تحریک اٹھائیں تو اس پر غور کیا جائے گا۔ لوگوں نے اس تمام کارروائی کو نمائشی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ امت کو دھوکہ دینے کے لئے یہ سب کچھ ایک سیاسی چال

کے طور پر کیا گیا، یعنی سب کا رد وائی حکم تھا۔ اس الزام کی صفائی کی ہمیں ضرورت نہیں، جس کا جو جی چاہے سمجھ لے۔ ہمیں کسی ہم عصر کے دل کا بھی حال معلوم نہیں ہے جیسے ڈیڑھ ہزار برس پہلے کے کسی شخص کے قلب میں جھانک سکیں، اور شخص بھی وہ جسے جرح و تعدیل سے بالا سمجھنا تمام اہل رجال کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔ ہم تو صرف واقعات دیکھتے ہیں۔ اس سے آگے جانے کی ہمت نہیں رکھتے۔ ایسی ہمت وہی لوگ کر سکتے ہیں جو اپنے آپ کو صحابہ کرام سے زیادہ دین کا عالم اور وفادار باور کرانا چاہتے ہوں۔

متفق علیہ ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ نے کوفہ سے اور امیر زیاد نے بصرہ سے وفد بھیجے تھے ان وفدوں کے ارکان عربی النسل لوگوں پر مشتمل تھے۔ یعنی پہلے وفد انہی علاقوں سے آئے جنہیں امویوں کا مخالف اور ہاشمیوں کا ہوا خواہ بتایا جاتا ہے۔ چھوٹی بڑی ہر کتاب جو تاریخ کی کہی جاتی ہے، اس میں ان تقریروں کے اقتباسات ہیں جو اس اجتماع میں ہوئیں۔ موافق و مخالف سب قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں۔ لیکن کوئی بات کسی مخالف نے ایسی نہیں کہی جس سے امیر بن امیر المؤمنین معاویہ کی اہلیت اور صلاحیت پر حرف آئے۔

مسعودی کا بیان ہے [مروج الذهب : ج ۳، ص ۳۶-۳۷]

دنی سنۃ سبع وخمسين وفد علی معاویۃ	اور ۱۵۵ میں معاویہ کے پاس مختلف شہروں
وفد من الامصار من العراق وغیرہا	کے وفد آئے یعنی عراق وغیرہ سب جگہ کے۔ ان
فکان ممن وفد من ہسل العراق الاحنف	عراق کے وفد میں احنف بن قیس اور دوسرے
بن قیس فی آخرین من وجوہ الناس۔	بڑے بڑے لوگ تھے۔

مسعودی نے اس اجتماع کا مسئلہ غلط دیا ہے، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا۔ بہر حال اتنا پتہ چل گیا کہ امت کے بڑے بڑے نمائندے اس اجلاس میں موجود تھے۔ مسعودی کے نزدیک حضرت احنف بن قیس کی تقریر یہ تھی۔

ان الناس امسوانی منکر زمان قد سلفت	لوگ برس زور میں سے گزر چکے اور اچھے زمانہ
ومعروف زمان یوثق۔ ویزید حبیب	کی امیدیں لگائے ہوئے ہیں۔ یزید محبوب ہیں
قریب۔ ذن تو لہ عہد ک فغن بخیر کبر مضن	اور قریب ہیں۔ آپ جو انہیں دلی عہد
اورض مضن۔ وقد حلت الامور و	بتا رہے ہیں تو بغیر اس بڑا چاہے کے جو کوئی کو
جر بیت الامور۔ فاعرف من تسند الیہ	ضائع کر دیتا ہے اور بغیر اس بیماری کے جو ہم

عہدک۔ ومن تولیہ الامر بعدک۔ واعضل آی
من یامرک ولا یقدر لک ویشیر علیک
ولا ینظر لک۔

کو گھلا دینی ہے۔ آپ نے وقت سے پورا فائدہ
اٹھایا ہے اور معاملات کو خوب پرکھا ہے۔
لہذا دیکھ بھال کر اپنا عہد سپرد کیجئے اور ولیعہد

مقرر فرمائیے۔ ان لوگوں کی رائے پر مت چلئے جو بات تو کرتے ہیں لیکن آپ کی حمایت کی قدرت
نہیں رکھتے، اور مشورہ دیتے ہیں لیکن انہیں آپ کی خیر خواہی مطلوب نہیں۔“

دوسرے لوگوں نے مثلاً خضریٰ نے لکھا ہے (مواہرات تالیخ الامم الاسلامیہ: ج ۲: ص ۱۱۸) کہ
جب لوگوں نے کافی بحث کر لی تو سیدنا معاویہؓ نے احنفؓ سے کہا ”ما تقول یا اباجر؟“ اسے ابو جسر
آپ کیا کہتے ہیں؟“ تو انہوں نے عرض کیا:

نخافکم ان صدقنا و نخاف اللہ ان کذبنا و
انت یا امیر المؤمنین اعلم بیزید فی لیلہ و
ہنارہ و سرہ و علا یتہ و مدخلہ و مخرجہ فان
کنت تعلمہ للہ وللأمة رضا فلا تشاور فیہ
وان کنت تعلم فیہ غیر ذلک فلا تزودہ
الدنیا وانت صائر الی الآخرة وانما
علینا ان نقول سمعنا و اطعنا۔

ہم سچ کہیں تو آپ کا ڈر ہے اور جھوٹ بولیں تو
اللہ کا خوف ہے۔ امیر المؤمنین: آپ خود یزید
کے احوال سے بہ نسبت ہمارے زیادہ واقف
ہیں ان کے رات دن کے مشاغل ان کے پوشیدہ
اور علانیہ اعمال اور ان کا اٹھنا بیٹھنا سب آپ پر
روشن ہے۔ اگر آپ انہیں خدا اور امت کی مثلہ
کے موافق سمجھتے ہیں تو پھر کسی سے مشورہ مت

کیجئے اور اگر آپ اس کے خلاف جانتے ہوں تو پھر ان کی دنیا کے لئے اپنی آخرت مت بگاڑیئے۔ یہ
ہم تو ہمارا کام تو سننا اور اطاعت کرنا ہے۔

حضرت احنفؓ جیسے باوقار شخص کی طرف ان دونوں مختلف و متضاد تقریروں کی نسبت درست
نہیں معلوم ہوتی۔ مسعودی نے جو کچھ کہا ہے اور اپنی دانست میں اس بلیغ تقریر کے ذریعہ دو کلمے بیان
کئے ہیں وہ دونوں مہمل ہیں۔ شریعت کا یہ کوئی قانون نہیں کہ آدمی ولی عہد اس وقت بنائے جب
وہ بیماری سے گھل جائے یا سخت بڑھا پا اس کو بیکار کر دے۔ اور یہ قول بھی درست نہیں کہ جو لوگ اس
تحریک کی حمایت میں تھے وہ اسے کارگر بنانے کی قدرت نہیں رکھتے تھے، یا ان کی طرف بے وفائی
کا خطرہ تھا۔ یہ صفت تو کچھ عواقبوں ہی کے ساتھ مختص رہی ہے۔

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنی زندگی میں ولیعہد
بنایا تھا۔ بے شک اس دن کو آپ اپنی زندگی کا آخری دن سمجھ رہے تھے جیسا کہ فرمان خلافت میں

بھی مذکور ہے۔ لیکن لاکھوں آدمیوں کا تجربہ ہے اور علم طب میں اس کے ہزار ہا شواہد ہیں کہ بظاہر ایک آدمی پر سکرات تک کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے بلکہ بسا اوقات محض سکتہ ہی میں نہیں بلکہ واقعتاً مثل مردہ کے ہو جاتا ہے اور پھر اچانک اس کی حالت سنبھلنے لگتی ہے اور پھر برسوں زندہ رہتا ہے۔ اگر حضرت صدیقؓ کے ساتھ بھی یہی ہوتا تو کیا حضرت فاروق اعظمؓ کی حیثیت و عہد خلافت کی نہ رہتی؟

دوسرا اس آخری دن بھی ایک خلیفہ اور اس کا دلی عہد دونوں کیا موجود نہ تھے۔ خلیفہ کے حوالہ سے درست ہیں وہ احکام نافذ کرتا ہے، فرمان لکھواتا ہے، وصیتیں کرتا ہے، اور ولایت عہد کی بیعت ہوتی ہے، کیا یہ بیعت ایسی حالت میں نہیں ہوتی کہ جانے والا خلیفہ اپنے حکم کے نافذ کرنے کی قدرت رکھتا تھا؟

پھر سوچنا چاہئے کہ مسعودی اور سیوطی جیسے مؤرخین نے جو یہ بات تعریفاً کہی ہے کہ معاویہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے صحت و ثبات عقل کے ساتھ اپنی زندگی میں اپنے بیٹے کو دلی عہد بتایا، تو اس اعتراض کی کیا قیمت ہے؟ کیا دلی عہد کا تقرر ایسی حالت میں کرنا چاہئے کہ نہ صحت ہو اور نہ ثبات عقل؟ اور اگر ایسا کیا گیا تو کیا قانوناً ایسی وصیت قابل تسلیم ہوگی جس کے متعلق یہ بھی نہ کہا جاسکے کہ ہوش میں کی گئی یا غفلت میں۔

پھر کیا اس کا امکان نہ تھا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی وقت نشہ ہی میں ہو جاتی یا ولایت عہد کی بیعت لیتے ہی وہ ختم ہو جاتے؟ اور کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرد مؤمن کو یہ نصیحت نہیں کی ہے کہ اس کی وصیت اس کے تکیہ کے نیچے رہنی چاہئے۔ کیونکہ موت کا علم کسی کو نہیں، اور کتنے آدمی ہیں جو تندرست سوتے ہیں اور پھر سوتے ہی رہ جاتے ہیں۔

اس کے علاوہ حضرت احنفؓ جیسے صاحب عزیمت شخص کا یہ کہنا بھی نہایت مستبعد ہے کہ "جھوٹ کہوں تو اللہ سے ڈر لگتا ہے اور سچ کہوں تو آپؐ" نہ حضرت احنفؓ ایسے بزدل تھے کہ حق بات کہنے سے کسی انسان کا خوف کریں اور نہ امیر المؤمنین معاویہؓ ہی ایسے ظالم و مستبد تھے اور خدا سے غافل کہ حق بات نہ سن سکیں۔ ان کا تو حلم ضرب المثل ہے۔

پھر یہ بات کیا ہوتی کہ آپؐ کے خیال میں یزید کی بیعت اللہ اور امت کی رضا کا موجب ہو تو لیجئے مشورہ کی ضرورت نہیں؟ اگر بالفرض امیر یزید خلافت کے اہل نہ تھے اور امیر المؤمنین نے اپنی عقبی بگاڑ کر ان کی بیعت لی تو کیا حضرت احنفؓ کے نزدیک یہ بیعت منعقد ہو گئی۔ کیا شریعت کا یہ بھی کوئی مکتبہ یا جسزئیہ ہے کہ خلیفہ کسی امر باطل میں جان بوجھ کر بیعت لینا چاہے تو وہ بیعت

کر لی جائے؟

یہ ہے ان راویوں اور مؤرخوں کا حال کہ اس وقت امت کا جو عظیم ترین مسئلہ تھا اسے ان دہی روایات میں پوں گم کر دیا گیا۔ بہر حال اتنا معلوم ہو گیا کہ موافق و مخالفت سب قسم کی تقریریں ہونی تھیں، اور جو اجتماع تھا وہ نامتدہ تھا۔ پھر اسے شور مچی نہیں کہیں گے تو کیا کہیں گے۔ سب کا اتفاق ہے کہ اس اجتماع میں اکثریت نے موافقت میں فیصلہ دیا تھا۔ چنانچہ سیدنا ضحاک بن قیس جیسے مخلصوں کی بڑی پر جوش تقریریں نقل کی گئی ہیں۔ اب یہ فیصلہ واقعی ہو یا مصنوعی لیکن امیر المؤمنین نے اس اکثریت کے فیصلہ کو حجت نہیں سمجھا اور فرمایا کہ جب تک اہل مدینہ راضی نہیں ہوں گے اسے نافذ نہیں کیا جائے گا۔ امیر المؤمنین کی یہ محض احتیاط تھی، اور مقصود رفع شر تھا، کیونکہ اب اہل مدینہ ارباب حل و عقد نہیں رہے تھے کہ ان کا یہ فیصلہ ناطق ہو۔ مدینہ بھی منجملہ دیگر امصار کے ہو گیا تھا۔ امیر المؤمنین عثمانؓ کی شہادت تک اہل مدینہ کی یہ حیثیت تھی، لیکن خلافت مرتضوی میں جب دار الخلافہ کوفہ ہو گیا تو ارباب حل و عقد وہاں کے باشندے ہو گئے جو امیر المؤمنین سیدنا علیؓ کے ساتھ رہتے تھے۔ کسی طرح ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ سیدنا علیؓ نے کبھی امور مملکت میں اہل مدینہ کی رائے لی ہو، یا آخری وصیت میں یہ فرمایا ہو کہ نئے خلیفہ کا انتخاب اہل مدینہ کے فیصلہ سے کرنا۔ آپ نے عیناً یہ حق صرف اہل کوفہ کا سمجھا کہ ہونے والے خلیفہ کا انتخاب کریں۔ اسی بناء پر سیدنا حسنؓ کی خلافت کو صحیح تسلیم کیا گیا۔ اور ان کی یہ حیثیت مانی گئی کہ زیر نگین عسلاۃ میں سیدنا علیؓ کے بعد وہ امام ہیں۔

امیر المؤمنین معاویہؓ پر اجماع ہونے کے بعد ارباب حل و عقد اہل دمشق ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ بنو ہاشم اور اکابر صحابہ نے حضرت ابن الزبیرؓ سے بیعت نہیں کی کیونکہ ارباب حل و عقد نے ان کا انتخاب نہیں کیا تھا بلکہ جو اہل حل و عقد تھے انھوں نے امیر المؤمنین معاویہؓ کی خلافت پر بیعت کی تھی اور پھر ان کے مستعفی ہونے کے بعد امیر المؤمنین مروان اولؓ کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ اور یہی وجہ ہے کہ امیر المؤمنین یزیدؓ کی وفات کی خبر سن کر جب امیر حصین بن نمیر نے مکہ کا محاصرہ اٹھایا ہے تو حضرت ابن الزبیرؓ سے کہا تھا کہ دمشق چلیں اور ذمہ لیا تھا کہ وہاں ایک شخص بھی ان کا مخالف نہ ہوگا۔ لیکن افسوس کہ انھوں نے نہ محض یہ کہ ان کا صائب مشورہ قبول نہیں کیا بلکہ نہایت حقارت سے اُسے ٹھکرا دیا اور تہدید آمیز کلمات کہہ کر امت کا متفق علیہ امام ہونے کا بہترین موقعہ کھو دیا۔ بنو ہاشم اور اکابر صحابہ آئینی حیثیت سے شام ہی کی خلافت کو صحیح سمجھتے تھے۔ چنانچہ امیر المؤمنین عبدالملکؓ

سے سب سے بیعت کر لی۔

سیوطی نے محض جذبات سے کام لے کر لکھا ہے (تاریخ الخلفاء، ص ۸۲، طبع مصر) :
 والاصح ما قال النہبی ان مردان لا یحسد
 فی امراء المؤمنین بل ہو باغ خارج علی ابن
 ابن الزبیر ولا عہدہ الی ابنہ یصح وانما
 صحت خلافتہ عبد الملک من حین قتل
 ابن الزبیر۔
 زیادہ صحیح وہ ہے جو ذہبی نے کہا ہے کہ مردان
 کا شمار امراء المؤمنین میں نہیں ہے بلکہ وہ باغی
 ہیں اور ابن الزبیر پر شریح کرنے والے۔
 انھوں نے اپنے فرزند کو جو ولیعہد مقرر کیا تھا تو وہ بھی
 صحیح عمل نہ ہوا۔ عبد الملک کی خلافت تو ابن الزبیر
 کے قتل ہونے کے بعد صحیح ہوتی۔

اس زمانہ کے متعلق یہ فیصلہ کرنے میں کہ کس کی خلافت صحیح تھی اور کس کی نہیں ذہبی اور
 سیوطی کا قول نہیں لیا جاسکتا۔ یہ فیصلہ کرنے کا حق، محض حضرات کا تھا۔ تمام بنو ہاشم اور حضرت
 ابن عمر وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین نے حضرت ابن الزبیر سے بیعت نہیں کی اور امیر المؤمنین
 عبد الملک سے کی۔ البتہ حضرت ابن الزبیر کو وہ بالفعل خلیفہ سمجھتے تھے۔ اور حضرت ابن الزبیر
 نے بھی سنت مرفوضی کے مطابق ان حضرات سے بیعت کا مطالبہ نہیں کیا۔ اور ان باتوں میں کچھ
 جان نہیں جو سیدنا محمد بن علی بن ابی طالب اور ان کے اہل بیت کی قید و بند اور مختار کے ہاتھوں
 رہائی کی بابت لوگوں نے بیان کی ہیں۔

اگر بنو ہاشم وغیرہم کے نزدیک امیر المؤمنین عبد الملک خارجی اور باغی ہوتے، اور حضرت
 ابن الزبیر جائز خلیفہ، تو پھر ان سے بیعت کا کیا سوال تھا ان سے تو قتال واجب ہو جاتا، اور حضرت
 ابن عباس ان کی آمد کے ایسے منتظر نہ ہوتے جیسے بخاری کی مذکورہ روایت سے معلوم ہوتا ہے، جو
 اوپر دین کی حفاظت کے عنوان کے تحت بیان کی جا چکی۔ اتنا اور عرض ہے کہ ذہبی اور سیوطی کا
 فتویٰ حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس پر نہیں چل سکتا۔

بہر حال امیر المؤمنین معاویہ نے امیر مدینہ سیدنا مردان بن الحکم کے نام فرمان بھیجا کہ امیر یزید
 کی ولایت عہد کا مسئلہ اہل حرم کے سامنے پیش کریں۔ اللہ کا شکر ہے کہ اس تفصیل کے لئے ہمیں
 مسعودی اور طبری دیکھنے کی ضرورت نہیں۔ ملاحظہ ہو [صحیح بخاری: ج ۲، کتاب التفسیر (الاحقاف)

ص ۷۱۵، طبع المطابع]

یوسف بن ماہک مروی ہے کہ عمار کے دالی

عن یوسف بن ماہک قال کان مردان

علی الحجاز استعمله معاویہ فخطب فجل يذکر
 یزید بن معاویہ لکی یبالیج له بعد ایہ
 فقال له عبدالرحمان بن ابی بکر شیتا
 فقال خذوه فدخل بیت عائشہ فلم یقدروا
 فقال مردان ان ہذا الذی انزل اللہ فیہ
 ”وَالَّذِیْ قَالَ یٰۤاٰلِہِٖٓ اٰتِیْ لَکُمُ الْاَعْرَیْ“
 فقالت عائشہ من درار الحجاب ما انزل
 اللہ فینا شیتا من القرآن الا انزل اللہ
 عذری“

مردان تھے۔ انھیں معاویہ نے مقرر کیا تھا چنانچہ
 انھوں نے ایک تقریر کی اور یزید بن معاویہ
 کا ذکر چھیڑا کہ ان کے والد کے بعد ان سے بیعت
 کی جائے۔ اس پر عبدالرحمن بن ابی بکر نے ٹوکا،
 تو انھوں نے کہا ”پکڑ لو انھیں“ لیکن وہ عائشہ
 کے گھر میں چلے گئے اور لوگ انھیں پکڑ نہ سکے۔
 مردان نے کہا ”یہی ہیں وہ جن کے بارے میں
 اللہ نے یہ آیت نازل کی ہے“ وہ جس نے اپنے
 ماں باپ سے کہا تھا افسوس ہے تم پر تم مجھے

دھکی کیا دیتے ہو“ (حضرت عائشہؓ نے پردہ کے پیچھے سے فرمایا ”ہمارے متعلق اللہ تعالیٰ نے کوئی
 آیت قرآن میں نہیں اتاری، سوائے اس کے کہ اللہ نے میری برأت نازل فرمائی ہے“

سیدنا عبدالرحمانؓ نے جو اعتراض کیا تھا، اس کا ذکر اس حدیث میں نہیں، اور نہ وہ باتیں ہیں جو
 بعد کی روایات میں بیان ہوئی ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ آپؐ نے قیصریت کا طعن دیا تھا، یعنی ایک قیصر کے
 بعد دوسرا قیصر بنایا جا رہا ہے۔ سیدنا مردانؓ نے جو آیت کا حوالہ دیا تو وہ اس اعتبار سے صحیح ہو سکتا ہے
 کہ سیدنا عبدالرحمانؓ غزوہ بدر میں کانسروں کی طرف سے شریک تھے، حالانکہ ان کے والدین شروع
 ہی سے مسلمان چلے آ رہے تھے۔ ممکن ہے ایسا واقعہ پیش آیا ہو۔ حضرت مردانؓ کا بہر حال مقصد
 یہ نہیں تھا کہ واقعی یہ آیت شریفہ سیدنا عبدالرحمانؓ کے حق میں نازل ہوئی، بلکہ مطلب یہ تھا کہ یہ آیت
 ایسے ہی لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے جو اپنی رائے کے مقابلہ میں بزرگوں پر طعن کر دیتے ہیں
 یا اپنی اہمیت ان سے زیادہ سمجھتے ہیں۔ کیونکہ سیدنا عبدالرحمنؓ نے کوئی چھٹی ہوئی بات متفق علیہ
 امام کے متعلق کہی، اور ان بزرگوں کی موجودگی میں جو صحیح معنی میں اہل الرائے تھے۔ مثلاً سیدنا
 سعد بن ابی وقاص اور سیدنا سعید بن زید اور دوسرے اجلہ اکابر رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

حضرت ام المؤمنینؓ نے جو فرمایا تو مراد یہ تھی کہ بُرائی کی حیثیت سے اس دودمان عالی شان
 کی بابت کوئی آیت نہیں اُتری۔ جو آیتیں نازل ہوئی ہیں وہ تو صیفا ہیں۔ ایک تو یہی جس کی طرف
 آپؐ نے توجہ دلائی اور دوسری ”ثانی الثنیں“ کی آیت، کہ حضرت صدیق اکبرؓ کو غار میں نبی اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی معیت خاصہ حاصل تھی جو پھر ہمیشہ رہی۔

غرض یہ ہے کہ حضرت عبدالرحمانؓ کے اس اعتراض، امیر مردانؓ کے اس قول اور حضرت ام المؤمنینؓ کے جواب میں ان لغو اور فضول باتوں میں سے کچھ نہیں جو نیچے کے راویوں نے بڑھائی ہیں اور سیوطی صاحب نے تفسیر ابن ابی عاتم سے نقل کر کے اپنی دانست میں ایک معمرہ حل کیا ہے کہ حضرت ام المؤمنینؓ نے حضرت مردانؓ پر چوٹ کی کہ اس کے باپ پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے اور یہ اس وقت ان کی پشت میں تھا۔ اس لئے اس لعنت کا کچھ حصہ اسے بھی پہنچا ہے۔ خدا ان مفسرین اور راویوں سے سمجھے گا جنہیں صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار پر کذب و افتراء کی اتنی جرات ہے۔ کیا ان کے نزدیک امام بخاریؒ کا بیان کافی نہیں تھا جو زبان و قلم کو ان مکر وہ الفاظ سے آلودہ کیا گیا؟

ہم دیکھتے ہیں کہ سوائے سیدنا عبدالرحمانؓ کی اس بات کے جس کی تفصیل امام بخاریؒ کو نہیں پہنچی، اور کوئی بات اس مجمع میں نہیں ہوئی۔ اور نہ سیدنا عبدالرحمانؓ کی بات کو بڑھایا گیا بلکہ قضیہ رفع دفع ہو گیا۔ اگر زمانہ جور و استبداد کا ہوتا تو اس اعتراض پر بہت کچھ لے دے ہوتی لیکن وہ عہد تھا نورانیت کا، اور مجمع تھا عظیم ترین اکابر امت کا اور اس میں وہ بزرگوار بیٹھے تھے جنہوں نے جان و مال قربان کر کے دین قائم کیا تھا، اور جن کی آوازا امت میں سنی جاتی تھی۔

لیکن امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اہل مدینہ کی اس ایک آواز کو بھی بہت سمجھا، اور بذات خود افہام و تفہیم کے لئے مدینہ طیبہ حاضر ہوئے۔ آپ کے ساتھ پھر اجلاس منعقد ہوا اور مسئلہ زیر بحث آیا۔ تمام شرکاء اجلاس نے حالات حاضرہ اور خدشات آئندہ کے پیش نظر حضرت امیر المؤمنینؓ کی تجویز منظور کی۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے دل میں اس وقت اپنا خیال آیا اور خلافت کے لئے اپنی اہمیت و موزونیت کا جذبہ بیدار ہوا۔ اور اس میں شک نہیں کہ آپ اگر اس وقت یا بعد میں کسی وقت کھڑے ہو جاتے، تو امت کی سیاست میں ایک انقلاب آ جاتا۔ آپ کی شخصی عظمت اور امت میں مقبولیت ایسی نہ تھی کہ ہنگامہ بیپانہ ہوتا، اور سخت حالات رونما نہ ہو جاتے۔ آپ کے سامنے کسی کا چہرہ رخ نہ جل سکتا۔

آپ حضرت ام المؤمنین سیدہ حفصہ صلوٰۃ اللہ علیہا کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور

اس بارے میں استصواب کیا (صحیح بخاری: جز ۱۶، ص ۵۸۹، طبع الصحیح المطابع)

عن ابن عمر قال دخلت علی حفصہ و فیہا

حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ میں (ام المؤمنین)

حفظہ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ کی زلفوں
وقت پانی ٹپک رہا تھا غالباً سرد پھوٹا تھا۔ میں نے
عرض کیا آپ لوگوں کا حال دیکھ رہی ہیں کہ اس
معاملہ میں میری کوئی حیثیت نہیں رکھی گئی۔

تنظف قلت قد کان من امر الناس ما ترین
فلم یجعل لی من الامر شیئاً فقال لی الحق فأنهم
یفتظرونک وانشی ان یموت فی احتباسک
عنہم فسرقة فلم تدعہ حی ذہیب۔

فسرما یا "جاء" لوگ تمہارے انتظار میں ہیں۔ مجھے ڈر ہے کہ تمہارے بیٹھ رہنے سے کہیں اختلاف
نہ پیدا ہو جائے" اور اس وقت تک آپ کو نہ چھوڑا جب تک چلے گئے۔

یہ حدیث بتا رہی ہے کہ امیرنرید کی ولایت عہد پر اجلاس کا اجماع ہو گیا تھا، اور کسی ایک طرف
سے بھی اس کے خلاف آواز نہیں اٹھی۔ کیونکہ مسئلہ کی نوعیت اور مصلحتِ ملیہ کو سب نے سمجھ لیا تھا۔
سیدنا عبدالرحمانؓ بھی اب متفق تھے۔ سیدنا ابن عمرؓ نے یہ واقعہ بہت بعد میں بیان کیا ہے جب آپ کے
فرزند سیدنا سالمؓ روایت کے قبل ہو گئے تھے۔ حضرت ام المؤمنینؓ کے بالوں کی کیفیت کا ذکر محض ان
کی یاد میں ہے کہ اس کے ذکر کے وقت بھائی کی نگاہوں میں وہ منظر پھر گیا۔ ساتھ ہی یہ بھی معلوم
ہو گیا کہ مسئلہ فوری توجہ کا تھا، یعنی مسجد میں اجتماع کے لئے صحابہ کرام آچکے تھے، اور غالباً صرف
آپ ہی کے پہنچنے کا انتظار تھا۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ حضرت ام المؤمنینؓ اس وقت زندہ تھیں۔
دارالمصنفین عظیم گڈھ نے سیر الصحابہ میں اس حدیث کو بے وجہ اور بے دلیل آذرح کے اجتماع
پر منطبق کرنے کی کوشش ناکام کی ہے۔ آذرح مدینہ سے سیکڑوں میل کے فاصلہ پر تھا، اور وہاں جو
اجتماع ہوا اس کے لئے حضرت ابن عمرؓ کو امید داری کا کوئی موقع نہ تھا، کیونکہ وہ اجتماع ہوا تھا
سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ کے نزاعی مسئلہ کا تصفیہ کرنے کے لئے۔ اس میں حضرت ابن عمرؓ موجود تھے
اگر وہاں پہنچنے کے لئے آپ حضرت ام المؤمنینؓ سے اجازت مانگتے تو حدیث کے الفاظ یہ نہ ہوتے،
فَلَمْ یُجْعَلْ لِّی مِنَ الْاَمْرِ شَیْءٌ اس معاملہ میں میری کوئی حیثیت نہیں رکھی گئی۔ یہ بات آذرح کے
اجتماع کے بارے میں نہیں کہی جاسکتی۔ اور نہ اس کے لئے حضرت ام المؤمنینؓ فرماتیں "الْحَقُّ فَاَنْهَمُ
یَنْتَظِرُونَکَ" (جاء) لوگ تمہارے انتظار میں ہیں، اور تمہارے بیٹھ رہنے سے اختلاف کا ڈر ہے۔
یہ الفاظ خود بتا رہے ہیں کہ معاملہ جلدی کا تھا اور قریب کا، نہ کہ سیکڑوں میل کے سفر کا، اور اس موقع
کا جس کا تعلق حضرت ابن عمرؓ سے بلا واسطہ کچھ بھی نہ تھا اور جس میں وہ کسی حیثیت سے فریقِ معاملہ
نہ تھے۔

حدیث بالا میں اجلاس اور اتمام بیعت کے بعد کی بات بھی حضرت ابن عمرؓ نے بتائی ہے۔

سرماتے ہیں :-

فلما تفرق الناس خطب معاوية قال من
كان يريد ان يتكلم في هذا الامر فليطلع قرنه
فانحن اسق به منه ومن ابيره.

قال حبيب بن مسلمة فلما اجبته
قال عبيد بن جراح فقلت جبروتي و هممت ان
اقول الحق بهذا الامر منك من قاتلك و
اباك علي لا سلام فخشيت ان اقول كلمة
تفرق بين الجمع و تنفك الدم و يخل عني
غير ذلك. فذكرت ما اعد الله لي في الجنان.
قال حبيب حفظت و عجمت.

جب لوگ متفرق ہو گئے اور صرف خاص
جمع رہ گیا، تو حضرت معاویہؓ نے تقریر کی اور فرمایا
”اب بھی کوئی صاحب اس معاملہ میں بولنا
چاہتے ہوں تو ہم سے آنکھ ملائیں۔ ہم ان سے
اور ان کے والد دونوں سے اس امر (خلافت)
کے زیادہ حقدار ہیں۔“

حبيب بن مسلمہؓ نے (یعنی جن صحابی سے یہ
واقعہ بیان ہو رہا ہے) فرمایا ”تو پھر آپ نے
کچھ جواب بھی دیا؟“ حضرت عبداللہؓ نے فرمایا
”میں نے اپنا جیوہ کھولا اور کہنا چاہا کہ ”آپ سے

زیادہ اس کا حق انھیں ہے جنھوں نے آپ سے اور آپ کے والد سے اسلام کے لئے جنگ کی تھی۔“
لیکن مجھے خوف ہوا کہ کہیں ایسی بات منہ سے نہ نکل جائے جو اجتماع کے بعد افتراق کا موجب ہو،
خونریزی کی نوبت آئے، اور میرا عندیہ غلط سمجھ لیا جائے۔ لہذا میں نے ان نعمتوں کا خیال کیا جو اللہ
نے میرے لئے جنت میں ہمایا کی ہیں اس لئے چپ رہا، سیدنا حبيبؓ نے فرمایا آپ کو اللہ نے
ایک غلط بات کہنے سے محفوظ رکھا اور غلط اقدام سے بچا لیا۔“

[جیوہ کہتے ہیں اس کپڑے کو جو نکل دے کر عمامہ کی طرح کمر اور ٹانگوں کے گرد باندھ لیا جاتا ہے اور اس طرح
آدمی ٹانگیں کھڑی کر کے بیٹھ جاتا ہے۔ ہاتھوں کو ٹانگوں کے گرد حلقہ کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی] یہ
یہ سیدنا حبيب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ سیدنا معاویہؓ کے ساتھیوں میں تھے۔ غزوات و دم میں اپنے
نمایاں حصہ لیا ہے۔ حقیقین کے موقع پر سیدنا علیؓ سے گفتگو میں بھی آپ سیدنا معاویہؓ کی طرف سے
آئے تھے۔ اجتماع مدینہ میں موجود نہ تھے۔ کیونکہ رومیوں سے جہاد کے سلسلہ میں آپ کا زیادہ وقت
اسی علاقہ میں گزرتا تھا۔ حدیث بالا سے یہ بھی معلوم ہوا کہ سیدنا حبيبؓ اس وقت زندہ تھے، جب
حضرت ابن عمرؓ نے آپ سے گفتگو کی۔ یعنی ولایتِ عہد کا مسئلہ طے ہو جانے کے ایک عرصہ بعد۔

ظاہر ہے کہ شخصی حیثیت سے امیرِ نریذ کا اکابر صی بہ کے مقابلہ میں کیا درجہ ہوتا۔ وہ تو ان کے خود
اور تابع تھے۔ لیکن یہ حضرات جن کے دلوں میں خلافت کی خواہش تھی اور بالکل بجا، خود ان سے بھی

تو بڑے بڑے لوگ موجود تھے جن کے سامنے آن کی حیثیت دہی تھی جو ان کے سامنے امیر یزید کی۔

اگر سیدنا سعد بن ابی وقاص اور سیدنا سعید بن زید کی موجودگی میں حضرت ابن عمر یا حضرت عبدالرحمان بن ابی بکر وغیرہا خلافت کے امیدوار ہو سکتے تھے تو خود ان کے سامنے امیر یزید کو یہ حق کیوں نہ تھا۔ فرزند ان صحابہ میں اس وقت خلافت کی خواہش رکھنے کے حقدار یہ حضرات ہیں۔

(۱) حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند سیدنا عبدالرحمانؓ، (۲) امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق اعظمؓ کے فرزند سیدنا عبداللہؓ، (۳) امیر المؤمنین عثمانؓ ذوالنورین کے فرزند حضرت سعیدؓ، (۴) امیر المؤمنین علیؓ مرتضیٰ کے فرزند سیدنا حسینؓ، (۵) حضرت سیدنا زبیرؓ کے فرزند حضرت عبداللہؓ، (۶) سیدنا عباسؓ کے فرزند سیدنا عبداللہؓ۔

لیکن ان میں سے سیدنا عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی خواہش کا علم، تاریخی حیثیت سے کسی معتبر شخص نے بیان نہیں کیا۔ آپ نے ابتداءً ولایت عہد کے بارے میں کچھ اعتراض کیا تھا، لیکن امیر المؤمنین معاویہؓ کے سامنے آپ نے یہ اعتراض نہیں کیا، بلکہ آپ مطمئن ہو گئے تھے، اور کسی طرح یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے ولایت عہد کی بیعت نہیں کی تھی۔ خلافت کا زمانہ آنے سے پہلے ۳۵ھ میں وفات پا گئے، اس لئے نہیں کہا جاسکتا کہ آپ کا موقف کیا ہوتا۔ بلکہ صحیح قیاس یہ ہے کہ آپ امیر المؤمنین یزید سے یقیناً بیعت کر لیتے، اور کبھی ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا کے حکم سے سرتابی نہ کرتے۔

سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کا موقف ہمیں معلوم ہے۔ ابھی بیان ہوا کہ جو خیال آپ کے دل میں پیدا ہوا تھا وہ ام المؤمنین حضرت سیدہ حفصہ صلوات اللہ علیہا کی توجہ سے نکل گیا، اور پھر کبھی نہیں آیا۔ آپ نے دونوں بیعتیں کیں، اور پوری قوت و عزیمت سے مستقیم رہے، جیسے آگے بیان ہو گا۔

حضرت سعید بن عثمانؓ نے دونوں بیعتیں کیں، اور ہمیشہ امیر المؤمنین معاویہؓ سے وابستہ رہے۔ سیدنا حسینؓ کی بابت زیادہ صحیح یہ ہے کہ آپ نے ولایت عہد کی بیعت کی تھی، اگرچہ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ نہیں کی۔ طبری نے امیر یزید کے وہ اشعار نقل کئے ہیں جو انھوں نے حادثہ کربلا کے بارے میں اہل مدینہ کو بھیجے تھے، جس میں وہ کہتے ہیں:

ابلیغ تریشا علی شحط المزار بہا ۛ ۛ بنی دین حسین اللہ والرحم

اے قاصد! قریش کو میری طرف سے پیغام پہنچا دے، کیونکہ فاصلہ زیادہ ہونے کی وجہ سے میرا جانا مشکل ہے

کہ میرے اور حسینؓ کے معاملہ میں اللہ اور رشتہ داری کا واسطہ تھا۔

و موقف بقاء البیت الشہدہ و عہد الالہ و ما ترعی بہ الذمہ
 اور حرم شریف کے محن میں کیا ہوا خدا کے نام کا عہد تھا جو میں نے انھیں یاد دہرایا اور وہ سب باتیں یاد
 دلائیں جن سے ذمہ داریوں کا احساس زندہ رہتا ہے۔

اس قصیدہ کی زبان بالکل اس عہد کی ہے، اور کوئی وجہ نہیں جو اسے امیر نرید کا قصیدہ نہ سمجھا جائے
 بہر حال آپ نے خلافت کی بیعت سے گریز کیا، اگرچہ مورخ کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین معاویہ کی وفات
 کی خبر سن کر آپ نے ان کے لئے دعائے مغفرت کی تھی۔ اور بیعت کے لئے فرمایا تھا کہ خفیہ نہیں کریں گے
 بلکہ علانیہ سب کے سامنے کریں گے۔ لیکن رات ہی کو مکہ روانہ ہو گئے۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ
 ایسا ہوا تھا یا نہیں۔ لیکن ہم یہ یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ آپ کا ارادہ خروج کا نہیں تھا، اور آپ نے
 ہرگز کو فیوں سے تعلق پیدا کرنے کی کوشش نہیں کی۔ یہ متفق علیہ ہے کہ ابتداء کو فیوں نے کی
 تھی، اور خط پر خط اور وفد پر وفد آپ کی خدمت میں بھیجے تھے، اور یہ یقین دلایا تھا کہ عراق سب کا
 امیر نرید کی بیعت توڑ کر آپ کی بیعت پر تیار ہے۔ ان لوگوں کے اندر کا حال آپ کو کوفہ کے قریب
 پہنچنے پر ہوا۔ اور وہاں جب آپ نے دیکھا کہ ان خط بھیجنے والوں نے اور ان وفد لانے والوں نے
 سب جھوٹ کہا تھا۔ عراق پوری طرح امیر نرید کی بیعت پر قائم ہے، اور ہر طرح وہاں ان ہی کی
 حکومت مضبوط ہے تو آپ نے اپنے موقف سے رجوع کر لیا، جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔

سیدنا عبداللہ بن زبیر نے بھی ولایت عہد کی بیعت کی تھی۔ اگرچہ خلافت کی بیعت سے
 انکار کر دیا لیکن یہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا کا فیضان تھا کہ آپ نے امیر نرید
 کی زندگی بھر اپنی طرف دعوت نہیں دی، اور خلافت کا دعویٰ صرف اس وقت کیا جب انھیں
 امیر نرید کی وفات کی اطلاع مل گئی۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے دونوں بیعتیں کیں، اور برابر اس کی تبلیغ کرتے رہے کہ لوگوں کو
 اپنی اپنی بیعت پر استقامت چاہئے۔ ویسے بھی آپ کے دل میں امیر نرید کی علمیت اور فضیلت کی
 قدر تھی، اور آپ نے ان کی کمان میں جہاد کیا تھا، ایسے ہی جیسے سیدنا عبداللہ بن الزبیر اور
 سیدنا حسینؓ نے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

سوال یہاں شخصیتوں کا نہیں تھا، بلکہ امت کے مستقبل کا تھا۔ ضرورت ایک ایسے امام
 کی تھی جس کی پشت پر طاقت ہو، جسے وفادار اور باہمت اعدائے انصاریہ ہوں، جو اتنی قابلیت
 رکھتا ہو کہ پیش آمد حالات کا بخوبی مقابلہ کر سکے۔ خود سیدنا معاویہؓ کی جب بیعت ہوئی تھی تو کیا

ان سے زیادہ برگزیدہ اور کارآمد و موجود نہ تھے؟ لیکن ان کی بیعت پر سب نے اجماع کر لیا۔ کیونکہ اس وقت کے حالات میں ان کے علاوہ کوئی نہ تھا جو امت کی گوناگوں مشکلات پر قابو پاسکے۔ اور کیا سیدنا حسنؑ کی جب بیعت ہوئی تھی تو ان سے افضل و اقدم حضرات موجود نہ تھے، جو از اول تا آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہے، اور جن کے مدبرانہ اور فائنحانہ کارنامے صفحہ دہر پر ثبت ہیں، اور جن کی شخصی عظمت و جلالت بے عدیل ہے، مثلاً سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ، اور خود اہل بیت میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ موجود نہ تھے جو ظاہر و باطناً سیدنا حسنؑ سے بدرجہا افضل ہیں، اعلم ہیں اقدم ہیں اور جن کے فیوض سے یہ امت اب تک مستفیض ہے۔ برکات نبوت میں جتنا فیض سیدنا ابن عباسؑ کا امت کو پہنچا ہے اس کا عشرِ عشر بھی اہل بیت میں سے کسی دوسرے بزرگوار کا نہیں پہنچا۔ حضرت ابن عباسؑ ان چند ہستیوں میں ہیں جن سے دین لیا جاتا ہے، اور جن کا اجتہاد حجت ہے۔

جن بزرگواروں نے اس وقت امیر المؤمنین معاویہؓ سے بیعت کی تھی وہی تو تھے جنہوں نے امیر نرید کی ولایت عہد کے مسئلہ میں ان کی حمایت کی۔ بیشک سیدنا سعد بن ابی وقاصؑ، یا حضرت ابن عمرؓ یا حضرت ابن عباسؑ کو دلی عہد بنایا جاتا تو یہ ہر طرح اس کے اہل تھے، لیکن یہ خود جب امیر نرید کی حمایت کریں اور ان کی حکومت کو مضبوط کرنے کے درپے ہوں تو پھر کسی کو بولنے کا کیا موقع رہا؟

یہ جو لوگوں نے فضل و مفضول کی بحث نکالی ہے ان کی سمجھ میں اتنی بات نہیں آتی کہ امیر المؤمنین حضرت علی صلوات اللہ علیہ سے زیادہ عالم و متقی اور عارف و فقیہ کون ہوگا، اور کتنے ہوں گے جو شجاعت، سخاوت، عزیمت، زہد اور خطابت میں آپ کا مقابلہ کر سکیں۔ لیکن یہ سب ذاتی فضائل و مکارم ان کے کچھ کام نہ آئے، اس لئے کہ آپ کو مخلص اور وفادار اعوان و انصار نصیب نہ ہو سکے۔ ساتھ دینے کو کھڑے ہوئے تو کون؟ عسراتی! جن کے نہ قول کا اعتبار اور نہ فعل کا جو بظاہر تو آپ کے عقیدہ مند بنتے تھے لیکن بباطن ہمیشہ آپ کی حکمت عملی کو ناکام بنانے کے درپے رہے، اور جو واقعی مخلص حضرات تھے ان کی رائے نہ چلنے دی۔

ایسی بنا پر یہ طے ہو گیا تھا کہ فضل و مفضول کا قصہ ختم کر کے خلافت کو بنو عبد مناف میں محصور کر دیا جائے، اور بنو عبد مناف میں سے بھی امامت کی ذمہ داریاں اموی سادات پر ڈالی جائیں۔ تاکہ خلیفہ کی پشت پر ایسی طاقت ہو جو مخالف اور تباہ کن تحریکوں کو سر اٹھانے سے روک سکے۔

عرب عموماً اور اہل مشام خصوصاً بنو امیہ کے ایسے بچے حامی تھے کہ دوسروں کو کبھی میسر نہ آ سکے۔ یہ بھی مصافحہ اور سیدھی بات جسے قسم قسم کے مسائل اٹھا کر پیچیدہ بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ صحابہ کرام نے یہ مسئلہ آسانی طے کر دیا۔ صحیح بخاری کی مذکورہ بالا روایت اس پر شاہد عادل ہے۔

خاص اجتماع میں سیدنا معاویہؓ نے اپنے خاندان کی اسی مقبولیت عامہ کی بنا پر ان حضرات پر چوٹ کی تھی جن کے متعلق آثار تھے کہ وہ خلافت کے خواہشمند ہیں۔ درنہ سب جانتے ہیں کہ انھیں حضرت فاروق اعظمؓ سے کتنی عقیدت تھی، اور حضرت فاروقؓ بھی ان کی کتنی قدر کرتے تھے۔ سیدنا ابن عمرؓ نے جو جواب دینا چاہا تھا وہ شخصیتوں کے اعتبار سے تھا، ویسے مصلحت ملیہ کو وہ بھی سمجھتے تھے اس لئے خاموش رہے۔ ہر مسئلہ میں سیدنا ابن عمرؓ کا یہی موقف تھا، کہ جس بارے میں امت کا اجتماع ہو جائے اس سے اختلاف نہ کریں۔ اور جب اختلاف ہو تو بالکل غیر جانبدار ہو جائیں، اور کسی طرف سے فریق نہ بنیں۔ اسی موقف کی آپؐ نے ہمیشہ تبلیغ کی۔

حضرت نافعؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ فتنہ ابن الزبیرؓ کے زمانہ میں دو آدمی حضرت ابن عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا آپؓ دیکھ رہے ہیں کہ لوگوں نے کیا کر رکھا ہے۔ آپؓ کی کیا رائے ہے۔ آپؓ تو حضرت عمرؓ کے فرزند ہیں، اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی، تو پھر آپؓ کو کھڑے ہونے سے کیا چیز روک رہی ہے۔ آپؓ نے فرمایا مجھے یہ چیز روکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے اوپر میرے مسلم بھائی کا خون حرام کر دیا (انہوں نے کہا کیا اللہ تعالیٰ نے نہیں منسرایا؟)

عن نافع ان ابن عمر اٹاہ رجلاً من فتنۃ ابن الزبیر فقال ان الناس صنعوا ما ترمی وانت ابن عمر وصاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاما یمنعک ان تخرج فقال یمنعنی ان اللہ حرم علی دم اخي المسلم قال الم یقل اللہ تعالیٰ وقاتلوہم حتی لا یتکون فتنۃ فقال ابن عمر قد قاتلنا حتی لم یکن فتنۃ وکان الدین للہ وانتم تریدون ان تقاتلوا حتی یتکون فتنۃ دیکون الدین لغير اللہ۔ (صحیح بخاری، کتاب الفتن)

”ان سے قتال کرو تا آنکہ فتنہ مٹ جائے۔ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا: ”وہ قتال ہم کر چکے، تا آنکہ فتنہ مٹ گیا اور دین اللہ کے لئے ہو گیا، لیکن تم چاہتے ہو کہ جنگ کر دو تا آنکہ فتنہ پھیل جائے،

اور دین غیر خدا کے لئے ہو جائے

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما ہی کی راہ میں ملت کی یہود تھی، اور انہی کا منہاج آخر میں کامیاب ہوا۔ کہ امت ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو گئی، اور فرقہ بازوں اور فتنہ خیزوں سے بڑی حد تک

نجات مل گئی۔ بہر حال امیرزید کی بیعت پر بلا کراہ اجماع ہو گیا اور صحابہ کرام اس پر ایسے ہی متفق
اللسان ہو گئے جیسے خود امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ اور امیر المؤمنین حضرت عثمانؓ کی خلافت پر
ہو گئے تھے۔

اس ذیل میں متضاد اور بے اصل روایتوں کے انبار لگا دیے گئے ہیں، اور غالباً ہزار ہا صفحے
اس موضوع پر اب تک سیاہ ہو چکے ہوں گے۔ لیکن امت کے اجماع کی علی دلیل یہ ہے کہ امیرزید
جب سر پر آئے خلافت ہوئے تو اس وقت ذی اثر اصحاب میں سے صرف دو صاحبوں نے
بیعت سے گریز کیا، اور یہ دونوں صحابہ میں ہیں۔ ان دونوں میں سے کسی کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے عہد میں دین کے لئے کسی قربانی کا شرف حاصل نہیں ہوا۔ اور بعد کے جہادوں میں جو ان کی
شرکت ہے تو ذیلی حیثیت رکھتی ہے۔ کمان دوسرے کمانداروں کے ہاتھ میں تھی، اور اگر یہ نہ جانتے
تو پیش آمدہ ہمیں سر ہونے پر کوئی اثر نہ پڑتا۔

لیکن سیدنا حسینؓ اور سیدنا ابن الزبیرؓ دونوں نے صرف بیعت سے توقف کیا تھا۔
اپنی طرف دونوں میں سے کسی نے دعوت نہیں دی۔ دونوں کعبہ شریف میں پناہ لے کر بیٹھ گئے تھے
باقی تمام عالم اسلام نے بیعت کر لی۔ یہ بیعت کرنے والے کبار صحابہ میں تھے، مثلاً حضرت ابن عمر،
حضرت ابن عباس، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت انس بن مالک، حضرت ربیعہ بن کعب، انسلی،
حضرت ہبل بن سعد الساعدی، حضرت سلمہ ابن الأكوع، حضرت ابوسعید خدری، حضرت صہیب
بن سنان، حضرت عمرو بن ابی سلمہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ربیب اور حضرت ام المؤمنین ام سلمہ
کے فرزند، حضرت عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب، حضرت عبد اللہ بن ابی ہریرہ، حضرت
عبد اللہ بن جبر، حضرت کعب بن عمرو انصاری، حضرت عمرو بن حرث مخزومی، حضرت
عوف بن مالک الشجعی، حضرت عقبہ بن عامر، حضرت عقبہ بن نافع، حضرت رافع بن خدیج، حضرت
معاویہ بن خدیج، حضرت قبیصہ بن ذویب، حضرت محمد بن حاطب قرظی، حضرت مقدم بن
معدیکرب، حضرت ابو امامہ، ابی ہریرہ، انصاری، حضرت ہریرہ بن حبیب، حضرت ثابت بن ضحاک،
حضرت جابر بن شکیک، حضرت ابوطیفیل عامر بن وائلہ کنانی، حضرت ابو ہریرہ اسلمی، حضرت عمرو
بن امیہ ضمری (جو نجاشی بادشاہ کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر ہو کر گئے تھے)، سیدنا
ابو ہریرہ، حضرت قتادہ بن عبید انصاری، حضرت مالک بن نویر، حضرت نعمان بن بشیر، حضرت غنی کن
قبس، حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

ان حضرات میں اہل بدر ہیں، اہل احد ہیں، اہل خیبر ہیں، اصحابِ نبجہ ہیں، اور ان میں سیدنا کعب بن عمرو بھی ہیں، جنہوں نے اسلام کی اولین بیعت عقبہ میں شرکت کی تھی۔ یہ چھٹے بڑے صحابہ و دو چار دس بیس نہیں تھے سیکڑوں کی تعداد میں تھے۔

بیعت نہ کرنے والوں میں ایک نام سیدنا مسور بن مخزومہ کا بھی لیا جاتا ہے کہ انہوں نے خلافت کی بیعت سے گریز کر کے کعبہ میں پناہ لے لی تھی۔ لیکن ان کا اعتراف حقیقی تھا۔ انہوں نے قطعاً سیاست میں کوئی حصہ نہیں لیا، حتیٰ کہ جب ابن الزبیرؓ نے اپنی خلافت کا اعلان کیا تو ان سے بھی بیعت نہیں کی۔ امیر المؤمنین عبدالملکؓ کی بیعت سے پہلے وفات پا گئے، اور نہیں کہا جاسکتا کہ ان سے بیعت کے بارے میں ان کا رویہ کیا ہوتا۔

یہ ہے اصل صورت حال۔ اسے جبر و زور کہا جائے یا سیاسی چوں اور مفکر و فریب جس کا جو چاہے اسے نام دے، لیکن قانوناً اور شرعاً اسے کہنا ہوگا اجماع اور اجماع بھی ان کا جنہیں اللہ تعالیٰ نے بہترین جماعت قرار دیا ہے اور زمین پر اپنا گواہ بتایا ہے، اور جنہیں اس نے فرمایا ہے "أُولَئِكَ هُمُ الرُّاشِدُونَ" یہی لوگ ہیں ہدایت یافتہ اور منبع ہدایت۔

اگر کچھ لوگ ہمت کر کے یہ کہنے پر اتر آئیں کہ ان سب نے خوفِ یالطیخ کے تحت حق کشی کی تو کہیں کہنے والے جانیں اور ان کا پروردگار۔ لیکن اس حقیقت کو نہیں مٹایا جاسکتا کہ دین انہی بزرگوں نے قائم کیا تھا، اور چھوٹا بڑا ہر مسئلہ انہی سے لیا جاتا ہے اور انہی کی راہ کو اللہ نے سبیل المؤمنین بتایا ہے اور نجات کا راستہ قرار دیا ہے۔

ولایتِ عہد کے مسئلہ میں امیر المؤمنین معاویہؓ کی حمایت کرنے والوں میں سیدنا سعد بن ابی وقاص اور سیدنا سعید بن زید ہیں۔ عشرہ مبشرہ میں سے اس وقت بس یہی دونوں زندہ تھے۔ پھر اقبات المؤمنینؓ تھیں جن کی برکات سے یہ امت مستفیض تھی۔ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے فرہان کے مطابق حضرت ابن الزبیرؓ نے امیرِ یزید کی زندگی بھر خلافت کا دعویٰ نہیں کیا۔ ام المؤمنین حضرت حفصہؓ نے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کو اصرار کر کے بیعت کرنے کے لئے بھیجا تھا۔ ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ کے دونوں فرزندوں نے بیعت کی تھی۔ ام المؤمنین حضرت میمونہؓ کے سگے بھانجے اور وارث حضرت ابن عباسؓ نے دونوں بیعتیں کی تھیں آپ ہی کو ام المؤمنین نے اپنا بیٹا بنا لیا تھا، اور ان کی ذات کے بعد ہی کے جبر میں آپ کے لئے بیجا کرتے تھے ایم المؤمنین حضرت جویریہؓ اور ام المؤمنین حضرت صفیہؓ بھی اس وقت زندہ تھیں، صلوٰۃ اللہ علیہن علیہم۔ گویا وہ زمانہ نور و برکت کا تھا، نہ کہ ظلم و ظلمت کا۔ بعض لوگوں نے یہ فضا قائم کرنے کی کوشش

کی ہے کہ اس وقت صحابہ کرام سب اکٹھے گئے تھے، اور ان کی دنیا پرست اولاد نے روپیہ کے لالچ میں یزید کی خلافت تسلیم کر لی تھی، ایسے لوگوں کا کوئی علاج نہیں جو حقائق سے اس طرح آنکھیں بند کر لیں اور بھوٹ بولنے پر اتنے جبری ہوں۔

وجہ انتخاب صحابہ کرام کے موقف اور واقعات ثابتہ کی روشنی میں جو بات صاف نظر آتی ہے وہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک سوائے اس صورت کے اور کوئی طریقہ موزوں نہ تھا۔ ان کا یہ موقف مصلحتِ ملیہ کے علاوہ دین کی نہایت اسیل بنیاد پر قائم تھا۔ کتاب اور سنت کی روشنی میں ان کے اس اقدام پر قطعاً کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اور ہم کسی درجہ میں بھی امام ابو بکر بن عسری کے بیان سے اتفاق نہیں کر سکتے۔

اول تو اس لئے کہ معاملہ اکیلے سیدنا معاویہ کا نہیں تھا، بلکہ ان سب بزرگواروں کا تھا جنہوں نے دین قائم کیا، اور جن سے دین کا چھوٹا بڑا مسئلہ لیا جاتا ہے۔ اور اگر بالفرض اس کی تمام ذمہ داری تنہا سیدنا معاویہ پر ڈال دی جائے تب بھی وہ امام مجتہد ہیں۔ اور ان کے کسی اجتہاد کو کوئی متبیح سنت شخص غیر افضل نہیں کہہ سکتا، خصوصاً جب جمہور اہل اجتہاد کی بھی حمایت انہیں حاصل ہو۔ جمہور صحابہ کے اجماع پر حرف لانا ایسا ہی ہے جیسے ان پہلے کے خلفاء پر اجماع کی بے وقعت کرنا۔

غرض یہ ہے کہ سیدنا معاویہ نے امام راشد ہونے کی حیثیت سے وہ سب شرطیں پوری کیں جو اللہ کی کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نے اس بارے میں عائد کی ہیں۔ اور ان کے اس عمل کی تائید و توثیق ان سب بزرگواروں نے کی جن سے دین لیا جاتا ہے۔ نہایت اہتمام سے شور مچا ہوا، اور نہایت تدبیر کے ساتھ اس مسئلہ پر اجماع کیا۔

یہ انتخاب محض فرزند کی حیثیت سے نہیں ہوا تھا، بلکہ اہلیت و صلاحیت اور مصلحت کو بھی اچھی طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا تھا۔ مستقبل کی حفاظت اس کی غایت تھی۔ امیر یزید ایسے فرزند جلیل تھے کہ اپنی قائدانہ صلاحیتوں کو پوری طرح عملاً ثابت کر کے جمہور کی طرف سے فتنی العرب کے سورما کا خطاب حاصل کر چکے تھے۔ بنو امیہ میں ایسی شخصیت اور کسی کی نہ تھی جس کی پشت پر قاطبہ تمام اہل شام ہوں اور عموماً تمام عرب۔

ربا امام ابن عسری کا یہ فرمانا کہ ”انہیں کسی رشتہ دار کو بھی خلیفہ نہیں بنانا چاہئے تھا، چہ جائیکہ بیٹے کو“ تو اس کی کوئی شرعی دلیل نہیں۔ اول تو خلیفہ بنانے والے وہ اکیلے نہیں تھے، بلکہ

پوری امت تھی اور اگر وہ اکیلے ہوں تب بھی الحمد سے لے کر والناس تک قرآن حکیم میں اور موطا سے لے کر ابن ماجہ تک کسی حدیث میں اس کا کوئی اشارہ نہیں کہ رشتہ دار یا بیٹے کو لازماً کوئی منصب نہیں دینا چاہئے۔ اگر نظیر ملتی بھی ہے تو اس کے مخالف۔ مثلاً ملاحظہ ہو (صحیح بخاری: ج ۱۲ باب بعث النبی اسامہ، ص ۶۲۱، لم یج اصح المطابع)

عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان	حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث بعثا و امر	ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لشکر
علیہم اسامہ بن زید فلعن الناس فی	بھیجا اور اس کی کمان اسامہ بن زید کو دی۔
امارتہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	لوگوں نے ان کے امیر بنائے جانے پر اعتراض
فقال ان تلعنوا فی امارتہ فقد کنتم تلعنون	کیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے
فی امارۃ ابیہ من قبل۔ وایم اللہ ان کان	اور فرمایا تمہیں آج اس کی امارت پر اعتراض
لخلیفۃ الامارۃ وان کان لمن احب الناس	ہے اور کل تم نے اس کے باب کی امارت پر
الان وان هذا لمن احب الناس الی بعدہ۔	اعتراض کیا تھا۔ بخدا وہ امارت کا حقدار تھا

اور وہ ان میں تھا جو مجھے سب سے زیادہ محبوب ہیں۔ اور اس کے بعد یہ بھی ان میں ہے جن سے مجھے سب سے زیادہ محبت ہے *

ہمارا مقصد اس حدیث سے محض اتنا بتانا ہے کہ اگر سیدنا معاذیہ نے محض محبوب منہ زہ کی حیثیت سے امیر زید کو منتخب کیا ہوتا تب بھی سنت نبویہ کی موجودگی میں اس پر اعتراض کی گنجائش نہ تھی۔ یہ کام ان سے پہلے بھی ہو چکا ہے۔ خود امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے اپنے عہد خلافت میں اپنے قریب ترین عزیزوں کو مناصب حکومت عطا فرمائے۔ اور ان سے پہلے امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ نے سلوات اللہ علیہم اجمعین۔ یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ یہ سب کچھ ہوا خویش پروری کے تحت نہیں ہوا بلکہ احوال کا تقاضا ہی یہ تھا۔ اگر سیدنا علیؓ اس وقت یہ اقدام نہ کرتے تو سبائی لوگ خلافت مرتضوی کو دو چار دن بھی نہ چلنے دیتے۔

لیکن یہاں تو معاملہ محض خلیفہ وقت کی رائے کا نہیں تھا، انتخاب کی ذمہ داری ان تمام اکابر صحابہ پر ہے جنہوں نے اس تحریک کی تائید کی۔ یہ وہ حضرات ہیں جنہیں جرأت تھی کہ وہ اپنا موقف بے رورعایت واضح کر دیں اور پھر ثبات قلب کے ساتھ اس پر قائم رہیں۔ اس واقعہ سے پہلے اور اس کے بعد ان کی سیاسی اور ملی سرگرمیاں ہمارے سامنے ہیں تو پھر کیسے باور کیا جاسکتا ہے

کہ خاص اس معاملہ میں انھوں نے براہِ منت برقی اور کسی کے خوف یا لالچ سے اُن کی زبانیں گنگ ہو گئیں۔ سوچنا چاہئے کہ جو لوگ سیدنا علی المرتضیٰؑ سے بیعت نہیں کرتے اور پھر بعد میں حضرت ابن الزبیرؓ سے بیعت نہیں کرتے اس وقت انھیں کوئی لالچ اور کوئی خوف نہیں ہوتا تو امیرِ یزید کی ایسی کیا ہیبت تھی یا ان کے خزانہ میں کیا کشش تھی جو وہ پوری استقامت سے ان کے ہمنوا رہے۔ امیرِ یزید کوئی دو چار دس پانچ ہفتے یا مہینے ولی عہد نہیں رہے تھے۔ انھوں نے خلیفہ ہونے سے پہلے پورے دس برس تک اپنے عہدہ کے فرائض ادا کئے تھے۔ اور تمام امت جانتی تھی کہ ہونے والے خلیفہ وہی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ تمام امت نے اُن کی خلافت پر اجماع کر لیا اور ان کے خلافت کھڑے ہونے والوں کا ساتھ نہیں دیا۔

تاریخ العقاد | دلالتِ عہد کا مسئلہ کس سال طے ہوا، اس کے متعلق بھی پیچیدگیاں پیدا کر دی گئی ہیں۔ اس سلسلہ میں جتنے بزرگواروں کے اسماء گرامی صحیح بخاری

اور دوسری کتابوں سے لئے گئے ہیں ان میں سے اکثر کی وفات ۵۰ھ کے آگے پیچھے ہے۔

مثلاً (۱) سیدنا حسنؓ (المتوفی ۴۹-۵۰-۵۱ھ)، (۲) سیدنا مغیرہ بن شعبہؓ (۴۹-۵۰-۵۱ھ)۔

(۳) امیرِ زیادؓ (۴۹-۵۰ھ)۔ (۴) سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ (۵۳ھ)۔ (۵) ام المؤمنین حضرت حفصہؓ (۴۶-۴۷ھ)۔ (۶) سیدنا جیب بن مسلمہؓ (۴۲ھ)۔

امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ کا ۵۰ھ میں حج کے لئے آنا بلکہ خاص اسی مسئلہ کے تصفیہ کے لئے زیادہ وثوق سے بیان کیا جاتا ہے۔ اس لئے یہی زمانہ متعین کرنا ہو گا۔ یعنی ۵۰ھ کے اوائل میں وفود آئے ہوں اور پھر مدینہ طیبہ وہ سفر مان بھیجا گیا ہو جو صحیح بخاری کے حوالہ سے اوپر بیان ہو چکا۔ اور پھر اسی سال کے آخر میں آپ حج کے لئے حاضر ہوئے ہوں، اور مدینہ طیبہ میں صحابہ کے اجتماع میں یہ فیصلہ ہوا ہو۔

لیکن صحیح بخاری کی روایت کے مطابق ام المؤمنین حضرت حفصہؓ کی موجودگی ثابت ہے اور اس کے عرصہ دراز کے بعد سیدنا جیب بن مسلمہؓ کی بھی۔ لہذا ان دونوں کی جو تاریخ وفات بتائی جاتی ہے وہ صحیح نہیں۔ صحیح بات وہی ہے جو صحیح بخاری سے معلوم ہوئی۔ اور چونکہ کسی روایت سے سیدنا حسنؓ کی موجودگی کا اشارہ نہیں، اس لئے آپ کی وفات آخر ۴۹ھ اور اوائل ۵۰ھ کے درمیان تسلیم کرنی ہوگی۔ اور غالباً سیدوطی کا یہ بیان درست ہے کہ آپ نے ۴۹ھ میں وفات پائی۔

سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور امیر زیادؓ نے جو وفد بھیجے تھے وہ اوائل سنہ ۵۹ھ کی بات ہوگی، اور اسی سال کے آخر میں ان دونوں بزرگواروں نے وفات پائی۔

اسی طرح مسعودی کا یہ بیان بالکل غلط ہے کہ یہ وفد ۵۹ھ میں آئے تھے۔ غالباً اس نے یہ سنہ اس لئے دیا ہے کہ کسی طرح اس مسئلہ کے طے ہونے اور امیر یزید کے خلیفہ ہونے کی درمیانی مدت کو کم سے کم بنادیا جائے، تاکہ جن روایات و احادیث کے ذریعہ اس مسئلہ کو تصفیہ کو مشتبہ بنانے کی کوششیں کی گئی ہیں ان کے لئے کچھ دلیل مل سکے۔

امیر المؤمنین معاویہؓ کا مدینہ طیبہ حاضر ہونا اور پھر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت حسین بن علی اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم سے آپ کا گفتگو کرنا اور ان سب کا اپنی طرف سے بات کرنے کے لئے حضرت ابن الزبیرؓ کو مقرر کرنا اور حضرت ابن الزبیرؓ کا یہ پیش کرنا کہ یا تو کسی کو منتخب نہ کریں اور امت کو ایسے ہی چھوڑ جائیں جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے، یا حضرت صدیق اکبرؓ کی طرح کسی ایسے شخص کو منتخب کریں جو رشتہ دار نہ ہو، یا حضرت فاروق اعظمؓ کی طرح کچھ لوگوں کو نامزد کر جائیں کہ وہ آپس میں فیصلہ کر لیں، اور حضرت معاویہؓ کا جواب سن کر حضرت ابن الزبیرؓ کا آپ سے یہ کہنا کہ اگر آپ تھک گئے ہوں تو الگ ہو جائیے، ہم آپ کے بیٹے کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے، ایسی لغو اور لاعلمی روایتیں ہیں جن کا سرنہ پیسر۔ اور جو کسی طرح ان بزرگواروں کے مناسب سال نہیں ہو ایک دعوت کے داعی تھے اور اقوام عالم کی امامت کر رہے تھے۔ پھر ان بزرگواروں کا یہ اجتماع کبھی مدینہ کا بتایا جاتا ہے اور کبھی مکہ کا۔ روایت ایک ابن دہبؓ ہی کے نام سے ہے لیکن تین طرح بیان ہوئی ہے اور تینوں کا مضمون مختلف ہے۔ یہ دلیل ہے کہ ان راویوں نے اپنے نقطہ خیال سے اطمینان کے ساتھ بیٹھ کر یہ روایتیں تصنیف کی ہیں، اور اس کی پروانہ کی کہ کبھی یہ روایتیں جمع بھی ہوں گی، اور لوگ دیکھیں گے کہ ایک ہی آدمی تنی متضاد باتیں کر رہا ہے۔

ان سب میں بدتر اور مردود روایت وہ ہے کہ آخر میں سیدنا معاویہؓ نے ان سب کو دھکی دی کہ میں تم لوگوں کے بیعت کر لینے کا اعلان کرنے والا ہوں، اگر کسی نے مخالف یا موافق کوئی بات کرنی چاہی تو منہ سے لفظ نکلنے سے پہلے اس کا مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہ کہہ کر آپ نے حکم دیدیا کہ اجلاس میں ان سب کے سروں پر دودھ آدھی تنگی تلواریں لے کر کھڑے ہو جائیں، اور جس کے بھی ہونٹ ہلکیں اس کا سراڑا دیں۔

پھر بتایا جاتا ہے کہ آپ نے بھرے مجمع میں اُن کے بیعت کر لینے کا اعلان کیا، اور یہ سب حضرات تلوار کے خوف سے چپکے رہے، اور اسی دن سیدنا معاویہؓ کوچ کر گئے۔ اب لوگ تو کہتے تھے کہ انھوں نے بیعت کر لی، اور یہ خود کہتے تھے کہ ہم نے نہیں کی۔ یہ سب روایتیں اپنی تکذیب خود کرتی ہیں اور اس عہد کی ایسی بھیانک صورت پیش کرتی ہیں کہ اسے کسی طرح قبول نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت معاویہؓ نے حرم شریف میں بیٹھ کر جھوٹ بولا۔ نہ اپنے منصب کا خیال کیا اور نہ مجمع کے تقدس کا۔ لیکن بات پھر بھی نہیں بنی۔ ننگی تلواریں سردوں پر لٹے ہوئے جب سپاہی کھڑے ہوں اور وہ بھی صرف چار آدمیوں کے سردوں پر تو گویا خود ہی اعلان کر رہے ہیں کہ بات جبر کی ہے اور ان لوگوں نے بیعت نہیں کی۔ سیدنا معاویہؓ جیسے ذکی و فطن شخص اگر جھوٹ بولتے بھی تو تو کیا اس بھونڈے طریقہ پر کہ جسے ایک بچہ بھی سمجھ لے؟ اور یہ چاروں حضرات وہ ہیں جن کے متعلق اگر یہ خیال کیا جائے کہ وہ موت کے ڈر سے سچی بات کہنے سے گریز کر سکتے تھے تو اس سے ان کی پوری زندگی کی تکذیب ہوتی ہے۔ کیا سیدنا حسینؓ اور سیدنا ابن الزبیرؓ نے اپنے عمل سے یہ ثابت نہیں کر دیا کہ ان کے نزدیک موت کی کوئی حقیقت نہیں۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو العواصم من القواصم: ص ۲۱۵-۲۲۲ مع تعلیقات جہاں محدثانہ بحث ہے۔ مدینہ کے اجتماع کے متعلق صحیح بخاری کی جو روایت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اس سے اس تمام خرافات کی پوری پوری تکذیب ہوتی ہے۔

سیدنا عبدالرحمانؓ کی وفات ۵۳ھ میں مسلم ہے، اور پھر اس کا قطعاً کوئی ذکر نہیں کہ آپ نے ولایت عہد کی بیعت کی تھی یا نہیں، لہذا سیوطی کا یہ بیان درست ہے کہ یہ واقعہ ۵۳ھ کا ہے گویا امیر یزید نے خلیفہ ہونے سے پہلے واقعی دس برس تک ولیعہد السیمن ہونے کی حیثیت سے اپنے فرائض انجام دیے تھے۔ اور جب وہ خلیفہ ہوئے تو تمام عالم اسلام میں سے صرف دو ممتاز شخصیتیں ایسی تھیں جنھوں نے تجدید بیعت سے انکار کر دیا۔ ان میں مخالفانہ رویت صرف حضرت ابن الزبیرؓ کا تھا۔ لیکن انھوں نے بھی امیر یزید کی وفات تک اپنی طرف دعوت نہیں دی سیدنا حسین رضی اللہ عنہ خاموشی کے ساتھ بیٹھ گئے تھے۔ اور جب سبائیوں نے آپ کو یہ باور کرا دیا کہ عراق سب کا سب آپ کی حمایت پر متفق ہے تو تمام عزیزوں اور مخلص دوستوں کے مشورہ کے خلاف گو آپ نے خرج کیا، لیکن کو نہ پہنچ کر جب صحیح صورت حال اپنی آنکھوں سے دیکھ لی تو اپنے موقف سے رجوع کر لیا۔

اب کس شرعی اور عقلی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ امیرنیزید کی خلافت پر تمام امت کا اجماع نہیں ہوا تھا۔ رہی وہ داستانیں جو ان کے فسق و فجور کے متعلق وضع کی گئی ہیں، اور جن سے بڑے بڑے سمجھدار لوگ بھی متاثر ہو گئے، حتیٰ کہ ابن خلدون تک، تو مستند روایتوں سے ان سب کی تردید ہوتی ہے، اور واقعات ثابتہ ان سب کی تکذیب کرتے ہیں۔

چونکہ موضوع سخن براہ راست امیرنیزید کے حالات نہیں ہیں اس لئے یہاں مزید تفصیلات کی ضرورت نظر نہیں آتی۔ البتہ ایک اصولی بات کہنی ہے کہ اگر واقعی وہ فاسق تھے تو ہمیں اجماع صحابہ کی روشنی میں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ایک خلیفہ کافق اس کی خلافت کی حقانیت پر اثر انداز نہیں ہوتا [صحیح بخاری: ج ۲، کتاب الفتن]

حضرت جنادہ بن ابی امیہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں ہم (سیدنا) عبادہ بن الصامتؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپ اس وقت علیل تھے۔ ہم نے عرض کیا کوئی ایسی حدیث بیان فرمائے جس سے آپ کو نفع پہنچے، اور آپ نے اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو فرمایا، ہمیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے طلب کیا اور میخنت لی۔ جن چیزوں کا آپ نے ہم سے عہد لیا تھا وہ یہ تھیں کہ ہم حکومت کی بات سنیں اور اطاعت کریں، ہماری خوشی کی ہو

عن جنادة بن ابی امیة قال دخلنا علی عبادۃ بن الصامت وهو مریض قلنا اصلحک اللہ حدیثنا بحديث ینفوک اللہ بہ سمعۃ من المنبئی صلی اللہ علیہ وسلم قال دعانا المنبئی صلی اللہ علیہ وسلم فبايعنا فقال فيما اخذ علینا ان بايعنا علی التمسح والطاعة فی منشطنا ومکرمنا وعسمرنا دیسرا واثرة علینا وان لا ننازع الامر اهلہ الا ان نرؤا کفرا بواحد عندکم من الشیء فیہ برہان۔

یا نا خوشی کی ہو، سختی کی ہو یا نرمی کی، اور ہم امراء کو اپنی جانوں پر ترجیح دیں اور حکومت کے معاملہ میں اہل حکومت کے خلاف بغاوت نہ کریں۔ سوائے اس کے کہ تم ان سے ایسا کنز دیکھو، جس سے خون حلال ہو جاتا ہے اور خدا کی طرف سے تمہارے پاس اس بارے میں حجت موجود ہو۔

یعنی امت کا کلمہ متحد رکھنا، حکومت میں اختلال پیدا کرنے کی صورتوں سے گریز کرنا فرض ملی ہے اور سوائے صریح کفر کے اور کوئی صورت ایسی نہیں جو حکومت کے خلاف بغاوت کے لئے حجت ہو۔ ”کفر بواحد“ کے معنی ہیں ارتداد حقیقی کے کہ دین سے بیزاری کا اعلان کیا جائے۔

اب اگر کہا جائے کہ یزید کافر ہو گیا تھا اور اس کے خلاف خروج فرض تھا، تو پھر تسلیم کرنا ہوگا

کہ تمام صحابہ نے تعلیم اسلامیہ کو پس پشت ڈال دیا تھا اور سب مرتد ہو گئے۔ اگر یہ کہنے کی جسارت نہیں تو لازماً ماننا پڑے گا کہ امیر المومنین یزید ایسے ہی عالم و متقی اور ذی فضائل تھے جیسے صحابہ کرام کے عہد کے ایک خلیفہ کو ہونا چاہئے، اور خلیفہ بھی وہ جسے تمام صحابہ اور جہور امت کی حمایت حاصل تھی۔ اور وہ سب داستانیں قطعاً بے اصل ہیں اور دشمنان ملت کی وضع کی ہوئی، جو ان کی شخصی عظمت کو کم کرنے کے لئے اس طرح پیش کی جاتی ہیں کہ جوں جوں وقت گزر رہا ہے ان کے معاتب کی ہر سست بڑھتی ہی چلی جاتی ہے۔

تاریخ اسلام میں دو شخصیتیں ہیں ایک امیر المومنین یزید کی کہ سال بسال انھیں بد سے بدتر بنانے کا سلسلہ جاری ہے اور ایک منصور علانج کی کہ اسے اس کے عہد کے مسلمانوں نے ایک لمحہ و زندیق اور فسطی کی حیثیت سے سولی دی۔ اور امیر المومنین المقتدر باللہؑ نے تمام فقہاء و علماء کے فتوئی پر اسے مرتد قرار دیا، لیکن آہستہ آہستہ اس کا درجہ بڑھتے بڑھتے اکابر اولیاء اللہ کا ہم پلہ بنا دیا گیا۔ لیکن یہ سب خیال و گمان کی کارسرمائی ہے۔ حقیقت سے اس تصور کا کوئی علاقہ نہیں۔ اور اس کی بناء یہ ہے کہ ہم عصر لوگوں کی رائے کو بے وقعت سمجھا گیا۔

امیر المومنین یزید کے متعلق ہم عصر اکابر ملت کی رائے نہایت قوی اور معتبر اسناد سے جو معلوم ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ وہ انھیں ایک جلیل القدر اور تقویٰ شعار عالم دین اور امام امت سمجھتے تھے۔ مثلاً بلاذریؒ نے انساب الاشراف میں یہ روایت کی ہے کہ امیر المومنین یزید کے خلیفہ ہونے پر سیدنا ابن عباسؓ صلوات اللہ علیہ نے سیدنا معاویہؓ کے لئے دعا مغفرت کی اور فرمایا

ان کے فرزند یزید ان کے گھر کے صالح افراد	دان ابنہ یزید لمن صالحی اھلہ فالزموا
میں ہیں۔ آپ لوگ اپنی جگہ بیٹھے رہیں اور	بحاسکم واعطوا طاعتکم و بیعتکم۔
اپنی اطاعت و بیعت پر مستقیم رہیں۔	

یہ مؤرخ البلاذریؒ امیر المومنین المتوکل علی اللہ اور دوسرے عباسی خلفاء کے ندیموں میں تھے۔ انھوں نے حضرت ابن عباسؓ کا یہ ارشاد اپنے ائمہ کے سامنے بیان کیا۔ اور ان کا نام اپنی کتاب میں لفظ امیر المومنین ہی کے ساتھ لکھا۔ پھر بلاذریؒ کے انہی راوی المدائنی کی ایک روایت امام ابن کثیرؒ نے نقل کی ہے کہ سیدنا حسنؓ کی وفات کے بعد جب حضرت ابن عباسؓ دمشق تشریف لے گئے ہیں تو امیر یزیدؓ بھی تعزیت کے لئے حاضر ہوئے۔ اور جب کچھ دیر گفتگو کے بعد رخصت ہوئے تو سیدنا ابن عباسؓ نے فرمایا ”اذا ذہب بنو حرب ذہب علماء الناس“

(جو حرب اس دنیا سے اٹھے تو گویا اہل عالم کے ملہار اٹھ جائیں گے)۔

یامثلاً حضرت ابن الزبیرؓ کی شہ پر جب اہل مدینہ نے بغاوت کی تو سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اس اقدام کی مذمت کی (صحیح بخاری، کتاب الفتن، ج ۲، جز ۲۹، طبع فتح المطابع)

عن تافع قال لما خلع اهل المدينة يزيد بن معاوية جمع ابن عمر حشمه وولده فقتل سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يَنْصَبُ كُلُّ غَادِرٍ لَوَا' يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَاَنَا قَدْ بَايَعْنَا هَذَا الرَّحْلَ عَلَى بَيْعِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَآتَى لَا أَعْلَمُ غَدْرًا أَكْثَرَ مِنْ أَنْ يُبَايَعَ رَجُلًا عَلَى بَيْعِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ نَصَبَ لَهُ الْقَتْلَ وَآتَى لَا أَعْلَمُ أَحَدًا مِنْكُمْ خَلْعَهُ وَلَا تَابِعَ فِي هَذَا الْأَمْرِ إِلَّا كَانَتْ الْفَصِيلُ بَيْنِي وَبَيْنَهُ.

حضرت تافعؓ سے روایت ہے کہ جب اہل مدینہ نے یزید بن معاویہؓ کی بیعت توڑ دی تو حضرت ابن عمرؓ نے اپنے متعلقوں اور فرزندوں کو جمع کر کے فرمایا میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر غدار کرنے والے کے لئے ایک جھنڈا نصب کیا جائے گا۔ ہم نے اس شخص سے خدا اور رسول کی بیعت کی ہے۔ اور مجھے اس سے بڑا کوئی غدار نظر نہیں آتا کہ ہم ایک شخص سے اللہ اور اس کے رسول کی بیعت کریں اور پھر اس کے خلاف لڑنے

کھڑے ہو جائیں۔ اگر مجھے معلوم ہوا کہ تم میں سے کسی نے ان کی بیعت توڑی یا اس ہنگامہ میں کوئی حصہ لیا تو پھر میرا اور اس کا کوئی تعلق نہیں رہے گا۔

ایسی ہی ایک روایت صحیح مسلم کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کے داعی حضرت ابن شیحؓ نے فتنہ کو اٹھگٹ کیا تو حضرت ابن عمرؓ ان کے پاس گئے۔ انھوں نے کہا ”ابو عبدالرحمن ان کے لئے مسند لاؤ“ آپ نے فرمایا میں تمہارے پاس بیٹھنے نہیں آیا بلکہ وہ حدیث بیان کرنے آیا ہوں جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے۔

من خلع يد آمن طاعة لقي الله يوم القيمة
لا حجة له ومن مات وليس في عنقه بيعة
مات ميتة جاهلية.

جس نے اطاعت کا ہمد کرنے کے بعد توڑ دیا۔
تو اللہ کے سامنے اس طرح حاضر ہوگا کہ اس کے
پاس کوئی حجت نہیں ہوگی۔ اور جو ایسی حالت

میں مر گیا کہ اس کی گردن میں بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس امام پر امت کا اجماع ہو گیا ہو اس کی بیعت لازم ہے، اور اس کے خلاف خروج حرام۔ اسی طرح حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ ۲: ۲۳۸، منقول از العواصم من القوم

میں ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کے داعی حضرت عبداللہ بن مطیعؓ اپنے ساتھیوں کے ساتھ حضرت محمد بن علیؓ بن ابی طالب (المعروف بابن الحنفیہ) کے پاس گئے اور درخواست کی کہ آپ بیعت توڑ دیں۔ لیکن آپ نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا۔ ابن المطیعؓ نے کہا تیزید شراب پیتے ہیں، نماز نہیں پڑھتے اور کتاب اللہ کے احکام کی انہیں پروا نہیں۔ سیدنا حمزہؓ نے فرمایا میں نے ایسی کوئی بات نہیں دیکھی میں ان سے ملا ہوں، ان کے ساتھ رہا ہوں، میں نے انہیں ہمیشہ نماز کا پابند، خیر کا متلاشی، فقہ کا سائل اور سنت کا متبع پایا؟ کہنے لگے ”وہ یہ سب کچھ آپ کے دکھانے کو کرتے ہوں گے“ فرمایا ”انہیں مجھ سے کیا خوف اور کس قسم کا لالچ تھا جو وہ میرے سامنے بندگی کا اظہار کرتے۔ یہ تم جو شراب کی بات کرتے ہو تو کیا انہوں نے تمہیں دکھا کر پی؟ اگر تمہارے سامنے پی تھی تو تم بھی اس گناہ میں ان کے شریک تھے، اور اگر دکھا کر نہیں پی، تو تمہیں ایسی بات بیان کرنی جائز نہیں جس کا تمہیں ذاتی علم نہ ہو“ انہوں نے کہا ”ہم نے اگرچہ دیکھا نہیں لیکن یہ بات ہمارے نزدیک سچی ہے“ فرمایا ”اللہ تعالیٰ تو گواہوں کی یہ بات تسلیم نہیں کرتا۔ وہ فرماتا ہے (زخرف: ۸۶) اَلَا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ (سوائے اس کے کہ جو سچائی کے ساتھ گواہی دے اور وہ بھی اپنے ذاتی علم کی بناء پر)۔ میں تمہاری کسی بات میں شریک نہیں“ انہوں نے کہا ”شاید آپ کو یہ ناگوار ہے کہ حکومت کسی اور کو ملے، تو آئیے ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں“ فرمایا ”میں تمہارے مقصد کے لئے جنگ کرنا جائز نہیں سمجھتا، نہ کسی کے ساتھ ہو کر اور نہ کسی کو ساتھ لے کر“ کہنے لگے ”تو پھر اپنے فرزندوں ابوالقاسم اور قاسم کو ہمارے ساتھ ہو کر جنگ کی اجازت دیجئے“ فرمایا ”اگر انہیں حکم دوں گا تو گویا خود لڑنے کھڑا ہو گیا“ کہنے لگے ”تو پھر ہمارے ساتھ ہو کر دوسرے لوگوں کو جنگ پر آمادہ کیجئے“ فرمایا ”سبحان اللہ! جو کام میں خود کرنا نہیں چاہتا اور نہ اسے پسند کرتا ہوں اس کا حکم دوسروں کو کیسے دوں؟ اس طرح تو میں بندوں کو اللہ نصیحت کرنے والا نہیں ہوں گا“ انہوں نے کہا تو پھر ہم آپ کو مجبور کریں گے“ فرمایا ”تو پھر میں لوگوں کو اللہ سے ڈرنے کا حکم کروں گا اور اس کا کہ مخلوق کو خوش کرنے کے لئے خالق کو ناراض نہ کریں“ اس کے بعد آپ مکہ چلے گئے۔

ان نہایت قوی مآخذ کی موجودگی میں سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار نے امیر المؤمنین یزیدؓ سے وہی بیعت کی تھی جو وہ ان سے پہلے خلفاء سے کرتے چلے آئے تھے۔ اب سوچنا چاہئے کہ سیدنا ابن عمرؓ اور سیدنا ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما کی بیعت کو اللہ

اور اس کے رسول کی بیعت کہیں اور حضرت ابن الزبیر کو جس کی موجودگی میں کھل کر اپنی طرف دعوت دینے کی حسرات نہ ہو، سیدنا حسینؓ جس کے خلاف اول تو کوفیوں کے دھوکہ میں آکر کھڑے ہو جائیں اور پھر اپنے موقف سے رجوع فرمائیں، جمہور صحابہ اور تمام امت جس کی بیعت میں ہو اور اس کے مخالفوں کی مخالفت، تو وہ شخص کیسا ہوگا اور اس کی خلافت کی نوعیت کیا ہوگی۔ امیر المؤمنین یزید کے عہد میں خلافت اسلامیہ کے ظاہری و باطنی تمام مقاصد پورے ہوئے۔ ان کی خلافت کے کارکن بھی وہی تھے جو ان سے پہلی خلافتوں میں اپنے فرائض ادا کرتے آرہے تھے مثلاً سیدنا عقبہ بن نافعؓ انہی کے سپہ سالار تھے، جنہوں نے قیردان میں چھاؤنی قائم کی تھی اور بربروں کا علاقہ فتح کرتے ہوئے ساحل بحر تک پہنچ گئے تھے، اور پھر جوش میں آکر سمندر میں گھوڑا ڈال دیا تھا اور ہاتھ اٹھا کر کہا تھا ”خدا یا اگر مجھے معلوم ہوتا کہ سمندر پار بھی تیری مخلوق رہتی ہے تو تیرا کلمہ بلند کرنے کے لئے وہاں بھی پہنچتا“ پھر سیدنا قیس بن ذؤنب، سیدنا رافع بن خدیجؓ، ان کے قاصدوں میں تھے۔ سیدنا معاویہ بن خدیجؓ، سیدنا نعمان بن بشیرؓ اور سیدنا ضحاکؓ بن قیس ان کے امراء میں، رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

امیر المؤمنین یزیدؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں کوئی اقدام ایسا نہیں کیا جس کے متعلق ان کے پاس اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کھلے احکام نہ ہوں، اور کتاب و سنت اور تعاملِ خلفائے پیشین کے نہایت محکم اور قوی دلائل سے ان کے موقف کی حقانیت نہ معلوم ہوتی ہو۔ اور ان اقدامات میں انہیں جمہور کی حمایت حاصل نہ ہو۔

سیوطی جیسے مورخین نے اعتراض تو کر دیا کہ انہوں نے حریم شریفین پر فوج کشی کی، اور حدیث فہمی کے دعوے کے ساتھ اپنی دانست میں صحیح مسلم کی یہ حدیث بھی پیش کر دی۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے

اہل مدینہ کو خوف میں مبتلا کیا اس پر اللہ

بھی خوف طاری کرے گا اور اس پر اللہ اور

اس فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہوگی

قال صلی اللہ علیہ وسلم من اخاف اہل

المدینۃ اخاف اللہ و علیہ لعنتہ اللہ

والملائکۃ و الناس اجمعین۔

لیکن حدیث سے ظاہر ہے کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں جو اہل مدینہ کو بے وجہ تکلیف پہنچائیں اور ان پر جینا مشکل کر دیں۔ اس کے معنی یہ کیسے نکال لئے گئے کہ اہل مدینہ اور اہل مکہ کو بغاوت اور امن شکنی کی کھلی آزادی ہے کہ وہ جب چاہیں لاقانونی اختیار کر کے حریم شریفین کو

مورچے بنالیں۔ کیا اللہ تعالیٰ نے کعبہ شریف کے متعلق یہ کھلا ہوا حکم نہیں دیا ہے (البقرہ: ۱۹۱)۔

اور ان سے مسجد حرام کے قرب و جوار میں جنگ

مت کرنا جب تک وہ خود وہاں جنگ کریں

لیکن اگر وہ وہاں لڑیں تو پھر تم بھی نہیں قتل کرو

وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّى يُقَاتِلُوكُمْ

فِيهِ فَإِنْ قَاتَلُوكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ

حرمین شریفین کا تقدس برقرار رکھنا اور انھیں امن کی جگہ سمجھنا سارے مسلمانوں پر فرض ہے۔ ان کی بے حرمتی کرنے والا تو وہ ہو گا جو شریعت اسلامیہ کے احکام ٹھکرا کر ان بستیوں کے تقدس کو ٹھیس لگائے اور انھیں جراثیم کا اڈا بنا ڈالے۔ معمولی عقل کی بات ہے کہ اگر قاتل، ڈاکو، زانی اور ایسے ہی دوسرے معاسی اور جرائم کا ارتکاب کرنے والا شخص حرمین شریفین میں پناہ لے گا اور ایسے ہی لوگ وہاں جمع ہو کر اس بستی کے مکین بن جائیں گے تو کیا حکومت اسلامیہ اسے برداشت کرنے کی۔ اگر نہیں کرے گی اور اسے نہیں کرنا چاہئے تو باغیوں کو بدرجہ اولیٰ برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ اللہ فرماتا ہے۔ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ (فتنہ ہمارے قتل سے بھی زیادہ سنگین ہے)۔ اس وقت زیر بحث امیر المؤمنین یزید کی خلافت نہیں، اس لئے مبسوط طریقہ پر تجزیہ کرنا موجب طوالت ہو گا۔ لیکن اصولی حیثیت سے ان کی ولایت عہد اور خلافت کی صحت سے بحث لازمی ہے، اور اسی کے لئے یہ تمام دلیلیں بہترین اور صحیح ترین مآخذ سے پیش کی گئیں، اور ثابت کر دیا گیا کہ ان کی ولایت عہد اور خلافت کے لئے جس طرح صحابہ اور امت سے استصواب ہوا تھا ایسا اور اس پیمانہ پر استصواب ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا۔

جذبات کی رو میں بہہ کر یا واقعات سے ناواقفیت کے سبب اس استصواب پر حرف رکھنا یا اس کی بے وقعتی کرنا کسی کے نزدیک ضروری ہو تو ہو، قانوناً اور شرعاً اسے مستحکم استصواب رائے عامہ کے اور کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ اور یہ استصواب ان سے ہوا تھا اور یہ تائید انھوں نے کی تھی جن سے بہتر جماعت اب کبھی پیدا نہیں ہوگی، اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمین پر اپنا گواہ بتایا ہے۔

حضرت محمد بن علی بن ابی طالب اور حضرت عبداللہ بن مطیع کے درمیان جو گفتگو ہوئی اس سے یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ اس زمانہ میں امیر المؤمنین یزید کا فسق مشہور ہو گیا تھا۔ یہ صحیح ہے لیکن افواہ کی حد تک۔ کوئی حتمی بات سامنے نہیں آئی اور نہ ان صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار نے ان الزامات کو درست جانا جو امیر المؤمنین سے ذاتی تعلق رکھتے تھے، اور ان کی افتاد طبع اور

چال چلن سے واقف تھے۔ سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما مینوں دمشق میں رہتے تھے وہ آخر وقت تک امیر المؤمنین یزید کے مجلس دوست رہے۔ اسی طرح اور متعدد صحابہ تھے جو خاص دمشق میں مستقل طور پر رہا کرتے تھے۔ ان پر یہ باتیں کیوں نہیں کھلیں، اور کیوں ان کا ذکر اس وقت ہوا جب حضرت ابن الزبیر کے داعی ان کی حیثیت میں کام کرنے کھڑے ہو گئے؟

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حادثہ کربلا کے بعد چونکہ عالم اسلام میں کسی قسم کا ہیجان نہیں ہوا اور تین برس تک مکمل خاموشی طاری رہی تو لوگوں کو یہ سوچ ہی کہ جس طرح امیر المؤمنین عثمانؓ اور ان کے دالیوں کے خلاف ریشہ دوانیاں کی گئی تھیں اسی طرح امیر المؤمنین یزید کے خلاف بھی باتیں بنانی شروع کر دیں۔ اور ان کے اندر ذاتی معائب پیدا کر کے اتنا اچھا لیں کہ لوگوں میں نفرت پھیل جائے۔

ابن المصنف کا یہ کہنا کہ گو یہ باتیں ہم نے خود نہیں دیکھیں مگر ہم انھیں صحیح یاد کرتے ہیں۔ اس کی دلیل ہے کہ کچھ لوگ یہ باتیں وضع کر کے انھیں وثوق کے ساتھ بیان کرتے تھے۔ لیکن امت نے ان فضولیات کا کوئی اثر نہیں لیا۔ البتہ جب حضرت ابن الزبیر کے داعیوں نے کام کرنا شروع کر دیا اور اہل مدینہ نے بغاوت کی ٹھانی تو ان مردود روایتوں کا ہمارا الیا گیا۔ یقین ہے کہ خود حضرت ابن الزبیر جیسے عالم و فقیہ و متقی صحابی اس مکروہ کام میں شریک نہ ہوں گے، اور نہ ان کے داعی حضرت ابن المصنف وغیرہ۔ لیکن باتیں وثوق سے کہی گئی ہوں گی اور ممکن ہے کہ جموٹے حلف بھی اٹھائے گئے ہوں اور اس طرح انھوں نے انھیں صحیح یاد کر لیا ہو۔ یا ان کی اس شامت کو برداشت کر لیا ہو۔

لیکن اس عہد میں بھی زیادہ سے زیادہ جو باتیں کہی گئی تھیں وہ یہ ہیں کہ امیر المؤمنین شراب پیتے ہیں اور نماز نہیں پڑھتے۔ بہت ممکن ہے کہ ان راویوں میں سے کسی شخص نے انھیں مثلث یعنی طلا پیتے دیکھا ہو جو فقہائے شام کے نزدیک حلال ہے۔ یعنی جب کچھ وغیرہ پانی میں بھگو دی جائے اور تخمیر ہو جائے تو وہ تہائی آمیزہ آگ پر اڑا دیا جائے اور ایک تہائی باقی رکھا جائے۔ اس لئے اسے مثلث کہتے ہیں۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے اس کی حلت کا فتویٰ دیا تھا اور ہدایت کی تھی کہ اہل شام پر اس کے بارے میں تنگی نہ کی جائے ملاحظہ ہو سنن ابی داؤد، کتاب الاشریہ۔ اس کو ان لوگوں نے افتراء و کذباً شراب کہہ کر بیان کیا ہو۔ اسی طرح امیر المؤمنین چونکہ نقرس کے مریض تھے اور یہ جتنا تکلیف دہ اور موذی مرض ہے اسے سب جانتے ہیں۔ ممکن ہے اسی

عذر کی بنا پر وہ بعض اوقات مسجد میں نہ آئے ہوں اور اسے غلط رنگتے کر کہہ دیا گیا ہو کہ وہ نماز نہیں پڑھتے۔ سبائیوں کے اعتراضات اسی قسم کے ہو ا کرتے ہیں۔ انھوں نے امیر المؤمنین عثمانؓ پر کیا کچھ طوفان نہیں باندھا۔ اور یہی ہیں جنھوں نے سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ جیسے سید العابدین کے متعلق کہا تھا کہ انھیں نماز پڑھانی نہیں آتی۔ بات کچھ ہوتی ہے اور یہ لوگ اسے کچھ کر کے دکھا دیتے ہیں۔ پوری تاریخ ان کی تلبیس و افتراء ہی سے تو داغدار بنی ہے۔ افسوس ان اہل قلم پر ہے جو ہوائے نفس میں اتنا بہہ جاتے ہیں جیسے تاریخ الخلفاء میں علامہ سیوطی۔ ان کی ایک روایت ہے (ص ۸۱، طبع مصر)۔ مگر اسی واقعی کے حوالہ سے جسے خود وضاع کہا کرتے تھے جیسا پیش لفظ میں مذکور ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے صراحتاً ایسے لوگوں کی بات بیان کرنے کی ممانعت کی ہے، لیکن ہوائے نفس میں آدمی سب کچھ کر جاتا ہے۔

اخرج الواقدي من طرق ان عبد الله	واقدي نے اپنی سندوں سے بیان کیا ہے کہ
بن حنظلة الغسيل قال والله ما خرجنا	عبد الله بن حنظلة (ابن الغسيل) نے کہا "بخدا
علي يزيد حتى خفنا ان نرمي بالحجارة من السماء	ہم یزید کے خلاف اس وقت اٹھے جب ہمیں یہ
انه رجل ينكح اہمات الاولاد والبنات و	خوف ہو گیا کہ ہم پر کہیں آسمان سے پتھر نہ برسے لگیں
الاخوات و يشرب الخمر و يدع الصلوة۔	یہ شخص اپنے باپ کی لونڈیوں پر اپنی بیٹیوں پر

اور اپنی بہنوں پر تصرف کرتا ہے، شراب پیتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا۔

کوئی پوچھے کہ جو شخص یہ حسرتیں کرتا ہو اس کے نماز پڑھنے اور نہ پڑھنے سے کیا فرق پڑتا ہے۔ اس روایت کا جھوٹا ہونا عیاں ہے، ممکن ہے کہ خود واقعی غریب پر بھی جھوٹ بولا گیا ہو۔ کوئی مسلمان کسی مسلمان کے متعلق ایسی لغو اور مکر وہ بات نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک صحابی بن صحابی کی زبان سے یہ کلمات نکلیں جو اللہ و رسول کے حکم کے مطابق سخت سزا کا مستحق بناتے ہیں، اور پھر ساری عمر آدمی کسی عدالت میں گواہی دینے کے قابل نہیں رہتا۔

کہاں ابن کثیرؒ کی وہ روایت جو اوپر نقل ہوئی جس میں صرف شرب خمر اور ترکِ صلوٰۃ کا ذکر تھا اور کہاں یہ مرد و اضافہ۔ پھر ہے صحیح بخاری میں حضرت ابن عمرؓ کا ارشاد کہ وہ امیر المؤمنینؓ کے خلاف کھڑا ہونا دین کی بنیاد پر حرام سمجھتے تھے، اور کہاں بلا ذریعہ کا وہ بیان جو انھوں نے حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن جعفرؓ کے بارے میں دیا ہے کہ وہ امیر المؤمنینؓ کی کیسی عزت کرتے تھے، اور ان سے انھیں کتنی محبت تھی۔ خدا اس شخص کو غارت کرے جس نے سیدنا

عبداللہ بن حسنظلہؓ کی طرف اس مردود قول کی نسبت کی ہے۔
 تعجب ہے کہ داقدری کی روایات کی حیثیت جاننے کے باوجود سیدوطی نے قرآن و حدیث سب
 کو بالائے طاق رکھ دیا۔

<p>تیموں نہ اس پر وہ چر عینی گواہ لائے۔ لہذا جب وہ گواہ نہیں لائے تو خدا کے نزدیک یہی لوگ ہیں جھوٹے۔</p>	<p>لَوْلَا جَاءَ ذَا عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةٍ شُهَدَاءَ فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالْبُشْهَرَاءِ فَأُولَئِكَ عِنْدَ اللَّهِ هُمُ الْكَذِبُونَ۔ (النور۔ ۱۳)</p>
--	--

ایک اور روایت ہے: (محاضرات تالیخ الاحم الامامیہ، ج ۲، ص ۱۳۰) کہ مدینہ میں
 جب امیر یزید کے خلاف باتیں بنائی گئیں تو امیر مدینہ عباس بن محمد نے جو امیر المؤمنین یزید
 کے چچا کے فرزند تھے، اہل مدینہ کا ایک وفد دمشق بھیجا کہ اپنی آنکھوں سے سب حال دیکھ کر آئیں
 اس وفد میں ہی سیدنا عبداللہ بن غفیلؓ بھی تھے۔

ظاہر ہے کہ امیر عباسؓ کو امیر المؤمنینؓ کے کردار کی رفعت اور سیئات سے مبرا ہونے
 کا ذاتی علم نہ ہوتا تو وہ یہ وفد ہی کیوں بھیجتے۔ اور یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ انھوں نے جب
 یہ وفد بھیجا تو خود امیر المؤمنینؓ کو بھی اطلاع کر دی ہوگی کہ ایک ایسا وفد آرہا ہے۔ اب احمق
 سے احمق شخص بھی ایسے مواقع پر دو چار دن کے لئے اپنی حالت درست کر لیتا ہے، یا کم از کم
 اتنا اہتمام ضرور کرتا ہے کہ ”تحقیقات“ کے لئے جو لوگ آرہے ہیں انھیں مطمئن کر کے بھیجے۔ یہ لوگ
 گئے اور واپس آئے مگر اسی رنگ میں جس میں گئے تھے۔ وہاں ان کی خوب خاطر مدارات
 ہوئی، اور دل کھول کر انھیں روپیہ دیا گیا۔ جو انھوں نے قبول کر لیا اور غلال و طیب
 جانا۔ اب ملاحظہ ہو صحیح بخاری کی وہ حدیث جو حضرت ابن عمرؓ کے متعلق اور نقل ہوئی
 ہے کہ انھوں نے کس طرح اپنے حشم اور آل کو اس ہنگامہ میں حصہ لینے سے روک دیا
 تھا، اور اسے خدا اور رسول کے احکام کی صریح خلاف ورزی سے تعبیر کیا تھا۔ اس حدیث
 کو امام بخاریؒ نے جہاں نقل کیا ہے وہاں باب باندھا ہے:

<p>باب، کہ جب آدمی ایک قوم کے سامنے ایک بات کہے لیکن جب وہاں سے ٹھکے تو اس کے مخالف بات کہنے لگے۔</p>	<p>باب اذا قل عند قوم شيئاً ثم خرج فقال بخلافه۔</p>
---	--

غالباً یہ اس وفد پر چوٹ ہے کہ امیر المؤمنینؓ سے انھوں نے کچھ کہا اور مدینہ آکر کچھ اور

وفاتِ امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

حضرت امیر المؤمنین معاویہؓ نے یکم رجب سنہ ۴۰ھ کو وفات پائی (۱۷ اپریل ۶۶۰ء)۔
سیدنا ضحاک بن قیسؓ آپ کا کفن ہاتھوں پر لئے ہوئے مسجد میں آئے اور منبر پر اڈل حمد و ثناء کی،
اور پھر فرمایا:

”معاویہؓ عرب کے ستون تھے، عرب کے پشتیبان تھے، اور عرب
کے باپ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اُن کے ذریعہ فتنہ کا قلع قمع کیا، اور
اپنے بندوں پر انھیں حاکم بنایا۔ ان کے ذریعہ مالک پر فتح نصیب
کی۔ دیکھو! وہ وفات پا گئے، اور یہ ان کا کفن ہے۔ ہم اسی کفن میں
انھیں لیٹیں گے اور ان کی قبر میں رکھ دیں گے۔ اب وہ ہوں گے
اور ان کے اعمال۔ اس کے بعد قیامت تک فتنے ہی فتنے ہیں جو
شخص اُن کے جنازہ میں شرکت کرنا چاہتا ہے وہ ظہر کے وقت حاضر
ہو جائے۔“

خود سیدنا ضحاکؓ ہی نے نماز پڑھائی، اور امیر یزیدؓ کو اس واقعہ ہائلہ کی اطلاع بھیج دی۔
امیر یزیدؓ اس وقت دمشق میں نہیں تھے۔ کہتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنینؓ نے سیدنا ضحاکؓ
بن قیسؓ اور مسلم بن حنفیہؓ کو بلایا، اور اپنے فرزند کے لئے جو وصیت نامہ مرتب کیا تھا وہ اُن کے
سپر دکر دیا [خضریٰ: محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ، ج ۲، ص ۱۲۲] وصیت نامہ کے الفاظ یہ ہیں:

”بیٹا! میں نے تمھیں گھربٹھے ہی سب کچھ
دیدہ کہیں آنے جانے کی ضرورت نہ پڑی،
سارے معاملات تمھارے لئے درست کر دیئے
دشمنوں کو تمھاری خاطر مغلوب کیا اور سارے
عرب کی گردنیں تمھارے آگے جھکا دیں اور
تمھارے لئے وہ کچھ اکٹھا کر دیا جو کسی نے نہ

یابنی انی قد کفیتک الشد والترحال
ودعات لک الامور وذللت لک
الاعداء وخفضت لک رقاب
العرب وجمعت لک مالم یجده احد
فانظر اهل الحجاز فانهم اصلک واکرم
من قدم علیک منهم و تعاهد من

قَابِ وَالنَّظْرَ اِبْلَ الْعِرَاقِ قَانَ سَا لُوكَ اِنْ
تَعَزَّلَ عَنْهُمْ كُلَّ يَوْمٍ عَامِلًا فَا فَعَلَ قَانَ عَزَلَ
عَامِلٌ اِسْهَلَ مِنْ اِنْ يَشْهَرُ عَلَيْكَ مَاتَ الْف
سَيْفٌ - وَالنَّظْرَ اِبْلَ الشَّامِ فَلْيَكُوْزِ اِبْطَانُكَ
وَعَيْبَتُكَ قَانَ رَاىَ بَكْ مِنْ عَدُوْكَ شَيْ
فَا تَنْصَرِبُهُمْ فَا ذَا اَصْبَتْهُمْ فَا رُدَّ اِبْلَ الشَّامِ
اِلَى بِلَادِهِمْ فَا نَهَمَ اِنْ اَقَامُوا بِغَيْرِ بِلَادِهِمْ
تَغْيِرَتْ اَخْلَاقُهُمْ -

وَاِنِّى لَسْتُ اَخَافُ اِنْ يَنْزِعَكَ
فِيْ هَذَا الْاَمْرِ اِلَّا اَرْبَعَةً مِنْ قُرَيْشٍ الْحُسَيْنُ بْنُ
عَلِيٍّ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ
وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ ابِي بَكْرٍ - فَاَمَّا ابْنُ عَسْمَرَ
فَاَنَّهُ رَجُلٌ قَدْرٌ قَدْزَتْهُ الْعِبَادَةُ فَا ذَا الْمَسِيْقِ
اَعْدُوْهُ بَايَعَكَ وَاَمَّا الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ فَهُوَ
رَجُلٌ خَفِيفٌ وَلَنْ يَبْرَكَ اِبْلَ الْعِرَاقِ
حَتَّى يَخْرُجُوْهُ قَانَ خَرَجَ وَظَفَرَتْ بِهِ فَاصْفَحْ
عَنْهُ قَانَ لَمْ رَحِمَا مَاتَ وَحَقًّا عَظِيْمًا وَقَرَابَةً مِنْ
مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -

وَاَمَّا ابْنُ ابِي بَكْرٍ قَانَ رَاىَ اَصْحَابَهُ
صَنَعُوا شَيْئًا صَنَعَ مِثْلَهُ لَيْسَ لَهُ هِمَّةٌ اِلَّا فِي
النِّسَاءِ وَاللَّهْوِ وَاَمَّا الَّذِي يَحْتَمِلُ كَبْ جَثْوَمِ
الْاَسَدِ وَيَرَاوُغُكَ مَرَادُغَةُ الشَّعْلَبِ
فَذَاكَ ابْنُ الزُّبَيْرِ قَانَ هُوَ فَعَلَهَا فَظَفَرَتْ
بِهِ فَقَطَعَهُ اَرْبَابًا رَافِدًا وَاحْتَقَنَ دَمًا قَوْمُكَ مَا
اَسْتَطَعْتَ -

کیا ہو گا۔

اہل حجاز کا خیال کرنا تمہارا نکاس وہیں
سے ہے۔ ان میں سے جو شخص تمہارے پاس
آئے اس کی عزت کرنا جو غائب ہو اس کی
استمالت کی فکر رکھنا۔ اہل عراق پر تو تیرے رکھنا،
اگر وہ تم سے روزانہ ایک عامل کو بدل دینے
کی درخواست کریں تو ایسا کر ڈالنا۔ کیونکہ ایک
عامل کا بدل دینا اس سے کہیں سہل ہے کہ
ایک لاکھ تلواریں تمہارے خلاف بے نیام
ہو جائیں۔

اہل شام پر نگاہ رکھنا، انہی کو اپنا ہمارا
دوسا زبانا، کسی دشمن کی طرف سے خطرہ ہو
تو انہی سے مدد لینا، اور جب ان لوگوں پر
یعنی دشمنوں پر قابو پا لو تو پھر اہل شام کو
ان کے گھروں کو واپس کر دینا، کیونکہ یہ اپنے
شہروں کے علاوہ کہیں اور رہیں گے تو ان
کے اخلاق بدل جائیں گے۔

حکومت کے بارے میں تم سے اختلاف
کرنے کا خطرہ مجھے کسی کی طرف سے نہیں
سوائے قریش کے چار آدمیوں کے، یعنی
حسین بن علی، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن زبیر
اور عبد الرحمن بن ابی بکر۔

ابن عمر ایسے شخص ہیں کہ عبادت نے
انہیں نیم جان کر رکھا ہے۔ اگر سوائے ان کے
اور کوئی شخص بیعت سے رُکنا رہا تو وہ

کر لیں گے۔

حسین بن علی کم سواد شخص ہیں اہل عراق ان کا بیچا نہیں چھوڑیں گے جب تک تمہارے خلاف کھڑا نہ کر دیں۔ اگر وہ خروج کریں اور تم ان پر قابو پاؤ تو معاف کر دینا، کیونکہ ان سے قریبی رشتہ ہے، ان کا بڑا حق ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ عزیز ہیں۔

ابن ابی بکر ایسے شخص ہیں کہ جو اپنے ساتھیوں کو کرتے دیکھیں گے وہی کرنے لگیں گے ان کے اندر ہمت نہیں، ان کی دلچسپی عورتوں میں اور کھیل تماشوں میں ہے۔ البتہ جو شخص تمہارے سامنے شیر کی طرح ڈٹے گا اور لومڑی کی طرح تم سے چالیں چلے گا، وہ ابن الزبیر ہیں۔ اگر وہ ایسا کریں اور تم ان پر قابو پاؤ تو ان کا ایک ایک عضو کاٹ ڈالنا۔ اور جہاں تک ممکن ہو اپنی قوم کا خون بہانے سے گریز کرنا۔

خضریٰ نے یہ وصیت نقل کی ہے اور تعجب ہوتا ہے کہ انھوں نے امیر المؤمنین معاویہؓ جیسے امام الصحابہ کی طرف وصیت کا یہ مضمون کس طرح منسوب کرنا قبول کر لیا۔ از ادل تا آخر یہ وصیت نامہ مصنوعی ہے، اور اس کا ایک لفظ بھی سیدنا معاویہؓ کے ہاتھ کا نہیں۔ سب اہم چیز جسے خضریٰ جیسے شخص کی نگاہ سے پوشیدہ نہیں رہنا چاہئے تھا وہ سیدنا عبدالرحمان بن ابی بکرؓ کا ذکر ہے۔ یہ امر متفق علیہ ہے کہ سیدنا عبدالرحمانؓ ۳۵ھ میں وفات پا چکے تھے، یعنی یہ وصیت لکھنے کے وقت سے سات برس پہلے۔ تو پھر کس طرح ممکن ہے کہ حضرت امیر المؤمنین ان کا ذکر فرماتے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ولایت عہد کی بیعت کر لی تھی جیسا کہ صحیح بخاری کے حوالہ سے ہم بیان کر چکے۔ اور وہیں اس کی بھی وضاحت ہو گئی کہ خلافت کا جو تھوڑا سا خیال آپ کے دل میں اس وقت پیدا ہوا تھا وہ ام المؤمنین حضرت حفصہ علیہا السلام نے ان کے دل سے ہمیشہ کے لئے نکال دیا تھا۔ سیدنا معاویہؓ جانتے تھے کہ انھوں نے سیدنا علیؓ سے بیعت نہیں کی لیکن ان سے کر لی۔ لہذا ان سے اس کا خطرہ کیونکر ہو سکتا تھا کہ جو عہدہ علیؓ دس الا شہاد مسجد نبوی میں کر چکے تھے اسے توڑ دیں گے۔ یہ نام بھی اس وصیت میں ہرگز نہیں ہو سکتا۔

جس شخص نے یہ وصیت نامہ وضع کیا ہے، چونکہ اس کے دل میں سیدنا معاویہؓ کی عظمت نہیں تھی، اور وہ انھیں ایک دنیا دار حکمران سمجھتا تھا، جو اپنے بیٹے کی محبت میں دنیا و آخرت

موقف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ

کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین معاویہؓ کی وفات اور امیر المؤمنین یزیدؓ کے خلیفہ ہونے پر بارگاہِ خلافت سے امیر مدینہ سیدنا ولید بن عتبہ بن ابی سفیان کے پاس فرمان آیا (خضریٰ: محاضرات تاریخ الامم الاسلامہ ج ۲، ص ۱۲۴) :

اما بعد فخذ حسینا و عبد اللہ بن عمرو ابن الزبیر اخذا لیس فیہ رخصۃ حتی یبایعوا والسلام۔	حمد و صلوة کے بعد یہ ہے کہ حسین کو عبد اللہ بن عمرو اور ابن الزبیر کو گرفتار کر لیا اس میں رخصت کی اجازت نہیں تھی تاکہ وہ بیعت کر لیں۔ والسلام
--	--

اب کہتے ہیں کہ امیر مدینہ نے ان حضرات کو بلایا۔ سیدنا حسینؓ نے سنا تو فرمایا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ پھر سیدنا معاویہؓ کے لئے دعا کی، اور بیعت کے متعلق فرمایا مجھ جیسا شخص خفیہ طریقہ پر بیعت نہیں کیا کرتا، اور نہ ایسی پوشیدہ بیعت مفید مطلب ہو سکتی ہے۔ آپ جب مجمع میں بیعت کا مطالبہ کریں گے تو ہمیں بھی بلا لیجئے گا۔ بات ایک ہی رہے گی، امیر ولید عافیت پسند تھے، انھوں نے آپ کو واپسی کی اجازت دیدی۔ حضرت ابن الزبیر شرات ہی کو مدینہ سے چلے گئے اور مکہ پہنچ گئے۔ انھوں نے کہا تھا میں نے بیت اللہ میں پناہ لی ہے، آپ نہ لوگوں کے ساتھ نماز پڑھتے تھے اور نہ ان کے ساتھ ارکان حج ادا کرتے تھے، بلکہ اپنے ساتھیوں کو لے کر الگ ہو جاتے تھے سیدنا حسینؓ ان کے بعد مدینہ سے روانہ ہوئے۔ اپنے ساتھ اپنے فرزندوں، بھائیوں اور بھتیجوں کو بھی لیتے گئے تھے، سوائے حضرت محمد بن حنفیہ کے۔ انھوں نے خروج سے انکار کر دیا تھا، اور آپ کو بھی سمجھایا تھا کہ اس اقدام سے باز رہیں۔ لیکن آپ نے ان کی بات نہیں مانی۔

حضرت ابن عمرؓ نے یہ فرمایا تھا کہ جب سب لوگ بیعت کر لیں گے تو میں بھی کر لوں گا۔ چنانچہ جب سب بیعت کر لی تو وہ بھی بیعت میں داخل ہو گئے، اور حضرت ابن عباسؓ بھی۔

یہ تو بیان ہے علامہ خضریٰ کا، لیکن روایتیں اور بھی کئی قسم کی ہیں۔ مثلاً امام ابو بکر بن العربیؒ نے انوار صم من القوا صم میں ایک روایت نقل کی ہے، اور اسے یک گو نہ معتبر بھی بتایا ہے کہ جب مذکورہ بالا سرانِ خلافت آیا تو امیر ولیدؓ نے سیدنا مروانؓ سے مشورہ کیا۔ انھوں نے رائے

دی کہ "سیدنا حسینؑ اور سیدنا ابن الزبیرؓ کو بلا کر بیعت پیش کی جائے اور انکار کریں تو وہیں ان کی گردن اڑادی جائے" امیر ولیدؓ نے کہا "بسمان اللہ! حسین اور ابن الزبیر کو کس طرح قتل کیا جاسکتا ہے؟ لیکن حضرت مردانؓ مقرر ہے کہ کرنا اسی طرح چاہتے درنہ فتنہ پھیلے گا۔

بہر حال امیر ولیدؓ نے ان دونوں صاحبوں کو بلایا۔ سیدنا حسینؑ سے تو کچھ نہ کہا، لیکن حضرت ابن الزبیرؓ سے بیعت کا مطالبہ کیا۔ انھوں نے فرمایا ہم خفیہ بیعت نہیں کرتے سب کے سامنے علانیہ کریں گے۔ یہ کہہ کر آپ چلنے لگے، تو حضرت مردانؓ نے آواز دی "پکڑنا یہ جانے نہ پائیں"۔

حضرت ابن الزبیرؓ پلٹ پڑے اور انھیں گالی دی، وہ بھی گالی دے کر انھیں پکڑنے دوڑے، اور دونوں گتھم گتھا ہو گئے۔ ساتھ ساتھ ایک دوسرے کو گالیاں بھی دیتے جاتے تھے۔ امیر ولیدؓ نے یہ صورت حال دیکھی تو دونوں کو اپنے سامنے سے چلے جانے کا حکم دیا۔ چنانچہ دونوں چلے گئے، اور پھر سیدنا حسینؑ بھی نکل آئے۔

یہ مرد و دروایت جسے امام ابن الحسریؒ نے ایک گونہ معتبر بتایا ہے، کسی طرح قابل قبول نہیں۔ نہ صحابہ و تابعین ایسے بے وقار تھے کہ اس قسم کا جاہلانہ اور عامیانہ رویہ اختیار کرتے، اور نہ امیر ولیدؓ ایسے تدبر ناکشنا تھے کہ اس شورہ پشتی کے باوجود سیدنا ابن الزبیرؓ کو نکل جانے دیتے۔ ان رادیوں نے یہ نہیں سوچا کہ ایک حاکم یا اختیار کے سامنے ایسی باتوں کا امکان کہاں ہے۔ اور اگر کوئی بات ایسی ہو تو ایک اشارہ میں مجرم کیفر کردار کو پہنچایا جاسکتا ہے۔

رہا سیدنا حسینؑ کی بیعت کا مسئلہ تو نہ العواصم کی اس مرد و دروایت سے واضح ہوتا ہے، اور نہ خضریٰ کے بیان سے۔ العواصم کی روایت کے مطابق اگر سیدنا حسینؑ پر بیعت پیش ہی نہیں کی گئی تو بلا یا کیوں تھا؟ اور خضریٰ کے بیان کے مطابق اگر بیعت پیش کی تھی اور سیدنا حسینؑ نے یہ جواب دیا تھا کہ ہم خفیہ نہیں بلکہ مجمع عام میں بیعت کریں گے تو گویا جھوٹ بول کر فرار کی راہ ڈھونڈ رہی تھی۔ کیا یہ ممکن ہے کہ سیدنا حسینؑ یا سیدنا ابن الزبیرؓ جیسے حضرات یہ مکاری کی بات کریں گے؟

پھر سوال ہے کہ مکہ بھی تو امیر المؤمنینؑ یزیدؓ ہی کی قلمرو میں تھا، اور وہاں کے والی سیدنا عمرو بن سعید بن العاصؓ اموی کے پاس بھی تو بیعت لینے کے متعلق فرمان آیا تھا۔ انھیں یقیناً معلوم ہو گیا ہو گا کہ یہ دونوں صاحب بیعت کئے بغیر آئے ہیں تو انھوں نے ان سے بیعت کیوں نہیں لی؟ اور اگر انھوں نے بیعت نہیں کی تھی تو ان کے خلاف کوئی کارروائی

کیوں نہیں کی؟

سیدھی بات جو ہر شخص کے سمجھ میں آ سکتی ہے یہ ہے کہ بیعت لینے کا صرف عام مسلمان آیا ہوگا، اور کسی کا نام خاص طور پر ہرگز نہ لیا گیا ہوگا۔ جب عام بیعت ہو جائے تو اس کی کوئی اہمیت نہیں کہ فلاں اور فلاں شخص نے بیعت نہیں کی۔ سیدنا عمروؓ نے عافیت اسی میں سمجھی کہ ان دونوں صاحبوں سے کچھ تعرض نہ کیا جائے

رہا ان دونوں بزرگواروں کا مکہ آنا تو ضروری نہیں کہ امیر ولید کو دھوکہ دے کر ہی ان... کا آنا ہوا ہو۔ آدمی یوں بھی تو مکہ آ سکتا تھا۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ کی وفات یکم رجب سنہ ۴۰ھ کو ہوئی تھی، اور یہ مہینہ عمرہ کا ہوتا ہے۔ لہذا قرین قیاس یہ ہے کہ یہ دونوں بزرگوار پہلے ہی سے غالباً بہ نیت عمرہ مکہ آ گئے تھے۔ امیر عمرو بن سعیدؓ نے اعزاز و اکرام کے ساتھ انہیں رکھا اور چونکہ ان کی شخصی عظمت کا احترام تھا اس لئے بیعت پر اصرار کر کے فتنہ کو ہوا دینا پسند نہ کیا۔ کسی ضعیف سے ضعیف بلکہ موضوع روایت سے بھی یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ ان دونوں صاحبوں سے یاد دوسرے غیر مباہیین سے مکہ میں بیعت پر اصرار کیا گیا ہو اگر امیر المؤمنین کے نزدیک ان دونوں بزرگواروں سے بیعت لینا ضروری ہوتا تو یہ جہاں کہیں بھی ہوتے ان سے بیعت لی جاتی، اور نہ کرتے تو کم از کم اس کا انتظام کر دیا جاتا کہ ان سے کوئی شخص نہ مل سکے۔ لیکن ایسا کچھ نہیں کیا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں بزرگوار پوری آزادی اور عزت و احترام کے ساتھ مکہ میں رہتے تھے۔ اور اس طرح ہرگز نہیں رہ سکتے تھے اگر مدینہ میں ان کے ساتھ وہ واقعہ پیش آیا ہوتا جو روایتوں میں بیان کیا گیا ہے۔

ہمیں حضری کی یہ بات بھی قابل قبول نہیں کہ سیدنا ابن الزبیرؓ باقی مسلمانوں کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے تھے، یا ارکان حج ادا کرتے وقت اپنی ٹولی لے کر الگ ہو جاتے تھے۔ سیاسی اختلاف اپنی جگہ ہے اور آداب عبادت الہیہ اپنی جگہ۔ ان جیسے فقیہ اور سید الفقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ عبادات کے سلسلہ میں احکام نبویہ کو پس پشت ڈال دیں گے۔ قاتل بن عثمانؓ سے زیادہ مردود اور کونسا اگر وہ ہو سکتا ہے۔ جب آپ کی شہادت کے بعد عافیتی بن حربؓ نے سیدنا ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کو امامت سے الگ کر دیا، اور خود نماز پڑھانے لگا تو صحابہ کرام اس کے پیچھے نماز پڑھتے تھے یا نہیں؟ اگر عافیتی جیسے شخص کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے تو امیر عمرو بن سعیدؓ جیسے بے نظیر شخص کے پیچھے کیوں نہیں ہو سکتی؟ حضرت ابن عباسؓ جب

خارجیوں کو سمجھانے گئے ہیں تو آپ نے اُن کے امام کے ساتھ نماز پڑھی تھی۔ لہذا ہم یہ ہرگز یاد نہیں کر سکتے کہ سیدنا ابن الزبیرؓ نے امیر مکہ کے ساتھ نماز پڑھنے یا حج کرنے سے گریز کیا ہوگا۔ اس وقت حضرت ابن الزبیرؓ کا کوئی گروہ نہیں تھا بلکہ اس کے ایک عرصہ کے بعد تک نہ بن سکا لہذا یہ ممکن نہ تھا کہ وہ اس قسم کی حرکت کریں، اور حکومت کی نگاہ میں یہ بات نہ آئے۔ اگر ایسا ہوا ہوتا تو یہ علامت کھلی ہوئی بغاوت کی تھی، اور امیر عمرؓ اسے کبھی برداشت نہ کرتے۔

یہ امر متفق علیہ ہے کہ سیدنا ابن الزبیرؓ نے اپنی طرف سے اس وقت تک دعوت نہیں دی جب تک امیر المؤمنین یزیدؓ کی وفات کی انہیں اطلاع نہ مل گئی۔ پھر یہیں دیکھنا چاہئے کہ جب خود آپ کا مکہ پر غلبہ ہو گیا تو اس وقت سب آپ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے۔ اور آپ ہی کی قیادت میں حج کرتے تھے، اگرچہ بہت سے حضرات نے آپ سے بیعت نہیں کی تھی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کھلے احکام کہ ہر نیک و بد کے ساتھ نماز پڑھو، اور صحابہ کرام کے شعار کی موجودگی میں ہم حضری کا یہ بیان کسی طرح قبول کرنے کے لئے تیار نہیں کہ سیدنا ابن الزبیرؓ نے شروع ہی سے ڈیڑھ اینٹ کی الگ جمالی تھی۔

ہمیں خلافت اسلامیہ کی بھی وہ حکمت عملی نظر نہیں آتی جو لوگ بیان کرتے چلے آئے ہیں، بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ امیر المؤمنین یزیدؓ اور ان کے عمال نے ہر ممکن کوشش کی کہ کسی طرح کوئی فتنہ کھڑا نہ ہو، اور نہ حقیقتاً ان کی طرف سے کوئی فتنہ کھڑا ہوا۔ لہذا جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سیدنا حسینؓ اور حضرت ابن الزبیرؓ بیعت سے انکار کر کے یا امیر مدینہ کو دھوکہ دے کر مکہ چلے آئے تھے کسی طرح قابل قبول نہیں۔ وہ یقیناً بطور خود اور شاید بہ نیت عمرہ یا اپنے عزیزوں سے ملنے مکہ آئے تھے۔ اور یہاں امیر مکہ سیدنا عمرو بن سعیدؓ نے ان دونوں کو امن و عافیت کے ساتھ رہنے دیا اور ان سے بیعت کا مطالبہ نہیں کیا۔ مکہ میں ان سے بیعت پر اصرار نہ کرنا اس کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ امیر المؤمنین یزیدؓ نے ان سے بیعت لینے کا کوئی حکم نہیں بھیجا تھا۔ پچھلے سیاسی احوال کا بھی تقاضہ ہی تھا کہ انہیں چھیڑا نہ جائے۔ اگر مکہ امیر المؤمنین یزیدؓ کی حکومت میں نہ ہوتا تب بھی ایک بات تھی۔ اس لئے ہمیں ان روایتوں کے اس طرح منقول ہونے پر سخت تعجب ہے۔

ابتداءً سیدنا حسینؓ اور سیدنا ابن الزبیرؓ بالکل خاموش بیٹھے تھے، اور کسی قسم کی کوئی بے چینی نہیں تھی۔ ممکن ہے کہ اپنی اپنی جگہ یہ دونوں حصول خلافت کے خیالات

پکار رہے ہوں لیکن اس کا عملی ثبوت کوئی نہیں۔ کم از کم سیدنا حسینؑ کے متعلق ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ انھوں نے کوئی کام ایسا نہیں کیا جس سے اُن کے سیاسی عزائم ظاہر ہوں۔ کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ آپؐ نے اپنے نام ہنادیشیوں سے رابطہ قائم کرنے کی کوئی کوشش کی ہو۔ یہ امر متفق علیہ ہے کہ آپؐ کے رابطہ قائم کرنے کی ابتداء سبائیوں نے کی تھی۔ اگر یہ مفسد لوگ آپؐ کو خاموش بیٹھا رہنے دیتے تو امت اس فتنہ سے محفوظ رہتی جس نے تیرہ سو برس سے لے آج کا جگہ و منہ بنا رکھا ہے۔ یہ امر واقعہ ہے جس کی کسی طرح تردید نہیں کی جاسکتی کہ آپؐ اپنے عم بزرگوار سیدنا ابن عباسؓ کے پاس بالکل خاموش بیٹھے تھے۔ اور حکومت کی طرف سے پوری طرح آپؐ کا اعزاز و اکرام تھا، کہ کوفیوں کے خطوط آپؐ کے پاس آنے لگے۔ لیکن اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ آپؐ نے ان لوگوں کی اس تحریک کی پذیرائی میں سبقت کی ہو اس پر تو آپؐ کو بڑی مشکل سے پے پے خطا دے دیے بعد دیگرے وفد بھیج کر تیار کیا گیا۔

وہ سبائی لوگ جو اس قسم کے خطا لاتے تھے انھوں نے طرح طرح آپؐ کو باور کرایا کہ پورا ملک عراق اموی خلافت کے خلاف اندرونی طور پر منظم ہے۔ اگر کسر ہے تو صرف آپؐ کے پہنچنے کی ہے۔ آپؐ کو فہ تشریف لائیں تو ہم وہاں کے دالی کو نکال کر آپؐ کی خلافت کا اعلان کر دیں۔ ان لوگوں نے ایسی فضا پیدا کر دی تھی کہ گویا جس طرح امیر المؤمنین علیؑ کی بیعت سے ملک شام منکر تھا، اسی طرح امیر المؤمنین یزیدؑ کی بیعت توڑ دینے پر عراق متحد ہے۔

جب اُن کے بہت زیادہ خطا آئے، اور کوفیوں کی طرف سے بہت الحاح ہوا تو آپؐ نے حضرت مسلم بن عقیلؓ کو بھیجا کہ صورت حال کا اچھی طرح مطالعہ کر کے امر واقعی سے مطلع کریں۔ سیدنا مسلمؓ کی طرف سے جو خط موصول ہوا اس سے پتہ چلا کہ اٹھارہ ہزار آدمیوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی ہے۔ اور ہر طرح تیاری مکمل ہے۔ بس آپؐ فوراً تشریف لے آئیں۔ بعض روایتوں کے مطابق اس خط میں ساٹھ ہزار آدمیوں کی بیعت کی اطلاع دی گئی تھی۔

ساٹھ آدمی حج کے بہانے آپؐ کو لینے آئے تھے۔ انھوں نے اور بھی معاملہ پختہ کر دیا۔ یوں تمام مخلصوں، بزرگوں، پچشموں اور خورددوں کے مشورے کے خلاف بلکہ اجنبی لوگوں کے بھی یہ کہنے کے باوجود کہ آپؐ عراقیوں پر بھروسہ نہ کریں۔ اور ایک غلط اقدام سے امت کے لئے موجب فتنہ نہ بنیں، آپؐ نے ان مکار عراقیوں کی بات کو صحیح باور کر لیا اور حج کے بعد کوفہ کو روانہ ہو گئے۔ یہ واقعہ الرذی الحجۃ السنۃ ۶۸ ہے۔ گویا آپؐ کو ہوا کر کے لئے ان عساکریوں کو چہہ پہنے

محنت کرنی پڑی۔

دوستوں اور بھی خواہوں کا مشورہ آپ نے کیوں قبول نہ کیا۔ اس کی ایک ہی وجہ ہو سکتی ہے کہ ان سبائی نمائندوں نے آپ کو یقین دلایا تھا کہ مکہ کے لوگ جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ دور بیٹھے کا اندازہ ہے، انھیں اندرونی احوال معلوم نہیں۔ ہم جو آپ کے فدائی ہیں اصل صورت حال جانتے ہیں۔ پے پے خط اور وفد اور آخر میں ساٹھ کو فیوں کا آپ کو لینے آنا اور اس سب پر مستزاد حضرت مسلم بن عقیلؓ کا خط، ایسی باتیں تھیں جن کے سبب آپ کو یقین ہو گیا کہ داعی عراق آپ کی حمایت پر متفق ہے۔

اب ناسخ التواریخ کے ایرانی مؤلف کی زبانی پچھلے لوگوں اور مورخوں کی بیان کردہ وہ روایت ملاحظہ ہو جو انھوں نے سیدنا حسینؓ کے مکہ سے روانہ ہونے کے سلسلہ میں بیان کی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان ساٹھ کو فیوں نے کس طرح آپ کو یقین دلادیا تھا کہ موجودہ حکومت کے خلاف عراق بالکل منظم ہے۔ اور آپ کے وہاں پہنچتے ہی آپ کی خلافت کا اعلان کر دیا جائے گا۔ بلکہ یوں سمجھئے کہ خلافت آپ کو مل ہی گئی، اور آپ تمام امت کے خلیفہ تسلیم کر لئے گئے۔ صرف کو فہ پہنچنے کی دیر ہے۔ ان لوگوں نے خلافت کا حصول ایسا یقینی اور حتمی بنا دیا تھا کہ گویا امیر المومنین یزید ختم ہو گئے اور آپ ہی اب سب کچھ ہیں۔ آپ کو ہر قسم کے تصرف کا حق حاصل ہو چکا ہے جس کے ثبوت میں مسلم بن عقیلؓ کا خط پہنچ چکا تھا کہ ہزار ہا آدمیوں نے آپ کی بیعت کر لی ہے۔ عبارت یہ ہے [ناسخ التواریخ، ج ۶، کتاب دوم، طبع ایران]

چون حسین علیہ السلام از مکہ بیرون شد	جب حسین علیہ السلام مکہ سے باہر نکلے، اور
و چند میل طی مسافت فرمودہ بمنزل	چند میل کی مسافت طے کر کے منزل تنعیم
تنعیم رسید، کاروانے را نگرست کہ مبلغ	تک پہنچے تو آپ نے ایک قافلہ دیکھا، جو کچھ مینی
بر دیبانی و پارہ ورس و بعضے اشیاء	چادریں اور خوشبوئیں اور بعض نفیس
نفیسہ حمل میداد داین جملہ را بخیر بن	اشیاء لے جا رہا تھا۔ عامل یمن بخیر بن
یسار حمیری کہ عامل یمن بود بنزدیک	یسار حمیری نے یہ سب مال یزید کے پاس
یزید انفاذ داشتہ بود۔	روانہ کیا تھا۔

حسین علیہ السلام کہ رتق و فتق	حسین علیہ السلام کہ مسلمانوں کے
امور مسلمانان از جانب خداے خاص	تمام امور کی شکست و ریخت خدا تعالیٰ

ادبود، آن حال را ما خود داشت، و
شتر بانان را فرمود کہ اگر خواہید با ما
سفر عراق می کنید شتران خود را بہلے
کری اور ما بستانید و اگر نہ بہلے کری
تا اینجا کہ حمل دادہ اید بگیری و باز شویز
جماعتے ملازمت رکاب آنحضرت
اختیار کردند و گردہ بہلے کری
بگرفتند و باز شدند۔

کی طرف سے خاص انھیں تفویض ہوئی
تھی، انھوں نے تمام سامان پر قبضہ
کر لیا اور شتر بانوں سے فرمایا چاہو تو
ہمارے ساتھ عراق چلو، اور اپنے اونٹوں کا کرایہ
ہم سے لو ورنہ یہاں تک لائے گا کہ کرایہ بیکر
واپس چلے جاؤ۔ ایک جماعت آپ کی معیت
اختیار کی، اور ایک گروہ اپنا کرایہ لے کر
واپس ہو گیا۔

اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کوفیوں نے سیدنا حسینؑ کو
کیسے کیسے سبز باغ دکھائے تھے۔ اور عراق کی صورت حال کا کیسا نقشہ پیش کیا تھا کہ آپ نے
اتنا بڑا اقدام کر لیا جو دنیا کی کسی دینی یا لادینی حکومت کے لئے قابل برداشت نہیں ہو سکتا۔
اور سوائے کھلی بغاوت کے اور فساد فی الارض کے، اسے اور کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے
ہیں اس روایت کے قبول کرنے میں تامل ہے، اگرچہ بکثرت لوگوں نے اسے نقل کیا ہے۔ ہم یہ
باد کرنے کے لئے تیار نہیں کہ سیدنا حسینؑ جیسے امام الاقیار اپنی حیثیت عرفی کا عیان نامت شاہدہ
کئے بغیر اور پھر باقاعدہ منضبط حکومت بنائے بغیر، اور پھر کھلم کھلا اعلان جنگ کئے بغیر اس قسم کا
اقدام کر بیٹھتے۔ کسی روایت کا بکثرت منقول ہونا اس کی صحت کی دلیل نہیں جب تک شراہن
موجود نہ ہوں۔ ایسی سیکڑوں و اسی روایتیں ہیں جو پیہم و متواتر بیان ہوتی چلی آرہی ہیں لیکن
تحقیق پر بے اصل ثابت ہوئیں۔ اسی قسم کی یہ روایت بھی معلوم ہوتی ہے۔

غالب گمان یہ ہے کہ صاحب نسخ التواریخ نے اسے اپنا یہ مخصوص عقیدہ بیان کرنے کے لئے
لکھا ہے کہ سیدنا حسینؑ کو خدا کی طرف سے رتق و فتق امور مسلمانان دیا گیا تھا۔ محض اس کی دلیل
میں یہ مکروہ واقعہ نقل کر دیا تاکہ اہل اسلام کے قلوب اہل بیت کی طرف سے متنفر ہو جائیں۔
اور وہ سمجھیں کہ یہ لوگ شروع ہی سے مفسدانہ اور متمردانہ کارروائیاں کرتے چلے آرہے ہیں۔ ان
لوگوں کی بیان کردہ منقبتیں بھی بطرز ذم ہوتی ہیں۔ ثابت تو کرنا چاہتے ہیں فاطمیوں میں سے
چند لوگوں کو خدا کی طرف سے حکومت ملی تھی، اور دیلیس لاتے ہیں ایسی۔

بہر حال جب آپ کچھ مسافت طے کر چکے تو آپ کو اطلاع ملی کہ عراق میں اموی حکومت

بدستور قائم ہے اور اس کے استحکام میں کوئی منہر نہیں۔ مسلم بن عقیلؓ کو بغاوت کے جرم میں قتل کیا جا چکا ہے، اور ان بیعت کرنے والے ہزاروں آدمیوں میں سے ان کی مدد کے لئے ایک شخص بھی سامنے نہیں آیا۔ ہانی بن عروہ مرادی جن کے ہاں حضرت مسلمؓ نے پناہ لی تھی انہوں نے عربی آداب کے تحت حضرت مسلمؓ کو حکومت کے سپرد کرنے سے انکار کر دیا تھا تو انہیں بھی اعانتِ جرم کی پاداش میں قتل کر دیا گیا۔

حضرت مسلم بن عقیلؓ کے قتل کے سلسلہ میں جو روایتیں بیان کی گئی ہیں ہمیں ان کی تفصیلات سے کچھ بحث نہیں۔ ہمیں تو صرف یہ تاریخی حقیقت دیکھنی ہے کہ وہ جب قتل ہوئے تھے تو تنہا تھے۔

سیدنا حسینؓ نے اس صورتِ حال سے واقف ہو کر واپس جانے کا فیصلہ کر لیا۔ لیکن جو عراقی آپ کو لینے آئے تھے انہوں نے پھر یقین دلایا کہ آپ کی حیثیت مسلمؓ کی سی نہیں، آپ کی تو صورت دیکھتے ہی لوگ آپ کے جھنڈے کے نیچے جمع ہو جائیں گے۔ لہذا آپ چلے چلے۔ ادھر بنو عقیل نے کہا کہ جب تک خونِ مسلمؓ کا بدلہ نہیں لے لیں گے، ہمیں چین نہیں آئے گا، اس لئے آپ نے کوفہ کا سفر جاری رکھا۔

ہمارا خیال ہے کہ کوفہ میں حضرت مسلمؓ کے ہاتھ پر اٹھارہ ہزار یا بقول بعض ساٹھ ہزار آدمیوں کا بیعت کرنا محض فرضی بات ہے۔ اور حضرت مسلمؓ کا جو خط اس بارے میں بیان کیا جاتا ہے وہ ممکن ہے مصنوعی ہو۔ سبانیہ کے لئے جعلی خط بھیجنا باتیں ہاتھ کا کام ہے۔ کوفہ ایک سرحدی چھاؤنی تھی، اور یہ ناممکن ہے کہ وہاں کے احوال کی نگرانی میں کوئی کمی رکھی گئی ہو۔ بلادِ عجم کی دیکھ بھال کے لئے عراقیوں کی مفسدانہ ذہنیت کی موجودگی میں سبانیوں کی ریشہ دوانیوں سے حکومت غافل نہیں رہ سکتی تھی۔ دارالحکومت میں اٹھارہ ہزار آدمیوں کا کسی شخص کے ہاتھ پر بیعت کرنا اور حکومت کا اس سے بے خبر رہنا سمجھ میں نہیں آتا۔ ممکن ہے سو دو سو آدمیوں نے ایسی بیعت کر لی ہو لیکن افشاءِ راز ہو گیا۔ اور امیرِ عبداللہ کو حضرت مسلم بن عقیلؓ کو گرفتار کر لینے میں کوئی دقت نہیں ہوئی۔

یہ جو ساٹھ کوئی سیدنا حسینؓ کو لینے آئے تھے یہ سب کارروائی ان کی اور ان کے چند ساتھیوں کی معلوم ہوتی ہے، ورنہ حقیقتِ حال جو سامنے آئی اور جو سب کے نزدیک مسلمؓ ہے وہ یہ ہے کہ سیدنا حسینؓ کے پاس جو خطوں کا انبار تھا وہ آپ نے جب اہل کوفہ کے سامنے

ڈالا ہے اور کاتبوں کا نام لے لے کر پکارا ہے تو سب اس سے منکر ہو گئے تھے کہ انھوں نے آپ کو اس قسم کے خط بھیجے تھے۔ ان لوگوں کا یہ انکار اگر امیر عسب اللہ کے نزدیک مسلم نہ ہوتا تو حادثہ کر بلا کے بعد ان سب کو ختم کر دیا جاتا، اور ان کے ساتھ وہی رویت اختیار کیا جاتا جو بعد کے احوال کے پیش نظر امیر حجاج بن یوسف نے اہل عراق کے ساتھ رد رکھا تھا۔

سیدنا حسینؑ کو بلانا اور ان کے سامنے خیالی صورت حال کو واقعی بنا کر پیش کرنا چند آدمیوں کا کام معلوم ہوتا ہے نہ کہ اہل کوفہ کی معتد بہ جماعت کا۔ علامہ خضریٰ نے محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ (ج ۲، ص ۱۲۵) میں اس سیاسی اختلال کا پورا نقشہ کھینچا ہے۔ اور اگرچہ ان کا خیال یہی ہے کہ واقعی اٹھارہ ہزار آدمیوں نے حضرت مسلمہ سے بیعت کی تھی لیکن وہ یہ ثابت نہیں کر سکے کہ ان خط لکھنے والوں کا جب نام پکارا گیا اور انھوں نے انکار کیا تو امیر عسب اللہ نے ان مجرموں کے خلاف کیا کارروائی کی۔ کیونکہ سیدنا حسینؑ کا انھیں نام لے لے کر پکارنا ان کے خلاف اہم ترین شہادت تھی۔

اب سوال ہوتا ہے کہ یہ سبائی لوگ جب مکہ آ کر سیدنا حسینؑ کو خراج پر ابھار رہے تھے، تو حکومت نے اس کی ردک تمام کیوں نہیں کی۔ یہ تو کسی طرح باور نہیں کیا جاسکتا کہ امیر عمرو بن سعیدؑ ساگانہ روزگار دانی ان کارروائیوں سے بے خبر رہ سکتا تھا اس لئے سوائے ایک وجہ کے اور کچھ نہیں کہ سیدنا حسینؑ کا شخصی احترام نہ نظر تھا اور حضرت امیر سمجھتے تھے کہ آپ ایسا کوئی قدم نہیں اٹھائیں گے جو سراسر نصوص شرعیہ کے خلاف ہو۔ پھر ان کا گمان ہوگا کہ ان بے ننگ و نام لوگوں کی بجائے آپ اپنے بزرگوں اور مخلصوں کی رائے کو زیادہ اہمیت دیں گے۔ حضرت امیر جانتے تھے کہ سیدنا ابن عباسؓ حکومت کے کس طرح وفادار اور اموی خلافت کے کیسے حامی ہیں۔ اور سیدنا عبداللہ بن جعفرؓ کو امیر المؤمنین یزیدؓ سے کتنی محبت ہے، اور ان کے کردار کو وہ کتنے عظیم سمجھتے ہیں۔ پھر سیدنا ابن عمرؓ جیسے شخص اور شیخ الصحابہ کا موقف بھی وہ جانتے تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ کبھی یہ باور نہیں کر سکتے تھے کہ غدار عراقیوں کا جادو چل سکے گا۔ جو لوگ اس عہد کو ظلم و جبر اور بے دینی کا دور سمجھتے ہیں کیا وہ اس کی کوئی توجیہ کر سکتے ہیں کہ امیر عمرو بن سعیدؑ نے سیدنا حسینؑ کے ساتھ یہ مراعات کیوں برتیں؟ سیدنا حسینؑ اور ان کے ساتھی روانہ اس وقت ہوئے جب حج سے واپس جانے والے ہزار ہا آدمی اپنے گھروں کو جا رہے تھے، اس لئے آپ کو بھی چپکے سے نکل جانے کا موقع مل گیا۔

لیکن اس اقدام پر بھی حکومت نے جبر و زور کا مظاہرہ نہیں کیا۔ یہ امر متفق علیہ ہے کہ سیدنا
عمر والا شوق کو جب سیدنا حسینؑ کے اس طرح روانہ ہو جانے کی اطلاع ملی تو سیدنا عبداللہ بن جعفرؑ
اور اپنے بھائی حضرت یحییٰ بن سعیدؑ کے ہاتھ انھوں نے اپنا ہر شدہ امان نامہ آپ کے پاس
بھیجا کہ واپس تشریف لے آئیں اور بدستور عزت و احترام سے مکہ میں مقیم رہیں۔ اور اس اقدام
سے گریز فرمائیں جو امت کے لئے ہلاکت آفریں ہو گا۔ لیکن یہ سب کوششیں رائیگاں گئیں، اور
حضرت یحییٰؑ صرف اتنا کہہ کر واپس آگئے کہ خدا سے ڈریئے اور امت میں افراق پیدا مت کیجئے،
ایسا نہ ہو کہ پھر آپ کے حقوق کی پاسداری نہ کی جاسکے۔

اس واقعہ سے بھی یمنی قافلہ کو ٹوٹنے کی تغلیط ہوتی ہے۔ اگر سیدنا حسینؑ نے اس قافلہ
کو ٹوٹا ہوتا جو بیت المال کا سامان لے کر دمشق جا رہا تھا تو پھر امیر مکہ کے پاس کوئی حجت نہ رہتی
اور وہ دست اندازی پر مجبور ہوتے۔ اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کس طرح وہی روایتیں
شہرت پا گئی ہیں۔

بہر حال بار بار واپسی کا قصد کرنے کے بعد جب سیدنا حسینؑ کوفہ کے قریب پہنچے، اور
امیر عبداللہ کا فوجی دستہ سامنے آیا جس میں سب کے سب عراقی تھے تو آپ نے عیاں دیکھ لیا کہ
آپ کے ساتھ کیسا زبردست فریب کیا گیا تھا۔ اور بے بات کی کیسی ہوا باندھی گئی تھی۔ آپ نے
خود اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا کہ امت کا جو اجماع ہو چکا تھا اس میں کوئی خلل نہیں اس لئے
آپ نے اپنا رخ موڑ کر دمشق کی راہ لی۔

تمام اہل تاریخ متفق ہیں کہ جب کوفہ میں آپؑ گھر گیا ہے، اور آنے کا مقصد دریافت
کیا گیا ہے تو آپ نے فرمایا ”میں خاموش بیٹھا تھا لیکن تم لوگوں نے مجھے بلایا۔ اب اگر میرا آنا
گوارا نہیں تو مجھے واپس جانے دو۔“ وہ لوگ اس پر راضی نہیں ہوئے اور نہ ہونا چاہتے تھے،
تو آپ نے فرمایا کہ ”میں دمشق جاتا ہوں کہ اپنے چچا کے بیٹے کے ہاتھ میں ہاتھ دیدوں۔“ یہ باتیں تاریخ
کی چھوٹی بڑی ہر کتاب میں موجود ہیں اور قرین قیاس ہیں، اس کی عملی دلیل موجود ہے، اور مواقف
اہل بیت سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ امیر عمر بن سعدؑ اور امیر عبداللہ بن زیادؑ، دونوں اس
آخری شرط پر راضی ہو گئے۔ کیونکہ یہی اقدام موجب برکت تھا اور اسی میں امت کی فلاح و
صلاح تھی۔

گویا یہ پہلا موقع تھا کہ آپ کے سامنے بیعت کا مسئلہ رکھا گیا۔ اگر اب بھی اس پر اصرار

نہ ہوتا تو کب ہوتا۔ حکومت جتنی طرح دے سکتی تھی اتنی اس نے دی، اور استمالت کے جتنے طریقے ممکن ہو سکتے تھے وہ سب امیر المؤمنین کے نمائندوں نے اختیار کئے۔ انہوں نے سیدنا حسینؑ کی عزت و حرمت برقرار رکھنے میں حد سے زیادہ تجاوز کیا، اور اس وقت تک آپ سے بیعت کا مطالبہ نہیں کیا جب تک آپ عیاثاً مقابلہ پر نہ آگئے، اور خود اپنی زبان سے کوفیوں کی تمام بیشہ دوانیوں کا اقرار نہ کر لیا۔ علم سیاست کا جمولی سے معمولی طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس سے زیادہ طرح دینا ناممکن ہے۔

اب دو باتیں بیان کی جاتی ہیں جن کے نتیجے میں سیدنا حسینؑ اور اہل بیت کی شہادت کا المناک حادثہ رونما ہوا۔

ایک بات تو یہ کہی گئی ہے کہ امیر عبد اللہؑ نے آپ سے مطالبہ کیا کہ اگر آپ اپنے موقف سے رجوع کر چکے ہیں تو امیر کوفہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے دُشمن تشریف لے جائیں۔ آپ نے اسے اپنی ہتک عزت سمجھا، اس پر راضی نہیں ہوئے، اور فرمایا ”اس سے تو موت بہتر ہے“ اس کے نتیجے میں جنگ ہوئی، اور آپ شہید کر دیئے گئے۔

اگر دیکھا جائے اور امر واقعہ بھی یوں ہی ہو تو امیر عبد اللہؑ کا مطالبہ ناجائز نہیں تھا۔ امیر کے ہاتھ پر بیعت اس کی ذات سے نہیں ہوتی بلکہ امام سے ہوتی ہے۔ امیر کی اطاعت امام ہی کی اطاعت ہے جو شخص امام کی بیعت پر تیار ہو اسے امیر کے ہاتھ پر بیعت سے گریز کی گنجائش نہیں۔ شریعت کا یہ کھلا ہوا مسئلہ ہے اور ناممکن ہے کہ سیدنا حسینؑ کی نگاہ سے پوشیدہ ہو۔ آپ اس پر خود بھی عمل کرتے تھے۔ سیدنا حسنؑ کی وفات کے بعد ان کی نماز جنازہ حضرت امیر مروانؑ نے پڑھائی تھی، حالانکہ رشتہ کے لحاظ سے یہ حق سیدنا حسینؑ کا تھا کہ بالغ عنصبات میں اس وقت آپ ہی اقرب تھے۔ لیکن آپ نے اسے پسند کیا کہ نماز جنازہ امیر پڑھائیں۔ ویسے بھی تمام نمازوں میں سیدنا حسنؑ اور آپ امیر مدینہ ہی کی اقتدار کیا کرتے تھے۔

ہمیں امیر المؤمنین محمد الامام احمدیؑ کے عہد کا ایک واقعہ ملتا ہے کہ امیر مدینہ نے ایک مرتبہ نماز جنازہ پر امیر المؤمنین کے ایک عباسی عزیز کو امامت کے لئے کھڑا کر دیا تو بارگاہ خلافت سے اس پر تنبیہ ہوئی تھی۔ کہ تم اس وقت اپنے باپ کی نیابت نہیں کر رہے تھے بلکہ میرے نائب تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”من اطاع امیری فقد اطاعنی“ (جس نے میرے مقرر کردہ امیر کی اطاعت کی اس نے یہ اطاعت میری کی)۔ لہذا یہ بات

سمجھ میں نہیں آتی کہ امیر المؤمنین یزید کی بیعت پر تیار ہو جانے کے باوجود سیدنا حسینؑ نے امیر عبید اللہ سے بیعت کو اپنی ہتک عزت سمجھا ہوا۔ دمشق کے باہر جتنے صحابہ کرام تھے رضی اللہ عنہم سب نے اپنے اپنے امیر ہی کے ہاتھ پر تو بیعت کی تھی۔ پھر امیر عبید اللہ سے بیعت کرنے کے مقابلہ میں موت کیوں بہتر ہوتی، اور نصوص کی موجودگی میں آپ یہ بات کیوں فرماتے [مصحح بخاری: ج ۲، کتاب الحجۃ]

عن ابن عباس یرویہ قال قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم من رأى من امیرہ
شیئاً فکرہ فلیصبر فانہ لیس احد یفارق
الجماعۃ شیراً فیموت الامات مینتہ جاہلیۃ۔

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے آپ نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا کہ
”اگر کوئی شخص اپنے امیر کی کوئی ایسی بات
دیکھے جو اُسے ناگوار ہو تو چاہئے کہ صبر کرے

کیونکہ جو شخص ایک بالشت کی برابر بھی جماعت سے ہٹ کر مرے گا تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔“

لہذا ہمیں یہ بات درست نہیں معلوم ہوتی کہ امیر عبید اللہ نے آپ کو اول اپنے ہاتھ پر بیعت کے لئے بلایا ہو اور آپ نے اس سے انکار کیا ہو، اور اس کے نتیجہ میں جنگ ہوئی ہو۔ ہمارے نزدیک امیر عبید اللہ نے یہ مطالبہ ہی نہیں کیا، اور اگر کرتے تو سیدنا حسینؑ ضرور بیعت کر لیتے۔ مورخوں نے امیر المؤمنین یزید کا فرمان نقل کیا ہے جو آپ نے سیدنا حسینؑ کے خروج کی اطلاع پا کر امیر کو فہ کو بھیجا تھا:

قد بلغنی ان الحسین بن علی نحو العراق
فضع المناظر والمسالح واحترس
على الظن وخذ على التهمة غير ان لا تقتل
الامن قاتلك واكتب الى في كل ما يحدث

مجھے معلوم ہوا ہے کہ حسین عراق کی طرف
روانہ ہو چکے ہیں، تم مجرروں کو مقرر کر دو،
جو کیاں قائم کر دو، اور پہرے کا انتظام کر دو،
جس سے بدگمانی ہو اسے قید کر دو، کسی کی
مخبری کی جائے تو اسے گرفتار کر لو۔ لیکن کسی

کو قتل مت کرنا تا آنکہ کوئی تم سے لڑنے کھڑا نہ ہو جائے جس قسم کی تمہیں اطلاعات پہنچیں
اور واقعات رونما ہوں مجھے مطلع کرتے رہو۔“

اس فرمان کی موجودگی میں اس کا امکان نہ تھا کہ امیر عبید اللہ کی طرف سے کوئی اقدام ایسا ہو جس کا نتیجہ جنگ نکلے۔ پھر اس وقت تک حکومت نے جس طرح پاسداری کی تھی، اور محض آپ کی شخصیت کا خیال کر کے عملی سیاست کے اصول قربان کئے تھے۔ اس عمل کا تقاضہ

بھی یہی تھا کہ امیر عبید اللہ کی طرف سے رفعِ شر کی کوشش ہو، اور جب یہ کوشش بارور ہو گئی تھی اور آپ بیعت کے لئے دمشق جانے پر راضی ہو گئے تھے تو کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ انھوں نے اپنے ہاتھ پر بیعت کا شوشہ چھوڑا ہو۔ وہ تو اس پر نہایت مسرور تھے کہ آپ دمشق تشریف لے جا رہے ہیں۔ لہذا جنگ کا ہمیں کوئی اور سبب تلاش کرنا چاہئے۔ ہمیں قرین قیاس یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ کوئی بات اچانک ہوئی اور کسی غلط فہمی کے تحت جنگ چھڑ گئی۔ دائرۂ معارف اسلامیہ (انگریزی) کے مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ امیر عبید اللہ اور سیدنا عمر بن سعد نے آپ سے مطالبہ کیا کہ چونکہ آپ بہ نیت صلح و آشتی تشریف لے جا رہے ہیں، اس لئے زائد ہتھیار اور فوجی ساز و سامان حکومت کے سپرد کرتے جائیں۔ یہ گفتگو ہو ہی رہی تھی کہ اچانک آپ کے ساتھیوں نے سرکاری فوجی دستہ پر حملہ کر دیا۔ ممکن ہے کہ یہ حرکت بنو عقیل نے اپنے جوش میں کی ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ دوسرے ساتھیوں نے ایسا کیا ہو۔ چونکہ یہ حملہ اچانک اور پوری قوت سے کیا گیا اس لئے لڑائی چھڑ گئی، اور سرکاری دستہ نے بھی جواب دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ شتر آدمی سیدنا حسینؑ کی طرف کے اور آشتی آدمی سرکاری فوجی دستہ کے کام آئے۔ یہ قضیہ نامرضیہ اور واقعہ ہائلہ گھنٹہ دو گھنٹہ میں ختم ہو گیا۔ یہ حرکت بعینہ وہ تھی جو سبائیوں نے جنگِ جبل کے موقع پر کی تھی کہ عین اس وقت جب صلح ہو گئی جنگ پھیر دی، اور یوں بے وجہ دونوں گروہوں میں تصادم ہو گیا۔ چونکہ جارجانہ حملہ کی ابتداء سیدنا حسینؑ کے ساتھیوں کی طرف سے ہوئی تھی اس لئے حکومت نے ان کے ساتھ باغیوں کا سا سلوک کیا، اور سیدنا حسینؑ صلوٰۃ اللہ علیہ کا سر مبارک امیر عبید اللہ کے سامنے پیش کیا گیا [صحیح بخاری، ج ۲، ص ۳۰۶، طبع مصر]۔ سر مبارک کے دمشق بھیجے جانے کا قطعاً کوئی ثبوت نہیں۔

سیدنا انس بن مالکؓ سے مروی ہے کہ عبید اللہ بن زیاد کے سامنے سیدنا حسینؑ رضی اللہ عنہ کا سر مبارک لایا گیا اور ایک طشت میں رکھا گیا وہ اُسے چھوتے جاتے تھے اور ان کے حسن کی تعریف کرتے تھے۔ سیدنا انسؓ نے فرمایا کہ آپ

عن انس بن مالکؓ اُتی عبید اللہ بن زیاد برأس الحسینؑ..... فجعل فی طشت فجعل ینکث و قال فی حسنة شیئاً فقال انسؓ کان اشبهہم برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکان مخصوفاً بالوسمة۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت مشابہت رکھتے تھے۔ اس وقت آپ کے دسمہ کا خضاب تھا۔

یہ گستاخانہ حرکت غلط فہمی کے سبب ہوئی تھی۔ اصل واقعہ جب معلوم ہوا تو کمالِ احترام

کے ساتھ اسے دفن کر دیا گیا۔ یہ سب لوگوں نے اس سلسلہ میں اہل انجیز تفصیلات دی ہیں اور جن میں برابر اضافہ کیا جاتا ہے اور طرح طرح کی خیال آرائی کے ذریعہ رونے والے کا انتظام کیا جاتا ہے اس قسم کی باتیں قطعاً نہیں ہوتیں۔۔۔۔۔ بس اتنا ہی ہوا جتنا ہنگامہ میں ہو جاتا ہے جو زخمی تھے ان کا علاج کیا گیا مثلاً سیدنا زید بن حسن بن علی بن ابی طالب، یاسیدنا حسن بن حسن بن علی جو حسن المثنیٰ کہلاتے ہیں۔ جو حضرات جنگ میں شامل نہیں تھے وہ محفوظ رہے مثلاً سیدنا علی زین العابدین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین۔

حرم محترم اور ان تمام اہل بیت کو عزت و احترام کے ساتھ دمشق بھیج دیا گیا جہاں امیر المؤمنین یزید نے ایک غمزدہ شفیق چچا کی طرح ان کا استقبال کیا۔ عرصہ دراز تک اپنے پاس محبت و شفقت کے ساتھ رکھا، اور پھر ان حضرات کی خواہش کے مطابق حفاظتی دستہ کے ساتھ مدینہ منورہ بھیج دیا۔ ہر طرح ان کی دلجوئی کی، اور ان حضرات نے بھی ساری عمر ان کے ساتھ محبت اور وفاداری کا تعلق قائم رکھا۔ سیاسی اختلاف کا کوئی اثر ہاشمی اور اموی سادات نے باہمی محبت و الفت اور قرابت کے معاملہ میں کبھی نہیں لیا۔ بعد کے واقعات اس کے شاہد ہیں اور روایات کے اس طومار سے انھیں دبایا نہیں جاسکتا، اور تلبیس و افتراء سے یہ باتیں کہیں چھپتی ہیں۔ ان نسلوں کو کیسے ختم کر دیں گے جن کی رگوں میں ہاشمی اور اموی خون دوڑ رہا ہے۔

بے شک حادثہ کربلا میں جارحانہ اقدام سیدنا حسینؑ کے ساتھیوں کی طرف سے ہوا تھا لیکن یہ آپ کے منشاء کے تحت نہ تھا، آپ تو جس طرح صورت حال کا عینی مشاہدہ کر کے اپنے موقف سے رجوع فرما چکے تھے، اس کے مطابق زائد اسلام بھی حکومت کو یقیناً سپرد کر دیتے، کیونکہ آپ کا دل صاف تھا، اور سبائیوں کا سب مکر و فریب آپ پر کھل گیا تھا اس لئے کربلا کے خونچکاں واقعہ کو ایک المناک حادثہ ہی کہا جاسکتا ہے، اس سے زیادہ کچھ کہنا واقعات ثابتہ کے خلاف ہوگا، کیونکہ اس تصادم کی ذمہ داری ظہن پر نہیں۔ اگر ہے تو صرف سبائیوں پر۔ صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار نے نہ سیدنا حسینؑ اور امیر المؤمنین یزید کو اس کا ذمہ دار سمجھا، نہ امیر عبید اللہ کو اور نہ سیدنا عمر بن سعد کو رضی اللہ عنہم اجمعین، بلکہ سب نے اس کی ذمہ داری اہل عراق پر ڈالی (صحیح بخاری: ج ۴، کتاب الادب، ص ۵۰-۵۱، طبع مصر)

ابن ابی نعیم سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
میں حضرت ابن عمرؓ کی خدمت میں حاضر تھا

عن ابن ابی نعیم قال كنت شاهداً
لابن عمر وسأله رجل عن دم البعوض

فَقَالَ مَنْ اَنْتَ قَالَ مِنْ اَهْلِ الْعِرَاقِ -
 قَالَ اَنْظُرُوا اِلَى هَذَا يَسَّالُنِي عَنْ دَمِ
 الْبَعِوضِ وَقَدْ قَتَلُوا ابْنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَسَمِعْتُ رَسُولَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 يَقُولُ هَذَا رَجَا نَتَاجِي مِنَ الدُّنْيَا -

کہ ایک شخص نے آپ سے پھر کے خون کا کفارہ
 دریافت کیا ریحانی حالت احرام میں، آپ نے فرمایا
 تم کہاں کے رہنے والے ہو؟ اس نے کہا
 ”عراق کا“ فرمایا ”ذرا سے دیکھو مجھ سے پھر کے
 خون کا کفارہ“ چپتا ہے حالانکہ یہی لوگ ہیں

جنہوں نے فرزند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شہید کیا تھا۔ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے
 سنا ہے کہ دنیا میں میرے ہی دو بھول ہیں۔ یعنی سیدنا حسن اور سیدنا حسین علیہما التسلیات۔

یہ سیدنا ابن عمرؓ وہی ہیں جو ایک طرف تو سیدنا حسینؓ کی بیعت کو ثقہ ایمان سمجھتے تھے،
 اور دوسری طرف امیر المؤمنین یزیدؓ کی بیعت میں تھے اور پوری قوت سے اس پر مستقیم رہے،
 کیونکہ ان کی بیعت کو اللہ در رسول کی بیعت جانا اور ان کے خلاف کھڑے ہونے والوں کو سب
 بڑا عدا کہنا صحیح بخاری: کتاب الفتن بسلسلہ واقعہ حرہ ۱۔ یہ دونوں نثریے اسی وقت رکھے
 جاسکتے ہیں جب سیدنا حسینؓ کے قتل کا الزام امیر المؤمنین یزیدؓ اور ان کی حکومت پر نہ ہو،
 اور یہ بھی تسلیم ہو کہ سیدنا حسینؓ جب شہید ہوئے تو خلافت پر خروج کی حالت میں نہیں ہوئے
 بلکہ جماعت میں شمولیت کا اعلان فرما چکے تھے۔

جب اَلتَّوَّابُونَ نے اس دعوے کے ساتھ خروج کیا کہ وہ سیدنا حسینؓ کا بدلہ لینے کھڑے
 ہوئے ہیں تو سیدنا ابن عمرؓ نے ظاہر و باطن ان سے کوئی دلچسپی نہیں لی۔ نہ اُن کی پشیمانی کو پشیمانی
 سمجھا، اور نہ ان کی توبہ کو توبہ۔ جب مختار ثقفی نے زور پکڑا جو آپ سے نسبتی تعلق بھی رکھتا تھا، اور
 اس نے حقوق اہل بیتؑ دلوانے کا دعویٰ کیا تو آپ اس سے قطعاً تعلق رہے۔ اگر یہ سب باتیں
 آپ نے تن آسانی اور عافیت پسندی کے تحت کیں، یا بزدلی دکھائی تو پھر سیدنا ابن الزبیرؓ
 سے بیعت کیوں نہ کر لی، حالانکہ ان کی قوت روز بروز بڑھ رہی تھی، اور تمام مسلم اسلام پر ان کی
 تلوار کی دھاک تھی، اور خوف تھا کہ بیعت نہ کرنے کی پاداش میں کہیں وہ قتل نہ کر دیں۔

بالکل یہی موقف تمام بنو ہاشم کا تھا۔ سیدنا علی زین العابدینؓ جو سیدنا حسینؓ کے حقیقی
 وارث اور ولی الدّم تھے، سیدنا زید بن حسنؓ، سیدنا حسن المثنیٰ بن حسنؓ جو کربلا میں موجود تھے،
 ان سب نے امیر المؤمنین یزیدؓ کو اپنا بزرگ اور مربی سمجھا، ان کی بیعت پر مستقیم رہے۔
 اہل مدینہ کی بغاوت میں حصہ نہیں لیا، اور اپنے شریک نہ ہونے کی اطلاع امیر المؤمنینؓ کو دیدی۔

تو ابون اور مختار ثقفی سے قطعاً..... کوئی واسطہ نہیں رکھا، اور سیدنا عبداللہ بن الزبیر سے بیعت نہیں کی اور ساری عمر اموی خلافت کے طرفدار رہے۔ جو لوگ سیدنا زین العابدینؑ کو بہت بہت سمجھتے ہیں وہ سمجھتے رہیں، لیکن اہل ایمان کے نزدیک آپ کا حمل بالکل اللہ و رسول کے احکام کے مطابق تھا، اور یہ آپ کی جرات و لہیت تھی کہ آپ پوری قوت سے اپنے موقف پر قائم رہے۔ باقی البیت کا بھی بعینہ یہی موقف تھا جس پر وہ جانبازانہ قائم رہے۔

سیدنا علی زین العابدینؑ نے حادثہ کربلا کی ایک ایک تفصیل اپنی آنکھوں سے دیکھی تھی، لہذا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ آپ کے عمل سے یہی بات ہویدا ہے کہ کربلا میں اہل بیت اطہار پر جو کچھ گزرا وہ محض ایک دگدگ از حادثہ تھا، اور بالکل غیر متوقع۔ اگر کسی درجہ میں بھی آپ کے نزدیک اس خون ناحق کی ذمہ داری حکومت پر ہوتی تو آپ کے لئے بار بار زرتیں مواقع پیدا ہوئے کہ آپ خون حسینؑ کا پورا پورا بدلہ لے سکتے تھے۔ لوگ باتیں تو بناتے ہیں، جوش و غضب کا اظہار کرتے ہیں مگر اتنا نہیں سوچتے کہ جس شخص کے دل پر سب سے زیادہ چوٹ لگی، جن حضرات کا بلا واسطہ تعلق سیدنا حسینؑ سے تھا، اور جن کے مقابلہ میں اگر سیدنا حسینؑ کا زیادہ وقار ہونے کا کوئی دعویٰ کرے تو عند اللہ والناس جھوٹا قرار پائے گا، یہ سب کے سب حضرات بلا استثناء ان لوگوں کے ساتھ تھے جنہیں مجرم بتایا جاتا ہے، اور ان کے خلاف تھے جو مخلص بنتے ہیں۔ اسی سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مجرم کون ہے اور مخلص کون۔

حقیقت یہ ہے کہ سبائیوں ہی کے نامہ اعمال میں یہ خون ناحق بھی لکھا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہود کی صفت بیان کی ہے یَقْتُلُونَ النَّبِيْنَ بِغَيْرِ الْحَقِّ (وہ انبیاء کو بے وجہ قتل کرتے تھے، اسی صفت کا مظاہرہ عبداللہ بن مسباہ یہودی کے متبع ہمیشہ کرتے چلے آ رہے ہیں۔ اور اسی کا مظاہرہ انھوں نے میدان کربلا میں بھی کیا تھا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اب بعض لوگ تیرہ سو برس کے بعد ایسے پیدا ہوئے ہیں جنہیں سیدنا حسینؑ کا اپنے موقف سے رجوع کرنا اور امیر المؤمنین یزید سے بیعت کرنے پر تیار ہو جانا تسلیم نہیں۔ علامہ خضریٰ نے بڑے زور سے قطعی فیصلہ کیا ہے [محاضرات تاریخ الاسلامیہ: ج ۲، ص ۱۲۸]

اور یہ صحیح نہیں ہے کہ آپ نے ان پر یہ شرط پیش

کی تھی کہ آپ اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دیں گے؟

ولیس صحیح انہ عرض علیہم ان یَضَع

یدہ فی ید یزید

لیکن کاش وہ اس متوازن خبر کی تردید سے پہلے جو موافقت اہل بیت کے عین مطابق ہے،

اس وقت کے جغرافیہ پر بھی نگاہ ڈال لیتے۔ مکہ سے جانے والا آدمی کر بلا ہو کر کوفہ نہیں جاتا تھا، بلکہ کوفہ کے قریب پہنچنے کے بعد جب دمشق کی طرف رخ کر لیتا تھا تب کر بلا پہنچتا تھا۔ گو یہ مشہد حسینؑ زبان حال سے پکار پکار کر قیامت تک یہ اعلان کرتا رہے گا کہ فیوں نے جب سیدنا عثمانؓ کی طرح، سیدنا طلحہؓ کی طرح اور سیدنا زبیرؓ کی طرح، سیدنا حسینؓ اور خانوادہ نبوت کو شہید کیا تھا تو اس وقت وہ اپنے موقف سے رجوع کر کے امیر المؤمنین یزیدؑ کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کو روانہ ہو چکے تھے۔

مشہد شریف کے جائے وقوع پر متنبہ کرنے کے بعد ہم امت کو پھر اس امر پر متوجہ کرتے ہیں کہ تمام صورت حال کا صحیح علم ان بزرگواروں کو تھا جو سیدنا حسینؓ کے قریب ترین اعزہ ہیں۔ انہی کے طرز عمل سے موقف حسینؓ معلوم کرنا ہو گا، کیونکہ وہ ہزار ہا صفحات جو اس واقعہ جانگذاز کی تفصیلات بیان کرنے پر سیاہ کئے گئے ہیں، نہایت گمراہ کن ہیں اور ان کے مطالعہ کا نتیجہ سوائے انتشار طبع اور اضمحلال روح کے اور کچھ نہیں نکلتا۔ المہینان قلب صرف اہل بیت کے عمل پر غور کرنے اور ان کے اتباع ہی میں میسر آ سکتا ہے۔

ان کے فرزند سیدنا علی زین العابدینؑ ان کے بھائی سیدنا محمد بن علی بن ابی طالبؑ اور سیدنا عمر بن علی بن ابی طالبؑ ان کے بھتیجے سیدنا زید بن حسن بن علیؑ اور سیدنا حسن بن حسن بن علیؑ ان کے سگے چچا کے بیٹے اور سگے بہنوئی سیدنا عبداللہ بن جعفر بن ابی طالبؑ اور ان کے چچا سیدنا عبداللہ بن عباس بن عبدالطلبؑ مکہ تمام بنو ہاشم رضوان اللہ علیہم اجمعین سب کے سب امیر المؤمنین یزیدؑ کی بیعت میں تھے، ان کے مخلص احباب تھے، اور حادثہ کر بلا کے باوجود ان کی بہت موت و جگانگت میں کوئی فرق نہیں آیا۔ تمام مشکل اور سخت احوال میں وہ ان کی بیعت پر مستقیم رہے اور ان کے مخالفوں سے عدم تعاون کیا۔

یہ سب حضرات اُس تحریک سے بھی قطعاً الگ رہے جو حادثہ کر بلا کے تین چار برس بعد سابیوں نے خون حسینؓ کا بدلہ لینے کے لئے جاری کی، اور بقول خود اپنی کوتاہیوں کا کفارہ ادا کرنے کھڑے ہوئے۔ انھوں نے مختار ثقفی سے بھی برأت کا اعلان کیا، اور اس سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں رکھا۔ سیدنا حسینؓ کو قتل کرنے کے جرم کا اعتراف تاریخ اسلام میں صرف سبائیوں نے کیا ہے۔ لیکن ان کی قوبہ نہ اہل بیت نے قبول کی نہ حضرت ابن الزبیرؓ نے اور نہ امیر المؤمنین عبدالملکؑ نے رضی اللہ عنہم۔

التوابون کی توبہ کا یہ عالم تھا کہ تین چار برس بالکل چپکے بیٹھے رہے، اور کھڑے ہوئے تو اس وقت جب ایک طرف حضرت ابن الزبیرؓ کی حکومت قائم ہو چکی تھی اور دوسری طرف امیر المؤمنین مروانؓ کی خلافت کا اعلان ہو چکا تھا۔ اگر واقعی انھوں نے توبہ کی تھی تو سب پہلے سیدنا علی زین العابدینؓ کی خدمت میں حاضر ہوتے، بنو ہاشم کے سامنے معذرت پیش کرتے، اور ان سے رائے لیتے کہ ہم اپنے گناہ کا کفارہ کس طرح ادا کریں لیکن اس کی بجائے انھوں نے اہل بیت کے طرز عمل اور طریقہ کار کے خلاف بطور خود حکومت شام پر خروج کیا، اور امیر عبید اللہ کے ہاتھوں شکست کھائی۔

مختار ثقفی بھی اہل بیت ہی کے نام سے کھڑا ہوا تھا، اور سیدنا محمد بن علیؓ بن ابی طالب پر افتراء کر کے اپنے آپ کو ان کا نمائندہ بتایا تھا۔ لیکن کھڑا ہوا سیدنا عبداللہ بن الزبیرؓ سے لڑنے، اور سیدنا مصعب بن الزبیرؓ کے ہاتھ سے مارا گیا۔ اب کوئی پوچھے کہ سیدنا حسینؓ کے شہید کرنے میں حضرت ابن الزبیرؓ کا کیا ہاتھ تھا جو ان سے لڑنے کھڑا ہو گیا۔

حقیقت یہ ہے کہ سبانیہ کو نہ اہل بیت کی دوستی مطلوب تھی اور نہ امویوں کی دشمنی سے کچھ غرض تھی، ان کا مقصد تھا امت میں فساد۔ حادثہ کربلا کے بعد تین برس تک تمام عالم اسلام میں مکمل خاموشی اس کی بین دلیل ہے کہ امت نے اسے محض ایک افسوسناک اور دلدوز حادثہ سمجھا، اور اس کی تمام ذمہ داری کو فیوں پر ڈالی۔ امیر المؤمنین یزید، امیر عبید اللہ بن زیاد، امیر عمر بن سعد کو اس خون ناحق سے بری الذمہ سمجھا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہ کرام عموماً اور اہل بیت اہل اہل خاصاً سب امیر المؤمنین یزید کے ساتھ تھے اور سبانیوں سے بیزار۔ سبانیوں کو بھی سب سے زیادہ عداوت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے۔ بلکہ اہل بیت اہل اہل سے بھی۔ بظاہر تو انھیں اتنی محبت معلوم ہوتی ہے کہ اپنے خود ساختہ ائمہ کی جناب میں اس حد تک غلو کرتے ہیں کہ نصرائیوں کو بھی مات کر دیا۔ مگر مقصد یہ ہے کہ سادات ہاشمیہ کو آپس میں اس طرح بانٹ کر کہ اگر ایک گروہ اپنے ائمہ کے ساتھ غلو کی حد تک محبت کا دعویٰ کرے تو دوسرا گروہ اپنے ائمہ کو چھوڑ کر باقی سب کو کذاب و دجال کہے۔ اس طرح انھوں نے تمام اہل بیت پر لعنت کا انتظام کر دیا ہے۔

لیکن تاویخ یہ کہتی ہے اور آثارِ صحیحہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام ہاشمی سادات اپنے اپنے ائمہ کی بیعت میں تھے، جماعت سے وابستہ تھے، کتاب و سنت کے حامل تھے، اور مہاجر و حنظلین

ایک دوسرے پر فائق تھے، اور اتنی نورانیت رکھتے تھے کہ یہ امت ان کے فیوض سے برابر بہرہ ور چلی آرہی ہے اور ان کی برکات سے متمتع۔

بیشک چند لوگوں نے اپنے امہ پر خروج کیا، لیکن یہ گئے چنے لوگ ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جسے سبانیوں نے ابھار کر کھڑا نہ کیا ہو، اور پھر عین موقع پر بے یار و مددگار چھوڑ کر بھاگ نہ گئے ہوں، مثلاً زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب اور ان کے فرزند یحییٰ کو اور ایسے ہی اوروں کے بارے میں تاریخی یادداشتیں ہیں جن پر بحث فی الوقت موضوع سے خارج ہے۔

مفسدوں اور گمراہوں کا موقف | سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا جو فرضی اور خیالی موقف لوگوں نے قائم کر رکھا ہے، اور مقرر ہیں

کہ آپ کے رجوع کا انکار کریں، یعنی یہ باور کرنے پر تلے ہوئے ہیں کہ آپ نے اسی موقف پر جان لی جو مکہ سے چلتے وقت تھا، اس کی غایت محض یہ ہے کہ امت میں افتراق کو ہوا دیں، اور ہر برپا شدہ منظم حکومت کے خلاف کھڑے ہو کر اختلال و بد امنی پیدا کرنے کا نام جہاد رکھیں۔ اگر ان لوگوں کی نیت تعمیری ہوتی تو اہل بیت کا موقف ان کے لئے کافی تھا، لیکن چونکہ عزائم تخریبی اور مفسدانہ ہیں اس لئے خدا کے آخری رسول کے محترم و محبوب نواسہ کا نام اپنے تباہ کن عزائم کے لئے کام میں لاتے ہیں۔

گویا کذب و افتراء کا دفتر محض امیر المؤمنین زید بن علی کے خلاف وضع نہیں کیا گیا، بلکہ تیرہ نشتر مستقلاً جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی چل رہے ہیں۔ اور سہم آپ کے متعلق یہ ثابت کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ نعوذ باللہ من ذلک آپ نے اپنے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارشادات پس پشت ڈال کر، کتاب و سنت سے منہ موڑ کر، اور جہور صحابہ و اہل بیت کے موقف کی تحقیر و تکذیب کر کے عالم اسلام کو فتنہ میں مبتلا کر دیا۔

سیدنا حسین بنی اللہ عنہ کو چھ مہینے کی لگاتار محنت کے بعد خروج پر تیار کیا گیا تھا، لیکن پھر بھی آپ مطمئن نہ تھے، اور بار بار لوٹ آنے کا قصد فرماتے تھے، تا آنکہ آپ کو فہ کے قریب پہنچ گئے، اور سب صورت حال عیاں نہ دیکھ لی، اور محسوس کر لیا کہ آپ کے پاس کوئی حجت نہیں، اس لئے پوری قوت سے رجوع کا اعلان کر دیا۔

اگر آپ کا موقف آخر تک وہی رہا، ہوتا جو بیان کیا جاتا ہے، اور جس کے ثبوت میں کبھی دیدہ دلیری سے کہہ دیا جاتا ہے کہ سیدنا علیؑ کے بعد امت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی۔

اور کبھی بتایا جاتا ہے کہ گاڑی پٹری سے اتر گئی تھی اسے بحال کرنے کے لئے سیدنا حسینؑ نے اپنے آپ کو قربان کر دیا۔ تو سوال ہے کہ اگر صورت حال یہ تھی تو آپ نے کوفہ کے سفر میں بار بار لوٹ جانے کا ارادہ کیوں کیا اور موقع پر پہنچ کر اپنے موقف سے رجوع کا اعلان کیوں فرمایا۔ انھیں نہایت سکون سے ”حق“ پر جان دینی چاہئے تھی۔ امیر المؤمنین کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کی پیشکش کیوں کی، اور اس کے لئے عملی قدم یہ کیوں اٹھایا کہ دمشق کی طرف باگ موڑ دیں۔ اگر اس پیشکش کی روایت متواترہ بقول علامہ خضریٰ کے غلط ہے، تب بھی کیا واپس جانے دینے کی درخواست سے یہ الم نشرح نہیں کہ آپ اپنے موقف سے رجوع فرما چکے تھے، بلکہ اس بارے میں تذبذب راہ ہی میں پیدا ہو چکا تھا۔ آپ نے رجوع محض اس لئے کیا کہ صورت حال آپ پر واضح ہو گئی تھی کہ سبائیوں نے سب جھوٹی باتیں بیان کی تھیں، نہ عراق آپ کی حمایت میں منظم تھا، اور نہ امت کے اجماع میں کوئی اختلال تھا۔ یعنی نہ گاڑی پٹری سے اتر رہی تھی اور نہ زمام کار جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی تھی۔ اگر پھر بھی لوگ مصر ہوں کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ واقعی اپنے ابتدائی موقف پر قائم رہے تو اس کے دو ہی آل ہو سکتے ہیں، یا تو یہ کہ تمام امت میں صرف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ ہی کی ایک ذات منبعِ رشد و ہدایت تھی اور باقی تمام صحابہ و اہل بیت اور علماء و فقہائے امت بلکہ ساری دنیا کے مسلمان باطل پر تھے، کیونکہ کسی نے ان کا ساتھ نہیں دیا اور سب نے اُن کے اقدام کو غلط بتایا حتیٰ کہ خود ان کے اپنے فرزند نے اسی شخص سے بیعت کر لی جس کے خلاف کھڑے ہونے کو یہ مفتری لوگ غزوہ بدر کے مماثل بتاتے ہیں۔

اگر اہل ایمان ایسی بات نہیں کہہ سکتے تو ماننا پڑے گا کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا موقف باطل تھا۔ وہ محض خارجی باغی اور واجب القتل تھے، اور ان کے ساتھ جو کچھ ہوا وہ شریعت مطہرہ کے مطابق تھا، اور تمام نصوص صریحہ کے موافق۔ اس طرح اُن کے جتنے فضائل و مکارم صحاح سے ثابت ہوتے ہیں وہ غلط ہیں۔ انھیں قطعاً احکام کتاب و سنت کا پاس نہ تھا۔

اگر یہ بھی نہیں کہہ سکتے، اور کسی صاحبِ ایمان کے دل میں یہ بات پیدا نہیں ہو سکتی، اور نہ منہ سے نکل سکتی ہے تو پھر سوائے ایک بات کے کسی دوسری بات کے سوچنے اور سمجھنے کا امکان نہیں کہ سبائیوں کی غداری، مکاری، افتراء پر دازی سے سیدنا حسینؑ نے صورت حال کا غلط اندازہ لگا کر اجتہادی غلطی کی، اور پھر جب صحیح صورت حال آپ نے اپنی آنکھوں سے دیکھ لی تو کمال ایمان اور نچنگی علم و عرفان کے سبب نہایت جرأت کے ساتھ اپنے موقف سے رجوع کا اعلان کر دیا

سبائیوں کو چونکہ یہ امر ناگوار تھا اس لئے انھوں نے جنگ بھیڑ کر صورت حال بگاڑ دی تاکہ جبل و صفین کی طرح امت اس بارے میں بھی ذہنی انتشار کا شکار ہو جاے۔ کہ سبائی تحریک کا یہی اصل منشاء ہے۔ سیدنا زین العابدینؑ جنگ میں شریک نہیں تھے اس لئے امیر عمر بن سعد کی کوشش سے وہ بچ گئے اور سیدنا زید بن حسن المجتبیٰ اور سیدنا حسن المثنیٰ زخمی ہو کر مردہ سمجھ لئے گئے تھے اس لئے دو بھی امیر عمر بن سعد کی سعی بلخ سے بچ گئے۔ ورنہ سبائیت کا یہ مقصد نہیں تھا کہ ابن سبت میں سے کوئی زندہ بچ کر جاے۔ انھوں نے جس کسی شخص کو بھی حکومت کے خلاف کھڑے ہونے پر ابھارا اسے عین موقع پر قتل ہونے کے لئے تہنا چھوڑ دیا۔

یہی وجہ ہے کہ سیدنا علی زین العابدینؑ سیدنا زید بن حسن اور سیدنا حسن المثنیٰؑ بلکہ تمام علماء اہل بیت ہمیشہ سبائیوں سے بیزار رہے اور اموی خلافت کے یہی خواہہ۔ امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے (۲: ۱۶۵) منقول از التواہم من القواہم حاشیہ ص ۱۸۵) یہ روایت بیان کی ہے:

ان الحسن المثنیٰ بن الحسن السبط بن علی بن ابی طالب قال لرجل من الرافضیۃ واللہ لئن امکننا اللہ منکم لنقطعن ایدیکم و ارجلکم ثم لا نقبل منکم توبۃ و الخ	سیدنا حسن المثنیٰ بن سیدنا حسن المجتبیٰ بن سیدنا علی بن ابی طالب نے ایک رافضی شخص سے فرمایا بخدا اگر اللہ نے ہمیں تم پر قبضہ کا موقع دیا تو ہم تمہارے ہاتھ پاؤں کاٹ ڈالیں گے اور تمہاری توبہ قبول نہیں کریں گے۔
--	---

یہ ہے حال ان بزرگ کا جو خود حادثہ کربلا میں شریک تھے اور زخموں کے چور چور ہو گئے تھے۔ انہیں سبائیت سے اتنی نفرت تھی۔

اگر واقعی زمام کار جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی تھی۔ یا حقیقتاً گاڑی پٹھوں سے اتر گئی تھی اور یہ سبائی لوگ یا اہل عراق پھر نورانیست کا دور واپس لانا چاہتے تھے اور اس وقت گہوارۃ اسلام صرف عراق تھا اور باقی تمام عالم اسلام مہر کفر، تو ان عراقیوں کے لئے کچھ مشکل نہ تھا کہ کوفہ میں فاطمی خلافت کا اعلان کر دیں۔ اس وقت کی سیاسی تنظیم ایسی تھی کہ ہر علاقہ خود کفیل تھا۔ اور ہر بالغ شخص ماہر حرب و ضرب۔ نہ وہاں شامیوں کی فوج تھی، اور نہ امیر کوفہ کے پاس عراقیوں کے علاوہ کچھ اور لوگ تھے۔ راتوں رات سب کام ہو سکتا تھا۔ اور عراق کی آزادی و خود مختاری کا اسی طرح اعلان کیا جاسکتا تھا جس طرح عہدِ رضوی میں شام نے علیحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ مگر یہ سب خیالی باتیں ہیں اہل عراق من حیث القوم حکومت کے ساتھ تھے۔ صرف چند شریر النفس سبائیوں کی کارروائی سے یہ اندوہناک حادثہ رونما ہوا۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب نواسہ نے اپنے موقف سے رجوع کر کے اپنی دانست میں توفتنہ کا سد باب کر دیا تھا، اور اہل بیت اطہار نے آپ کے اسی آخری موقف پر زندگی بسر کر کے اموی خلافت کی ہمیشہ حمایت کی۔ مگر پھر بھی لوگوں نے فتنہ کا یہ دروازہ کھلا رکھا، اور سلف صالحین پر کذب و افتراء کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا۔
 اللہم ارنا الحق حقا واجعلنا من اہل دارنا الباطل باطلا ونعوزک
 ان نکون منہم۔

————— بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن —————

یزیدی فرقہ

ابھی حال میں ایک نیا انکشاف ہوا ہے جسے چودھویں صدی کا تحقیقی کارنامہ کہنا چاہئے۔ ابھی تک معاملہ بعض روزناموں تک ہے، لیکن پھر یہ کتابوں میں بھی آجائے گا۔ اس پر مفتالے لکھے جائیں گے، اور ممکن ہے کہ اس کے لئے سندیں بھی تلاش کر لی جائیں، اور کچھ عجب نہیں کہ کسی قدیم مخطوطہ میں کچھ عبارت بڑھادی جائے۔ یہ امر معمولات میں ہے کہ خود ہی ایک بات دغص کی۔ پھر خود ہی اس سے استشہاد کیا، کتابوں میں لکھا، اس پر تصدیق کہے، رباعیاں کہیں، مثنویاں لکھیں، پھبتیوں اور مقولے بنائے تاکہ وہ خود ساختہ بات مسلمات میں بنا ڈالی۔

کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین یزید کے حکم سے سیدنا حسینؑ کے مقابلہ پر فوجیں بھیجنے کا جب حکم ہوا اور امیر عبید اللہ بن زیاد نے یہ مہم سر کرنے کے لئے عام بھرتی کا اعلان کیا تو اہل عراق نے اس حکم کی پذیرائی نہیں کی، اور جب لڑنے کے لئے کوئی بھی نہ نکلا تو امیر المؤمنین کے حکم سے یزیدی فسرۃ کے لوگوں کو بلا یا گیا، اور انھوں نے خلافت کی یہ خدمت انجام دی: گویا ان محقق صاحب کے نزدیک یزیدی نام کا کوئی فسرۃ اس وقت بھی موجود تھا، اور عراقی لوگ سیدنا حسینؑ کی حمایت میں ایسے منظم تھے کہ آپ کے خلاف نہ کھڑے ہونے پر متحد ہو گئے۔ کاش یہ محقق صاحب اتنا اور بتا دیتے کہ جب اہل عراق میں ایسی یک جہتی تھی اور اہل بیت کے وہ ایسے وفادار تھے تو سیدنا حسینؑ پر جان و سر جان کرنے کے لئے کیوں متحد نہ ہو سکے۔ یا عقیدت محض زبانی ہے؟

واقعہ صرف اتنا ہے کہ کردوں کے جاہل طبقہ میں ایک مردود فرقہ یزیدی نام کا پایا جاتا ہے جو امیر المؤمنین یزید کی جناب میں غلو کرتے ہیں۔ لیکن یہ ایسے ہی جاہل اور دین سے بے بہرہ ہیں کہ عملاً اسلام اور مہدی محمدیہ سے ان کا کوئی تعلق نہیں۔ ایک صاحب تھے عدی بن مسافر (۴۶۷-۵۵۷ھ) اچھے عالم باعمل شخص تھے۔ انھوں نے جو اپنے قریب و جوار کے سبائیوں کی تھیں سنیں اور امیر المؤمنین یزید پر یعن و طعن سن کر ان کے کان پک گئے تو انھوں نے یہ سیدھی بات کہہ دی کہ وہ مسلمانوں کے ایک امام اور امت کے خلیفہ ہیں، ان کی جناب میں سورا ادب کی ہم اجازت نہیں دے سکتے۔ ان کے دلائل و براہین سے لوگ متاثر ہوئے، اور اپنے خیالات

میں تبدیل کر لی۔ حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے شیخ عدی کے احوال مطالعہ فرمائے تو رائے ظاہر کی کہ وہ معتدل خیالات کے شخص تھے، اور ان کا طریقہ مطابق کتاب و سنت درست تھا۔ ان کے خلفاء میں ایک صاحب حق شیخ حسنؒ، انھیں سبائی لوگوں نے شہید کر دیا، اور بڑا ہنگامہ ہوا۔ اس طرح ان لوگوں میں شیخ حسنؒ اور شیخ عدیؒ کی بابت غالباً نہ باتیں پیدا ہو گئیں اور امیر المؤمنین یزید کے بارے میں بھی غلو کرنے لگے، حتیٰ کہ بعض نے انھیں نبی تک کہہ دیا۔ یہ سب نتیجہ تعصب، جہالت اور غلو کا ہے۔ اس غلو کی راہ بھی ان کردوں کو سبائیوں ہی نے دکھائی تھی جس طرح سبائی لوگ سیدنا علیؑ اور ان کی اولاد میں سے بعض کے ساتھ انتہائی بلکہ بے انتہا غلو کرتے ہیں، ایسا ہی غلو امیر المؤمنین یزید کے متعلق ان کردوں نے بھی مشروع کر دیا تا آنکہ یہ لوگ خود دین اسلام سے ہٹ گئے، اور ان میں وہ باتیں آ گئیں جن کا ادنیٰ تصور بھی امت محمدیہ کے ہاں نہیں۔

حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے ان کے متعلق ایک رسالۃ العددیہ لکھا ہے، اور اس میں بتایا ہے کہ اگر حضرت شیخ عدیؒ زندہ ہوتے تو ان لوگوں سے بیزاری کا اعلان فرماتے۔ ہندوستان میں بھی اس کی نظیر سکھوں کی صورت میں ہمارے سامنے ہے۔ جن بزرگوں نے اُن کی اصلاح کی اور اسلام کی طرف انھیں چلایا ان کے مرنے کے بعد یہ لوگ ایک مستقل دین کے حامل بن گئے، اور اب کفار کا ایک فرقہ ہیں نہ کہ مسلمانوں کا۔ یہی حال اُن جاہل اور غالی کردوں کا ہوا۔

شمالی عراق وغیرہ علاقوں میں یہ لوگ اب بھی پک جاتے ہیں، لیکن اُن کی تاریخ پانچویں چھٹی صدی ہجری سے شروع ہوتی ہے نہ کہ پہلی صدی سے۔ مگر یہیں وہ وقت قریب نظر آ رہا ہے جب یزیدی فرقہ کا وجود مسلمہ سے بھی پہلے ثابت کرنے کی کوششیں کی جانے لگیں گی۔ یزیدی فرقہ کے بارے میں یہ تصریحات ہم نے المنتقی سے لی ہیں۔ (ص ۲۷۹-۲۸۰، تعلیقہ ۲، طبع مصر)

ایک بے سرو پا افسانہ

امیر المومنین یزید اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کے مابین ذاتی اور خاندانی بغض و عناد و ثابت کرنے کے لئے جہاں اور بہت سی روایتیں وضع کی گئی ہیں وہاں ایک افسانہ کو خاص فروغ حاصل ہے۔ بلکہ کہا گیا ہے کہ ان دونوں بزرگواروں کے درمیان عناد کی اصل وجہ یہی تھی۔ اس کی تفصیلات کتاب الامامۃ والستیاسۃ میں غالباً پہلی مرتبہ بیان ہوئی ہیں۔ اور پھر تو اس کی استیلا اس طرح کی گئی کہ گویا ایک حقیقت مسلمہ ہے۔ اس قسم کی روایتوں کا اس کتاب میں بار پانا اس کی قطعی اور حتمی دلیل ہے کہ امام ابن قتیبہ جیسے فقیہ شخص کی طرف اس کی نسبت افتراء محض ہے، اور تلبیس خالص۔ راقم الحروف نے یہ افسانہ آل انڈیا ریڈیو سے نشر ہوتے ہوئے سنا ہے اور افسانوں کے مجموعات میں ”عزائم“ احمد شبیلی جیسوں نے اسے نقل کر کے ”سرزمین عرب کا ایک دلچسپ ترین واقعہ“ بتایا ہے۔ حالانکہ از اول تا آخر اس کی کوئی تفصیل قابل اعتناء نہیں، کیونکہ سراسر کذب محض ہے اور بہتان شنیع۔ کہتے ہیں کہ :-

”امیر یزید اپنی ولایت عہد کے زمانہ میں جب حج کے لئے آئے تو ”ایک پری چہرہ حسین دوشیزہ“ کو دیکھ کر عقل و ہوش کھو بیٹھے۔ دریافت پر معلوم ہوا کہ اُن کا نام اُرَیْنَب بنت سخت ہے۔ اور وہ اپنے ابن عم عبد اللہ بن سلام کے نکاح میں ہیں جو ایک قرشی نوجوان تھے اور عراق کے دالی۔

امیر یزید اس ”عشق“ کے ہاتھوں ایسے از خود رفتہ ہوئے کہ امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے باپ بھی کبیدہ خاطر ہو گئے کہ ہر طرح کی دلداری کے باوجود انھوں نے اپنے فرزند کو اُرَیْنَب جیسی فقیہہ المثال خاتون کی زوجیت سے محروم رکھا۔

حضرت امیر المومنین کو سب اس کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے اپنے فرزند کے لئے ترکیبیں لڑانی شروع کر دیں۔ دالی عراق عبد اللہ بن سلام کو اپنے پاس دمشق بلایا، اور تنزک و احتشام کے ساتھ ان کا استقبال کر کے اپنا جہان رکھا۔ سیدنا ابوالدرداء اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما بھی اس وقت دمشق میں موجود تھے،

انھیں طلب فرما کر عبداللہ کو اپنا داماد بنانے کے بارے میں مشورہ لیا۔ دونوں نے اس رائے سے موافقت کی، بلکہ امیر المؤمنینؑ کے اشارہ پر یہ بات عبداللہ بن سلام تک بھی پہنچا دی۔

ادھر امیر المؤمنین نے اپنی دختر سے فرمایا کہ ابوالدرداءؓ اور ابو ہریرہؓ تمہارے پاس عبداللہ بن سلام کا پیغام لائیں گے تم کہنا کہ اول ارنیب کو طلاق دیں، اس کے بعد میں نکاح پر تیار ہو سکتی ہوں۔ عبداللہ اس حال میں پھنس گئے اور اپنی بیوی کو طلاق دیدی۔ بہت امیر المؤمنین نے کچھ دن ٹال مٹول کی اور بالآخر نکاح کرنے سے انکار کر دیا۔

ارنیب کی جب عدت پوری ہوئی تو امیر المؤمنین نے ان کے پاس اپنے دلی عہد کا پیغام لے کر انہی سیدنا ابوالدرداءؓ کو بھیجا۔ اتفاق سے اس وقت سیدنا حسینؑ بھی عراق میں موجود تھے۔ سیدنا ابوالدرداءؓ نے سوچا کہ اول نو اسہ رسولؐ سے ملاقات کریں۔ دوران گفتگو میں سیدنا ابوالدرداءؓ نے اپنے آنے کی وجہ بیان کی تو سیدنا حسینؑ نے فرمایا میں بھی یہی سوچ رہا تھا کہ آپ جیسے بزرگ کے ذریعہ ارنیب کو اپنا پیغام بھیجوں۔ لہذا آپ میرا پیغام بھی پہنچا دیجئے گا۔ انھوں نے ایسا ہی کیا۔ ارنیب نے پوچھا کہ آپ میرے بزرگ ہیں، آپ ہی مشورہ دیجئے کہ میں دونوں میں سے کسے قبول کروں، سیدنا ابوالدرداءؓ نے فرمایا کہ تم حسین بن علیؑ کو قبول کر لو تا کہ ان ہونٹوں پر ہونٹ رکھ سکو جنھیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چوما کرتے تھے۔ چنانچہ یہ نکاح ہو گیا۔

سیدنا معاویہؓ اس پر بہت خفا ہوئے کہ کیا کرنے بھیجا تھا اور کیا کر دیا۔ دونوں بزرگوں سے اپنی نگاہیں پھیر لیں اور ذلیفہ بھی بند کر دیا۔ تا آنکہ سیدنا ابوالدرداءؓ اور سیدنا ابو ہریرہؓ بد دل ہو کر مدینہ چلے گئے اور وہیں مقیم رہے۔

ادھر عبداللہ بن سلام مہوت تھے کہ بیٹھے بٹھائے کس آفت میں پھنس گئے۔ ساری امیدوں پر پانی پھر گیا۔ بیوی الگ چھٹی، اور امیر المؤمنین کی دامادی کا خواب جو دیکھا تھا وہ بھی ”غیر بود“ ہوا۔ بچ اور کوفت کا ان پر اتنا غلبہ ہوا کہ بیمار پڑ گئے۔ کچھ عرصہ بعد خیال آیا کہ جواہرات کا ایک تھیلہ ارنیب کے پاس ہے کم از کم اسے ہی حاصل

کرنے کی کوشش کرنی چاہئے۔ چنانچہ سیدنا حسینؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور، جہا
عرض کیا آپ نے فرمایا کہ مان تمہارا ہے اپنے آپ جا کر لو۔ پردہ کر دیا گیا اور دونوں
اس کے پاس طویل و غمزہ بیٹھ گئے۔ اُرنیب نے تھیلہ نکال کر لے دیا اور روتے روتے
ان کی بھکی بندھ گئی۔ یہی حال حبشہ کا تھا۔ سیدنا حسینؑ نے فرمایا ”میں نے یہ سب
کار روائی اس مکر کے جواب میں کی تھی جس کا تم شکار ہو گئے۔ میں اُرنیب کو طلاق
دیتا ہوں۔ میں نے یہ نکاح ہی اس لئے کیا تھا کہ تم دونوں کو پھر بچا کر دوں۔“

آل انڈیا ریڈیو سے جو جاہل شخص یہ افسانہ نشر کر رہا تھا وہ آل انڈیا ریڈیو ہی کی نگاہ میں نہیں
بلکہ اپنے گروہ خاص اور اپنی پارٹی میں بڑا معتبر ہو گا جو قوم تک یہ معلومات بہم پہنچانے کے لئے
منتخب کیا گیا۔ نکاح و طلاق کے مسائل سے یہ شخص اس درجہ بے خبر تھا کہ اپنی دانست میں سیدنا
حسینؑ کے کردار کی رفعت اور طینت کی بھارت ثابت کرنے کے لئے اتنا اور اضافہ کر دیا کہ
”اب تک میں نے اُرنیب کو مثل اپنی بہن کے رکھا ہے، تم نکاح سے کچھ اور خیال نہ کرنا۔“
اب ملاحظہ ہوں اس روایت کے ظاہری اور باطنی پہلو۔

(۱) امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں عبداللہ بن سلام نام
کا کوئی فترشی امیر عراق کا حاکم نہیں رہا۔ محض عراق ہی کا نہیں، بلکہ کسی دوسری جگہ کے امراء
میں بھی یہ نام نہیں ملتا۔

(۲) عرب کی جو خواتین حسن و جمال میں مشہور تھیں ان کے احوال محفوظ ہیں، لیکن ان میں
ارنیب بنت اسحق نام کی کسی خاتون کا تذکرہ کم از کم راقم الحروف کی نگاہ سے نہیں گذرا۔

(۳) سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ عہد عثمانی میں دمشق کے قاضی تھے۔ اور ۳۱-۳۲ھ میں
وفات پائی۔ اس وقت نہ سیدنا معاویہؓ امیر المؤمنین تھے، اور نہ امیر المؤمنین یزید کی ولایت
عہد کا فیصلہ ہوا تھا۔ ہوتا بھی کیسے؟ ان کی عمر اس وقت بمشکل ایک یا دو برس کی تھی۔ کیونکہ
تحقیق کے مطابق ان کی پیدائش ۳۱ھ کی ہے۔

(۴) کسی مطلقہ کوئی شخص اس لئے نکاح کرے کہ اسے طلاق دے کر زوجہ اولیٰ کے
لئے حلال کرے، تو یہ شخص خدا و رسول اور تمام فقہاء و ائمہ کے نزدیک ملعون ہے۔ پھر کیسے
ممکن ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ جیسے اعلم و اقدس سے یہ حرکت سرزد ہوئی ہو۔ اور پھر بہن
کی طرح رکھنے کا کیا مطلب ہے؟ اس جاہل شخص کو یہ بھی نہیں معلوم تھا کہ نکاح کے لغوی

معنی ہی جماع کے ہیں۔ جب تک خلوت صحیح نہ ہو نکاح کی غایت پوری نہیں ہوتی۔ اگر یہ ناکح ثانی محض اپنی مرضی سے اور پہلے سے سوچے ہوئے کسی منصوبہ کے بغیر طلاق دے دے تب السبۃ زوج اول کو اپنا پیغام بھیجنے کا موقع مل سکتا ہے۔ اس کے بغیر نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا صاف حکم ہے ”حتی تنکح زوجاً غیرہ“ (یہاں تک کہ وہ کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کرے)۔

امام ابن القیم رحمہ اللہ نے افاتہ اللہفان فی مکائد الشیطان میں اس موضوع پر مبسوط تبصرہ فرمایا ہے، اور متعدد ارشادات نبویہ کے علاوہ اکابر صحابہ و تابعین اور جمہور اہل علم کا مذہب یہی بتایا ہے۔ منجملہ ازاں یہ حدیث ہے:

عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ عن	سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت
النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ لعن المحلل	ہے اور آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
والمحلل لہ رواہ احمد و اہل السنن کلہم	حوالہ دیا کہ آپ نے اس شخص پر لعنت کی ہے
غیر النسائی۔	جو کسی کی مطلقہ بیوی کو اس کے لئے حلال

کرے، اور اس پر بھی لعنت کی ہے جس کے لئے حلال کی گئی۔ (اسے امام احمد اور تمام اہل سنن نے روایت کیا سوائے نسائی کے)۔

سنن نسائی اور مسند احمد میں یہ حکم ایک دوسرے سلسلہ میں مردی ہے:-

لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں
الواشمۃ والموتثمۃ والواصلۃ والموصولۃ	پر لعنت کی ہے (۱) جو عورت بدن گوئے
والمحلل والمحلل لہ واکل الربا۔ وموکلہ۔	یا جس عورت کا بدن گودا جائے (۲) انسانی

بال کسی کے بالوں میں گوندھ کر اس کی چوٹی بڑھانے والی عورت اور وہ عورت جس کی اس طرح چوٹی بڑھائی گئی ہو۔ (۳) وہ شخص جو دوسرے کی بیوی کو اس کے لئے حلال کرنے کی نیت سے ایک مطلقہ سے نکاح کرے، اور وہ شخص جس کی مطلقہ کو اس پر حلال کرنے کے لئے یہ نکاح کیا گیا (۴) سود کھانے والا اور سود کھلانے والا۔

مزید تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو افاتہ اللہفان فی مکائد الشیطان جس میں امام ابن القیم رحمہ اللہ نے بہت ثنائی بحث کی ہے۔ خدا اس شخص کا منہ کالا کرے جس نے سیدنا حسینؑ، سیدنا ابوالدرداءؓ، سیدنا ابو ہریرہؓ اور سیدنا معاویہؓ جیسے ائمہ ہدیٰ پر یہ مکروہ جھوٹ بولے ہیں، اور خدا ان لوگوں کو ہدایت دے جو اس قسم کی رکیک اور بے سرو پار وایتیں نک مہرچ لگا کر بیان

کرتے ہیں، اور شیطان کا کھلونا بنے ہوئے ہیں۔

ایک اور حکایت | عوفی نے مناقب الکلیات میں ایک اور منہ کا نہ روایت لکھی ہے، کہتا ہے کہ:

”سیدنا معاویہؓ کا جب آخری وقت آیا تو آپ نے اپنے فرزند کو وصیت کی کہ جب میرا جنازہ قبر پر رکھا جائے تو تم (سیدنا) عمرو بن العاصؓ سے استدعا کرنا کہ آپ ہمارے بزرگ ہیں آپ ہی نماز جنازہ پڑھائیں، پھر عرض کرنا کہ برکت کے لئے قبر میں بھی آپ ہی اتاریں۔ جب وہ قبر میں اتر جائیں اور میری نعش رکھ دی جائے تو تلواریں سونت کر کھڑے ہو جانا کہ اب قبر میں سے اس وقت تک نہیں نکل سکتے جب تک میری خلافت کی بیعت نہ کر لو“

چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ امیر یزید نے جب تلوار سونت لی تو (سیدنا) عمروؓ نے (حضرت) معاویہؓ کی طرف منہ کر کے کہا ”کیوں صاحب! یہ مرتے مرتے بھی چالاکی سے باز نہ آئے“ اور پھر بیعت کر لی۔“

لکھنے والے نے یہ مرد و روایت نقل تو کر دی، اور اپنی دانست میں ایک لطیفہ بھی کہہ دیا لیکن اس نے یہ معلوم کرنے کی کوشش نہیں کی کہ امیر المؤمنین معاویہؓ کی وفات کے وقت سیدنا عمرو بن العاصؓ رضی اللہ عنہ زندہ بھی تھے یا نہیں۔ آپ کی وفات مصر میں ہوئی تھی۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ کی طرف سے آپ وہاں کے والی تھے۔ آپ کی وفات کے بعد حضرت امیر المؤمنین نے آپ کے فرزند گرامی سیدنا عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کو وہاں کا والی بنا دیا۔ انھوں نے بھی مصر ہی میں وفات پائی۔ ان کا مزار قاہرہ میں موجود ہے، اور زیارت گاہ خلائق چلا آ رہا ہے۔

امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ سیدنا خنک بن قیس رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی، اور امیر المؤمنین یزیدؓ اس وقت دمشق میں نہیں تھے۔ ایک ہم پر گئے ہوئے تھے۔ کئی روز کے بعد اپنے والد ماجد صلوات اللہ علیہ کے مزار مبارک پر حاضر ہو سکے۔

غرض یہ ہے کہ افتراء و بہتان کی کوئی حد نہیں۔ لطائف و ظرائف و حکایات و روایات اور اشعار کے ذریعہ قسم قسم کے خیالات و تصورات کی اشاعت کی گئی ہے تاکہ قرن اول

کی صحیح تاریخ امت کے سامنے نہ آ سکے، اور عمومیت کے ساتھ لوگوں کے قلوب پر صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم کی طرف سے مکدر رہیں اور ان کی عظمت دلوں میں قائم نہ رہے۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَرِّ الْوَسْوَاسِ الْخَنَّاسِ الَّذِي

يُوسِسُ فِي صُدُورِ النَّاسِ مِنَ الْجُمُتَةِ

وَالنَّاسِ :

—————

موقف سیدنا عبداللہ بن الزبیرؓ

سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما بہت پہلے سے امت کی عملی سیاست میں حصہ لے رہے تھے۔ جنگ جمل میں آپ نے کافی مقبولیت حاصل کر لی تھی۔ سیدنا زبیرؓ کے فرزند تھے، سیدنا ابوبکرؓ کے نواسے، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کے سگے بھانجے اور مثل فرزند۔ آپ ہی کے نام پر ان کی کنیت اُمّ عبد اللہ تھی۔ اور یہ کنیت خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھی تھی۔ آپ کی نسبی حیثیت اور ذاتی فضائل کے بارے میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ارشادات صحیح بخاری کے حوالہ سے اوپر نقل ہو چکے اُن سے تمام صورت حال سامنے آجاتی ہے۔ ان احوال نے قدرتی طور پر آپ کے دل میں خلافت کے حصول کا جذبہ پیدا کر دیا تھا۔

امیریزید کی ولایت عہد کی بیعت غالباً آپ نے محض راتے عامہ کے دباؤ سے کی تھی۔ اسی لئے امیر المؤمنین کی خلافت کی بیعت سے آپ نے گریز کیا، اور مکہ میں پناہ لے کر بیٹھ گئے۔ بظاہر سیاست سے بالکل کنارہ کش ہو گئے تھے، لیکن درپردہ اپنے لئے راہ ہموار کرنے کی تدبیروں میں مشغول تھے۔ ویسے بالفعل خلیفہ وقت امیر المؤمنین ہی کو سمجھتے تھے۔ چنانچہ یہ واقعہ طبری نے نقل کیا ہے اور متفق علیہ ہے کہ جب امیر مدینہ عمرو بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہما نے آپ کی نگرانی شروع کی، اور آپ نے دیکھا کہ وہ آپ کے مقاصد میں رکاوٹ بن رہے ہیں، تو امیر المؤمنین کو ایک خط لکھا کہ کسی نرم خو شخص کو مکہ کا والی بنا کر بھیجیں۔ اور حضرت امیر المؤمنین محض رافع شمر کے لئے ایک نا تجربہ کار نو عمر صاحب کو بھیج دیا۔ اور یوں سیدنا ابن الزبیرؓ کو اپنی خفیہ کارروائیاں جاری رکھنے کا موقع نصیب ہو گیا۔ لیکن یہ سب تیاریاں آئندہ کسی وقت کے لئے تھیں۔ بالفعل پوری طرح حکومت کے تابع تھے اور رعایا کی حیثیت سے رہتے تھے۔

سیدنا حبیب بن رضی اللہ عنہ بھی خلافت کی بیعت سے گریز کر کے مکہ ہی چلے آئے تھے، اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس مقیم تھے۔ سیدنا حسینؓ خاموش بیٹھ تھے جیسا کہ مذکور ہوا۔ پھر آپ عواقب کی غلط بیانیوں سے متاثر ہو کر کوفہ چلے گئے، مورخوں کا بیان ہے کہ جب تک

سیدنا حسینؑ چلے نہ گئے حضرت ابن الزبیرؓ کو چین نہ آیا۔ ممکن ہے ان لوگوں کا یہ خیال درست ہو کہ دونوں اس طرح اپنی اپنی خلافت کے لئے کوشاں تھے، اس لئے ایک گو نہ ایک دوسرے کو حریفانہ دیکھتے تھے۔

ہمیں یہاں یہ سوچنا چاہئے کہ اگر واقعی ان دونوں صاحبوں کے نزدیک نظام خلافت میں تبدیلی کی ضرورت تھی، اور یہ دونوں اس کے لئے باقاعدہ تحریک چلانا چاہتے تھے تو انہیں چاہئے تھا کہ آپس میں ایک دوسرے کے معاون و مددگار ہوں۔ اگر حضرت ابن الزبیرؓ کو کبھی عراقیوں کے بیانات پر اطمینان ہو گیا تھا اور وہ سمجھتے تھے کہ اہل عراق واقعی حکومتِ قت کے خلاف منظم ہو چکے ہیں تب بھی مفاد اسی میں تھا کہ سیدنا حسینؑ مکہ ہی میں رہیں، اور آپ کے نمائندے عراق کی زمام اپنے ہاتھ میں لے لیں۔ اس سے حضرت ابن الزبیرؓ اپنی کارروائیاں تیز کر سکتے تھے، اور کم مدت میں فضا ہموار ہونے کا امکان تھا۔ لیکن ایسا محسوس ہوتا ہے کہ دونوں نے اپنی جدوجہد جداگانہ رکھنی پسند کی۔ سیدنا حسینؑ کو فیوں کی غداری سے ناکام رہے، اور حضرت ابن الزبیرؓ کو فضا اپنے حق میں بنانے کا موقع مل گیا۔

لیکن عجیب بات یہ ہے کہ لوگوں کے بیان کے بالکل خلاف سیدنا ابن الزبیرؓ کی دعوت میں حادثہ کربلا کا کوئی ذکر نہیں۔ صرف امیر المؤمنین کی ذات کے خلاف پروپیگنڈا ہے۔ اور اس کی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے کہ سیدنا حسینؑ کی شہادت کا محض حادثہ ہونا امت کے نزدیک اتنا مسلم تھا کہ ہمعصر لوگوں کو اس کی ذمہ داری حکومت پر ڈالنے کی ہمت نہیں ہوئی اور اگر سیدنا ابن الزبیرؓ کے داعی یہ ذکر چھیڑتے تو اپنا موقف کمزور کر لیتے۔ اس لئے ان کے لئے چارہ کار نہ تھا سوائے اس کے کہ امیر المؤمنین کے ذاتی معائب بیان کریں اور حضرت ابن الزبیرؓ کے ذاتی فضائل۔

لیکن پھر بھی تین برس تک انھیں حضرت ابن الزبیرؓ کا نام علانیہ لینے کی جرأت نہیں ہوئی۔ صرف امیر المؤمنین کے خلاف لوگوں کو بھڑکانے پر اکتفا کیا گیا۔ چنانچہ البدایہ والنہایہ کی جو روایت ہم اوپر بیان کر چکے جس میں حضرت ابن المطیعؓ اور سیدنا محمد بن علیؑ بن ابی طالب کے مابین اس موضوع پر گفتگو مذکور ہے۔ اس میں حضرت ابن المطیعؓ کا یہ بیان موجود ہے کہ ”شاید آپ دوسرے کا امیر بننا پسند نہیں کرتے، تو آئیے ہم آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں“ اور یہ اس کی دلیل ہے کہ کھل کر حضرت ابن الزبیرؓ کی طرف دعوت نہیں دی جا رہی تھی،

بلکہ صرف امیر المؤمنین کے خلاف مدینہ میں محاذ قائم کیا جا رہا تھا۔

واقعہ حرہ

افسوس کہ اس بارے میں بھی نہایت درجہ نا تجربہ کاری کا ثبوت دیا گیا، اور شہر کی اکثریت کو ہوا کے بغیر بغاوت کا جھنڈا بلند کر دیا گیا۔ امیر مدینہ عباس بن محمد کو نکال دیا گیا، اور بنو امیہ کو گرفتار کر کے بعد میں اس شرط پر چھوڑ دیا گیا کہ شہر کے حالات سے باہر کے لوگوں کو مطلع نہ کریں۔ کیا اسے سیاست یا دوراندیشی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے؟ اور کیا ایک شہر تین چوتھائی دنیا کے حکمران کا مقابلہ کر سکتا تھا؟ اس بغاوت میں مہاجرین اور ان کی اولاد میں سے آل ابی بکر، آل عمر، آل علی، آل عباس، آل جعفر قطعاً شریک تھے۔ انصار میں بنو عبدالاشہل بھی شریک نہ تھے جو انصار کا سب سے بڑا قبیلہ تھا۔

مدینہ کے تین طرف خندق کھودی گئی، اور چوتھی طرف انصار کے اسی محلہ کو حصار سمجھ لیا گیا جو ان کے ساتھ شامل نہ تھا۔ ادھر امیر المؤمنین کو جب اس حرکت کی اطلاع ہوئی تو آپ نے امیر مسلم بن عقبہ کی کمان میں ایک فوج بھیجی کہ اول ان لوگوں پر امان پیش کریں اور نہ مانیں تو جنگ کی جائے۔ مورخوں نے اس فرمان میں یہ حکم بھی نقل کیا ہے کہ اگر جنگ ہو تو پھر تین دن تک شہر کو ٹوٹا جائے اور وہ سب مال فوج کا ہو۔ لیکن فرمان کا یہ فقرہ ناقابل قبول ہے، کیونکہ نہ اس سے پہلے مسلمانوں نے کبھی یہ حرکت کی اور نہ اس کے بعد۔ جب مدینہ کے بڑے بڑے اور ذی اثر گھرانے اس بغاوت سے بیزار تھے، اور خود شہر والوں کی مدد سے شہر پر قبضہ ہوا تھا، تو ان مجرمانہ حرکتوں کی گنجائش اور ضرورت ہی کہاں تھی جو بیان کی گئی ہیں۔ چوتھی طرف جو انصار کے سب سے بڑے گھرانے بنو عبدالاشہل کا محلہ تھا۔ انھوں نے ہی امیر مسلم بن عقبہ کی فوج کو شہر میں داخل کیا۔ اور یوں گنتی کے چند گھنٹوں میں شہر پر قبضہ ہو گیا۔

لوگوں نے محض فتنہ انگیزی کے لئے حادثہ حرہ کی یہ تفصیلات مرتب کی ہیں۔ اور مسعودی و سیوطی جیسے لوگ اس کے ذمہ دار ہیں کہ انھوں نے قرآن اولیٰ کے مجاہد مسلمانوں کے کردار کا ایسا بھیانک نقشہ پیش کر کے بعد کے مسلمانوں کو اپنے اسلاف سے بیزار کرنے کا سامان پیدا کر دیا۔ سیوطی صاحب فرماتے ہیں (تایخ الخلفاء: ص ۸۱، طبع مصر):

قتل فیہا خلق من الصحابة رضی اللہ عنہم
ومن غیرہم دہشت المدینۃ وافتض
بہا الف عذراء فان اللہ وانا الیہ راجعون
اس میں بہت صحابہ شہید ہوئے رضی اللہ عنہم
مدینہ کو لوٹ لیا گیا، اور ایک ہزار کنواریوں کی
عصمت درمی کی گئی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

ہم یہ اناللہ وانا الیہ راجعون سیوطی کے اس بیان پر پڑھتے ہیں کہ عقل و خرد اور غیرت و حمیت سب کو خیر باد کہہ کر انھوں نے یہ ناشائستہ اور مردود کلمات لکھے۔ اگر واقعی امیر مسلم کی فوجوں سے حرم شریف میں ان حرکتوں کا ہزاروں حصہ بھی صادر ہوتا تو تمام عالم اسلام میں آگ لگ جاتی۔ اور امویوں کے خلاف عام نفرت پھیل جاتی۔ اور تمام امت سیدنا عبد اللہ بن الزبیرؓ کے جھنڈے کے نیچے جمع ہو جاتی، اور ناممکن ہو جاتا کہ اموی خلفاء ایسے کامیاب ہوں کہ سو برس تک انہی کا پھر یہ عالم اسلام پر لہرائے۔ معلوم نہیں اس وقت کے مسلمانوں کو ان "مؤرخوں" نے کیا سمجھ رکھا ہے۔

امویوں کی مقبولیت کا ردِ زبردِ بڑھنا اس کی دلیل ہے کہ ان سے کوئی حرکت ایسی سرزد نہیں ہوئی جسے دین کی بنیاد پر ہم عصر امت نے نفرت سے دیکھا ہو۔ کیونکہ یہی وہ امت تھی جس نے اموی خلفاء کی قیادت میں مشرق و مغرب کو اسلام کے لئے فتح کیا۔ مدینہ طیبہ کوئی پہلا شہر نہیں تھا جسے شامی فوج نے فتح کیا ہو۔ سیکڑوں شہر اس سے پہلے اور ہزاروں اس کے بعد اس فوج نے فتح کئے تھے، تو کیسے باد رکیا جاسکتا ہے کہ جو فوجیں کفار کے شہروں کے لئے ہر جگہ رحمت ثابت ہوئی ہوں وہ خاص حرم نبوی میں بربریت کے اعتبار سے چنگیز و ہلاکو کو بھی مات کر دیں۔ خصوصاً جب شہر کی بڑی آبادی اس فتنہ سے الگ ہو۔ اور ذمی اثر حضرات اس ہنگامہ کو اللہ و رسول کے کھلے احکام کے خلاف ہونے اعلان کر چکے ہوں۔

اگر اموی سادات اور اموی خلفاء کرام، اسلام کے ضائع کرنے والے ہوتے، تو کیا ان کے ساتھ امت کی شیفتگی کا یہی عالم ہوتا جو ہم قرونِ اولیٰ میں دیکھتے ہیں، کہ امت اگر حمایت کرتی تھی تو ان کی، اور مخالف رہتی تھی تو ان کے مخالفوں کی۔ ان کی تباہی مدون ہوئی ہے ان کے دشمنوں کے زمانہ میں، اور مخالفین دعوتِ محمدیہ کے ہاتھوں۔ آلِ بویہ کا عالم اسلام پر تسلط، اور مسعودی جیسے مؤرخوں کا یوں اوراقِ سیاہ کرنا، اس کا سبب ہے کہ تاریخِ اسلام کا جو سب سے سنہری دور تھا وہ ہمیں ایسا خمیس اور مایوس کن اور اندوہناک نظر آتا ہے۔

اگر یہ تاریخ اب بھی قرآن حکیم اور صحاح کی روشنی میں سمجھ کے ساتھ مدون ہو تو پھر اس دور کی حقیقی صورتِ حال معلوم ہو سکتی ہے، اور یہ بھی پتہ چل سکتا ہے کہ عالم اسلام پر جو مصائب نازل ہوئے، اور دین کے مسخ ہونے کی جو صورتیں پیدا ہوئیں اس کا سبب مسلمانوں کا ذہنی

اور روحانی انحطاط نہیں تھا، جیسا کہ احمق اور متعصب لوگ ثابت کرنے کے درپے ہیں، بلکہ تخریبی عناصر کام کر رہے تھے۔ اور یہ عناصر جماعت اور اس کے ائمہ سے وابستہ نہیں تھے، بلکہ اس کے باہر تھے اور اس کے دشمن۔ اگر مسلمان سمجھ لیں کہ یہ تخریبی عناصر کیا ہیں تو پھر وہ اس بحر ظلمات سے نکل کر آفتاب ہدایت کے نور سے منور ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس کے لئے انھیں اپنے خود ساختہ تصورات چھوڑنے پڑیں گے، اور صحابہ کرام کے زاویہ نگاہ سے تمام امور کو دیکھنا ہوگا۔ حضرت ابن الزبیرؓ نے جو تحریک شروع کی تھی اس کا مقصد سوائے اپنی خلافت قائم کرنے کے اور کچھ نہیں تھا۔ لوگوں نے یہ فضاء پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ حادثہ کربلا سے برا فرد ختم ہو کر آپ نے اپنے خراج کا اعلان کیا تھا، لیکن یہ محض خیالی بات ہے۔ اگر واقعی ایسا ہوتا تو بنو ہاشم آپ کا ساتھ دیتے اور اکابر اصحاب ہمنوائی کرتے۔ لیکن بنو ہاشم سے تو آپ کی چلی ہوئی تھی۔ حضرت ابن عباسؓ کا ایک بیان ہم اوپر نقل کر چکے ہیں۔ وہی مضمون ایک دوسری طرح ملاحظہ ہو [صحیح بخاری و کتاب التفسیر]

عن عمر بن سعید قال اخبرني ابن ابی مليكة قال دخلنا على ابن عباس فقال لا تعجبون لابن الزبير قام في امره هذا فقلت لا احاسبن نفسي له ما احاسبها لا لابی بكر ولا لعمر ولا لما كانا دلي بكل خير منه وقلت ابن عمه النبي صلى الله عليه وسلم وابن الزبير وابن ابی بكر وابن اخي خديجة وابن اخوت عائشة فاذا هو يتعالى عني ولا يريد ذلك فقلت ما كنت اظن اني اعرض هذا من نفسي فيدعه وما اراد يريد خيرا وان كان لابن الزبير بنو عمي احب الي من ابن الزبير بنو عمي

عمر بن سعید سے مروی ہے وہ کہتے ہیں مجھے ابن ابی ملیکہ نے اطلاع دی اور کہا کہ ہم حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے آپ نے فرمایا تمہیں ابن الزبیرؓ کی اس بات پر تعجب نہیں ہوتا کہ وہ اپنی خلافت کی، یہ تحریک کراٹھے تو میں نے کہا میں اپنے آپ کو ان کا ایسا پابند بناؤں گا کہ نہ ایسی پابندی میں نے حضرت ابوبکرؓ کی اور نہ حضرت عمرؓ کی، حالانکہ وہ ہر طرح اور ہر بھلائی کے ان سے زیادہ مستحق تھے میں نے سوچا تھا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پمپھی کے فرزند ہیں، حضرت زبیرؓ کے فرزند ہیں، حضرت ابوبکرؓ کے فرزند ہیں (حضرت خدیجہؓ کے بھتیجے ہیں) لیکن وہ تو میرے مقابلہ

اگرٹے ہی چلے گئے، اور وہ نہیں چاہتے کہ میرا ان سے تعلق ہو۔ میرے خیال میں بھی یہ بات نہ تھی کہ میں اپنے آپ کو ان کے سامنے اس طرح پیش کروں گا اور وہ ٹھکرا دیں گے۔ میں تو سمجھتا ہوں اُن کے پیش نظر بھلائی نہیں۔ اور اگر یونہی ہونا ہے تو پھر بہتر ہے کہ میرے چچا کی اولاد میری پرورش کرے، یہ چیز مجھے اس سے کہیں زیادہ محبوب ہے کہ میری پرورش دوسرے کریں۔

اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ بنو ہاشم کے ساتھ حضرت ابن الزبیرؓ کا ردیہ حریفانہ تھا۔ اور یہی وجہ ہے کہ سیدنا حسینؓ کے چلے جانے سے انھیں اطمینان ہوا۔ اور ان کی تحریک میں ہم حادثہ کر بلا کا ذکر نہیں پاتے۔ پھر کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ ان کا مقصد واقعی امت کی خیر خواہی کے لئے نظامتِ خلافت میں کوئی تبدیلی کرنا تھا۔ پھر یہ کہ انھوں نے جس طرح حکومت کی اس میں بھی تاریخ کے کسی طالب علم کو اموی خلافت سے کچھ تغائر نظر نہیں آتا۔ مسلم حکومت کا جو طریقہ صدیوں بعد تک رہا وہی ان کا بھی تھا۔ اس لئے باوجود ان کے زور پکڑ جانے کے حتیٰ کہ خود دمشق میں بھی ان کی بیعت ہو گئی، اور عالم اسلام کا بہت بڑا علاقہ بلکہ تقریباً سب عالم اسلام اُن کے قبضہ میں آگیا تھا، ان کی تحریک کو ہم عصر اکابر صحابہ اور بنو ہاشم نے اچھی نگاہ سے نہیں دیکھا، اور ان سے خلافت کی بیعت نہیں کی۔ محدثین کرام کے ہاں بھی ان کے زمانہ کا ذکر "فتنۃ ابن الزبیر" کی حیثیت سے ہوتا ہے۔ جیسا کہ صحیح بخاری کی پچھلی حدیث میں مذکور ہے۔ لیکن سیدنا ابن الزبیرؓ اور بنو ہاشم میں حریفانہ چشمک مختار نفقہ کی تحریک کی بناء پر نہیں تھی۔ بلکہ اس لئے تھی کہ بنو ہاشم ہی کی وجہ سے دوسرے حضرات بھی ان کی بیعت سے گریزاں تھے، اور ان سب کی ہمدردیاں امویوں کے ساتھ تھیں۔

اکابر صحابہ کرام نے اُن کے دعویٰ خلافت اور سیاسی حرکت کو جس نگاہ سے دیکھا وہ حضرت ابن عمرؓ کے اس واقعہ سے معلوم کیا جاسکتا ہے جو امام مسلم نے نقل کیا ہے۔ [صحیح مسلم: ج ۲، ص ۴۱۶، طبع مصر]

ابو نوفل سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) عبد اللہ بن زبیرؓ کو شہر کی گھائی میں سولی پر لٹکا ہوا دیکھا۔ قریش ان کے پاس سے گزرتے جاتے تھے اور دوسرے لوگ بھی تا آنکہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ ادھر سے گزرے، تو آپ کھڑے

عن ابی نوفل رأیت عبد اللہ بن الزبیرؓ علی عقبۃ المدینۃ قال فجعلت قریش تمر علیہ والناس حتی مر علیہ عبد اللہ بن عمر فوقفت علیہ فقال السلام علیک یا ابا خبیب السلام علیک یا ابا خبیب السلام علیک

ابا خیب اما والله لقد كنت اهنأك
عن هذا اما والله لقد كنت اهنأك عن
هذا اما والله لقد كنت اهنأك عن هذا
اما والله لقد كنت ما علمت صواما قواما
وصولا للرحم اما والله لامة انت اشرها
لامته خير، ثم نفذ عبد الله بن عمر

ہو گئے اور فرمایا "ابو خیب تم پر سلام ہو،
ابو خیب تم پر سلام ہو، ابو خیب تم پر سلام
ہو، خدا را دیکھو میں نے تمہیں اس کام سے
روکا تھا، خدا را دیکھو میں نے تمہیں اس کام
سے روکا تھا، خدا را دیکھو میں نے تمہیں اس
کام سے روکا تھا۔ بخدا میں جانتا ہوں کہ تم

بہت رونے رکھنے والے، راتوں کو نماز پڑھنے والے اور رشتہ داری کا حق ادا کرنے والے تھے۔

بخدا اگر تم اس قوم میں سب سے بُرے ہو تو پھر تو یہ قوم بہت ہی اچھی ہے۔ یہ کہہ کر آپ چلے گئے۔

آگے قصہ ہے کہ کس طرح امیر حجاج بن یوسف کو خبر ہوئی تو وہ آئے اور انہیں یہود کے

قبرستان میں دفن کرادیا۔ ساتھ ہی یہ بھی ذکر ہے کہ انہوں نے حضرت سیدہ اسماء بنت

ابی بکرؓ کو طلب کیا، لیکن وہ نہ آئیں، تو انہوں نے گستاخانہ یہ بات کہی کہ اگر نہ آئیں تو

انہیں گھسیٹ کر بلاتیں گے، اور جب انہوں نے کہا کہ اگر اس طرح بلانے کی ہمت ہو تو

اسے بھی کر ڈالو، اس پر وہ خود جو تیاں گھسیٹتے ہوئے پہنچے، اور حضرت سیدہ اسماءؓ نے فرمایا

"میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ ثقیف میں ایک کذاب ہو گا اور ایک

بے محابا خون بہانے والا۔ کذاب کو ہم نے دیکھ لیا (یعنی مختار ثقفی کو)، اور مبیر تم ہو۔"

اس حدیث کی تفصیلات میں کئی باتیں آگئی ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ بعض راویوں

نے مضمون میں تصرف کیا ہے۔ مثلاً اس میں "عقبۃ المدینہ" ہے جس کے معنی ہم نے شہر کی

گھائی ٹکتے ہیں۔ لیکن "المدینہ" عموماً مدینہ طیبہ کو کہا جاتا ہے۔ اور شاید راوی کا مطلب بھی

وہی ہو۔ پھر اس میں یہود کے قبرستان کا ذکر ہے جو یقیناً مکہ میں نہیں تھا، اور سیدنا

ابن الزبیرؓ کی شہادت مکہ معظمہ میں ہوئی تھی۔ ان دونوں غلطیوں کی موجودگی میں یہ روایت

قابل استناد نہیں رہی، اور نہیں کہا جاسکتا کہ باقی تفصیلات کس حد تک درست ہیں اور

تعصب کو اس میں کتنا دخل ہے۔

بہر حال یہ اندازہ ضرور لگتا ہے کہ سیدنا ابن الزبیرؓ کی تحریک بالکل شخصی تھی بغیر

امت سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا۔ جہاں تک ذاتی خوبیوں اور علمی و عملی مکارم و فضائل

کا تعلق ہے تو یقیناً سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما کا اونچا معیار ہے۔ اور آپ

بہت بڑا درجہ رکھتے ہیں اور قابلِ فخر ہستی ہیں، اور ان کی کافی اہم خدمات ہیں۔ لیکن امورِ جہانبانی میں محض ذاتی فضائل کام نہیں آتے، اور نہ محض شخصیت کی بناء پر آدمی مقبولیت حاصل کرتا ہے۔ سیدنا ابن الزبیر رضی اللہ عنہما کی حکومت کی بھی یہی کیفیت تھی کہ ہزار ہا لوگ عملاً آپ کی رعایا تھے لیکن آئینی حیثیت سے انھوں نے آپ سے بیعت نہیں کی تھی، اور نہ یہ جانتے تھے کہ ان کی تحریکِ امت کے لئے سودمند ہو سکتی ہے۔ امامِ جماعت سے روگردانی کر کے امتِ مسلمہ میں آدمی کو پائدار مقبولیت کبھی حاصل نہیں ہو سکتی، اگرچہ شخصی حیثیت سے وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو۔

یہی وجہ ہے کہ تمام وہ تحریکیں ظاہراً و باطناً قطعاً ناکام رہیں جو اموی خلافت کو مٹانے کے لئے جاری کی گئیں، اور ان سے سوائے داخلی انتشار اور فتنہ و فساد کے کچھ حاصل نہ ہوا۔ عباسیوں کو کامیابی اس وقت ہوئی جب خودامویوں میں باہمی نزاع کھڑا ہو گیا اور امت کا کوئی متفق علیہ امام نہ رہا۔ لیکن دعوتِ عباسیہ کے متعلق بھی یہ امر قطعی اور حتمی ہے کہ امت میں جو اختلال رونما ہوا اس میں عباسیوں کے داعیوں کا کوئی ہاتھ نہ تھا، اور نہ انھوں نے کسی متفق علیہ امام کے خلاف خروج کیا تھا۔ انھوں نے صرف اتنا کیا کہ جو اختلال رونما ہو چکا تھا، اور جابجا اموی حکمتِ عملی کو بخوبی نہ چلانے سے ہنگامے بپا ہو رہے تھے جنہیں فرد کرنے میں آخری اموی خلفاء ناکام رہے تو اس وقت آلِ البیت نے امت کی خیر خواہی میں یہ تحریک چلائی، اور سب نے متفق ہو کر زمامِ کار بنو عباس کے ہاتھ میں دیدی۔ اور انھوں نے کامیابی حاصل کر کے دکھا بھی دی۔

بہر حال ایک بات قطعی اور حتمی ہے کہ سیدنا ابن الزبیرؓ نے اپنی طرف دعوت نہیں دی اگرچہ جمعیت بنالی تھی اور امیرِ یزید کی بیعت سے گریز تھا۔ اسی لئے مدینہ کی بغاوت فرد کرنے کے بعد امیرِ مسلم نے مکہ کا رخ کیا۔ راہ میں وفات پائی اور حصین بن نمیر نے مکہ کا محاصرہ کر لیا۔ خضریٰ نے لکھا ہے: محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ، ج ۲، ص ۱۳۲، کہ ابنِ حجاج نے سیدنا عبداللہ بن الزبیرؓ سے خلافت کی بیعت کر لی تھی، لیکن یہ بالکل غلط ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں دیا جاسکتا۔ جو لوگ آپ کے ساتھ ہو گئے تھے انھوں نے آپ کو اپنا امیر بنایا تھا نہ کہ امیر المؤمنین۔ آپ نے خلافت کی بیعت تو امیر المؤمنین یزید کی وفات کے بعد لی تھی۔

ان دونوں بغاوتوں کے سلسلہ میں عجیب غریب قسم کی باتیں لوگوں نے دشت کی ہیں کہ کسی طرح اہل مدینہ اور اہل مکہ کے خروج کو باقاعدہ صلح سے امت کی کوئی شریک ثابت کریں اور امیر المؤمنین نہ یہ کہ جاہلیت کا امام بتائیں۔ جوں جوں زمانہ گزرتا جاتا ہے تفصیلات بھی بڑھتی جاتی ہیں۔ جتنا ہم پیچھے ہٹتے ہیں تو مآخذ سے یہ سادہ بغاوت معلوم ہوتی ہے، لیکن جتنا آگے آتے ہیں اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کے علمبرداروں نے کفر کے خلاف جہاد کیا تھا، یہ اور بات ہے کہ ناکام رہے اور امت کی قیادت بالکلیہ جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی۔ واقعہ حرہ کے بارے میں ایک بیان تو صحیح بخاری کا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ اور حضرت محمد بن علی بن ابی طالبؓ اس بغاوت کو اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غدر سے تعبیر کیا تھا۔ اور ایک بیان ہے چھٹی صدی ہجری میں روضہ اللائف کا، جس میں بتایا گیا ہے کہ ایک شامی ایک انصاری کے گھر میں گیا اور روپیہ کا مطالبہ کیا۔ اس وقت ایک خاتون اپنے بچے کو دھاتی سے دودھ پلا رہی تھیں۔ انھوں نے کہا کہ تم سے پہلے جو لوگ آئے تھے وہ سب مال و متاع لے گئے۔ شامی نے ان کو بچہ گود سے چھین لیا، اور روپیہ کا مطالبہ کیا۔ انھوں نے کہا اس بچہ کے باپ صحابی رسول ابوبکرؓ ہیں، اور میں نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی تھی۔ شامی پر اس کا کوئی اثر نہ ہوا۔ اور روپیہ نہ ملنے پر بچہ کو دیوار سے مارا۔ جس سے اس کا دماغ پھٹ گیا۔ اس خاتون نے بچہ کا نام لے کر کہا: افسوس ہمارے پاس روپیہ ہوتا تو ہم تمہیں بچا لیتے۔ مصنف نے یہ روایت تو لکھ دی لیکن خود ہی خیال آیا کہ ۶۳ھ کے آخر میں ایسی خاتون کونسی ہو سکتی تھیں جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی ہو اور پھر ان کا اتنا چھوٹا بچہ ہو کہ اسے دودھ پلاتیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ "قالا وہ بچہ کی نانی یا دادی ہوں گی" لیکن اتنی سمجھ سے بچہ بھی کام نہ لیا کہ دادی یا نانی چھاتی سے دودھ پلاتی ہے؟ چونکہ جذبات سے مغلوب تھے اس لئے اس روایت کو دیوار پر مارنے کی بجائے اس خیالی انصاری کے خیالی بچہ کو دیوار پر مار دیا۔ گویا یہ شامی مجاہد بھی ۶۳ھ کا کوئی شخص تھا جو دودھ پیتے بچہ کو دیوار سے مار دے۔ اسی صفحہ پر یہ بھی روایت ہے کہ سیدنا ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے جب بتایا کہ وہ اس ہنگامہ سے الگ ہے ہیں تو ان کے گھر پر چڑھ آنے والے شامیوں نے کہا کہ یہ تو آپ نے اچھا کیا۔ مگر روپیہ دلوائیے۔ آپ نے عذر کیا تو آپ کی داڑھی نوچ ڈالی۔

پھر شہداء حرہ کے فضائل میں ایک حدیث بھی لکھی ہے کہ ”وہ حضرات رستے زمین کے بہترین لوگ ہیں جو اس مسرکہ میں کام آئے“ کوئی شک نہیں کہ ان میں جو صحابہ تھے اور غلط اندیشی کے سبب اس بغاوت میں شریک ہو گئے تھے وہ بہترین حضرات تھے، مگر اس بغاوت کے سبب نہیں، بلکہ اپنی شخصیتوں کے اعتبار سے۔ اور اپنے پہلے اعمال صالحہ اور کفار سے جہاد کے سبب۔ یہ ان حضرات کی اجتہادی غلطی تھی کہ دوسروں کے بہکائے میں آ گئے۔ نہ ان کی تعداد سیکڑوں تک پہنچتی ہے جیسا کہ سیوطی نے لکھا ہے اور نہ یہ ان کا جہاد تھا۔ اسے جہاد اسی وقت کہا جاسکتا ہے جب تمام نصوص کو پس پشت ڈال دیا جائے۔

اب صحیح مسلم کی ایک روایت ہے (ج ۱، ص ۶۹۹، طبع مصر) :

<p>عن جابر رضی اللہ عنہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لبلا ل اعطی اوقیۃ من ذبہ وزدہ قال اعطانی اوقیۃ من ذبہ زادنہ قیراطا قال قفلت لا تفارقنی زیادۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فکان فی کیس لی فاخذہ اہل الشام یوم الحرۃ۔</p>	<p>حضرت جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اونٹ خریدا تھا اور اس کی قیمت ایک اوقیہ سونا طے کی تھی تو پہلے سیدنا بلالؓ کو حکم دیا کہ قیمت ادا کر دو اور کچھ زیادہ بھی دو۔ سیدنا جابرؓ فرماتے ہیں کہ انھوں نے مجھے ایک اوقیہ سونا دیا اور ایک قیراط کا اضافہ</p>
--	---

کر دیا۔ آپ فرماتے ہیں میں نے یہ کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو زیادہ سونا دیا ہے اسے میں کبھی اپنے سے جدا نہ کر دوں گا وہ میری ایک تھیلی میں تھا اسے حرہ کے دن اہل شام نے لے لیا۔ اہل شام کا اس طرح مال لے لینے کا ذکر صرف سالم بن ابی الجعد کی روایت میں ہے۔ باقی حضرات جو اس واقعہ کے راوی ہیں ان میں سے کسی نے یہ اضافہ نہیں کیا۔ یعنی عامر، ابو نصرہ، ابو الزبیر، ابو المتوکل الناجی، محارب اور عطار سب نے سیدنا جابرؓ سے اس واقعہ کی روایت کی ہے مگر کسی نے یہ بات نہیں کہی کہ ایک قیراط سونا سیدنا جابرؓ نے محفوظ کر رکھا تھا اور اسے اہل شام نے ان سے چھین لیا۔ وقائع سیاسی میں اس قسم کے اضافات لوگوں نے اپنے مطلب کے لئے کر دیے ہیں۔

آخر وہ بھی تو حدیث ہے کہ مکہ میں ایک آدمی بغاوت کرے گا اور مقتول و مصلوب ہوگا اسے نصف امت کا عذاب دیا جائے گا۔ اسے بھی لوگ احادیث کی کتابوں میں پڑھتے ہی ہیں صراحۃً یہ سیدنا ابن الزبیرؓ پر طعن ہے اور ان کے کسی مخالف نے وضع کی ہوگی۔

ایک لغو روایت

علامہ خضریٰ نے تاریخ محاضرات الانعام الاسلامیہ (ج ۱، ص ۱۶۴، طبع مصر) میں ایک عجیب روایت نقل کی ہے جس کی غوابت کا انھیں خود اعتراف ہے۔ محمد بن جبر فرماتے ہیں کہ:۔
 شہ ۶۸۰ میں حج کے موقع پر چار پرچم بلند تھے۔ ایک حضرت محمد بن حنفیہ کا،
 ایک نجدہ حروری (خارجی) کا، ایک حضرت ابن الزبیرؓ کا اور ایک
 بنو امیہ کا۔ مجھے فتنہ کا خوف ہوا تو میں پہلے حضرت محمد بن حنفیہ کے پاس
 گیا، اور انھیں حرم میں فساد انگیزی سے ڈرایا۔ انھوں نے کہا میں لڑنے
 نہیں آیا توں البتہ جوڑے گا اس سے لڑوں گا، تم اس بارے میں
 ابن الزبیرؓ اور نجدہ سے بات کر لو۔ پھر میں ابن الزبیرؓ کے پاس گیا انھوں
 نے فرمایا میرے ہاتھ پر بیعت ہو چکی ہے اور یہ لوگ سب کے سب باغی
 ہیں۔ میں نے کہا بہر حال ہاتھ روکے رکھنے ہی میں بہتری ہے۔ پھر میں
 نجدہ کے پاس گیا۔ اس نے کہا کہ اپنی طرف سے تو میں قتال نہیں کروں گا
 لیکن اگر کوئی لڑا تو اس سے لڑوں گا۔ میں نے کہا وہ دونوں تو تم سے
 لڑتا نہیں چاہتے۔ پھر میں بنو امیہ کے ہواخواہوں کے پاس گیا۔ انھوں
 نے کہا ہم لڑنے نہیں آتے ہیں مگر جو لڑے گا اس سے لڑیں گے۔
 بہر حال سب پہلے ابن الحنفیہؓ کا جھنڈا پیٹا گیا، پھر نجدہ کا، پھر
 بنو امیہ کا اور پھر حضرت ابن الزبیرؓ کا۔ لوگوں نے (مناسک حج) سب
 ابن الزبیرؓ کی اقتداء میں ادا کئے۔

یہ روایت وضع کرنے کی ضرورت اس لئے ہوئی کہ شہ ۶۸۰ کے حج میں اختلاف امت
 کے باوجود کوئی جھگڑا نہیں ہوا۔ اور امت کے سب گروہوں نے بخیر و خوبی اپنا فرض عبادت
 ادا کیا۔ اس روایت کے بے اصل ہونے کی سب سے بڑی دلیل تو یہ ہے کہ سیدنا محمد بن علی
 بن ابی طالب رضی اللہ عنہما کے نہ کوئی شیعہ تھے اور نہ آپ کا کوئی سیاسی موقف تھا۔ سو آپ

اس کے کہ باقی بنو ہاشم کی طرح آپ کی ہمدردیاں اموی خلافت کے ساتھ تھیں۔ اور آپ نے بھی حضرت ابن الزبیر سے بیعت نہیں کی تھی۔ بلکہ ان کے براہ فرختہ ہونے کے بعد آپ چاہتے تھے کہ شام چلے جائیں۔ رہا مختار ثقفی تو وہ دور دور ہی سے اپنے آپ کو آپ کا فرستادہ کہتا تھا۔ دو برس سانسے آنے کی اس نے کبھی ہمت نہیں کی۔ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اس کے ادعاء کے بطلان کے لئے یہ کافی ہے کہ اس کی تحریری کارروائیوں کی ذمہ داری نہ سیدنا ابن الزبیر نے بنو ہاشم پر رکھی۔ اور نہ امیر المؤمنین حضرت عبدالملک نے۔ لہذا آپ کا کوئی جھنڈا ہونا یا اس جھنڈے کے نیچے کسی گروہ کا اجتماع محض خیالی اور فرضی بات ہے۔ ہم اس کا ثبوت دے چکے ہیں کہ قاطبہ تمام بنو ہاشم کی ہمدردیاں بنو امیہ کے ساتھ تھیں تو پھر اگر وہ مجتمع ہوتے تو اموی جھنڈے کے نیچے ہوتے۔

حقیقت یہ ہے جیسا کہ اشارہ کیا جا چکا ہے کہ سبائی گروہ کی مختلف ٹولیوں نے اپنے اپنے گھروں میں بیٹھ کر آل البیت کو باہمی تقسیم کر رکھا تھا۔ کوئی کسی کی امامت کا مدعی تھا اور کوئی کسی کی۔ خود بنو ہاشم ان لغویات سے میرا تھے، اور اس سے قطعاً واقف کہ ان میں سے کوئی صاحب کسی قسم کی امامت کا دعویٰ رکھتے ہیں۔ سب نے اپنے اپنے وقت کے خلفائے بیعت کی، اور اس گروہ سے کوئی تعلق نہ رکھا جو اپنے آپ کو آل البیت میں سے کسی کا شیعہ کہتا تھا۔ اگر کوئی ہاشمی ان میں سے کسی ٹولی کے ہتھے چڑھ گیا تو اس کا وہی حشر ہوا جو حضرت زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم وغیرہ حضرات کا ہمارے سامنے ہے۔ اس نے ہم پر باد کرنے پر کبھی تیار نہیں ہو سکے کہ اس حج کے موقع پر بنو ہاشم نے کوئی جھنڈا بلند کیا تھا، یا اپنا گروہ بنا کر الگ کھڑے ہوئے تھے۔

پھر دریافت طلب یہ بات ہے کہ اگر سیدنا محمد بن علیؑ کا کوئی جھنڈا اور گروہ تھا تو باقی بنو ہاشم کس جھنڈے کے نیچے تھے؟ کیا انھوں نے سب نے حضرت محمدؐ کی امامت قبول کر لی تھی؟ اگر نہیں کی تھی تو کسی دوسرے ہاشمی جھنڈے کا ذکر کیوں نہیں؟

سیدھی اور صاف بات ہے کہ جو شخص بھی اس وقت حج کے لئے حاضر ہوا تھا وہ احرام کی حالت میں تھا، اور اس جگہ تھا جہاں ہر حال میں امن رکھنا فرض عین ہے۔ مَنْ دَخَلَ كَأَنَّ آمِنًا {جو بھی وہاں رہے نیت عبدیت، حاضر ہوگا امن پائے گا}۔ پھر موقع تھا حج کا، فَلَا رَفَثَ وَلَا فُسُوقَ وَلَا جِدَالَ فِي الْحَجِّ {حج کے موقع پر نہ شہوت رانی ہے، نہ کجروی ہے اور نہ کسی قسم کا کوئی جھگڑا ہے}۔

خود یہ روایت بھی اس کی گواہی دیتی ہے کہ اختلاف کے باوجود اس موقع پر تمام حجاج پرامن رہے۔ اور سب نے سیدنا ابن الزبیرؓ کی اقتدار میں مناسک حج ادا کئے۔

اب ہم سوال کرتے ہیں کہ جب لوگ مسلح ہو کر آئے ہوں، اپنے اپنے جھنڈے بلند کئے ہو ہوں اور گردہ بندی میں مبتلا ہوں، یعنی خدا کے بندے بن کر نہ آئے ہوں بلکہ سیاسی اکھاڑدبائے کے درپے ہوں، اور قتال و جدال تک پر تیار ہوں، تو ایسی ذہنیت کے لوگوں کو پرامن رکھنے کے لئے بڑی طاقت کی ضرورت ہوگی۔ کیا امت کی سیاست میں محمد بن جبیرؓ کی یہ حیثیت تھی کہ لوگ ان کا فرمان بجالانے پر مجبور ہوں؟ کبھی تاریخ میں ان صاحب کی عالمگیر مقبولیت اور دبدبہ کا کوئی ذکر کیا گیا ہے؟ جو لوگ اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے صاف و صریح احکام کی خلاف ورزی کر کے فوجی پرے بنائے کھڑے ہوں اور آداب صالحین کو چھوڑ کر احسرام کی حالت میں بھی خطرات انگیز کرنے کے درپے ہوں، ان کی اصلاح کے لئے یا تو ان کی محبہ موئی طاقت سے بھی ہر جہاز زیادہ مضبوط فوجی طاقت کی ضرورت ہے، یا پھر نبی کا تصرف چاہئے۔ محمد بن جبیرؓ دونوں صفتوں سے عاری تھے۔

لہذا صرف یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ اُس وقت جتنے مسلمان حج کے لئے آئے تھے وہ اپنی آداب کے مطابق آئے تھے جو اللہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمائے ہیں۔ اور انھیں یہ فقہی حسنہ نہ معلوم تھا کہ حرم شریف جس کی تولیت میں ہے اس کی امامت و قیادت میں مناسک حج ادا کئے جائیں۔ آخر وہ بنو ہاشم اور تمام مسلمان جنھوں نے سیدنا ابن الزبیرؓ سے بیعت نہیں کی تھی ان کے پیچھے نماز پڑھتے تھے یا نہیں؟ پھر حج کے موقع پر فوجی پریڈ کی ضرورت کیوں ہوئی؟

نماز ہر نیک و بد کے پیچھے ہے، اور امت کا اس پر عمل متواتر ہے۔ اسی طرح سب لوگ جانتے تھے کہ اپنی شخصی حیثیت میں سیدنا ابن الزبیرؓ کا یہ مرتبہ ہے کہ حج کے اجتماع میں آپ قیادت فرمائیں۔ پہلے اس روایت کی لغویت پر روشنی ڈالی جا چکی ہے جس میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ سیدنا ابن الزبیرؓ اپنی جماعت الگ کرایا کرتے تھے اور اموی امیر کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے تھے۔ ایسی ہی لغویہ روایت ہے۔ اور اس قسم کی فضول داستانیں لوگوں نے محض یہ دکھانے کے لئے وضع کی ہیں کہ صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم اپنے سیاسی

اختلاف اور اجتہادی موقف کو کسی حالت میں بھی نہیں چھوڑتے تھے، اور ہر موقع پر... دھڑے بندی کی لعنت ان کی گردن میں رہتی تھی۔ اور ان میں آداب دینیہ کی پاسداری کا کوئی جذبہ نہ تھا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ کاش ایسی باتیں بیان کرتے وقت لوگ خدا کا خوف کریں، اور بزرگوں سے حیار کا کوئی جذبہ لے کر لکھنے بیٹھا کریں۔ مسلمانوں کو یہ باور کرنا چاہئے کہ سلسلہ کے اجتماع حج میں نہ کوئی جھنڈا نصب کیا گیا نہ کوئی جھگڑا اور فساد ہوا، اور نہ مسلمانوں نے سوائے بندگی کے کوئی مظاہرہ کیا۔

————— بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن —————

بعض شبہات کا ازالہ

وفات سیدنا حسن رضی اللہ عنہ | سیدنا حسن صلوات اللہ علیہ امت مسلمہ کے محسن عظیم ہیں اور آپ کا وجود اللہ تعالیٰ کی ایک بڑی آیت ہے۔ مسلمانوں نے اس نور چشم

مصطفویٰ کو ہمیشہ بغایت عزت و احترام و محبت و عقیدت کی نگاہ سے دیکھا۔ اور ہم عمر امت نے انہیں مایہ افتخار جانا ایک طرف تو آپ کی یہ حیثیت ہے، اور دوسری طرف آپ کے بارے میں کذب و افتراء کا ایک دفر ہے جس کا کچھ اندازہ ان اوراق میں وقائع صلح کے تحت نظر آ گیا ہو گا صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار کی راہ سے ہٹ کر چلنے والوں نے جہاں اور قسم قسم کی باتیں سلف صالحین کے متعلق وضع کی ہیں وہاں ایک یہ بھی ہے کہ آپ کو امیر المؤمنین معاویہؓ کے اشارہ سے زہر دیا گیا تھا جس سے آپ نے وفات پائی۔ بعض لوگ اس کو ایک دوسرے رنگ میں پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں لکھا ہے (ص ۷۲، طبع مصر) :-

حسن رضی اللہ عنہ کی وفات مدینہ میں زہر سے ہوئی۔ یہ زہر انہیں ان کی بیوی جعدہ بنت اشعث بن قیس نے دیا تھا۔ یزید بن معاویہ نے انہیں درغلا یا کہ اگر وہ انہیں زہر دیدیں تو وہ خود ان سے نکاح کر لیں گے۔ چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اور جب

توفی الحسن رضی اللہ عنہ بالمدينة مسوما ستمة زوجة جعدة بنت الاشعث بن قیس دس الیہا یزید بن معاویہ ان تسمہ فیتزوجها ففعلت فلما مات الحسن بعثت الی یزید تسالہ الوفاء بما وعدہا فقتل لم نرضک للحسن ان یرضاک لانفسنا۔

سیدنا حسنؓ نے وفات پائی تو یزید کو انہوں نے پیغام بھیجا کہ اب اپنا وعدہ پورا کریں انہوں نے کہا ہم نے جب تمہیں حسنؓ کے لئے پسند نہیں کیا تو کیا اپنے لئے کر لیں گے؟

آب ان صاحب سے پوچھا چاہئے کہ اتنی تفصیلات جب انہیں معلوم ہیں تو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو بھی معلوم ہوں گی، بلکہ سیدنا حسنؓ کو بھی، اور سب اہل بیت اور صحابہ کرام اس سے واقف ہوں گے کہ آپ کو زہر دیا گیا، فلاں شخص نے دیا ہے اور فلاں مقصد سے۔ اب دوسری صورتیں ہیں، یا تو سیدنا حسنؓ اور اہل بیت کو یہ باتیں معلوم تھیں اور قاتل کو معاف

کر دیا تو پھر اس کا تذکرہ کیوں؟ اور اگر معلوم نہیں تھیں تو بعد کے لوگوں پر یہ راز کس طرح کھل گیا۔
 تیسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ یہ بات معلوم تھی اور معاف نہیں کیا تو پھر قاتل کے خلاف
 کارروائی کیا کی گئی؟ کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ اور ضعیف سے ضعیف بلکہ کوئی موضوع روایت بھی
 ایسی نہیں جس سے معلوم ہو کہ سیدنا حسینؑ نے زہر خورانی کا مقدمہ امیر مروانؑ کی عدالت میں پیش
 کیا تھا اور اس سلسلہ میں یہ کارروائی ہوئی تھی۔ یعنی سیدنا مروانؑ اور اموی خلفاء اہل بیت
 کے ازلی دشمن تھے اس لئے یہ مقدمہ خارج کر دیا گیا اور قاتل سے قصاص نہیں لیا گیا۔

اگر ایسی کوئی بات نہیں تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ سب بعد کی وضع کی ہوئی باتیں ہیں،
 اہل بیت کو ان میں سے کسی بات کا علم نہیں تھا۔ اور انھوں نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی وفات
 کو طبعی سمجھا، اسی لئے قطعاً کسی قسم کی کوئی کارروائی نہیں ہوئی اور نہ کسی پر زہر خورانی کا انھوں
 نے شبہ کیا۔

دائرہ معارف اسلامیہ اردو کے مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ آپ کی وفات مرضِ ہل میں
 ہوئی تھی۔ یہ خیال درست معلوم ہوتا ہے۔ سیدنا حسنؑ کے متعلق محقق ہے کہ آپ خوشبو کا
 استعمال بہت کرتے تھے حتیٰ کہ جدھر سے گزر جاتے تھے مدینہ کی گلیاں ہلک اٹھتی تھیں۔
 ہو سکتا ہے کہ آپ کو نزلہ ہوا ہو اور احتیاط نہ کرنے سے بگڑ گیا ہو۔ یہ جو ردایتوں میں منہ سے
 خون آنے کا ذکر ہے اس کی یہی وجہ ہو سکتی ہے۔

پھر ہمیں دیکھنا چاہئے امیر المؤمنین یزید کے ساتھ اہل بیت کا برتاؤ۔ اگر اس قسم کا
 کوئی مشبہ ان حضرات کو ہوتا تو انھیں سیدنا حسنؑ کی وفات کا قصہ یاد آتا اور ان کی ہمدردیاں
 ان سے اٹھ جاتیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ حضرات بغاوتِ اہل مدینہ سے محض الگ ہی نہیں
 رہے، بلکہ امیر المؤمنین کی طرف سے مدافعت کی، اور ان کے کردار پر حرف رکھنے والوں کو جھٹلایا
 انھیں ملازمِ مذمت اور متلاشیِ خیرِ بادر کرایا۔ اور دین کی بنیاد پر ان کے خلاف خروج کو حرام
 جانا۔ پھر ان کی وفات کے بعد نہ ان لوگوں سے کوئی واسطہ رکھا جو خونِ حسینؑ کا نام لے کر کھڑے
 ہوئے تھے، اور نہ حضرت ابن الزبیرؓ کا ساتھ دیا جو اموی خلافت کے طاقتور مخالف تھے۔
 پھر ہمیں یہ نظر نہیں آتا کہ جو لوگ خونِ حسینؑ کا بدلہ لینے کھڑے ہوئے تھے انھوں نے

امیر المؤمنین یزید کے ”جرائم“ میں سیدنا حسنؑ کو زہر دینا بھی شامل کیا ہو، اور اپنے پردہ پگندہ
 میں کسی جگہ اشارتاً بھی اس جرم کو بیان کیا ہو۔ کیسے تعجب کی بات ہے کہ بعد کے مؤرخوں کو

اس زہر خورانی کے تمام واقعات اور تفصیلات کا علم ہے، لیکن نہ ہم عصر لوگ اس سے واقف تھے اور نہ اُن کے بعد فوراً آنے والے۔

تدفین

سیدہ طی نے سیدنا حسنؓ کی وفات کے بعد بھی ان کے ساتھ بنو امیہ کی دشمنی ثابت کی ہے کہ امیر مردانؓ نے انھیں روضہ شریف میں دفن نہیں ہونے دیا۔ اور سیدنا حسینؓ جب ہتھیار لگا کر آئے کہ بزدل شمشیر وہاں تدفین عمل میں لائیں تو سیدنا ابو ہریرہؓ نے انھیں سمجھا بجھا کر اس سے باز رکھا۔ اور یوں قبۃ اہل بیت میں سیدنا عباسؓ کے پاس انھیں دفن کیا گیا۔ یہ بھی روایت ہے کہ امیر مردانؓ نے یہ کہا تھا کہ جب عثمانؓ وہاں دفن نہیں ہوئے تو حسنؓ بھی نہیں ہو سکتے۔

یہ سب افسانے ہیں جن کی کوئی قیمت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہلے حق تھا حضرت سیدہ فاطمہ صلوات اللہ علیہا کا۔ لیکن خود سیدنا علیؓ نے انھیں وہاں دفن کرنے کی کوشش نہیں کی، بلکہ جنت البقیع ہی میں دفن کیا۔ حالانکہ اس وقت اس کے امکانات قوی تھے، اور اگر ایسی کوئی کوشش کی جاتی تو کوئی حاجت نہ ہوتا۔ ان کے بعد یہ حق تھا سیدنا عباسؓ کا اور ان کے ساتھ خلفائے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جہورِ امت کو جو عقیدت تھی وہ ظاہر ہے کہ کس طرح حضرت صدیقؓ، حضرت فاروقؓ اور حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ انھیں دیکھ کر سواری سے اتر جاتے تھے۔ اور مخالف سمت بھی جا رہے ہوں تو انھیں ان کی بات مقصود تک پہنچا کر واپس ہوتے تھے۔ صحاح کی یہ روایت سب جانتے ہیں کہ حضرت فاروقؓ اعظمؓ کو ان سے اتنی عقیدت تھی کہ ان کے وسیلہ سے بارش کی دعا کیا کرتے تھے، اور اللہ تعالیٰ بھی ہر دفعہ ان کی برکت سے یہ دعائیں سنتا تھا۔ جب صحابہ کرام کو ان سے اتنی عقیدت و محبت تھی اور وہ ان کے نزدیک اس درجہ معزز و محترم تھے، اور پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تنہا وارث تھے تو ان کا حق تھا کہ وہ آپ کے پہلو میں دفن ہوں۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ پھر یہ حق تھا سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا جنھیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جہورِ صحابہ کرام خاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے جو عشرہ مبشرہ میں ہیں۔ اور جن سے صحابہ کرام اور اہل اسلام کو اتنی عقیدت تھی کہ وادی عقیق سے جہاں آپ کا قصر تھا آپ کے جسدِ اطہر کو ہاتھوں پر مدینہ طیبہ لائے تھے، کیونکہ ہر شخص کی یہ خواہش تھی کہ آپ کو اٹھانے کی سعادت حاصل کرے، اور یوں کئی میل کی مسافت طے کی گئی مسجد شریف میں نمازِ جنازہ ہوئی لیکن دفن کیا گیا بقیع میں۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس عمل سے یہ مسئلہ صاف ہو گیا کہ روضہ شریف میں دفن ہونے کا حق صرف حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کو تھا کہ دعوتِ محمدیہ کے یہی تین ستون تھے۔ اس کے بعد جو کوئی بھی دفن ہوتا وہ ترجیح بلا مرجح ہوتی، یا پھر روضہ شریف خود قبرستان بن جاتا۔ امیر المؤمنین سیدنا حضرت عثمانؓ سے آپ کی تدفین کے بارے میں وصیت معلوم کرنے کا موقع ہی کہاں تھا۔ لیکن اگر آپ ایسی وصیت کرتے تو یقیناً اس کی تعمیل ہوتی، اور باغی کیسے ہی سرکش کیوں نہ ہوتے وہ حجرہ شریف کی بے حرمتی کی حرأت نہیں کر سکتے تھے، اور ناممکن تھا کہ وہ اس تدفین میں حارج ہو سکیں۔ ویسے ہم یقین رکھتے ہیں کہ سیدنا عثمانؓ اگر وصیت کر سکتے تو یقیناً یہ وصیت نہ کرتے کہ آپ کو روضہ شریف میں دفن کیا جائے آپ شہید ہونے کے لئے پوری طرح تیار تھے، حتیٰ کہ ازار اُتار کر پا جامہ بھی پہن لیا تھا کہ ستر رہے۔ آپ فرما سکتے تھے کہ مجھے روضہ شریف میں دفن کیا جائے، مگر یہ وصیت نہیں کی۔

اس کے بعد سب زیادہ حق وہاں دفن ہونے کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا کا تھا کہ حجرہ شریف تھا ہی آپ کا، اور آپ کی وفات اس وقت ہوئی تھی جب کوئی فتنہ نہ تھا۔ لیکن آپ نے وصیت فرمائی کہ باقی ازواجِ مطہرات کے ساتھ ہی آپ کو دفن کیا جائے۔

اس تمام غریزہ عمل سے صحابہ کرام کا اجماع ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے دونوں ساتھیوں اور دوزیروں کے ساتھ کوئی اور شخص دفن نہیں ہوگا۔ لہذا اس کا امکان نہیں کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے وہاں دفن ہونے کی کوئی وصیت فرمائی ہو اور اس ذیل میں کوئی ہنگامہ ہو۔ باقی جو خرافات سیدوطی صاحب نے سیدنا مردانؓ کے بارے میں لکھی ہیں ان پر محاکمہ کی ضرورت نہیں۔ جب یہ طے کر لیا جائے کہ امویوں کی بابت اچھی بات کہی نہیں جائے گی، اور بری باتیں چھانٹ چھانٹ کر بیان کی جائیں گی تو آدمی کہاں تک ان روایتوں کے پیچھے پڑے۔ ان کی تکذیب کے لئے موطا کافی ہے اور اس سے اہل ایمان معلوم کر سکتے ہیں کہ سیدنا مردانؓ کس کردار اور کس مرتبہ کے شخص تھے۔ اور صحیح روایتوں سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ اہل بیت کے ساتھ ان کے تعلقات کیسے تھے۔ وہ سیدنا علی زین العابدینؓ کے بہترین دوست تھے، اور ان سے تعلقات یگانگت ایسے تھے کہ کسی دوسرے غیر ہاشمی کے ساتھ نہ تھے۔ ان کا وہ خط موجود ہے جو انھوں نے سیدنا حسینؓ کے خروج کے بعد امیر عبید اللہ بن زیاد کو بھیجا تھا [البدایۃ والنہایۃ: ج ۸، ص ۱۶۵،

ناسخ التواریخ: مطبوعہ ایران، کتاب دوم: ج ۶، ص ۱۶۵

اما بعد! فان الحسين بن علي قد توثر اليك
وهو الحسين بن فاطمة، وفاطمة بنت
رسول الله صلى الله عليه وسلم وتا الله واحد
يسلم الله احب اليها من الحسين فاياك
ان تهيج على نفسك مالا يسده شئ ولا تنساه
العامة ولا تدع ذكره آخر الدهر۔

اما بعد! حسین بن علی شہداری طرف ہل پڑے
ہیں۔ یاد رکھو وہ حسین بن فاطمہؑ ہیں۔ اور فاطمہؑ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہیں خدا
کی قسم خدا انہیں سلامت رکھے، ہمیں کوئی شخص
بھی حسینؑ سے زیادہ محبوب نہیں۔ خبردار
ایسا نہ ہو کہ تم نفس کے ریحان میں ایسی کوئی

بات کر بیٹھو جس کے رُبرے نتائج کی، روک تھام نہ ہو سکے، عوام اُسے بھول نہ سکیں اور قیامت
نیک اس کا تذکرہ ہوتا رہے۔

ناسخ التواریخ کے غالی مولف کی اس شہادت کے بعد کہ سید نامردانؑ کو اہل بیت رسالت سے
کیسی محبت و مودت تھی، مسلمان سینوٹی کی تحریر پر جتنی بھی نہ اہمیت محسوس کریں کم ہے۔ سیدنا
حسینؑ نے ابتداءً خروج کیا تھا، جب ان کے بارے میں سید نامردانؑ کے یہ جذبات ہیں تو سیدنا
حسنؑ کے متعلق ان کے جذبات کیسے ہوں گے جو سیدنا معاویہؓ کے حق میں خلافت سے دستبردار
ہو گئے تھے اور سیدنا ست سے بالکل کنارہ کشی اختیار فرما کر قطعی خاموشی کی زندگی بسر کر رہے
تھے۔ اس خط کی موجودگی میں سینوٹی کے تمام بیانات ہباءً منتورا ہو جانے ہیں۔ کوئی صاحب عقل
یہ باور کرنے کے لئے تیار نہیں ہوگا کہ جو شخص برضائہ و رغبت خلافت سے دستبردار ہو کر امیر المؤمنین
معاویہؓ سے بیعت کر چکا ہو اور اس پر مستقیم ہو، جو ہر فتنہ و فساد سے لوگوں کو روکتا ہو، جو مرجان
مریخ زندگی بسر کر رہا ہو اسے خفیہ زہر دے کر شہید کر دیا گیا ہو گا۔ امیرِ زیر کو خورتوں کی کیا کمی تھی جو وہ
دوسرے کی بیوی پر نگاہ ڈالتے اور وہ بھی غائبانہ۔ سیدہ جعدہؓ کیا اس حقیقت سے ما اُسستنا تھیں کہ
سیدنا حسن رضی اللہ عنہ متحدہ خواتین کو طلاق دے چکے تھے، اس لئے انہیں اگر سیدنا حسنؑ سے
تجھکاردہ کی خواہش ہوتی تو باآسانی طلاق لے سکتی تھیں۔ اور اگر سیدنا حسنؑ کو زہر دے کر ختم کرنا
ہی مقصود ہوتا تو یہ کام بیوی سے کیوں لیا جاتا، ایسے لوگ بھی مل سکتے تھے جو کام کر جاتیں اور کسی
کو شبہ بھی ہو لیکن علم غیب ان راویوں اور مصنفوں کو ہے جن حضرات کی آنکھوں کے سامنے ان واقعات
کا ہونا بیان کیا جاتا ہے، ان کی نہ آنکھیں تھیں اور نہ دل نہ محبت تھی اور نہ غیرت و حمیت اہل بیت
کی تمام محبت و عقیدت صرف سبائیہ کے حصہ میں آئی ہے۔

غَلَمَةٌ مِنْ قُرَيْشٍ

صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے [کتاب الفتن: ج ۲، ص ۲۲۰، طبع مصر] جس کی بڑی دلچسپ تعبیر کی گئی ہے:-

قال ابو هريرة
سمعت الصادق المصدوق يقول بركة
امتي على ايدي غلثة من قریش فقال مردان
لعنة الله عليهم غلثة؟ فقال ابو هريرة لو
شئت ان اقول بنی فلان وبنی فلان
لفعلت.

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں میں نے صادق
مصدق صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے
میری امت کی ہلاکت کم عمر قرشی لڑکوں کے ہاتھوں
ہوگی۔ مردان نے کہا خدا کی لعنت ہو ان پر،
لڑکے؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا اگر یہ کہنا
چاہوں کہ فلاں خاندان کے اور فلاں خاندان
کے تو یہ بھی کہہ سکتا ہوں؟

ایک صاحب نے اپنی خیالی نسلی برتری کے جذبہ کے تحت "غلثمہ" کا ترجمہ کیا ہے "چھو کرے"۔
مقصود تو یہ ہے۔ کیونکہ یہ صاحب بزرگم خود سمجھتے ہیں کہ اس سے مراد صرف اموی نوجوان ہیں۔
ظاہر ہے کہ قرشی لڑکوں سے مراد وہی لوگ ہوں گے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
زمانہ میں کم عمر تھے۔ قیامت تک پیدا ہونے والے بچے تو مراد نہیں ہو سکتے۔ یا پھر وہ ہوں گے کہ
جنہوں نے چھوٹی عمر میں امت کی سیاست میں حصہ لیا۔ اب کیسی دلچسپ بات ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سرانہیں قرشی لڑکے "سیدنا ابو ہریرہؓ فرمائیں" فلاں خاندان کے اور فلاں
خاندان کے۔ لیکن لفظ قریش کو مختص کر دیا جائے، بنو امیہ سے اور کہہ دیا جائے کہ یہ پیشگوئی
اموی نوجوانوں کے ہاتھوں امت کی تباہی کی ہے۔

پھر جب قریش کے بارہ خلفاء کی حدیث مذکور ہو تو اس وقت اس فہرست سے امویوں
کا نام نکال دیا جائے اور مراد لئے جائیں محض شیمی، غزوہ، ہاشمی اور اموی، یا عنایت منبرا کر
صرف ایک نام سیدنا عثمانؓ کا لیا جائے۔ گویا تمام خوبیاں قریش کے دوسرے خاندانوں میں تھیں
اور تمام برائیاں بنو امیہ میں۔ انصاف اور عقل کو خیر باد کہہ کر زمین و آسمان کے قلابے ملا دیے جائیں
ان لوگوں کی خیالی توصیف میں جو باہمی فساد کے ذمہ دار ہیں، اور سوائے داخلی فتنوں کے ان کے
تمام اعمال میں اور کچھ نہیں، لیکن جنہوں نے ایشیا، افریقہ اور یورپ میں دعوت محمدیہ کو
برپا کیا، تین چوتھائی متمدن دنیا کو حلقہ بگوش اسلام کیا، اور ایسا نظام عدل دنیا میں برپا کیا
کہ اقوام عالم اس کی روشنی میں اپنے مسائل حل کرتی چلی جا رہی ہیں، ان کی قسمت میں یہ ہو کہ

جب خلافت کا ذکر آئے تو شتر الملوك کہلا میں اور جب امت کی ہلاکت کا ذکر ہو تو ہم ذمہ داری انہی کے سر ڈال دی جائے۔ اگر تاریخ اور حقائق سے بالکل آنکھیں بند کر لی جائیں اور دورِ قتل پر تبصرہ کرتے وقت منفی شخصیتوں کی پوجا مقصود ہو تب البتہ یہ لغو باتیں کہی جاسکتی ہیں جو نسلی تعصب میں مبتلا لوگ کرتے ہیں۔

کوئی پوچھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے "اموی چھو کرے" فرمایا تھا یا قریشی لڑکے؟ اور خلفاء کے ذکر میں آپ نے کہیں یہ تشریح کی کہ یہ بشارت امویوں کے علاوہ باقی قرشی خلفاء کے لئے ہے۔ لیکن ان لوگوں کا کیا علاج ہے جو خلافت پر بحث کرتے وقت الاحادیث المنذرة من خلافت بنی امیہ (بنو امیہ کی خلافت سے ڈرانے والی حدیثیں) جمع کریں اور خود ہی کہتے بھی جائیں کہ فلاں راوی وضاع ہے اور فلاں کذاب، پھر جمع کریں "الاحادیث المبشرة بخلافت بنی العباس" بنو عباس کی خلافت کی بشارت دینے والی حدیثیں، اور یہاں بھی تصریح کرتے جائیں کہ فلاں راوی وضاع ہے اور فلاں ضعیف :-

سیوطی صاحب کو علم حدیث پر عبور کا دعویٰ ہے لیکن اس کا خوف نہیں کہ وضاعوں اور کذابوں کی روایات کو سند بنا کر بلور حجت پیش کرنا عند اللہ کتنا موجب توبیخ ہے۔ تاریخ الخلفاء حدیث کی کتاب نہیں ہے جو علمائے حدیث اسے پرکھیں۔ یہ تاریخ کی کتاب ہے جو خاص و عام ہر شخص کے ہاتھ میں جائے گی اور چونکہ اس کے نام کے ساتھ علامہ جلال الدین سیوطی کا نام لکھا ہوا ہے اس لئے وہ اس کے اندر مندرج شدہ تمام باتوں کو مستند سمجھے گا۔

یہ جو چار دائب عالم میں جا بھر مریخ کروا لیا اللہ اکبر اور لا الہ الا اللہ کی آواز سنوا سے امت کی ہلاکت سے تعبیر کیا جائے گا، یا اسے کہ آج بغداد تباہ ہو رہا ہے اور کل ملک مصر پر سب میسور اور پھر دہلی اور آخر میں دکن۔ آخر حیا، اور ایمان بھی کوئی چیز بے تن نہ رہے داغ داغ شدہ نہی کجا نہیم" صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین امت کے داخلی فتنوں کو جس طرح دیکھتے تھے وہ صحیح بخاری میں دیکھئے صحیح بخاری، کتاب الفتن، ص ۲۳۰، طبع مصر :-

حضرت ابو مہناں سے روایت ہے کہ جب ابن زیاد اور مردان شام میں تھے، احمہ ابن الزبیر مکہ میں اٹھ کھڑے ہوئے تھے اور غار جہیوں نے بصرہ پر قبضہ کر رکھا تھا تو میں

عن ابی المہناں قال لما کان ابن زیاد ومردان بالشام ووثب ابن الزبیر بمکہ ووثب القراء بالبصرة فطلقت مع الی الی الی برزۃ الاسلمی حتی دخلنا علیہ

فی دارہ وہو جالس فی ظل عتیۃ لہ من
قصب فجلسنا الیہ فانشار الی سیتطعمہ
الحدیث فقال یا ابابزرۃ الا ترمی بوقع
فیہ الناس قاویل شیء سمعتہ تکلم بہ الی
استبیت عند اللہ الی اصحت ساخطاً
علی احیاء قریش انکم یا معشر العرب
کنتم علی الحال الذی علمتم من الذلۃ و
القلۃ والضلالۃ وان اللہ انفتدکم
یا مسلمہ و ب محمد صلی اللہ علیہ وسلم حتی
بلغ بکم ماترون و هذه الدنیا الی انفسد
بینکم ان ذاک بالشام واللہ ان یقاتل
الاعلیٰ الدنیا وان یؤلا الذین بین
اظهرکم واللہ ان یقاتلون الاعلیٰ الدنیا
وان ذاک الذی بکمۃ واللہ ان یقاتل
الاعلیٰ الدنیا۔

اپنے والد کے ساتھ (سیدنا) ابوبزرہ سلمیٰ کی
خدمت میں حاضر ہوا۔ ہم آپ کے گھر میں جب
پہنچے میں تو آپ سینٹوں کے ایک سائبان
کے نیچے تشریف رکھتے تھے۔ ہم آپ کے پاس
جائیٹھے، اور میرے والد نے سلسلہ گفتگو
چھیڑنے کے لئے کہا اے ابوبزرہ آپ دیکھتے ہیں
کہ لوگوں نے کیا کر رکھا ہے؟ تو پہلی بات جو
میں نے آپ کے منہ سے سنی وہ یہ تھی "میں خدا
لگتی کہتا ہوں کہ میں قریش کے گھرانوں سے
ناراض ہوں" عرب کے باشندہ دائم جانتے
ہو کہ تم ذلت و قلت اور ضلالت کے کس
عالم میں تھے؟ پھر اللہ تعالیٰ نے تمہیں اسلام اور
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ نجات دی
تا آنکہ تم اس مرتبہ تک پہنچ گئے جو تمہارے
سامنے ہے۔ اب یہ دنیا ہے جس نے تمہیں

تباہ کر رکھا ہے۔ یہ صاحب جو شام میں ہیں بخدا محض دنیا کے لئے شمشیر بکھ ہیں، اور یہ لوگ
جو تمہارے درمیان ہیں (یعنی خارجی) بخدا یہ بھی محض دنیا کے لئے لڑ رہے ہیں، اور یہ صاحب جو کہ
میں ہیں بخدا ان کے لڑنے کی غرض بھی محض دنیا ہے۔

یہ تھا صحابہ کرام کا نظریہ تمام اندرونی فسادات کے متعلق۔ ان کے نزدیک حق و صداقت
کے یہ معنی تھے کہ آپس میں امن ہو اور کفار سے جنگ۔ اسی لئے وہ عموماً ان فسادات سے الگ
ہوتے تھے۔ رہے وہ حضرات جو خانہ جنگی میں مبتلا ہوتے تو ان کے متعلق سیدنا ابوبزرہؓ جیسے
بزرگ وہ کہہ سکتے تھے جو انہوں نے کہا۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ اپنی دانست میں یہ حضرات بھی خدا کے
لئے لڑے، اور امت کی بھلائی کو پیش نظر رکھا، اگرچہ نتیجہ کچھ اور نکلا۔ اگر انہوں نے یہ اقدامات محض
ذاتی ترفع کے لئے کئے تب بھی چونکہ ان کے نفوس پاک تھے، اس لئے اگر وہ کامیاب ہو جاتے تو
بہر حال کام وہی کرتے جو اللہ و رسول کی تعلیمات کے مطابق کرنے چاہئیں، اور ہر مسلم حکمران

کرنے کی کوشش کرتا ہے، یا اس سے ان امور کی توقع کی جاتی ہے۔

بہر حال سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے "نظمۃ من قریش" سے مراد محض اموی نوجوانوں کو نہیں لیا، بلکہ ان سب کو لیا جو کفار سے جہاد کی بجائے آپس میں برسرِ پیکار تھے۔ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جو بھی وہ ان فتنوں سے نکلے انھوں نے داخلی امن اور خارجی ترقیوں کی راہیں کھولنے کی کوشش سے دریغ نہیں کیا، اور اسی طرف لگ گئے بعد صراحتاً رسول نے لگایا تھا۔

ہمارا مقصد یہاں اس بحث میں اُلجھنا نہیں کہ قوانین شریعت کے مطابق کون حق پر تھا اور کس نے خطا کی، ہم تو محض اس طرف متوجہ کرنا چاہتے ہیں کہ امت کے باہمی فساد میں محض بنو امیہ ہی مستلزم نہیں ہوتے اور نہ سبب بنے، بلکہ دوسرے بھی اس میں برابر کے شریک ہیں۔ اور اگر ایمان و دیانت سے تجزیہ کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ بنو امیہ نے خود یہ جھگڑے نہیں اٹھائے بلکہ انھیں ان فسادات میں گھسیٹا گیا۔

اس کے علاوہ یک اور فرق ہے اور وہ بہت بڑا ہے کہ دوسرے دگ تو باہم اُلجھ کر نہ کام رہے، اور سوائے فساد کے ان کی تحریکوں سے امت کو ظاہری یا باطنی کسی قسم کا کوئی فائدہ نہیں ہوا، لیکن ساداتِ امویہ نے ان مفاسد کا قلع قمع کر کے اپنے عزائم کا رخ ان امور کی طرف کر دیا جس کے نتیجہ میں تین چوتھائی دنیا حلقہ بگوشِ اسلام ہو گئی، اور چار دانگِ عالم میں سلام کی جڑیں مضبوط ہو گئیں۔ اور یوں دنیا نے اپنی آنکھوں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد دیکھ لیا کہ ائمہ قریش میں سے ہوں گے، اور ایک سے ایک بڑا امام پیدا ہوا۔ ان اموی خلفائے مصائبِ کرام کی موجودگی ہی میں اسلام کو دنیا میں سب سے بڑی طاقت بنا دیا۔ یہ وہ حقائق ہیں جن سے چشم پوشی وہی لوگ کر سکتے ہیں جن کے دلوں میں بیماری ہے یا کسی قسم کے نسلی یا مذہبی تعصب نے ان کی آنکھوں پر پٹی باندھ دی ہے۔

لوگ وقت پر فخر سے کہا کرتے ہیں "تھمتانہ تھا کسی سیل رواں ہمارا" لیکن بوالعجبی یہ ہے کہ جن ائمہ ہدٰی کی سرکردگی میں اس سیل نے تندی اور ہمہ گیری پیدا کی انہی پر لعنت کی بوچھاڑ ہے۔ اور ان کے لئے ایسے ایسے خطاب تجویز کئے جاتے ہیں کہ گویا دنیا نے ان سے بدتر حکمران کبھی نہیں دیکھے۔

کوئی شک نہیں کہ جن حضرات نے حکومت کے لئے امویوں سے جنگ کی وہ اگر غالب رہتے تو ان کے ہاتھوں بھی ایسے ہی کام انجام پاتے جہ اللہ تعالیٰ نے اموی خلفاء رضی اللہ

عہم اجمعین کے ذریعہ پورے کئے۔ لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ ان میں سے کسی کو عربوں کی وہ حمایت حاصل نہ ہوتی جو امویوں کو ہوتی۔ اور یہی ہے امویوں کی کامیابی کا اصل راز۔

اگر اس وقت اموی خلافت کی بجائے ہاشمی خلافت قائم ہو جاتی تب البتہ صحیح اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ کیونکہ اس خلافت کو غداران ملت اسی طرح گھیرے رہتے جیسے سیدنا علی مرتضیٰ کی خلافت کو گھیر رکھا تھا۔ روز ایک فساد کھڑا ہوتا اور ہر شب ایک فتنہ جگایا جاتا۔ اسی حقیقت کو سیدنا حسن المجتبیٰ رضی اللہ عنہ نے دیکھ لیا تھا۔ اگر آپ کو ذرا بھی اطمینان ہوتا کہ ان لوگوں کی سبوتی حاصل ہو جائے گی تو ممکن ہے آپ خلافت سے دستبردار نہ ہوتے اور اجماع بھی آپ ہی پر ہو جاتا لیکن ان لوگوں سے نجات کی صرف ایک ہی راہ تھی، کہ زمام کار سیدنا معاویہ کے ہاتھ میں چلی جائے کیونکہ اس تحریک کو کچلنے کی قدرت اللہ تعالیٰ نے انہی کو ورثت فرمائی تھی۔

سیدنا حسن رضی اللہ عنہ اس نفسیاتی کیفیت کو جانتے تھے کہ جب تک زمام کار اہل بیت کے ہاتھ میں رہے گی یہ لوگ اپنی ناشی عقیدت کی بنا پر انہیں گھیرے نہیں گے۔ اور وہ قطر بشریہ سے مغلوب ہو کر ان عقیدہ مندوں کی باتوں سے چشم پوشی کیا کریں گے جس کا نتیجہ امت کے لئے ہلاکت آفریں ہوگا۔ اسی صورت حال کا نمونہ ہمیں آل بونہ کے اقتدار میں ملتا ہے۔ اور یہی بات ہمیں ان دوسرے علاقوں میں نظر آتی ہے جہاں ہاشمیوں کی کبھی حکومت قائم ہوئی۔

ذیلی لوگ حسن بن زید اور حسن بن علی الاطروش فاطمی (المتوفی ۳۸۷ھ) کے ہاتھ پر مسلمان ہوئے۔ ہونا یہ چاہئے تھا کہ انہی کی امامت کو اپنے لئے سرمایہ نجات سمجھتے۔ یہ حسنی اور حسینی خاندان جن کے ہاتھ پر یہ لوگ مسلمان ہوئے تھے، اور تعلیم و تلقین انہوں نے کی تھی۔ یہی حسن بن زید بن محمد بن اسمعیل بن الحسن بن زید بن سیدنا الحسن بن سیدنا علی بن جنہیں یہ اپنا مقتدا کہتے تھے، ان کا محض دین ہی صفحہ ہستی سے نہیں مٹا دیا گیا بلکہ ان کی نسل بھی گنہگار نہ رہی گئی۔ یہ حضرات سب کتاب و سنت کے پیرو تھے اور مہناج صحابہ کرام سے وابستہ۔ سوائے چند حقیر فقہی مسائل کے اور کسی بابے میں عامۃ المسلمین سے ان کا اختلاف نہ تھا، صرف اپنے خاندان کی حکومت انہوں نے قائم کی تھی، اور خلافت عباسیہ کے بھی کچھ ایسے حریف نہ تھے جس سے اندازہ ہو کہ اس کے مقابلہ میں کوئی تحریک چلا رہی ہے، بلکہ محض خاندانی رقابت تھی۔ دائرۂ معارف اسلامیہ اردو میں الاطروش کے احوال ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں، اور پتہ لگ سکتا ہے کہ سوائے خاندانی سیاست کے اور ان کا طرح نظر کچھ نہ تھا۔ اپنے عقائد و اعمال و نظریات میں وہ جماعت ہی سے وابستہ تھے۔

اگرچہ ان سے ملت اسلامیہ کو سوائے نقصان کے اور کچھ نہ ہوا۔ لیکن آل بویہ جس دین کے پابند تھے اس کا اہل بیت کے دین سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اور ان کی یہ کیسی سیاسی چال تھی کہ جنہیں اپنا امام کہتے تھے انہی کو نسیا منسا کر کے اپنی حکومت قائم کر لی۔ پھر جب ان لوگوں نے عروج پکڑا تو خلافت عباسیہ کو بھی فنا کرنے کی کسی کوشش سے دریغ نہیں کیا۔ بظاہر تو خلیفہ کے دربار میں کرسی پر اس وقت بیٹھتے جب باصرار حکم دیا جاتا اور نہ ہاتھ باندھے کھڑے رہتے، اور جب امتثال امر کے لئے بیٹھتے تو اوّل کرسی کو تعظیماً چومتے۔ لیکن یہ سب دکھانے کی باتیں تھیں۔ حقیقی صورت حال یہ تھی کہ ادنیٰ ترین امور میں بھی خلیفہ وقت فلان الدولہ اور فلان الدولہ کے احکام کا منتظر رہتا تھا، اور یہ ہمت نہیں رکھتا تھا کہ ان کی خلاف ورزی کر سکے۔ اگر غیرت ملیہ کے تحت کچھ کرنا بھی چاہا تو اس کی چلنے نہ دی گئی۔

ایک معمولی سا واقعہ یہاں نقل کیا جاتا ہے کہ ۳۵۸ھ میں شاہ روم نے شام پر حملہ کیا اور شہر کے شہر تباہ کر دیئے، امیر المؤمنین المطیع للہ کا زمانہ تھا، جو ضعیف ترین اور مجبور ترین خلیفہ گذرے ہیں۔ آپ نے جہاد کا حکم دیا۔ بغداد کے شہریوں میں سخت جوش تھا۔ امام ابو بکر القفال رحمہ اللہ نے ہزاروں کی تعداد میں رضا کاروں کی فوج تیار کی۔ محسز الدولہ احمد بن بویہ کا بیٹا عزالدولہ بختیار اس وقت امور خلافت پر حادی تھا اور اس عالم میں شکار کھیلنے گیا ہوا تھا۔ مسلمانوں کو اس کی اس حرکت پر سخت طیش تھا۔ ایک وفد نے جا کر اسے ملامت بھی کی کہ مسلمانوں پر یہ مصائب ٹوٹ رہے ہیں اور آپ شکار کھیل رہے ہیں۔ اس وفد کو اس کے اطمینان دلایا کہ جہاد کیا جائے گا۔ پھر اس نے قرب وجوار کے امار کو لکھا، انھوں نے بہت سی امداد بھیجی پھر اس نے امیر المؤمنین کے پاس پیغام بھیجا کہ جہاد کے لئے روپیہ ہیا کریں۔ انھوں نے فرمایا ان امور پر خرچ کرنا میرے اور اس وقت تھا جب خزانہ میرے پاس ہوتا، اور مسلمانوں کے امور کی نگرانی میرے ذمہ ہوتی۔ موجودہ صورت میں یہ ذمہ داری میری نہیں بلکہ اس کی ہے جس کے قبضہ میں ملک ہے۔ میرے نام کا صرف شلبہ ہے، یہ بھی گوارا نہ ہو تو مستعفی ہونے کو تیار ہوں۔ مگر وہ کسی طرح نہ مانا۔ بہر حال نتیجہ میں امیر المؤمنین نے اپنا مکان اور زیور اور کپڑے تک بیچ کر چار لاکھ درہم اس کو دیئے۔ لیکن وہ یہ سب روپیہ لے کر ہنم کر گیا، اور جہاد کا قضیہ ختم کر دیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ رومیوں کی طاقت روز بروز بڑھتی گئی، اور مسلمانوں پر ان کا اتنا رعب چھایا، کہ اس کا تصور ہی تکلیف دہ ہے۔ کفار سے جنگ کرنے کے بجائے اس نے بنو حمدان پر حملہ کر دیا۔

بنو حمدان ہی میں امیر سیف الدولہ تھے جنہوں نے روم سے قتال کیا تھا، اور پوری قوت سے اُن کے مقابلہ پر ڈٹے ہوئے تھے۔ اور فتوحات بھی کی تھیں۔ لیکن اب ان کا انتقال ہو چکا تھا۔ اور اس لئے بنو بُوَیْہ کے لئے نصرانیوں سے جنگ کرنے کے بجائے آل حمدان سے جنگ کرنا زیادہ ضروری تھا۔ معز الدولہ احمد بن بُوَیْہ وہ شخص ہے جس کے متعلق علامہ حضری لکھتے ہیں [محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ: الدولۃ العباسیۃ: ص ۳۸۰]

یہ احمد بن بُوَیْہ فاتح عراق ہے۔ اپنے بھائیوں میں سب سے چھوٹا تھا۔ عراق میں معز الدولہ کی حکومت ہی سے تباہی آئی شروع ہوئی۔ (اور علاقہ ویران ہو گیا، حالانکہ یہ دنیا کی

ہو احمد بن بُوَیْہ فاتح العراق وکان
اعمر اخوتہ وکان سلطان معز الدولہ
بالعراق مبدأ خرابۃ بعد ان کان
جنة الدنيا۔

جنت تھا۔

یہی شخص ہے جو چاہتا تھا کہ عباسیوں کی رسمی خلافت بھی ختم کر دے اور کسی فاطمی کو خلیفہ بنا دے۔ اس میں یہ طاقت تھی، اور ایسا کرنا چاہتا تو کر سکتا تھا، لیکن اس کے ندیموں میں سے کسی نے کہا کہ ایسا نہ کرے۔ کیونکہ اس وقت جو خلیفہ ہے اسے آپ اور آپ کے ساتھی جائز خلیفہ نہیں سمجھتے، اگر آپ اس کے قتل کا بھی حکم دیں تو آپ کے آدمی اسے قتل کر دیں گے۔ لیکن اگر آپ نے کسی علوی کو مسند خلافت پر بٹھا دیا تو وہ ایسا شخص ہو گا جس کی خلافت کی صحت آپ کو بھی تسنیم ہو گی اور آپ کے ساتھیوں کو بھی، حتیٰ کہ وہ اگر آپ کے قتل کا حکم دے گا تو آپ ہی کے ساتھی اس کی تعمیل کو تیار ہو جائیں گے۔ لہذا وہ اس ارادہ سے باز آ گیا، اور صرف اتنا کیا کہ خلیفہ عباسی کے ہاتھ میں کسی قسم کی طاقت نہ رہنے پائے۔

اہل فکر اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ان لوگوں کے نزدیک نہ ایمان کوئی چیز تھا اور نہ عقیدہ و عقیدت۔ یہی وجہ ہے کہ جن فاطمیوں کے ہاتھ پر یہ مسلمان ہوئے تھے ان کا بیج باقی نہ چھوڑا، اور عباسی خلافت کو مٹا کر فاطمی خلافت بھی اسی لئے قائم نہیں کی کہ پھر اپنی حکومت ذیلی ہو جائے گی۔ معلوم ہوا کہ مقصد نہ فاطمیوں کا "حق" دلوانا تھا اور نہ "غاصبوں" سے حکومت لینا، بلکہ صرف اسلام اور مسلمانوں کی تخریب سے مطلب تھا۔ حالانکہ یہی معز الدولہ ہے جس نے ماتم حسین جاری کیا، عید غدیر منانے کی ابتداء کی، اور بغداد کی مساجد پر صحابہ کرام کے ناموں کے ساتھ لعنت کے الفاظ لکھوائے۔

یہ ہے ان کا اصل طریقہ کار کہ مسلمانوں کی نام نہاد فراخ دلی کے نتیجہ میں اول یہ لوگ حکومت کے اعلیٰ مناصب حاصل کرنے میں کامیاب ہو جاتے ہیں، اور پھر ہر ممکن طریقہ پر حکومت کو تباہ اور اسلام و ملت کو بد حالی کا آماجگاہ بنا دیتے ہیں۔ مشرق و مغرب میں تیرہ سو برس کی تاریخ ہر چھوٹی بڑی مسلم حکومت کا یہی انجام ان کے ہاتھوں دکھاتی ہے۔ ذمہ داریاں اولیٰ الابصار۔

اگر امیر المؤمنین معاویہؓ کے ہاتھ میں زمام کار نہ آتی اور سادات امویہ پر ملت اسلامیہ کی قیادت کی ذمہ داری اللہ تعالیٰ نہ ڈالتا تو پہلی ہی صدی ہجری میں اسلام اور مسلمانوں پر فاتحہ پڑھی جا چکی ہوتی۔

سیدوطی نے بنو امیہ کی خلافت کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ میں ناپسندیدہ ثابت کرنے کے لئے وہ وضعی احادیث تو لکھ دیں جن کے وضعی ہونے کا خود انھیں بھی اعتراف ہے لیکن تعجب ہے کہ ان کی نگاہ سے یہ صحیح احادیث نہیں گذریں جو درایت درست اور روایت قابل قبول ہیں۔ علامہ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ (۸: ۲۰) میں حافظ عبدالرزاق بن ہمام صنعانی کی روایت نقل کی ہے کہ صفین کے موقع پر ایک شخص نے کہا "اللہم العن اہل الشام" (خدا اہل شام پر لعنت کر) تو امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا:

لا تسب اہل الشام فان بہا الابدال اہل شام کو برا مت کہنا۔ ان میں ابدال ہیں
 فان بہا الابدال فان بہا الابدال۔ ان میں ابدال ہیں ان میں ابدال ہیں۔

ایسی ہی ایک مرفوع حدیث ہے۔ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
 انانا کم رأیت الكتاب احتل من تحت میں سوتے میں دیکھتا کیا ہوں کہ میرے سر کے
 رأسی فظننت انه مذہوب بہ۔ فاتبعته نیچے سے کتاب اٹھالی گئی۔ میں سمجھ گیا کہ اسے کسی
 بصری فہم بہ الی الشام وان امان جگہ لے جایا جائے گا۔ چنانچہ اسی سمت دیکھتا رہا
 حین تقع الفتنة بالشام۔ اس کو شیخ شام کی طرف تھا۔ جب فتنہ مپا ہو گا تو
 [العواصم من الفتنة: ص ۱۸۳]

ایسی ہی حدیث صحیح بخاری کی ہے [ج ۴، کتاب الفتن، ص ۲۲، طبع مصر]

عن ابن عمر قال ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہم بارک لنا فی شامنا اللہم بارک حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر کیا "خدا یا ہمارے شام

لَتَنَافِي يَمِينُنَا قَالُوا دُفِي نَجْدِنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ
قَالَ اللَّهُمَّ بَارِكْ لَنَا فِي شَأْمِنَا اللَّهُمَّ بَارِكْ
لَنَا فِي يَمِينِنَا قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ دُفِي نَجْدِنَا
فَاطَمَتْ قَالَ فِي الثَّلَاثَةِ هُنَاكَ الزَّلَازِلُ
وَالْفُتُنُ وَبِهَذَا يَطْلُحُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ -
ہیں میرے خیال میں تیسری مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اُدھر تو زلزلے اور فتنے ہیں اور
وہیں شیطان سر اٹھائے گا۔

امیر زیاد

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر نہایت دیدہ دلیری سے یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ انھوں نے ناجائز طور پر شریعت کے بالکل خلاف ایک غیر شخص (یعنی زیاد) کو اپنے باپ کی اولاد بنالیا۔ مسعودی کا بیان

ہے (مروج الذهب: ج ۳، ص ۱۵):

ان علیاً کان ولّاه فارس حین اخرج منها سہل بن حنیف فضرب زیاد ببعضہم بعضاً حتی غلب علیہا وما زال یتقل فی کورہا حتی صلح امر فارس۔ ثم ولّاه علی الاصطخر وکان معاویۃ یہددہ۔

ثم اخذ بسر بن ارطاة عبید اللہ و سالمًا ولد یہ و کتب الیہ یمین لیمینہما ان لم یراجع و یدخل فی طاعة معاویۃ۔ و کتب معاویۃ الی بسر ان یرض للابنی زیاد و کتب الی زیاد ان یدخل فی طاعته و یردہ الی علمہ۔

فقدم زیاد علی معاویۃ فصالحہ علی مال و حلی و دعاء معاویۃ الی ان یتخلفہ فابی زیاد ذالک۔

سیدنا علیؑ نے انھیں فارس کی حکومت اس وقت دی جب وہاں کے لوگوں نے سیدنا سہل بن حنیف کو نکال دیا تھا۔ زیاد نے وہاں پہنچ کر ایک دوسرے کو لڑا دیا تاکہ خود غالب آگئے۔ اور پھر برابر ایک علاقہ سے دوسرے علاقہ کا دورہ کرتے رہے۔ یہاں تک کہ فارس کے احوال درست ہو گئے۔ پھر سیدنا علیؑ نے انھیں اصطخر کی بھی حکومت دیدی۔ معاویہؓ البتہ انھیں دھکیاں دیتے رہتے تھے۔

پھر بسر بن ارطاة نے ان کے دونوں بیٹوں عبید اللہ اور سالم کو پکڑ لیا۔ اور انھیں خط لکھا جس میں قسمیہ بیان کیا تھا کہ اگر انھیں نے اپنا سیاسی موقف نہ بدلا اور حضرت معاویہؓ کی اطاعت اعمتہ سے نہ کی تو

انھیں قتل کر دیں گے۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت بسر کو کھاکہ زیاد کے دونوں بیٹوں کے کچھ سرکار رکھیں اور زیاد کو خط بھیجی کہ وہ ان کی اطاعت کر لیں گے تو اپنے عہدے پر برقرار رہیں گے۔ چنانچہ زیاد اس پر معاویہؓ کے پاس چلے گئے اور ان سے کچھ مال اور زیورہ صلح کر لی۔ معاویہؓ نے انھیں اپنا خویش بنانا چاہا تو زیاد نے اس سے انکار کر دیا۔

مولوی محمد اسلم جیراچوری نے تاریخ الامت میں فرمایا ہے کہ "زیاد چونکہ شیخ بن علیؑ میں نہایت طاقتور تھے، اس لئے معاویہؓ نے انھیں اپنا بھائی بنا لیا۔ یہ ان کی سیاسی چال تھی، ورنہ حقیقتاً زیاد ابوسفیانؓ کے بیٹے نہیں تھے۔"

علامہ خضریٰ فرماتے ہیں [مخاضرات الامم الاسلامیہ: ج ۲، ص ۱۰۲]

وفی سنة ۴۰ استلحق معاویة زیاداً الحقہ بابی سفیان لاعتزات کان من ابی سفیان بذلک شہد بہ حج۔ وکان معاویة قد کتب الی زیاد فی حیاء علیٰ یعرض لہ ولادة ابی سفیان ایاہ فلما علم بذلک علیؑ کتب الی زیاد یقول لہ "انی ولیتک مادلتک" وانا اراک لہ اھلاً وقد کانت من ابی سفیان فقلتہ من امانی الباطل وکذب النفس لا توجب لہ میراثاً ولا تحل لہ نسباً وآن معاویة یاتی الانسان من بین یدیه من خلفہ وعن یمینہ وعن شمالہ فاحذر ثم احذر والسلام۔

فلما قتل علیؑ رآمی معاویة ان یستمل زیاداً واستصغف مودتہ باستلحاقہ۔

اور سنہ ۴۰ھ میں معاویہؓ نے زیاد کو اپنا بھائی بنا لیا اور ان کا نسب ابوسفیانؓ سے ملا دیا۔ کیونکہ اس بارے میں ابوسفیانؓ کے اعتراض کا انھیں علم ہوا تھا، اور بہت سے لوگوں نے اس کی گواہی دی تھی۔

رسیدنا، علیؑ کی زندگی ہی میں (سیدنا) معاویہؓ نے زیاد کو خط لکھ کر یہ اطلاع دی تھی کہ وہ ابوسفیانؓ کے بیٹے ہیں۔

جب حضرت علیؑ کو اس کا علم ہوا، تو آپ نے زیاد کو خط لکھا:

"میں نے تمہیں جہاں کی حکومت دینی تھی دیدی اور میں تمہیں اس کا احسل سمجھتا ہوں۔ ابوسفیان کے منہ سے اچانک ایک بات نکل گئی تھی، باطل آرزو تھی، اور نفس کا دھوکہ تھا۔ نہ اس سے میراث ثابت ہوتی ہے اور نہ اس طرح نسب صحیح ہوتا ہے معاویہ وہ شخص ہیں جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے، دائیں سے اور بائیں سے گھیر کرتے ہیں۔

لہذا خبردار رہنا خبردار رہنا والسلام۔"

اس کے بعد جب (حضرت) علیؑ شہید ہو گئے تو (حضرت) معاویہؓ نے مناسب سمجھا کہ زیاد کو اپنی طرف مائل کریں، اور ان کا تعلق قلبی استوار کرنے کے لئے انھیں اپنے نسب میں شامل کر لیا۔

اب غور طلب امر یہ ہے کہ متفق علیہ قول کے مطابق امیر زیادؓ کے نسب کا اعلان سنہ ۴۴ھ

میں کیا گیا۔ یعنی اس وقت جب امیر المؤمنین حسنؑ کو بیعت کئے ہوئے چار برس کے قریب ہو چکے تھے۔ تمام عالم اسلام امیر المؤمنین معاویہؓ کی بیعت میں آچکا تھا، اور امت مسلمہ کی تمام طاقت ان کی ذات میں مرکوز تھی۔ پھر تمام مؤرخوں کو اس سے بھی اتفاق ہے کہ نسب کے اعلان سے پہلے ہی امیر زیادؓ نے سیدنا معاویہؓ سے بیعت کر لی تھی، اور اپنے منصب پر واپس چلے گئے تھے، تو پھر وہ کونسا داعیہ تھا اور کیا مقصد ہو سکتا تھا جس کے لئے یہ سیاسی چال "کھیلی گئی" کہ انھیں سیدنا ابوسفیانؓ کا فرزند بنالیا گیا۔ اور جب نسب میں شامل کر لیا تو وہ کون سے اعلیٰ مراتب اور دنیوی فوائد تھے جو امیر زیادؓ کو ان کی پہلی حالت سے زیادہ مل گئے۔ اور امیر المؤمنین معاویہؓ کی وہ کونسی پریشانیاں تھیں جو ان کے بھائی بنالینے سے رفع ہو گئیں، اور اس کے بغیر رفع ہی نہ ہو سکتی تھیں۔ مسعودی کا یہ بیان البتہ دلچسپ ہے کہ بُسر کے ہاتھ میں لوگوں کو زیر کرنے کا ایک ہی کامیاب نسخہ تھا کہ معتبوب کی اولاد کو قتل کر دیا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ امیر المؤمنین معاویہؓ کو ایسی معتبر شہادتیں ملیں جن سے معلوم ہوا کہ وہ سیدنا ابوسفیانؓ کی اولاد ہیں، اور جاہلیت کے زمانہ میں اس طریقہ پر پیدا ہوئے تھے جو عرب میں صحت نسب کے لئے اس وقت مقبول تھا۔ شریعت اسلامیہ میں ایک آدمی کا نسب اس وقت تک صحیح نہیں ہوتا جب تک وہ نکاح ابراہیمی سے پیدا نہ ہو۔ اس نکاح کے علاوہ باقی تمام صورتیں حرام ہیں اور آدمی کا نسب کسی دوسرے طریقہ سے درست نہیں ہوتا۔ لیکن یہ احکام ہیں اسلام کے۔ انھیں جاہلیت پر منطبق نہیں کیا جاسکتا۔

دنیا میں اس وقت بھی کرڈروں لوگ موجود ہیں جو اپنے رواج یا قانون کے مطابق ایسی عورتوں سے نکاح کرتے ہیں جن سے نکاح کا شریعت اسلامیہ میں کوئی تصور نہیں۔ اور ایسے لوگ بھی ہیں جن کے ہاں بیک وقت ایک عورت کے کئی کئی خاوند ہوتے ہیں۔ اب اگر یہ لوگ اسلام لائیں گے تو کیا ان کی اولاد کو حرام کی اولاد کہا جائے گا؟ ہرگز نہیں! ان کا نسب درست ہوگا۔ اگرچہ نکاح باطل کر دیا جائے، اور ناجائز ازدواج کو توڑ دیا جائے۔ یہ بالکل سیدھا اور صاف مسئلہ ہے۔

سیدنا زیادؓ ایسے ہی ایک جاہلی دستور کے تحت عہد نبوی میں پیدا ہوئے تھے۔ اور سیدنا ابوسفیانؓ کا اس بارے میں اعتراف ثابت ہے۔ الحاق سے پہلے سیدنا زیادؓ کا انتساب ان کی والدہ سُمیہ کی طرف ہوتا تھا، اور وہ ابن سُمیہ کہلاتے تھے۔ کسی مرد کی طرف ان کا انتساب

کبھی نہیں کیا گیا۔

حارث بن کلدہ جن کی نوٹڈمی یہ سُمیۃ تھیں، اور اُن کے غلام عبید بن کے ساتھ انھوں نے سُمیۃ کا نکاح کر دیا تھا، ان دونوں نے کبھی زیاد کو اپنا بیٹا نہیں کہا۔ لہذا یہ تصور خود بخود باطل ہو گیا کہ سیدنا معاویہؓ نے کسی دوسرے شخص کے بیٹے کو اپنے باپ کا بیٹا بنا لیا۔ نہ انھیں اس کی ضرورت تھی اور نہ وہ ایسے بے حیا اور بے غیرت تھے کہ محض سیاسی چال سے ایک شخص کو اپنا بھائی بنا کر اپنی بہنوں اور بیٹیوں کے سامنے لائیں۔ اور نہ کسی کی اس وقت یہ حیثیت تھی کہ وہ سیدنا معاویہؓ کے حکم سے سرتابی کر کے اپنی آزادانہ حکومت قائم رکھ سکے۔ نہ وہ اتنے کمزور تھے کہ فارس کو بزور شمشیر فتح نہ کر سکیں۔ نہ وہ فارس میں غیر مقبول تھے اور نہ زیادؓ اتنے مقبول کہ سیدنا معاویہؓ کو انھیں زیر کر لینا مشکل ہوتا۔ یہ کوئی آل بویہ کا زمانہ تھا کہ امام المسلمین بے دست و پا ہو؟ یہ زمانہ تھا دنیا کے عظیم ترین حکمران کا جس کی ملکر کا ایک بھی حکمران دنیا میں نہ تھا۔ لہذا یہ سب خرافات و لغویات اور مراسلہ بازی کی داستانیں محض برائے طعن و ضح کی گئی ہیں۔ نہ مسئلہ سے پہلے امیر المؤمنین معاویہؓ نے حضرت زیادؓ کے نسب کے بارے میں کوئی تحریک کی، اور نہ مسئلہ سے پہلے اس قسم کا کوئی اقدام کیا۔ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کی طرف جو خط منسوب ہے اس کی کچھ اصل نہیں، اور اگر کچھ اصل ہے تو انھوں نے خود ہی گواہی دیدی کہ سیدنا ابوسفیانؓ نے ان کے سامنے بھی اعتراف کیا تھا۔

نسب کا تعلق اہل خاندان سے ہے، اور اس بارے میں صرف انہی کی رائے مانی جاسکتی ہے۔ سیدنا زیادؓ کا نسب امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے ان شہادتوں کی بنا پر قبول کیا جن کی واقعیت اور صداقت آپ پر کھل گئی تھی۔

ان میں سب سے اہم شہادت سیدۃ جُوَیْرہ بنت ابی سفیانؓ کی ہے۔ انھوں نے اپنے والد ماجد کے اعتراف کی توثیق کی تھی۔ پھر وہ لوگ ہیں جن کا ذکر المدائنی نے کیا ہے۔ یعنی حضرت منذر بن الزبیرؓ حضرت مسور بن قدامہ باہلی وغیرہما۔

سیدنا معاویہؓ نے عرب کے قاعدہ کے مطابق ان شہادتوں کی بنا پر اس نسب کا اعلان کر دیا اور پھر زندگی بھر انھوں نے بلکہ نسلاً بعد نسل ان کے خاندان نے ان کے بارے میں اپنا یہی موقف قائم رکھا۔ حضرت زیادؓ کی اولاد کو اموی سادات نے اپنی بیٹیاں دیں اور خود امیر المؤمنین معاویہؓ نے اپنے ایک فرزند کا نکاح ان کی بیٹی سے کیا۔

امیر زیاد کا نسب محض امویوں ہی نے تسلیم نہیں کیا، بلکہ تمام بنو عبد مناف نے اُسے مانا، اور اسی نسبت سے انہیں یاد کیا۔ مشہور مؤرخ البلاذری جو امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ کے نزدیک تھے انہوں نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الساب الاشراف میں امیر زیاد کی اولاد کا تذکرہ اسی طرح کیا ہے جس طرح باقی اموی سادات کا، اور انہیں "ابن ابی سفیان" ہی لکھا ہے۔ اگر ان کا نسب بنو ہاشم کے نزدیک مسلم نہ ہوتا تو خلفاء اس انتساب کی اجازت نہ دیتے۔

اسی طرح موطا امام مالک میں ان کا نام زیاد بن ابی سفیان ہی مرقوم ہے۔ فقہ اسلامی کی یہ عظیم ترین کتاب امیر المؤمنین عبداللہ المنصور کے فرمان کے تحت مرتب ہوئی، اور محض اس کی سماعت کے لئے امیر المؤمنین ہارون الرشید نے خلیفہ ہونے کے بعد مدینہ کا سفر کیا۔ تمام عالم اسلام میں دستور اساسی یہی موطا شریف ہے۔ ہسپانیہ میں بھی اسی پر مدار تھا۔ گویا بنو ہاشم اور بنو امیہ سب اس پر متفق ہیں کہ امیر زیاد واقعی سیدنا ابوسفیانؓ کے فرزند تھے۔ اگر سیدنا زیاد کا نسب بنو ہاشم اور اکابر امت کے نزدیک مسلم نہ ہوتا تو کیا حضرت امام مالکؒ اسے لکھتے؟ اگر یہ الحاق درست نہ ہوتا تو کیا اسلام کے عظیم ترین خلفاء اس بدعت والحاق کو قبول کر لیتے جو شریعت اسلامیہ میں موجب لعن ہے؟

بڑی حیرت ہوتی ہے کہ لوگوں نے اموی اور ہاشمی سادات کو اتنا بے غیرت کیوں سمجھ لیا ہے کہ وہ اس معمولی حیثیت سے بھی عاری ہوں جو ہر شریف آدمی میں ہوتی ہے۔ اور مزید حیرت یہ ہے کہ ہر کس و نا کس فتویٰ دینے کو موجود ہے، اور جن کے گھر کا معاملہ ہے اُن کے موقف کی کوئی حرمت ہی نہیں۔ گویا امویوں اور ہاشمیوں سے اپنے نسب پر بات کرنے کا حق بھی چھین لیا گیا۔ یہ سب ہاشمی اور اموی جب امیر زیاد کو ابوسفیانؓ کا بیٹا کہتے ہیں، اور ان سے رشتہ میں عار نہیں سمجھتے تو اُن کی بات نہیں مانی جاتی۔ آل عبد مناف تو کہتے ہیں "زیاد بن ابی سفیان" لیکن جنہیں سادات کے نسب سے دُور کا بھی واسطہ نہیں ان میں سے کسی کو یہ جرأت ہوتی ہے کہ انہیں "زیاد بن ابیہ" کہے۔ اور کوئی کہتا ہے زیاد بن سُمیہ۔

پھر جب یہی ہاشمی اور اموی سادات بالاتفاق مصر کے عبید یوں کی ذلت کا انکار کرتے ہیں اور انہیں نجول النسب بتاتے ہیں تب بھی اُن کی بات نہیں مانی جاتی۔ گویا ان کا نسب بھی ان کا نہ رہنے دیا گیا۔ کہ ہر کس و نا کس کو تو اس بارے میں بولنے کا حق ہے، لیکن نہیں ہے تو انہیں جن کے گھر کا معاملہ ہے۔

علامہ ابو بکر بن الحسربنی نے اس موضوع پر العواصم من القواصم میں فقہی حیثیت سے بحث کی ہے، لیکن ہمارے نزدیک امیرز یاد کے نسب کے معاملہ میں اس بحث کی چنداں ضرورت نہیں۔ تاریخی حیثیت سے ہمارے لئے یہ کافی ہے کہ بنو عبد مناف نے انھیں میدان ابوسفیان کا فرزند تسلیم کیا۔ اور ان سے وہی رد و البطر رکھے جو ہم نسبوں میں ہوتے ہیں۔ امیر المؤمنین معاویہؓ جیسا امام مجتہد جو فیصلہ فرمائے اس پر بولنے کا کیا موقع ہے۔ خصوصاً جب یہ فیصلہ اموی اور ہاشمی سادات کو تسلیم ہو، اور بعد کے خلفاء اس کی توثیق کریں، اور حضرت امام مالکؒ اس کی تائید میں ہوں۔

————— بن بن بن بن بن بن بن بن بن —————

لعنت

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ہماری ہی طرح آدمی تھے، اور ایسے ہی جذبات رکھتے تھے جیسے دوسرے سب انسان۔ ان سے غلطیاں ہوتی تھیں، خواہشات نفسانی کا بھی زور ہوتا تھا، غصہ آتا تھا، رنج ہوتا تھا اور دلوں میں نفرت پیدا ہوتی تھی۔ غرض یہ ہے کہ سب اعراض نفسانیہ ان کے بھی ایسے ہی تھے جیسے بعد کے لوگوں کے۔

لیکن بعد کے لوگوں میں اور ان میں مرتبہ کا فرق ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے کھول کھول کر ان کا مرتبہ بیان کیا ہے، اس لئے ان کی انسانی کمزوریوں میں وہ پستی نہ تھی جو عام انسانوں میں پائی جاتی ہے۔ اور ان کی خوبیاں ان کی کمزوریوں پر حاوی تھیں۔ وہ اپنی غلط اندیشیوں میں بھی زندگی کے اعلیٰ مقاصد اور تہذیب نفس کے داعیات کو ہاتھ سے نہیں جانے دیتے تھے۔ اللہ درمحل صلی اللہ علیہ وسلم کی منشاء کے سامنے اُن کی گردنیں ہمیشہ خم رہیں۔ ان کی غلط روی بھی تاویلات کی بناء پر اجتہادی ہوتی تھی۔

ہر جگہ ہر قوم اور ہر عصر کا یہ مشاہدہ ہے کہ مہذب اور غیر مہذب لوگوں میں خیس اور پست جذبات کی نمود کیسا نہیں ہوتی، بلکہ وہی فرق ہوتا ہے جو اُن کی ذہنی رفعت اور پستی کے تفاوت کا قدرتی نتیجہ ہونا چاہئے۔ ہاں بعض اوقات نہایت مہذب شخص نہایت بد تہذیب ہو جاتا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پستی کے عمیق ترین گڑھے میں گر گیا۔ لیکن پھر اس پر انفعالی کیفیت طاری ہوتی ہے۔ یہ ہے اس کی ذہنی رفعت کی اصل نمود۔ مہذب شخص کی کوشش ہوتی ہے کہ جو غلطی اس سے ایک دفعہ ہو گئی ہے وہ دوبارہ سرزد نہ ہو۔

جب یہ حال ان تمام لوگوں کا ہے جن کی تربیت اچھے ماحول میں ہوتی ہے تو اندازہ لگانا چاہئے کہ جن بزرگواروں کی تربیت سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم نے کی، اور قرآن حکیم کے انوار ان کے سینوں میں آتائے ان کا اخلاقی معیار کتنا بلند ہوگا۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِنَّكَ لَعَلَّ حَسْبُ عَظِيمٍ** رحمہ اخلاقی حیثیت سے بلند ترین درجہ پر ہو، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”میری بعثت کی

غایت یہ ہے کہ میں اخلاقِ حسنہ کی تکمیل کروں" یہ تربیت آپؐ نے بدرجہ اتم کی اور اپنے اصحاب کو اس بلند مقام تک پہنچا دیا کہ اللہ تعالیٰ بطورِ امر واقعہ خود انہی کو مخاطب کر کے فرماتا ہے: (الحجرات: ۸-۷)

وَلَكِنَّ اللَّهَ جَبَّ إِلَيْكُمْ إِلَّا يُحْسِنَ وَ زَيْنَةً فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَ النَّفْسُوقَ وَالْجُفْيَانَ أُولَٰئِكَ سَمُّ الرَّاشِدُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرَحْمَةً وَ اللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ	لیکن اللہ نے تمہارے نزدیک ایمان کو محبوب کیا ہے، اور اسی سے تمہارے قلوب کو آراستہ فرمایا اور تمہارے دلوں میں کفر سے بے راہ روی سے، اور نافرمانی سے نفرت ڈال دی، یہی لوگ ہیں ہدایت یافتہ۔ یہ اللہ
--	--

کا فضل اور نعمت ہے۔ اور اللہ ہی تمام امور کا جاننے والا اور حکمت کے ساتھ برکت کار لانے والا۔

یہ تو ہے اللہ کی بیان کی ہوئی صفت، لیکن دشمنانِ دین و ملت نے جہاں صحابہ کرام پر اور بہت سے بہتان رکھے ہیں وہاں یہ بھی ہے کہ وہ بطورِ شعار ایک دوسرے پر لعنت کیا کرتے تھے، اور اسے اپنی زندگی کا اصول بنا لیا تھا۔ دراصل یہ خود ان افتراء پر دازلوں کی اپنی ذہنیت ہے۔ یعنی صحابہ کرام کی سیرت کے آئینہ میں انھیں بس اپنی ہی صورت نظر آتی ہے۔

ابن ابی الحدید شراح نہج البلاغہ کی روایت ہے کہ امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے سیدنا معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں پر (رضی اللہ عنہم اجمعین) لعنت شروع کی تھی، اور نماز میں ان کے لئے بددعا کیا کرتے تھے۔ سیدنا معاویہؓ کو جب معلوم ہوا تو انھوں نے بھی لعنت کا یہ سلسلہ شروع کر دیا۔ خصوصیت کے ساتھ جمعہ کے خطبہ میں یہ نیک کام ہوا کرتا تھا۔

لوگوں نے ان کذابوں اور افتراء پر دازلوں کی جیسے اور بہت سی باتیں قبول کر کے انھیں تاریخی مسلمات بنا دیا ہے ایسی ہی یہ لعنت کی بات بھی ہے۔ کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے جہاں باقی اموی بدعتیں مٹائیں وہاں اس بدعت کو بھی ختم کر کے حکم دیا کہ خطبوں میں قرآن مجید کی یہ آیت پڑھی جایا کرے (النحل: ۹۰):

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَالِاتِّقَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ يُعْظِمُ لَكُمْ تِلْكَ الْأَوَاقِظَ	اللہ تعالیٰ حکم دیتا ہے عدل کا، احسان کا، قربت والوں کے حقوق ادا کرنے کا۔ اور روکنا ہے بے حیائی سے بد معاشی سے اور
---	--

سرکشی سے۔ وہ یہ نصیحت اس لئے کرتا ہے کہ تم سبق لےو۔

ممکن ہے یہ آیت امیر المؤمنین حضرت عمر ثانیؓ ہی نے غلبہ میں داخل کی ہو، لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ پس منظر یہی تھا جو بیان کیا جاتا ہے۔ اسے عام اخلاقی سبب کیوں نہ سمجھا جائے جس کی ضرورت ہر عہد اور ہر طبقہ کے لئے ہے۔ شریف رضی اور شریف مرتضیٰ وغیرہما کے ہمنوات سے قطع نظر اور ابن ابی الحدید کے جذبات و خیالات سے بھی جنہوں نے ان دونوں کی تصنیف ہج البلاغہ کو امیر المؤمنین اور سید المتقین سیدنا علیؓ کی طرف نسبت کر کے شرح کرنے کی تکلیف کی، ہمارے پاس سیدنا علیؓ کا کردار دیکھنے کے اور ذرائع بھی تو ہیں جن کا قابل اعتبار ہونا معلوم ہے۔ ہم کیسے کہہ دیں کہ آپ سے کوئی ایسی حرکت سرزد ہوتی رہتی تھی جو ایک معمولی مہذب آدمی سے بھی نہیں ہوتی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ اُحد میں جو ظاہری اور باطنی صدمے اٹھائے تھے کہ پوری دعوت خطرہ میں پڑ گئی تھی، اس کی وجہ سے آپ نے کفار حربی کے لئے بددعا کی تھی۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے تنبیہ کی (۱۲۸:۳) لَئِنْ لَکَ مِنَ الْاَمْرِ شَیْءٌ رَّحِمْنٰ اِسَیْءَیْکُمْ اِسَیْءَیْکُمْ اِسَیْءَیْکُمْ۔ یہ واقعہ سیدنا علیؓ کی آنکھوں دیکھا تھا۔ تو سوچنا چاہئے کہ سیدنا معاویہؓ جیسے مومن اور مقبول بارگاہِ مصطفویٰ پر نماز میں بددعا یا خطبوں میں لعنت کرتے وقت یہ قرآن الہی آپ کی آنکھوں سے کیسے اوجھل ہو سکتا تھا؟ اللہ فرماتا ہے وَ اِنَّکُمْ لَظٰلِمٰیْنَ الْغَیْظُ وَالْعَافِیْنَ عَنِ النَّاسِ (غصہ کو پی جانے والے اور لوگوں کو معاف کر دینے والے) تو پھر جو شخص ایمان کے بلند ترین درجہ پر ہے وہ کیا معمولی امتیوں سے بھی گیا گذرا ہو گیا؟

جنگ صفین کے علاوہ سیدنا علیؓ اور سیدنا معاویہؓ رضی اللہ عنہما کے درمیان کوئی تلخ بات نہیں ہوئی، اور سب جانتے ہیں کہ یہ جنگ کیسی چھڑی اور کس طرح ختم ہوئی۔ عین جنگ کے زمانہ میں بھی آپ نے ایک شخص کو اہل شام پر لعنت کرنے سے روک دیا، اور پھر جنگ بند کر کے صلح کی شرائط کی پوری پاسداری کی۔ تو اب یہ کیسی عجیب بات ہوگی کہ جنگ تو بند کر دی جائے لیکن لعنت کا سلسلہ جاری رہے۔

ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے کہ اہل شام اور ان کے امام کے کردار کی رفعت کا اپنے گروہ کی بدکرداری سے مقابلہ کر کے آپ نے پیش گوئی فرمائی تھی کہ غلبہ اہل شام کو ہوگا، تو کس طرح ممکن ہے کہ جس منبر سے آپ اہل شام کی شمار کریں، اسی منبر سے ان کے لئے بددعا بھی کرتے رہیں۔ سیدنا علیؓ کے نزدیک اگر سیدنا معاویہؓ ملعون تھے تو اس لعنت کی سب سے زیادہ زبرد خود ان کے

فرزند جگر گوشہ مصطفیٰ سیدنا حسن صلوات اللہ علیہ پر پڑتی ہے، جنہوں نے ایک ملعون شخص کے ہاتھ میں ہاتھ دے کر اپنے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی زمام اسے سپرد کر دی۔ نعوذ باللہ من ذلک۔
صفین میں جو قتال ہوا، ویسا ہی قتال جمل میں بھی ہوا تھا۔ جو فعل سیدنا معاویہؓ کا تھا وہی فعل بعینہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور ان کی جماعت کا تھا۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ کوئی نہیں کہتا کہ امیر المؤمنین حضرت علیؓ نے اصحاب جمل پر لعنت کی تو پھر سیدنا معاویہؓ کا ایسا کیا قصور تھا کہ انہیں لعنت کے لئے خاص کر دیا جائے، اور کیسے سمجھ لیں کہ جس شخص کے ہاتھ میں سیدنا حسنؓ نے اپنا ہاتھ دیا تھا وہ ان کے والد ماجد کے نزدیک ملعون تھا۔ نعوذ باللہ من شر الشیاطین۔

ہم جانتے ہیں کہ باہمی نزاع کے دوران سیدنا عقیل بن ابی طالب شام چلے گئے تھے۔ انہیں اپنے سگے چھوٹے بھائی کی سیاست سے اختلاف تھا، اور امت کی فلاح وہ سیدنا معاویہؓ کی حکمت عملی میں سمجھتے تھے۔ ظاہر ہے کہ سیاسی اختلاف سے ان کے برادرانہ جذبات تو سرور نہیں پڑ گئے تھے۔ کیا کوئی شخص باور کر سکتا ہے کہ سیدنا معاویہؓ کے ہاں سیدنا علیؓ پر لعنت ہو اور نمازوں میں ان پر بددعا کو شعار بنا لیا جائے، اور سیدنا عقیلؓ اسے برداشت کر لیں۔ اگر روکنے کی طاقت نہ تھی تو وہاں سے چلے تو آسکتے تھے۔ جو لوگ جاہلیت میں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت پہنچانا برداشت نہ کر سکتے تھے تو وہ اسلام میں کیسے برداشت کر لیتے کہ محبوبِ خدا و رسول پر لعنت کی جائے۔

اسی طرح ہم دیکھتے ہیں کہ سیدنا معاویہؓ کے خلیفہ ہو چکنے کے بعد سیدنا حسینؓ سیدنا عبداللہ بن جعفرؓ سیدنا عبداللہ بن عباسؓ سیدنا محمد بن علی بن ابی طالبؓ اور اجلۃ صحابہ رضوان اللہ علیہم برابر دمشق جاتے رہتے تھے، اور مہینوں وہاں قیام رکھتے تھے۔ ظاہر ہے کہ نمازیں امیر المؤمنینؓ ہی کے ساتھ پڑھتے ہوں گے۔ پھر اس کا امکان کیسے ہو سکتا تھا کہ یہ حضرات سلمے بیٹھے ہوں اور منبر پر سے درود و سلام کے بجائے سیدنا علیؓ کو گالیاں دی جا رہی ہوں۔ بڑی عجیب بات ہے کہ نماز میں تو کہیں اللہم صلی علی محمد وعلی آل محمد اور منبر پر لعنت کریں۔ اور وہ بھی اس پر جو سرخیل آل محمدؓ ہے۔ اگر ایک دفعہ بھی ایسا ہوا ہوتا تو ان میں سے پھر کوئی بھی دمشق کا رخ نہ کرتا اور نہ بنو ہاشم کی طرف سے بنو امیہ کی اس طرح حمایت ہوتی جیسے ہوئی۔ کہ بنو ہاشم ہر اس شخص کے خلاف ہے جو اموی خلافت کے خلاف ہوا۔

بیشک صحاح میں دو ایک روایتیں ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا معاویہؓ نے چاہا

کہ سیدنا علیؑ کو برا کہا جائے اور صحابہ نے اس پر انھیں ٹوک دیا۔ لیکن روایات و روایات یہ احادیث ناقابل قبول ہیں۔ جو حضرات ان روایات کو قبول کرتے ہیں اور صحیح مسلم میں ہونے کی بنا پر انھیں رد کرنے کی جرأت نہیں، وہ بھی توجیہ و تامل کیا کرتے ہیں۔ کیونکہ انھیں مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہوا ہو۔

بات یہ ہے کہ عملی سیاست میں جذبات بھڑک جایا کرتے ہیں۔ تحریک پاکستان کے دور میں مسلم لیگ اور جمعیتہ العلماء میں اختلاف تھا۔ اس زمانہ میں مولانا آزاد، مولانا حسین احمد اور قائد اعظم رحمہم اللہ کے بارے میں کیا کچھ نہیں کہا گیا۔ موجودہ نسل کے لوگ سب باتیں جانتے ہیں۔ تقریروں کی یادداشتیں اور اخبارات کے ادارے مخالف گروہ پر سب دھم سے بھرے ہوئے ہیں۔ لیکن یہ سب نیچے درجہ کے لوگوں کی باتیں ہیں۔ ویسے اب بھی جب تحریک پر بحث ہوتی ہے تو چوڑی ہو جاتی ہیں، لیکن کیا اس حرکت کو مذہب اور شعار بنالیا گیا ہے کہ بزرگانِ پیشین کا نام عزت سے نہ لیا جائے؟

جب ہمارا یہ حال ہے کہ پاکستان بن جانے کے بعد دونوں ملکوں میں بزرگوں کی حرمت بحال ہو رہی ہے تو ہم کیسے سمجھ لیں کہ بہترین زمانہ کے لوگ اخلاقاً ہم سے بھی پست تھے۔ ہوا ہو گا کچھ تو صلح کے بعد ختم ہو گیا ہو گا اور ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اسے شعار بنالیا گیا ہو۔ آج کے پہلے اور بعد کے تعلقات کی روشنی میں یہ کبھی نہیں مانا جاسکتا کہ سات روز کی بات دلوں میں ایسی بیٹھ گئی کہ نکل ہی نہ سکی۔ اور طرفین یوں تو باہم بغل گیر ہوتے تھے لیکن نماز پڑھتے ہیں ایک دوسرے پر لعنت کیا کرتے تھے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ جبل و صغیرین پر طرفین کو ہمیشہ ندامت ہی اور ان کے دلوں میں بار بار ہوک اٹھتی تھی کہ کاش یہ جنگیں نہ ہوتیں جو محض انشراح کی ریشہ دوانیوں سے بپا ہوئیں۔

اصل بات یہ ہے کہ اللہ، رسول اللہ، دعوتِ محمدیہ اور صحابہ کرام کے دشمنوں کو اپنا ایک شعار زندہ رکھنا تھا کہ دل سے یہ بات محو نہ ہو سکے کہ ہمارا اصل کام ہے مسلمانوں کا دین مسخ کرنا، ان میں افراق قائم رکھنا، ان کی حکومتوں کو مٹانا، اُن کے ممالک کو سیاسی، معاشی اور معاشری پریشانیوں میں مبتلا رکھنا، ان کے نوجوانوں کی زندگیوں کو سلفِ صالحین سے بدظن کر کے بے رنج بنانا، اور ان کے عوام کے دلوں میں ہمیشہ یہ کھرچن پیدا کرتے رہنا کہ جس دین کے داعی ایسے پست تھے وہ دین قابلِ اتباع کب ہے۔ اسی لئے انھیں تاریخِ اسلام میں کربلاء و صغیرین

کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا۔ اور ان کے نزدیک سوائے علی و معاویہ اور حسین و زید کے کوئی آدمی ہی نہیں گذرا جس کا ذکر کیا جائے۔

بزرگوں نے تو آپس میں صلح کر لی، تلخیوں کا کفارہ ادا کیا، مگر جو ناخلف ہیں وہ برابر فتنوں کو ہوا دیتے جا رہے ہیں۔ سبائیوں کے ہاں لعنت کرنا دیے تو بارہ مہینے کا وظیفہ ہے اور پانچوں نمازوں کا بلکہ پانی پیتے وقت کا بھی۔ لیکن شعبان کی پندرہویں شب اس کا رِثواب کے لئے مخصوص ہے۔ اس شب کی عبادت کی برکت و نورانیت کا ظہور ہی نہیں ہوتا جب تک صحابہ پر عموماً اور آپ اہل سفیان اور آلِ مردان پر خصوصیت کے ساتھ لعنت نہ کر لی جائے۔

لیکن سنت اللہ یہ ہے کہ ان کی تدبیریں وقتی رہتی ہیں، اور ہر ٹھوکر کے بعد مسلمان پھر سنبھل جاتے ہیں اور ملت کی کشتی بہر حال بھنور سے نکل ہی جاتی ہے۔

<p>رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ</p>	<p>خدا یا ہماری بھی خطا پوشی فرما اور ہمارے ان بھائیوں کی بھی جو ایمان کے ساتھ ہم سے پہلے گزر گئے اور ہمارے دلوں میں کسی صاحب ایمان کی طرف سے</p>
--	---

کدورت مت رہنے دے۔ خدا یا تو ہی ہے دلوں میں رافت و رحمت پیدا کرنے والا۔“

امت کا ہمیشہ سے یہ شعار رہا ہے کہ ایک عصر میں اگر تلخی پیدا ہوئی، جذبات میں ہیجان ہوا تو بعد کے لوگ اس اختلاف کو ہوا نہیں دیتے اور ایسی صورتیں پیدا کرتے ہیں کہ وحدت امت قنات ہوئے پائے اور اختلاف کے دل اسلاف سے صاف رہیں۔ لیکن جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رشتہ توڑ لیا اور جماعت سے کٹ کر اپنی ٹولی الگ بنانے پر مصر ہے اُن کی گفتگو ہمیشہ اختلاف ہی پر ہوتی ہے۔

سادات اموی ہوں یا ہاشمی اور ہاشمیوں میں عباسی ہوں یا فاطمی وہ ہمیشہ جماعت سے وابستہ رہے اور ہر آن ملت کی بہبود کو ہمیشہ نظر رکھا۔ ان کے مابین نہ دین کا کوئی اختلاف کبھی رہا اور نہ عوامِ ملیہ کا۔ ضروریات دین اور تقاضائے ملت پر سب ہمیشہ متفق رہے۔ آپس میں کچھ سیاسی اختلاف ہوا حکومت کے لئے باہمی نزاع ہوا، لیکن یہ محض ذاتی معاملات تھے، جس طرح غیر سیاسی لوگوں کے باہمی نزاع زمین کے نزاعات ہوتے ہیں ایسے ہی ان کے سیاسی تنازعات تھے۔ امویوں اور ہاشمیوں میں نیز عباسیوں اور فاطمیوں میں جن سیاسی چپقلشوں کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا جاتا ہے، ایسے ہی جھگڑے خود امویوں اور ہاشمیوں میں، ہاشمیوں اور عباسیوں میں، اور فاطمیوں اور عباسیوں میں بھی ہوتے رہے۔ لیکن یہ محض ذاتی معاملات تھے، ان کا تعلق نہ دینی اختلاف سے تھا، نہ نظام سیاسی میں تبدیلی سے

اور نہ ملت اسلامیہ کے مقاصد بدلنے سے۔ سب کتاب و سنت ہی کی بات کرتے تھے، اور ثابت کرنے کے درپے ہوتے تھے کہ زمام کار ہمارے ہاتھ میں آئے گی تو ہم ان مقاصد کو زیادہ مؤثر بنا سکیں گے۔ حالانکہ ہوا کچھ بھی نہیں جو حکومت امویوں کی تھی وہی عباسیوں کی رہی، اور جو عباسیوں کی تھی وہی فاطمیوں کی بھی رہی۔ نہ احکام بدلے اور نہ ان احکام کو بردے کا رولانے میں کوئی تبدیلی ہوئی۔ امویوں کی، عباسیوں کی، اور فاطمیوں کی جہاں جہاں حکومتیں قائم ہوئیں سب ہمارے سامنے ہیں، اور جس طرح ان حکومتوں کو چلایا گیا وہ بھی۔ اعتراض کی جو بات جہاں نظر آتی ہے اسی کو ہر جگہ قابل اعتراض کہا گیا۔ جو خوبی ایک جگہ دکھائی دی اسی کو ہر جگہ خوبی کہا گیا۔ جب مدار کتاب و سنت پر ہوا اور معیار اخلاق نبوی ہو تو اس سے باہر آدمی کیسے جاسکتا ہے۔ لیکن یہ باتیں صحیح النسب سادات کی ہیں۔ مدعیوں اور کذابوں کا منہاج دوسرا رہا۔

خلیفہ اموی ہوا یا ہاشمی ہمیشہ ان کے فرامین ہوتے تھے "من عبد اللہ عبد الملک امیر المؤمنین الی فدان" (اللہ کے بندے عبد الملک امیر المؤمنین کی طرف سے فلاں شخص کے نام) "من عبد اللہ ہارون امیر المؤمنین الی فلان" (اللہ کے بندے ہارون امیر المؤمنین کی طرف سے فلاں شخص کے نام)، اور ہر فرمان کا مقصد ہوتا تھا کسی برائی کو روکنا، کسی اچھائی پر زور دینا، اور تقویٰ کی تلقین کرنا۔ فرمان کا یہ منہاج فاروقی ہے۔ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ اسی طرح لکھا کرتے تھے "من عبد اللہ عمر امیر المؤمنین"۔ لیکن جو لوگ کسی نسب کا اذعان کر کے اپنے تجزیہ مقاصد کے لئے کھڑے ہوئے ان کا وہ عالم ہوتا تھا جو عبیدیوں کا مصر میں تھا، کہ اپنے آپ کو الہی صفات کا حامل ثابت کرنے کے درپے ہوئے۔ جیسے الحاکم کہ جہاں کہیں اس کا نام لیا جائے لوگوں کو سجدہ کرنے کا حکم تھا۔ اسی طرح ایک صاحب امیر المؤمنین المکتنفی باللہ کے زمانہ میں فاطمی بن کر سامنے آئے اور اپنے گناہ پر ایک بتل دکھایا کہ یہ علامت ہے خدا کی طرف سے مقرر ہونے کی۔ اور اس طرح ذو شامہ کہلاتے۔ حوام کو اپنی مصنوعی فاطمیت کے جال میں پھنسا کر بڑی قوت حاصل کر لی۔ یہاں مذہب ہے کہ آپ کا بھی ایک فرمان نقل کیا جائے جو آپ نے اپنے ایک والی کے نام بھیجا تھا۔ [حضرت تاجی رحمہ اللہ] :

الدولة العباسیہ، ص ۲۳۱ [حضرت تاجی رحمہ اللہ]

نجانہ بندہ خدا احمد بن عبد اللہ مہدی، خ

کی مدد سے کامیاب ہونے والا۔ اللہ کے دین

کا۔ زکاۃ اللہ کے حکم کا پیسہ دیا، اللہ کے حکم

من عبد اللہ احمد بن عبد اللہ المہدی

المنصور باللہ الناصر لدین اللہ القائم بامر

اللہ الحاکم بحکم اللہ الداعی الی کتاب اللہ

الذات عن حرم الشہ المختار من ولد رسول اللہ
امیر المؤمنین و امام المسلمین و منہل المنانین
خلیفۃ اللہ علی العالمین و حاکم النظمین و
قاصم المعتدین و مبدی الملحدین و قاتل القاتین
و مہلک المفسدین و مراح المبصرین و ضیاء
المستضیین و مشتت الخالفین و الیقین
بسنۃ سید المرسلین و ولد خیر الوصیین صلی
اللہ علیہ وسلم و علی اہل بیتہ الطیبین کثیر الی
جعفر بن حمید الکردی سلام علیک۔

سے حکومت کرنے والا، اللہ کی طرف جانے والا،
اللہ کے حرم کی حرمت قائم کرنے والا، رسول اللہ
کی اولاد میں سے منتخب شدہ، اہل ایمان کا امیر
اور اہل اسلام کا امام، منافقوں کو ذلیل کرنے
والا، تمام جہانوں پر خدا کا نائب، ظالموں کا تلخ قمع
کرنے والا، ظلم کرنے والوں کی کمر توڑنے والا،
لمحدوں کو قفا کرنے والا، انصاف دشمنوں سے
لڑنے والا، مفسدوں کو تباہ کرنے والا، دیکھنے
والوں کے لئے چراغ ہدایت، اور نور حاصل

کرنے والوں کے لئے روشنی، مخالفوں کو پرانندہ کرنے والا، سید المرسلین کی سنت کو قائم کرنے والا،
اور اس کا بیٹا جو سب وصیوں سے بہتر ہے (یعنی سیدنا علیؑ) اللہ تعالیٰ اُن پر اور ان کی اولاد پر
بہت بہت درود و سلام بھیجے، بجعفر بن حمید کردی سلام علیک۔

اپنے قلم سے اتنے بہت سے القاب اپنے لئے لکھنے والے ان صاحب کے کارنامے یہ ہیں کہ حاجیوں
کے قافلے ٹوٹا کرتے تھے اور دود دفعہ جب اس طرح خدا کے اس نائب حقیقی نے سنت رسول اللہ یوں
قائم کر لی تو گرفتار ہو کر کیفر کردار کو پہنچے اور ان کے ساتھی بھی فی النار و السقر کر دیئے گئے۔ یہی حال
ان بنے ہوئے فاطمیوں کا ہے جو سبانیہ کے ایک گروہ سے تعلق رکھتے ہوں یا دوسرے سے۔
یہ صحیح النسب سادات فاطمیہ تو وہ کوئی یہی بچپس تیس آدمی نہیں تھے جنہوں نے وقتاً فوقتاً
امام جماعت کے خلاف خروج کر کے اپنی خلافت کی ڈول ڈالنی چاہی، اور کبھی کچھ کامیابی حاصل
کر لی اور کبھی ناکام رہے۔ یہ سادات سیکڑوں ہزاروں کی تعداد میں تھے۔ سب جماعت سے وابستہ
رہے اور خروج کرنے والوں کی حرکتوں سے بیزار۔ یہ خروج کرنے والے بھی جب کہیں کامیاب
ہو گئے، تو اسی کتاب اور اسی سنت کو انہوں نے اپنا دستور حیات بنایا۔ جو لوگ کھڑے ہوئے اور
ناکام رہے تو ان کی اپنی طرف سے دین پر کوئی زد نہیں پڑی۔ اور سوائے سیاسی اختلال کے امت
کو ان کی ذات سے کوئی نقصان نہیں ہوا۔ اس لئے نہ ان کے ہاں لعنت کا کبھی دستور رہا، اور نہ
بغض و عداوت جاری رکھنے کا۔ سیدنا علیؑ کے بعد سیدنا حسنؑ، امیر المؤمنین یزیدؑ کے بعد امیر المؤمنین
معاویہ ثانیؑ، سیدنا حسینؑ کے بعد سیدنا علی زین العابدینؑ وغیرہ رضوان اللہ علیہم ایسی ہستیاں ہیں

جنہوں نے اپنے عمل سے ثابت کیا کہ انہیں نہ مخالفت سے کوئی دینی اختلاف تھا اور نہ خانہ دلی وقت
 اور نہ باہمی بغض و نفرت، تو پھر کیسے باور کر لیا جائے کہ یہ ایک دوسرے پر لعنت کو اپنا شعار
 جانتے تھے، کہ بغیر اس کے جذبات دلی کا اظہار ہی نہ ہو سکے۔ اس قسم کی تمام مکروہات کو ان لوگوں
 نے اپنا شعار بنایا جن کا ان بزرگواروں سے نہ دین کا تعلق ہے اور نہ نسب کا۔ یہ ملت اسلامیہ
 کے باہر کے لوگوں کی حرکتیں ہیں جو جماعت سے الگ ہو گئے اور اسلاف کرام کا منہ ساج
 چھوڑ چکے۔ لہذا یہ جو چاہیں بکو اس کرتے پھر میں مسلمانوں کو ان سے متاثر نہیں ہونا چاہئے۔ اور
 جو صحیح النسب سادات اس چکر میں پھنسے ہوئے ہیں تو انہیں بھی سوچنا چاہئے کہ ان پر سب
 زیادہ وفاداری کی ذمہ داری سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی دعوت سے ہے، اور آپ
 کی بنائی ہوئی جماعت سے۔

————— بن بن بن بن بن بن بن بن بن بن —————

اسلام کا دستورِ اساسی

سیاسیاتِ اسلامیہ اور نظامِ خلافت پر جب بحث ہوتی ہے تو خود بخود دستورِ اسلامی کا ذکر ہوتا ہے موجودہ دور میں تو یہ مسئلہ بہت ہی محرکہ الّا رہن گیا ہے۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ لوگ دستورِ قانون اور شعائر کے فرق پر غور نہیں کرتے۔

دستور نام ہے اجتماعی سیاسی نظام کا۔ مملکت کی تشکیل کس طرح ہو، اربابِ حل و عقد کیسے برسرِ اقتدار آئیں، سرِ حکومت کیونکر اور کن اختیارات کے ساتھ زمامِ کار سنبھالے، نظام کے کتنے شعبے ہوں، اور ان کے تحت کن کن امور کا کس طرح انصرام ہو۔ فرد اور جماعت کے حقوق کی تعین اور پھر ان کے تحفظ کے وسائل کس طرح مؤثر بنائے جائیں، یہ اور اسی قسم کے امور دستور میں بیان ہوتے ہیں۔

اس کے بعد ہیں قوانین جن کے تحت جرائم کا سزا باب کیا جاتا ہے۔ آمد و خرچ کی جائز و ناجائز صورتیں مسترر کی جاتی ہیں۔ وراثت کی تعین اور تقسیم کے اصول و حدود مرتب ہوتے ہیں۔ معاشرہ کی طہارت اور ترقی کے اسباب متعین کئے جاتے ہیں۔ یہ اور ایسی ہی باتیں قوانین کے تحت آتی ہیں۔

اجتماعی نظام کی ایک روح ہوتی ہے جو ظاہر و باطناً تمام اصول و قواعد اور مقاصد میں جلوہ گر ہوا کرتی ہے۔ اس روح کے مظاہر کو شعائر کہا جاتا ہے۔ اور بجائے خود اگرچہ ان شعائر کی کچھ اہمیت نہیں ہوتی، لیکن چونکہ ان میں نمود ہوتی ہے روح کی اس لئے شعائر کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے۔ کیونکہ شعائر ہی ہیں جو ایک دعوت کے علمبرداروں کو دوسری دعوتوں کے اتباع سے ممتاز کرتے ہیں۔ ان شعائر کے تحت آتے ہیں لباس کے، وضع قطع کے، کھانے پینے کے، بیچ و خوشی منانے کے، آپس میں ملنے جلنے اور ملاقاتوں کے آداب، اور جذبات و خیالات کے اظہار کے لئے ایک مشترک زبان کو اختیار کرنا، اور ایسے امور کی پابندی کرنا جو اپنی وحدت اور دوسروں سے مغایرت کا سبب بنے۔

آجکل مغرب زدہ لوگ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اسلام کوئی داڑھی اور کپڑوں میں ہے،

لیکن وہ یہ نہیں سمجھتے، کہ دعوتِ محمدیہ کے پیروا اگر اپنے امتیازات قائم نہ رکھیں گے تو نصاریٰ اور ہنود سے کیسے پہچانے جائیں گے اور جب ان کا ظاہر روحِ اسلامی سے مطابقت نہیں رکھے گا تو ان کے نفس پر وہ روح طاری کیسے ہوگی۔ اور وہ کیسے اس چیز کو ہر وقت اپنے اوپر مسلط رکھ سکیں گے کہ ہماری زندگی کے کچھ مقاصد ہیں، اور وہ دوسرے لوگوں سے مختلف ہیں۔ ہم ایک عالمگیر برادری ہیں جس کا مقصد ہے دوسروں کو اپنے اندر جذب کرنا نہ کہ خود دوسروں میں جذب ہو کر اپنی.... حیثیت کھودینا۔

ہم یہاں صرف دستور کے متعلق بحث کرنا چاہتے ہیں اور اس کے لئے ان تمام مآخذ کو دیکھنا جن کی روشنی میں دعوتِ محمدیہ کے کل مسائل طے کئے جاتے ہیں۔ یعنی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، قیاس اور امت کا عمل متواتر جو بغیر انقطاع عہد نبوی سے اب تک چلا آ رہا ہے۔

کتاب اللہ

قرآن حکیم آخری کتاب ہے۔ اب انسان کو خدائے عزوجل کی طرف سے کوئی اور ہدایت نامہ نہیں دیا جائے گا۔ اس کتاب میں زندگی کے نظریات اور اصول بیان کئے گئے ہیں۔ کسی مسئلہ کا کوئی جزئیہ بھی بیان ہوا ہے تو نظری اعتبار سے کسی عمل کی بات ہے تو وہ محض علمی اور نظری حیثیت سے ہے۔ جن اصحاب کو قرآن حکیم کے صحیح مطالعہ کی سعادت نصیب ہوئی ہوگی تو انھوں نے محسوس کیا ہوگا کہ اس میں عملی امور کا ذکر اس طرح ہے جیسے جانی پہچانی چیزوں کا ہوتا ہے۔ برخلاف اس کے عقائد و نظریات خوب کھول کھول کر تفصیلاً بیان کئے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے جو قرآن حکیم کو کتاباً مفضلہ اور کتاب مبین فرمایا ہے یعنی ہر چیز کو تفصیلی طور پر کھول کھول کر بیان کرنے والی کتاب جس کی صفت ہے ”تَبَيَّنَا نَا لِكُلِّ شَيْءٍ“ (ہر چیز کو بیان کرنے والی) تو وہ اسی اعتبار سے ہے کہ علمی اور نظری حیثیت سے اس میں کوئی مسئلہ تشنہ نہیں پھوڑا گیا۔ ورنہ سب جانتے ہیں کہ نماز، زکوٰۃ، حج، طہارت، وراثت، نکاح، محاصل وغیرہ امور کی ایسی تفصیل قرآن مجید میں نہیں کہ آدمی محض قرآن سے یہ سب عملی باتیں معلوم کر سکے۔ اور اگر ایسا کرنے کی کوشش کرے گا تو سوائے گمراہی اور جھٹ کے اسے کچھ حاصل نہ ہوگا۔

وجہ یہ ہے کہ قرآن مجید کا منشاء محض انسان کی ذہنی تربیت ہے۔ عمل کا جہاں تک تعلق ہے وہ اس سے اس لئے تفصیلی بحث نہیں کرتا کہ یہ تفصیلات بیان کرنے کی ذمہ داری

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے۔ یوں دین محمدی کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رکھی گئی۔ آپ ایک بے اختیار پیغمبر ہی نہیں ہیں جیسا کہ بعض احمق اور جاہل لوگ سمجھتے ہیں بلکہ آپ امر ہیں، شارع ہیں، معلم ہیں، مفسر ہیں، امام ہیں اور منشاء الہی سمجھنے کا وسیلہ ہیں۔

دہی ہے جس نے ایک بے پڑھی لکھی قوم کے لئے انہی کے اندر سے ایک رسول بھیجا جو ان پر اس کی آیات کی تلاوت کرتا ہے، انہیں پاک کرتا ہے، اور انہیں کتاب اور حکمت سکھاتا ہے، حالانکہ پہلے وہ کھلی گمراہی میں پڑے ہوئے

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ
يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ
وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ
مُبِينٍ وَآخِرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ وَهُوَ
الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (الجمعة: ۲-۳)

تھے، اور ان سب لوگوں کے لئے بھی جو فی الحال ان میں شامل نہیں ہوئے یعنی آئندہ ہوتے رہیں گے۔ واقعی دہی ہے غالب آنے والا اور اپنے مقاصد کو حکمت کے ساتھ برو کار لانے والا۔

یہ اللہ تعالیٰ کی حکمت بالغہ تھی کہ تمام جہانوں کا آخری رسول اس نے عربوں میں پیدا کیا جن کا کوئی ثقافتی سرمایہ نہ تھا، اور جو دنیا سے الگ تھلگ اپنی خودی میں غمور زندگی بسر کر رہے تھے، تاکہ جو نقش ان کے دل پر بیٹھے وہ اتنا گہرا ہو کہ جب قوموں کی ثقافتوں ٹکرائیں تو اپنا کچھ نہ کھوئیں بلکہ دوسروں کو اپنی برکات سے مستفیض کریں۔ اور الحقیقت کہ ایسا ہی ہوا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی جماعت ہی ہے جو اقوام عالم کے ذہنی ارتقاء کا اصل سبب بنی۔ اور تنگنا قومیت سے انہیں نکال کر بین الاقوامی زندگی کی شاہراہ پر گامزن کر دیا۔ اور اس طرح کہ تمام دنیا کی ہندوب و متمدن قومیں چھوٹے بڑے ہر مسئلہ میں محمدی زاویہ نگاہ سے اپنی اصلاح کرنے پر مجبور ہیں۔ یہ سب کچھ ہرگز نہ ہو سکتا اگر اپنی جماعت کی تعلیم و تربیت اور امامت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کی ہوتی۔ اگر آپ محض قرآن پڑھ کر سنا دیتے تو اس کا کچھ بھی نتیجہ نہ ہوتا۔ یہ چھپا ہوا قرآن اب بھی موجود ہے اور لوگ اسے پڑھ کر جس طرح ٹھوکریں کھاتے ہیں اس کا نقشہ بھی ہمارے سامنے ہے۔

گویا صاف ہو گیا اور صحابہ کرام نے یوں ہی سمجھا تھا کہ قرآن نظر ہے اور سنت عمل۔ اس قرآن مجید میں جا بجا ”اولوالامر“ کا ذکر ہے، ان کی اطاعت کا حکم ہے، خلافت و حکومت کا تذکرہ ہے، مگر از ادیل تا آخر یہ نہیں بتایا گیا کہ یہ حکام کس طرح برسر اقتدار آئیں گے، کس طبقہ

اور کس معیار کے لوگ ہوں گے، اس بارے میں ایک بھی آیت بطور حکم پیش نہیں کی جاسکتی۔ کسی آیت سے اگر کوئی شخص کچھ استدلال کرے گا بھی تو نظری ہوگا، اجتہادی ہوگا اور یہ حیثیت نہیں رکھے گا کہ اس کا انکار کفر ہو اور اس میں تاویل کی گنجائش نہ رہے۔

اگر قرآن حکیم میں دستور اساسی دیا جاتا تو پھر اس سے ہٹنے کی سبیل نہ رہتی۔ اللہ تعالیٰ اس آخری امت پر یہ یقینی نہیں کر سکتا تھا کہ بنائے تو اسے زمان و مکان کی حدود سے بالا، اور پابند کر دے ایسے دور کے ایک ماحول کا جو عہدِ حبشہ کا ابتدائی دور تھا، اور جسے قدم بے قدم ارتقائی منازل طے کرنے تھے۔ لہذا اس نے حیاتِ ارضی کے مجمل اصول بتائے ہیں تاکہ ہر عہد کے لوگ ایک ہی اصل کے تحت اپنے ماحول کے مطابق اپنا سیاسی نظام مرتب کر سکیں۔ قرآن کی تعریف ہے **قِیَمًا کُتُبٌ قَیْمَةٌ** اس میں صرف باقی رہنے والے احکام ہیں،

جن امور میں ہمیشہ تبدیلی ہوتی ہے، اور جن میں اگر ترمیم و تنسیخ نہ ہو تو پھر انسان ارتقائے ذہنی و عملی سے محروم ہو جاتا ہے، ایسے امور کا تذکرہ اس آخری کتاب میں کیسے ہو سکتا تھا۔ انسان کی زندگی کی رفتار زمانہ کے تابع ہے، اور آسمانی و زمینی اثرات کے تحت ڈھلتی ہے۔ اگر کتاب اللہ میں عمل کے جزئیات ہوتے تو امت مسلمہ کا بھی وہی حشر ہوتا جو یہود کا ہوا۔ "اسرائیل" نام کی ایک حکومت زبردستی قائم کر دی گئی ہے جو سراسر فطرت سے جنگ کے مرادف ہے۔ اسی لئے کھلا ہوا نتیجہ سامنے ہے کہ ان لوگوں پر تورات کے مطابق اپنی سیاسی زندگی ڈھالنا ناممکن نہیں۔ کتنی ہی کوشش کر لیں اور کیسی ہی تاویلات کریں وہ اپنے سیاسی نظام کی تشکیل تورات کے مطابق نہیں کر سکتے۔ وہ احکام جس قوم اور جس زمانہ کے لئے نازل ہوئے تھے اب وہ قوم ہے اور نہ وہ زمانہ، اس لئے ان پر عمل کی بھی کوئی سبیل نہیں رہی۔ یہی حال دنیا کی تمام قوموں کا ہے۔ ہندو ہوں یا نصرانی، مجوسی ہوں یا صابی وہ اپنی نام نہاد قومی حکومت تو قائم کر سکتے ہیں لیکن دینی حکومت اور اس دین کے احکام کے مطابق معاشرہ کی تشکیل کے دروازے ان پر بند ہو چکے۔ اس لئے وہ مجبور ہیں کہ چرچ اور اسٹیٹ یعنی کلیسا، اور مملکت کو الگ کر دیں۔ انھوں نے رفتارِ زمانہ سے مجبور ہو کر اپنی دینی زندگی کو انفرادی بنا دیا ہے، کیونکہ وہ اپنے اجتماعی عمل اور دینی احکام میں ہم آہنگی پیدا نہیں کر سکتے۔

انسانی معاشرہ کی اس حقیقت کو اللہ عز و جل سے زیادہ کون جان سکتا ہے اس لئے اس نے اپنی آخری کتاب کو اس عظیم ترین سقم سے محفوظ رکھا۔ صرف دائمی اصول زندگی بتا دیئے

جن میں اتنی لچک ہے کہ ہر زمانہ اور ہر ماحول میں یہ کتاب یکساں مشعل ہدایت ہے۔ اس کے عجائبات کبھی کم نہیں ہوتے، اور اس کی کارگری میں کبھی منسرق نہیں آتا۔ اس کی تازگی کا یہ عالم ہے کہ زمانہ کے ہر دور میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ خاص آج کے مسائل حل کرنے کے لئے نازل ہوئی ہے۔

لوگ مغربی جمہوریت سے متاثر ہو کر قطعیت کے ساتھ کہہ دیتے ہیں کہ اسلام کا سیاسی نظام جمہوری ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جو ہٹلر کے غالب آجانے پر مصر ہوتے کہ اسلام کا سیاسی نظام آمرانہ ہے۔ حالانکہ اسلام کو اس سے کچھ غرض نہیں کہ لوگ شخصی حکومت کے قائل ہیں یا آمرانہ نظام کے، یا جمہوریت کے یا کسی اور طریقہ کے۔

اللہ تعالیٰ نے ان کے حق میں کوئی دلیل نہیں اتاری
حکم صرف اس کا ہے۔ اس نے فرمایا ہے کہ تم سب
اس ایک کے اور کسی کو نہ پوجو۔ بس یہی ہے
ثبات بخش دین لیکن اکثر لوگ جانتے نہیں۔

مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ سُلْطَانٍ إِلَّا لِيُثَبِّتَ
الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ
وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ
وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ
(یوسف : ۴۰)

یہ وطن اور یہ نسل، یا حکمران خاندان یا زبان، یا اور جتنے معبود لوگوں نے بنائے ہیں، یہ سب اصنام ہیں، اور ان سے ایسی وابستگی کہ اللہ تعالیٰ سے تعلق عبدیت پرزدہ پڑے شرک ہے۔ اور عند اللہ مردود۔ امت مسلمہ کی تشکیل محض اس لئے ہوئی ہے کہ اللہ کا کلمہ بلند رکھے اور زمین پر اللہ تعالیٰ کی گواہ بنے۔ گویا قرآن کا مقصد یہ ہے کہ مسلمان اپنے دین کی بنیاد پر اپنے دنیوی مسائل حل کرنے کے لئے اپنی حکومت قائم کریں، اور سوائے اللہ تعالیٰ کا حکم بجالانے کے اور کسی چیز کو اپنے عقائد میں جگہ نہ دیں جس قوم میں ہجرت اور جہاد ہو اسے نسل اور جغرافیہ سے کیا غرض؟

حکومت ایک ظاہری چیز ہے اور وہ ہمیشہ ایسی ہی ہوگی جیسے دنیا کی اور حکومتیں ہوتی آتی ہیں اور ہوتی رہیں گی۔ بس فرق ایک ہوگا کہ دوسری حکومتیں جب دستور بناتی ہیں تو وہاں قانون سازی کا حق بھی اُن کا ہوتا ہے اور مقاصد حکومت بھی خود ہی متعین کرتی ہیں۔ یعنی ان کا جو بھی حاکم ہو، وہ شخص واحد ہو، یا کسی طبقہ کا یا جمہور کا نمائندہ ہو وہ اس کا مجاز گردانا جاتا ہے کہ جو قانون چاہے بنائے، اور جس طرح اُسے بردے کا رونا چاہے لائے۔

امریکہ کا صدر روز ویلٹ جب انتخاب کے لئے کھڑا ہوا تو اس نے اپنی قوم سے وعدہ کیا تھا اگر اسے صدر بنادیا گیا تو وہ شراب پر سے پابندیاں اٹھا دے گا۔ چنانچہ اس کی کامیابی

کہ ایک بڑا سبب یہ بھی تھا۔ جرمنی کا ایک سائنسدان اس نے کوشش کر کے وہاں لواطت کو قانونی طور پر جائز کر دیا تھا۔

لیکن مسلمانوں کا بادشاہ ہو یا آمر، صدر جمہوریہ ہو یا سر شوری، مجلس قانون ساز میں اہل و عوام کے سے دو دیوان ہوں یا صرف ایک اور قوم کے یہ نمائندے عام رائے شاری سے آئیں یا محدود انتخاب کے ذریعہ جس طرح مناسب سمجھیں کام کریں، لیکن انہیں قانون اور شعار اور روح اجتماعی دہی رکھنی ہوگی جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمائی ہے۔ سر مواس سے تجاوز نہیں کیا جاسکتا۔ جب تک حدود اللہ قائم نہیں ہوں گی، اور ان کی پاسداری نہیں کی جائے گی، اس وقت تک نہ حکومت اسلامی ہوگی اور نہ مسلمان ہارگاہ خداوندی میں سرخ رو ہو سکیں گے۔ **إِنَّمَا إِلَهُ اللَّهِ** (حکم سوائے اللہ کے اور کسی کا نہیں)۔ لہذا ہر وہ حکومت اسلامی ہوگی جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بنیاد پر قائم کی جائے گی، اگرچہ اس کا قالب شخصی حکومت ہو، آمرانہ ہو، جمہوری ہو اور جمہوریت شوروی ہو یا محدود نمائندگی کی، کوئی پرانا طریقہ اختیار کیا گیا ہو یا بالکل نیا اور اپنا ایجاد کردہ، قرآن حکیم اس کی کھلی آزادی عطا فرماتا ہے اور کسی قسم کی پابندی عائد نہیں کرتا۔ وہ پابند صرف اس کا بتاتا ہے کہ ہم مسلمان رہیں، حدود الہی جاری رکھیں اور اللہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان ہی کو اپنی زندگی کا اصل اصول بنائیں۔

آیت اختلاف (النور ۵۵) میں اس نے جو حکومت دینے کا وعدہ کیا ہے وہ ایسی ہی حکومت ہے جیسے اہل عالم کی ہوا کرتی ہے۔ **لَا تُخْلَفُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ** (جیسی حکومتیں ان سے پہلے لوگوں کو دی تھیں)۔ البتہ یہ شرط ہے کہ وہ حکومت دین کی بنیاد پر ہوگی، اور ان احکام کے مطابق جو اس نے اپنے بندوں کے لئے پسند کئے ہیں۔ اس حکومت میں کسی جاہل فوجی آمر کو یہ حق نہیں ہوگا کہ خدا کے اس حکم کو تبدیل کر سکے جو اس نے وراثت کے متعلق نازل فرمایا ہے **لَا تُخْلَفُ** (مرد کو عورتوں سے دو گنا حصہ دیا جائے گا)۔ اس حکم کی حکمت اگر کسی پر نہ کھلے تو اسے چاہئے کہ اپنی عقل پر ماتم کرے۔ خود بدلتے نہیں قرآن بدل دیتے ہیں۔

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم | کتاب اللہ کی علمی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور طریقہ کار ہے۔ آپ نے بھی اس کا

اہتمام رکھا کہ چھوٹے بڑے ہر مسئلہ میں عمل کی کئی صورتیں ہو سکیں تاکہ ایک ہی اصل کے

تحت متعدد طریقوں پر کام کیا جاسکے۔ امت کی انفرادی اور اجتماعی زندگی میں نماز سے زیادہ اہم کوئی عمل نہیں۔ لیکن عہدِ نبوی سے آج تک اس بارے میں امت برابر متعدد طریقوں پر اپنے فقہی اجتہاد کے مطابق عمل کرتی چلی آرہی ہے۔ سوائے اس شخص کے جو تعصب اور جہل میں مبتلا ہو اور مقامِ نبوت سے نا آشنا، اور کوئی شخص ان مسنون طریقوں میں سے کسی پر طعن نہیں کرتا۔ اس کا نام ہے تَوَسُّع کہ یوں بھی روا ہے اور یوں بھی۔ یہ محض اس لئے ہے کہ آپ آخری رسول ہیں، اور اب کوئی شارع نہیں آئے گا۔ اگر آپ کوئی تنگی کرتے تو امت کے ہاتھ پاؤں بندھ جاتے، اور اجتہاد کے مواقع جاتے رہتے، جس کے بغیر ارتقاء ناممکن ہے۔

ہمارے زمانہ میں ایک شخص نے اپنی جہالت اور حق سے کچھ دن پہلے یہ مطالبہ کیا تھا کہ نماز کا صرف ایک ہی طریقہ متعین کر دیا جائے۔ گویا جو سنتیں جاری ہیں انھیں ہم منسوخ کر دیں، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جس حکمت کے تحت اس تنوع کو پسند فرمایا تھا اسے پس پشت ڈال کر تنگی پیدا کر دیں۔ اور یوں کچھ دن بعد چاروں فقہی مکاتب میں سے تین سے یہ امت اجنبی ہو جائے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ اس نے تمہارے دین میں کوئی تنگی پیدا نہیں کی، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل بھی آخری اجتماع میں ہی تھا۔ یعنی حجۃ الوداع میں آپؐ نے اس دین لا حرج کو اچھی طرح نمایاں کر دیا۔ جس نے جو بات کی کہ یا رسول اللہ مجھے یوں کرنا تھا اور میں نے یوں کر لیا، تو آپ کا ایک ہی جواب ہوتا تھا لا حرج۔ کوئی حرج نہیں۔ جب رُوح قائم اور فعال ہے تو عمل کے تنوع سے کوئی حرج پیدا نہیں ہو سکتا [صحیح بخاری: ج ۴، ص ۱۵۴، باب اذا حنث ناسياً، طبع مصر]

آپؐ نے کوئی بات ایسی نہیں کی جو بعد کے لوگوں کو جینا مشکل کر دے اور قرآن کے پچھدار عالمگیر دائمی اصولِ زندگی پر توسع کے ساتھ عمل کر کے بتا دیا کہ اب تم ہی تم ہو۔ تمہارے سامنے لا محدود ترقیوں کے دروازے کھلے ہوئے ہیں، اور تم اس مقام پر ہو جہاں اب کسی دوسرے ہادی کی ضرورت نہیں، امامتِ عالم تمہارے سپرد ہے۔ تم قوموں کی ہتھکڑیاں اور بیسٹریاں کاٹو گے، اور تم دنیا میں میزانِ عدل قائم کر دو گے، تو میں تمہاری روشن کی ہوئی مشعل کی روشنی میں چلیں گی۔ تم دنیا کو حقیقی آزادی سے رُشدِ ناس کر دو گے۔ علمی اور مالی اجارہ ختم کر دو گے۔ تمہاری وجہ سے قومیں ایک دوسرے سے قریب تر ہوں گی۔ نسل اور وطن، اور زبان و رنگ سے تمہارا معاشرہ بالا ہو گا اور اخوت کی لڑی میں تم منسلک ہو گے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی صفت پہلی کتابوں میں بھی بیان ہوئی ہے۔ الاعراف: ۱۵۷

مُحَلِّلٌ لِّهَمَّ الْطَّيَّاتِ وَتُخْرِتُمْ عَلَيْهِمْ	ان پاک چیزوں کو حلال قرار دیں گے جن کی پاکی
الْغَيَّاتِ وَيُضَحِّ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ	عیال ہے، ان بُری باتوں سے روکیں گے جن کی
الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ فَإِنَّ زَيْنَ أَمْثُلِهِمْ وَ	برائی ہر ایک پر ظاہر ہوگی۔ ان پر سے بوجھ اتار دیں گے
عَسْرُودَهُ وَنُصْرُودَهُ وَاتَّبِعُوا النُّورَ	اور وہ طوق بھی جو ان کی گردنوں میں پڑے ہوں گے
الَّذِي أُنْزِلَ مِنْهُ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ	اب جو لوگ ان پر ایمان لائیں گے اُن کی تعظیم

کریں گے ان کی امداد پر کمر بستہ رہیں گے اور اس نور کی پیروی کریں گے جو اُن کے ساتھ نازل ہوا ہو گا تو یہی لوگ ہوں گے کامران و کامیاب :-

اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کے لئے کوئی مخصوص دستور اساسی چھوڑ جاتے، یا اپنے بعد کسی کو خلیفہ کر دیتے تو امت کے لئے عمل کی ایک ہی صورت رہتی اور اس سے ہٹنے کا نام کفر و ارتداد قرار پاتا۔

اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت مستقل ہے۔ کسی وقت ایک مسلم فرد یا مسلم معاشرہ اس سے سرتابی نہیں کر سکتا، لیکن اولوالامر کی اطاعت بالواسطہ ہے۔ اگر ان سے اختلاف ہو تو اللہ اور اس کے رسول کے حکم اور منشور کی روشنی میں فیصلہ کرنا ہو گا کہ حق کیلئے اور باطل کیا، افضل کو نسی بات ہے اور غیر افضل کو نسی۔

کوئی ایک حدیث بھی پیش نہیں کی جاسکتی جسے خلافت نبوت کی تشکیل کے سلسلے میں بطور حکم سمجھا جاسکے، اور جس سے روگردانی کا امکان نہ ہو۔ علمائے حدیث و سیر کا اتفاق ہے اور جمہور صحابہ کا اجماع کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد اپنی امت کے لئے نظام سیاسی چلانے کے لئے کوئی دستور نہیں چھوڑا۔ آپ کی امت اس بارے میں بالکل آزاد ہے کہ کتاب و سنت کی روشنی میں اپنے حالات کے مطابق جو راہ عمل چاہے اختیار کرے۔ نہ کچھ افضل ہے اور نہ ادنیٰ، نہ کچھ جائز ہے اور نہ ناجائز۔ ایک دستور العمل کے متعلق اپنے لئے مناسب و نامناسب، مفید و غیر مفید، موزوں اور ناموزوں کی حیثیت سے تو بحث کی جاسکتی ہے لیکن شرعاً جائز و ناجائز یا افضل و غیر افضل نہیں کہا جاسکتا۔

ایک عصر کے لوگ جس دستور پر متفق ہو جائیں اس عصر کے لئے وہی حق و صواب ہے اور جب بعد کے لوگ اس میں کچھ ترمیم و تنسیخ کریں تو وہ بھی اُن کے حق میں صواب ہو گا۔

بشرطیکہ اس پر اجماع ہو جائے، یعنی غالب اکثریت اس سے متفق ہو اور دین کے تقاضے اس سے پورے ہوتے ہوں۔

گویا اصل ہے امت کا اجماع۔ صحاح سے ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبرؓ کے لئے فرمان بکھوانا چاہتے تھے کہ اپنے بعد انھیں خلیفہ بنائیں، لیکن پھر آپؐ نے اسے ملتوی کر دیا اور فرمایا یا بی اللہ والمؤمنون الا ابابکرؓ واللہ اور اہل ایمان سوائے ابوبکرؓ کے اور کسی کو قبول نہیں کریں گے۔ یہ ہے اصل۔ مقصود نہ ابوبکرؓ و عمرؓ ہیں نہ عباسؓ و علیؓ اور نہ حسنؓ و معاذیہؓ، رضوان اللہ علیہم۔ مقصود ہے امت کا اجماع جس پر بھی ہو اور جیسے بھی ہو۔ اور مقصود یہ ہے کہ جو حکومت بنے وہ دین کی بنیاد پر اور دعوت کے مقاصد پورے کرنے کے لئے بنے۔ یہ تقاضے وہ ہیں جو سورۃ الحج کی آیت ۴۱ میں بیان کئے گئے، اور خلافت نبوت کے عنوان کے تحت مذکور ہوئے۔

یہ تصور بعد کی پیداوار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں شخص کے حق میں وصیت کی تھی اس بارے میں تین نام لئے جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ لوگوں کی اپنی خام خیالی اور گمانِ باطل ہے۔ اور اس کے باطل ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کا اجتماع۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی فرد کے حق میں وصیت کر گئے ہوتے تو پھر انصار کا اجتماع ارتداد کے مراد ہوتا۔ اور ان کے بعد سب بڑا مرتد وہ ٹھیرتا جس کے لئے حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت کی اور وہ اسے بردے کا لالہ کے لئے کھڑا نہیں ہوا۔

تمام ارباب سیر متفق ہیں کہ سقیفہ کے اجتماع میں حضرت صدیق اکبرؓ نے حضرت فاروقؓ اور امین الامت حضرت ابوعبیدہؓ کا نام لیا تھا کہ ان دونوں میں سے کسی کو خلیفہ منتخب کر لو۔ اگر خود آپؐ کے حق میں وصیت ہوتی تو اسے بیان کرتے اور دوسرے کا نام نہ لیتے۔ سیدنا عباسؓ اور سیدنا علیؓ دونوں نے حضرت صدیق اکبرؓ سے بیعت کی تھی۔ اگر ان کے حق میں وصیت ہوتی تو ان کا فرض تھا کہ نبیؐ کی بات رکھنے کے لئے اپنی جان دیدیں۔ تمام بنو ہاشم میں سب سے پہلے سیدنا عباسؓ نے بڑھ کر بیعت کی تھی کہ آپؐ ہی خاندان نبوت کے بزرگ ترین فرد تھے۔ صحاح کی بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ بنو ہاشم نے کچھ عرصہ توقف کیا تھا لیکن یہ متفق علیہ ہے کہ سب نے بیعت کر لی۔ ان احادیث پر نقد و تبصرہ سے قطع نظر، کیا ان سے بیاہتہ یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکما کسی کی تعیین نہیں کی تھی، اور نہ سرکاری طور پر کسی

کے لئے وصیت کر گئے تھے۔ قریش کی امامت پر بحث پیچھے گذر چکی، اور خلافت نبوت کے عنوان کے تحت ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

عمل صحابہ کرام | نبی صلی اللہ علیہ وسلم اگر واقعی آخری نبی ہیں، اور آپ کے بعد کوئی ہادی نہیں آئے گا۔ اگر قرآن مجید واقعی آخری کتاب ہے اور اب کوئی ہدایت نامہ خدا کی طرف سے نازل نہیں ہوگا۔ اگر خدا کا وعدہ سچا ہے کہ غلبہ اسے اور اس کے رسولوں کو ہوگا۔ اگر اس کا یہ فرمان درست ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی برپا کردہ امت بہترین جماعت ہے، اور تمام عالم انسانیت کے لئے نمونہ، تو ہمیں یہ بھی یقین رکھنا ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی متعین دستور چھوڑا ہوتا، یا کسی شخص کو اپنے بعد نامزد کیا ہوتا، یا کسی اعتبار سے امت کو حدودِ الہی کے علاوہ پابند کر گئے ہوتے، تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جنہوں نے جان و مال قربان کر کے دین قائم کیا تھا، اور سخت سے سخت آزمائش میں سے گذر کر اسے برپا رکھا تھا، وہ ہرگز اس راہ سے نہ ہٹتے، بلکہ سوائے اس ایک طریقہ کار کے کوئی دوسرا طریقہ برداشت نہ کرتے، اور نہ کسی بدعت پر راضی ہوتے۔ ان کی تمام زندگی فترتِ بانیوں میں گذری۔ بڑھاپے میں بھی جہاد فی سبیل اللہ کے لئے نکل کھڑے ہوتے تھے۔ آسمان و زمین نے یہ منظر دیکھا ہے کہ بیٹا اپنے جانے پر مصر ہے اور باپ اپنے جانے پر۔ باپ کی رائے غالب رہتی ہے۔ خود گھوڑے کی پیٹھ پر نہیں بیٹھ سکتے دوسرے سوار کراتے ہیں، اور یہیں میدانِ کارزار میں جا کودتے ہیں۔ ایسے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے اور آپ کی منشا سے کیسے ہٹ سکتے تھے۔ انہیں کیسے برداشت ہوتی کہ امت کی "زامیم قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی جائے" یا "گاڑی پٹری سے اتر جائے"۔

ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہ کرام نے امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ تک پانچ خلفاء کو زمام قیادت سپرد کی، اور ہر خلیفہ کے برسرِ اقتدار آنے کا طریقہ مختلف رہا۔ گویا صحابہ کے نزدیک اگر کسی چیز پر اتفاق اور اجماع تھا تو اس پر کہ تبدیلی ہو اور احوال کے مطابق سیاست کی تشکیل کی جائے۔ اور ان کا اجماع اس پر تھا کہ اسلام کا سیاسی نظام متعین نہیں ہے بلکہ امت کی منشا پر اس کے قیام کا انحصار ہے۔

حضرت خلیفہ رسول اللہ | حضرت صدیق اکبر خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت ایک محدود حلقہ میں ہوئی تھی جو تین

ہما جسروں کے علاوہ انصار کے ایک غیر نمائندہ اجلاس پر مشتمل تھا۔ امت سے قطعاً استصواب نہیں کیا گیا۔ لیکن چونکہ یہ بیعت ہوتی تھی ایسے شخص سے جو اگر خلیفہ نہ ہوتا تب بھی صدیق اکبر اور ثانی الثنین رد کا دوسرا ہی رہتا، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب بڑا شخص سمجھا جاتا۔ آپ کی بیعت مکمل ہو گئی، کیونکہ طبعاً سب کی نگاہیں آپ ہی کی طرف اٹھتی تھیں۔

امیر المؤمنین عمار اول | حضرت فاروق اعظم رضوان اللہ علیہ کا تو قطعاً انتخاب ہی نہیں ہوا، بلکہ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے محض اپنی مرضی سے اور صرف اپنی صوابدید کے مطابق انھیں نامزد کیا۔ روایتیں ہیں کہ آپ نے فلاں فلاں اور فلاں فلاں سے مشورہ کیا تھا۔ لیکن سرکاری طور پر اس مشورہ کی کوئی حیثیت نہیں۔ اول تو آپ کا فرمان صراحت کر رہا ہے کہ وہ تقرر محض آپ کی اپنی منشاء سے ہوا۔ اور اس میں ادنیٰ ترین اشارہ بھی ان مشوروں کے متعلق نہیں جو مروی ہیں۔ پھر یہ ہے کہ روایتوں میں جو مشورے بیان کئے گئے ہیں ان میں یہ ہرگز مذکور نہیں کہ تم فلاں اور فلاں میں سے موزوں سمجھتے ہو بلکہ صرف یہ فرمایا کہ ”عمر کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے؟“ گویا مشوروں کی ان روایتوں کے مطابق بھی آپ حضرت فاروق اعظم کی خلافت کا فیصلہ کر چکے تھے۔

لوگوں نے خلافت نبوت کے بارے میں شوریٰ کے جو فرضی تصورات بطور خود قائم کر لئے ہیں انہی کے تحت وہ واقعات کو ڈھالنے کی کوشش کرتے ہیں، اور یہ نہیں سوچتے کہ تلبیس سے عوام متاثر ہوں تو ہوں طالبانِ علم متاثر نہیں ہو سکتے، اور نہ خیالی باتوں سے واقعات بدل جایا کرتے ہیں۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا تقرر استصواب رائے عامہ سے ہرگز نہیں ہوا، بلکہ اربابِ حل و عقد کے سامنے بھی دوچار نام نہیں رکھے گئے تھے۔ سوائے حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور پر اس تقرر کی ذمہ داری نہیں ہے۔

البتہ آپ کے متعلق جو فیصلہ ہوا وہ بالکل قدرتی تھا۔ حضرت صدیق اکبر کے بعد سوائے حضرت فاروق اعظم کے اور کسی پر نگاہ نہیں پڑتی تھی۔ فرمان صدیقی کے الفاظ ہیں:

..... میں نے اپنے بعد تمہارے اور پر عمر بن خطاب کو

خلیفہ بنایا ہے۔ ان کی بات سننا اور اطاعت کرنا۔

میں نے اللہ اس کے رسول، اس کے دین اپنی جان،

اور خود تمہاری خیر خواہی کے علاوہ اور کوئی بات نہیں چاہی۔

..... انی استخلفت علیکم بعدی عمر بن

الخطاب فاسمعوا له واطيعوا وانی لم آل

اللہ ورسوله ودينه و نفسی دایا کم خیراً

.....“

اس پورے فرمان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے اندازہ ہو کہ اس انتخاب و تقتر کی ذمہ داری میں کوئی دوسرا شخص بھی شریک ہے۔

امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ | امیر المؤمنین سیدنا حضرت عثمان رضوان اللہ علیہ کا انتخاب ایک بالکل ہی دوسری طرح ہوا۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے

اپنے بعد چھ بزرگواروں کو نامزد کیا کہ ان میں سے کسی کا انتخاب ہو جائے۔ آپ نے یہ ہرگز نہیں فرمایا کہ یہ چھ حضرات امیدوار ہیں، انھیں امت کے سامنے پیش کر کے استصواب کرنا تاکہ ایک صاحب منتخب ہو جائیں۔ بلکہ شوریٰ محض ان چھ حضرات کے مابین تھا کہ آپس میں کسی ایک پر اتفاق کر لیں۔ لوگوں نے جو اضافے کئے ہیں کہ اگر ایک صاحب ایک طرف ہوں اور پانچ دوسری طرف، تو ان ایک صاحب کو قتل کر دیا جائے، اور دوا ایک طرف ہوں تو ان دو کو یہ سب بے اصل باتیں ہیں اور بعد کے لوگوں کی بنائی ہوئی۔ حضرت فاروق اعظمؓ جیسے حکمت آب امام ایسی مہلک بات کیسے کہہ سکتے تھے۔ کیا آپ کو معلوم نہ تھا کہ ان میں سے ہر صاحب امت کے مقتدار ہیں، ان کی پشت پر طاقت ہے، اور ان کے عقیدہ مند کبھی اس ظلم و تعدی کو برداشت نہیں کریں گے۔ یہ شوریٰ قیام امن اور اصلاح حال کے لئے کیا گیا تھا نہ کہ فساد اور افتراق کے لئے۔ کسی کو جرأت ہو سکتی تھی کہ سیدنا عثمانؓ یا سیدنا علیؓ پر ہاتھ ڈالے اور ان کے خاندان والے اسے پی جائیں؟

یہ بزرگوار علم و تقویٰ اور مداح روحانیہ کے بلند ترین درجہ پر تھے، اور دعوت محمدیہ کے وفادار ترین افراد تھے۔ ان کے متعلق حضرت فاروق اعظمؓ کو یہ بدگمانی کیسے ہو سکتی تھی کہ اپنی شخصیتوں کی خاطر یہ امت میں موجب فتنہ ہوں گے۔ بلکہ آپ سمجھتے تھے کہ چونکہ پیش آمد حالات میں آپ کو موقع نہیں کہ اطمینان سے کسی ایک کے حق میں فیصلہ کر دیں، اس لئے امت کا معاملہ انہی کے سپرد کر دیا۔ اس پر آپ کو اطمینان راسخ تھا کہ یہ کوئی خوش آئند فیصلہ کر لیں گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

بغایت دور اندیشی اور نہایت بے نفسی سے چار حضرات الگ ہو گئے اور فیصلہ کیا کہ سیدنا عثمانؓ اور سیدنا علیؓ میں سے کسی کو منتخب کیا جائے۔ یہ دونوں اس پر متفق تھے کہ اگر خود خلیفہ نہ ہوں تو دوسرے صاحب ہو جائیں۔ یعنی سیدنا عثمانؓ نے فرمایا کہ ”میں نہ ہوں تو علی ہوں۔“ اور سیدنا علیؓ نے فرمایا کہ ”میں نہ ہوں تو عثمان ہوں۔“ اصحاب شوریٰ کا یہ طرز عمل

ہنایت اسیل بنیاد پر تھا۔ وہ سمجھتے تھے کہ اگر خلیفہ آل عبدمنان میں سے نہ ہوا تو اس کی پشت پر وہ طاقت نہ ہوگی جو متفق علیہ امام کی پشت پر ہونی چاہئے۔ یہ سب جانتے تھے کہ خلافت خاصہ ختم ہوگئی جو بالکل ایسی ہی تھی کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کے درمیان موجود ہیں۔ جو مقام حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کا تھا وہ مقام کوئی حاصل نہیں کر سکتا۔ اس لئے لازماً خلافت کے لئے دوسرے امور پر توجہ کرنی ہوگی۔ چنانچہ امت کی خیر خواہی اور نظام خلافت کی مضبوطی کے لئے انھوں نے مناسب سمجھا کہ خود دستبردار ہو جائیں۔

سیدنا عبد الرحمن بن عوف رضوان اللہ علیہ نے ان دونوں کے متعلق مدینہ طیبہ کے ایک ایک گھر جا کر رائے لی اور اکثریت کے فیصلہ کے مطابق سیدنا عثمانؓ کا انتخاب ہو گیا۔ مگر یہ اجتہاد خود سیدنا عبد الرحمنؓ کا تھا۔ اس بارے میں نہ حضرت فاروق اعظمؓ کی کچھ ہدایت تھی اور نہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے متعلق کوئی حکم تھا۔ سیدنا عبد الرحمنؓ نے تین دن تک تنہا استصواب کی یہ خدمت انجام دی، کیونکہ اصحاب شوریٰ نے یہ ذمہ داری آپ پر ڈالی تھی۔ ان کا یہ نایت تقویٰ تھا کہ انھوں نے خلیفہ نامزد کرنے کی ذمہ داری تنہا اپنے اوپر نہیں لی بلکہ اہل مدینہ کو اس میں شریک کیا، تاکہ ان کے اقدام پر کسی طرف سے شبہ نہ ہو، لیکن پھر بھی ایسے لوگ پیدا ہو گئے جو سیدنا عبد الرحمنؓ جیسے بے نفس اور امت کے وفادار ترین شخص پر طعن کرتے ہیں۔ صحابہ کرام نے ان کے طریقہ کار کو سراہا اور ان کے اجتہاد کا احترام کیا۔ اہل مدینہ کی راتے کا اعلان کرنے کے لئے جب آپ منبر پر گئے ہیں تو زیپ سرورہ عمامہ تھا جو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو عطا فرمایا تھا۔ آپ کے اعلان کو امت نے قبول کیا اور سب نے اس مقدس ماحول میں بطیب خاطر بیعت کر لی۔ گویا یہ پہلا موقع تھا کہ مدینہ طیبہ کے باشندوں سے صحیح معنی میں استصواب کیا گیا اور اس اقدام کا سہرا سیدنا عبد الرحمنؓ بن عوف کے سر پہ۔

امیر المؤمنین علیؓ امیر المؤمنین سیدنا علیؓ کرم اللہ وجہہ کی بیعت ہنگامی حالات میں ہوئی، اور چونکہ اس کے سب کرنا دھرتا وہی باغی لوگ تھے،

جن کے ہاتھوں سے خون عثمانؓ ٹپک رہا تھا۔ اور پہلا بیعت کرنے والا شخص اشتر نخعی تھا، اس لئے آخر وقت تک آپ کی خلافت کی آئینی حیثیت زیر بحث رہی، حتیٰ کہ خود آپ نے اپنی خلافت کا مسئلہ ثالثوں کے ہاتھ میں دیدیا۔ ثالثوں نے آخری تصفیہ کرنے کا مجاز امت کے

نمائندوں کو تیار دیا۔ لیکن ابھی یہ اجتماع نہیں ہوا تھا کہ آپ ہی کے ایک باغی گروہ کے فرد نے آپ کو شہید کر دیا ورنہ معلوم نہیں فیصلہ کیا ہوتا۔

بہر حال چونکہ سوائے آپ کے اور کسی کو خلیفہ نہیں کہا جاتا تھا، اور نہ کسی نے آپ کے مقابلہ میں خلافت کا دعویٰ کیا تھا اور نہ کوئی شخص حریفانہ آپ کے مقابلہ پر آیا تھا، اس لئے چوتھے خلیفہ آپ ہی ہیں۔ آپ کے ہم عصروں کو آپ کے خلیفہ ہونے پر اعتراض نہیں تھا، لیکن وہ چاہتے تھے کہ آئینی حیثیت سے امت کے صحیح نمائندے اس کی توثیق کر دیں۔ کیونکہ یہ خلافت برپا کی تھی باغیوں نے جن صحابہ کرام نے آپ سے بیعت کی تھی، انھیں امید تھی کہ امت کے معاملات و اصلاح آجائیں گے۔ چنانچہ جنگِ جمل کے موقع پر اس کے مواقع پوری طرح پیدا بھی ہو گئے تھے، اور امیر المؤمنین علیؑ نے اصحابِ جمل کی امداد و تعاون پر اعتماد کر کے قاتلانِ عثمانؓ کو اپنی فوج سے نکال دیا تھا، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں مذکور ہوا۔ اگر یہ جنگ نہ چھڑتی تو آپ کی خلافت پر لازماً اجتماع ہو جاتا، اور سیدنا معاویہؓ بھی بیعت سے گریز نہ کرتے۔ کیونکہ توقف کا جو سبب تھا وہ رفع ہو جاتا۔ لیکن دشمنانِ دین و ملت نے یہ جنگ چھیڑ کر حالات بگاڑ دیئے، جس سے تلخیاں پیدا ہوئیں۔

بہر حال ہمیں ان تمام فسادات اور خانہ جنگیوں کے باوجود اس حقیقت کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ بیعت سے رکنے والے یا بیعت سے انکار کر کے مقابلہ پر آنے والے، سیدنا علیؑ کے حریف اور مد مقابل ہونے کی حیثیت سے سامنے نہیں آئے۔ اگر حریف ہوتے یا آپ کو مدعی متغلب اور غاصب و باغی سمجھتے تو پھر نہ مطالبات پیش کرتے اور نہ صلح و صفائی کی کوششیں ہوتیں۔ اسی طرح اگر امیر المؤمنین حضرت علیؑ نے اپنے مقابلہ پر آنے والوں کو باغی جانا ہوتا یا امت کا کلمہ متفرق کرنے والا سمجھا ہوتا تو ہرگز التوائے جنگ نہ کرتے، ثالثی پر راضی نہ ہوتے، اور نہ ثالثوں کے فیصلہ کی پذیرائی کرتے۔

یہ محسنِ اجتہادی اختلاف تھا جس کی اجازت اللہ تعالیٰ نے غطا فرمائی ہے، کہ اگر امام سے اختلاف ہو تو مسئلہ کو اللہ و رسول کے حکم کی طرف لوٹا دو۔ چنانچہ حضرت امیر المؤمنین نے اور اصحابِ جمل و صفین نے اسی فرمانِ الہی پر عمل کیا۔ اس کی راہ میں جو لوگ حائل ہوئے وہ دشمنانِ دین و ملت تھے۔ فریقین نہ تھے۔ گویا یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ہم عصر صحابہ کے نزدیک چوتھے خلیفہ بالفعل سیدنا علیؑ ہی تھے کریم اللہ وجہہ۔ اور انہی کی یہ حیثیت مانی جاتی تھی کہ نزاعی مسائل

کو خاطر خواہ طے کر کے امت کا کلمہ متحد کر دیں۔ اموی خلافت میں جو آپ کو خلیفہ نہیں کہا گیا تو آپ کی حیثیت سے در نہ بالفعل وہ بھی آپ ہی کو خلیفہ سمجھتے تھے، اور یہ جانتے تھے کہ بغیر آپ کے مسائل کا تصفیہ نہیں ہوگا۔ وقائع تاریخی سے قطع نظر اس بارے میں سب اہم دلیل موطا امام مالک کے جس میں امیر المؤمنین علیؑ کے فیصلے بطور نظر و حجت مرقوم ہیں اور اموی امراء اور خلفاء کے ہاں مغرب میں اسی کو دستور بنایا گیا۔ ہسپانیہ کے امراء اور امیر المؤمنین عبدالرحمان الناصر رضی اللہ عنہم اس کتاب کو دستور کیسے بناتے۔ اگر امیر المؤمنین حضرت علیؑ کی خلافت بالفعل ان کے نزدیک مسلم نہ ہوتی اور ان کے بزرگوں کا یہی موقف نہ ہوتا۔

علامہ ابن خلدونؒ نے اپنے مقدمہ (ص ۱۵۰) طبع مصر المطبعة البہیہ میں جس طرح صورت حال کا جائزہ لیا ہے وہ بڑی حد تک درست ہے، فرماتے ہیں:

رہا سیدنا علیؑ کا واقعہ تو لوگ (یعنی کبار صحابہ) سیدنا عثمانؓ کی شہادت کے وقت مختلف شہروں میں تھے، اور (سیدنا) علیؑ کی بیعت کے وقت موجود تھے جو موجود تھے ان میں سے بعض نے بیعت کر لی اور بعض نے توقف کیا۔ تا آنکہ جمہور کا اجماع ہو جائے اور وہ کسی امام پر متفق ہو جائیں۔ ان میں ایسے حضرات ہیں جیسے (سیدنا) سعدؓ (سیدنا) سعیدؓ (سیدنا) ابن عمرؓ (سیدنا) اسامہ بن زیدؓ (سیدنا) مغیرہ بن شعبہؓ (سیدنا) عبداللہ بن سلامؓ (سیدنا) قدامہ بن مظعونؓ (سیدنا) ابوسعید خدریؓ (سیدنا) کعب بن عجرہؓ (سیدنا) کعب بن مالکؓ (سیدنا) نعمان بن بشیرؓ (سیدنا) حسان بن ثابتؓ (سیدنا) مسلم بن مخلدؓ (سیدنا) فضالہ بن عبیدؓ اور ایسے دوسرے بڑے بڑے اصحاب رضی اللہ عنہم اجمعین۔

فاما وقعة علي فان الناس كانوا عند مقتل عثمان متفرقين في الامصار مسلم يشهدوا ببيعة علي والذين شهدوا فمهم من بايع منهم من توقف حتى يجمع الناس ويتفقوا علي امام كسعد وسعيد و ابن عمر واسامة بن زيد والمغيرة بن شعبه وعبدالله بن سلام وقدامة بن مظعون وابي سعيد الخدري وكعب بن عجرة وكعب بن مالك والتحمان بن بشير وحسان بن ثابت ومسلمة بن مخلد وفضالة بن عبيد واثاليم بن اكابر الصحابة والذين كانوا في الامصار عدلوا عن بيعته ايضا الى الطلب بدم عثمان وتركوا الامر فوضي حتى يكون شورى بين المسلمين لمن يولونه وظنوا بعلي هوادة في السكوت عن نصر عثمان من

قَاتِلِيهِ لَأَنِّي أَمْلَأُ عَلَيْهِ فَحَاشَ لِلَّذِينَ
ذَلِكَ - وَلَقَدْ كَانَ مَعَاوِيَةَ إِذَا صَرَخَ
بِمُطْلَمَةٍ أُنْمِئُوا جُيُوشَهُ عَلَيْهِ فِي سَكُوتِهِ فَقَطَّ .

ثُمَّ اخْتَلَفُوا بَعْدَ ذَلِكَ فَرَأَى عَلِيٌّ
أَن بَيْعَتَهُ قَدْ انْعَقَدَتْ وَلِزِمَتْ مِنْ
تَأْخِرِ عَهْدِهَا بِاجْتِمَاعِ مَنْ اجْتَمَعَ عَلَيْهَا بِالْمَدِينَةِ
وَأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَوْطِنَ الصُّنَّةِ
وَأَرْجَاءَ الْأَمْرِ فِي الْمَطَالِبَةِ بِدَمِ عُمَانَ إِلَى
اجْتِمَاعِ النَّاسِ وَاتِّفَاقِ الْكَلِمَةِ فَيَتَكَمَّنُ
حِينَئِذٍ مِنْ ذَلِكَ -

وَرَأَى الْآخَرُونَ أَنَّ بَيْعَتَهُ لَمْ تَنْعَقَدْ
لَا فَرَأَى الْقِتَابَةَ أَهْلَ الْحَلِّ وَالْعَقْدِ
بِالْإِتِّفَاقِ وَلَمْ يَحْضُرْ إِلَّا قَلِيلٌ وَلَا تَكُونُ الْبَيْعَةُ
إِلَّا بِاتِّفَاقِ أَهْلِ الْحَلِّ وَالْعَقْدِ وَلَا تَلْزِمُ
بِعَقْدِ مَنْ تَوَلَّاهَا مِنْ غَيْرِهِمْ أَوْ مِنْ قَلِيلٍ
مِنْهُمْ وَأَنَّ الْمُسْلِمِينَ حِينَئِذٍ فَوْضَى فَيْطَابُونَ
أَوْ لَا بِدَمِ عُمَانَ ثُمَّ يَجْتَمِعُونَ عَلَى إِمَامِهِ
ذِهِ بِإِتِّفَاقٍ هَذَا مَعَاوِيَةُ وَعُمَرُ بْنُ الْعَاصِ
وَأُمُّ الْمُؤْمِنِينَ عَائِشَةُ وَالزُّبَيْرُ وَابْنَةُ
عَبْدِ اللَّهِ وَطَلْحَةُ وَابْنَةُ مُحَمَّدٍ وَسَعْدُ وَسَعِيدُ
وَالنُّعْمَانُ بْنُ بَشِيرٍ وَمَعَاوِيَةُ بْنُ خَدِيجٍ وَ
مَنْ كَانَ عَلَى رَأْيِهِمْ مِنَ الصَّحَابَةِ الَّذِينَ
تَخَلَّفُوا عَنْ بَيْعَةِ عَلِيٍّ بِالْمَدِينَةِ كَمَا ذَكَرْنَا -

إِلَّا أَنَّ أَهْلَ الْعَصْرِ الثَّانِي مِنْ بَعْدِهِمْ
اتَّفَقُوا عَلَى انْعِقَادِ بَيْعَةِ عَلِيٍّ وَلِزِمُوا

پھر جو حضرات دوسرے شہروں میں
تھے وہ بھی قصاص بن عثمان کے مطالبہ کے
سبب بیعت سے اُٹ کے رہے۔ حکومت کو بغیر
سر حکومت کے سمجھاتا آنکہ مسلمانوں کے امام
مشورہ سے ملے ہو کہ کسے خلیفہ بنائیں۔ انھوں نے
اسے سیدنا علیؑ کی سستی سمجھا کہ وہ قاتلان
عثمانؓ سے قصاص لے کر ان کی حمایت نہیں
کرتے۔ نہ کہ خدا خواستہ اس لئے کہ وہ انھیں
اس خون میں ملوث سمجھتے تھے۔ سیدنا معاذؓ
بھی جب صراحتاً ان پر ملامت کرتے تھے تو
ان کا مقصد بھی محض ان کے سکوت کا
سبب تھا۔

پھر ہے ان کا دوسرا اختلاف۔ سیدنا
علیؑ کا نظریہ تھا کہ ان کی بیعت ہو چکی اور
مدینہ طیبہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت
کا مرکز ہے اور صحابہ کا وطن، جب اس میں
اس بیعت پر مجتمع ہونے والے مجتمع ہو گئے تو
جو لوگ بیعت سے اُٹ کے ہوئے ہیں اُن پر
بھی بیعت کرنا لازم ہو گیا۔ آپؑ سیدنا عثمانؓ
کے قصاص کا مطالبہ اس وقت تک ملتوی
رکھا جب تک آپؑ پر امت مجتمع نہ ہو اور
کلمہ متحد نہ ہو جائے۔ کیونکہ اسی وقت آپؑ کے
لئے قابو پانے کا امکان ہوتا۔

دوسرے حضرات کی رائے تھی کہ
ان کی بیعت منعقد نہیں ہوتی اس لئے کہ

للمسلمین اجماعین و تصویب رأیہ فیما
ذہب الیہ و تعین الخطا من جہۃ معوۃ و
من کان علی رأیہ و خصوصاً طلحہ و الزبیر
لا یتقاضیہما علی علی بعد البیعة فیما نقل مح
دفع التائیم عن کل من الفریقین کالشان
فی المجتہدین و صار ذالک اجماعاً من اہل
العصر الثانی علی احد قولی اہل العصر الاول
کہا ہو معروف۔

جو صحابہ اہل حل و عقد تھے وہ درود رکھ رہے تھے
تھے اور بہت تھوڑے حضرات موقع پر موجود تھے
بیعت اس وقت منعقد ہوتی ہے جب اہل حل و
عقد متفق ہو جائیں۔ دوسروں کے بیعت کر لینے
سے اس کا انعقاد نہیں ہوتا اور نہ تھوڑے سے
لوگوں کے متفق ہو جانے سے۔ یعنی اس وقت
لوگ بغیر امام کے ہیں اور ان کا پہلا مطالبہ ہے
کہ عثمانؓ کا قصاص لیا جائے پھر وہ کسی امام پر

مجمع ہوں گے۔ یہ موقف جن حضرات کا تھا وہ یہ ہیں: سیدنا معاویہؓ، سیدنا عمرو بن العاصؓ، ام المومنین
حضرت عائشہؓ، سیدنا زبیرؓ اور ان کے فرزند سیدنا عبداللہؓ، سیدنا طلحہؓ اور ان کے فرزند سیدنا محمدؓ،
سیدنا سعدؓ، سیدنا سعیدؓ، سیدنا نعمان بن بشیرؓ، سیدنا معاویہ بن خدیجؓ اور مدینہ کے وہ سب صحابہ
کرام جو ان کے ہموا تھے اور انھوں نے بیعت نہیں کی تھی۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے۔

مگر ان کے بعد کی صدی کے لوگوں نے اس پر اتفاق کر لیا کہ سیدنا علیؓ کی بیعت ہو گئی تھی،
اور تمام مسلمانوں پر اس کی پاسداری لازمی تھی۔ اور یہ کہ اسے سیدنا علیؓ ہی کی درست تھی۔ نیز یہ
کہ سیدنا معاویہؓ اور ان کے ہموا خطا پر تھے۔ خصوصاً سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ، کیونکہ انھوں نے
بقول راویوں کے حضرت علیؓ کی بیعت کر کے توڑ دی تھی۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ مجتہدین کی جو شان
ہے اس کے مطابق وہ دونوں فریقوں میں سے گنہگار کسی کو نہیں کہتے۔ اور اس طرح پہلی صدی کے
دو قولوں میں سے ایک پر دوسری صدی سے اجماع چلا آتا ہے جیسا کہ سب کو معلوم ہے۔

علامہ ابن خلدونؒ کا یہ تجزیہ بڑی حد تک درست ہے اگرچہ بالکل یہ نہیں۔ اس میں بعض باتیں محل
نظر ہیں۔ مثلاً سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ کا بیعت کر کے توڑنا۔ صحیح یہ ہے کہ انھوں نے بیعت
نہیں کی تھی جیسا کہ صفحات گذشتہ سے ثابت ہو گیا۔ اور نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی برپا کردہ جماعت
نے پہلی صدی میں ان پر طعن کیا اور نہ بعد کی کسی صدی میں۔ سبانیہ کی مغتریات سے متاثر ہو کر
اگر کسی شخص نے کچھ کہا ہو تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے نہ کہ جماعت۔ خود علامہ ابن خلدونؒ کو بھی
اہل تبلیس و افتراء کی رائے سے اتفاق نہیں، ورنہ جزا ان کا بیعت کرنا اور توڑنا بیان کرتے۔
انھوں نے اپنی تحقیق بھی یہی بیان کی ہے کہ ان دونوں نے بیعت نہیں کی تھی۔

دوسری بات ہے عصر ثانی میں کوئی فیصلہ نہ ہو، عقد و فسخ ایسے فیصلہ کی کوئی قیمت نہیں۔ امامت و خلافت حسی اور واقعی چیز ہے۔ یہ درات و شریات اس کا کیا علاقہ؟ ہمسردگ اگر ایک شخص کو اپنا حکم تسلیم کر لیں تو وہ ہے ورنہ نہیں۔ بعد کے لوگ اپنی خواہشات و رجحانات کے تحت دلائل براہین کا کتنا ہی انبار کیوں لگا دیں جو واقعہ ہے اس کی نوعیت نہیں بدل جاتی، عصر ثانی کے مسلمانوں نے سیدنا علیؑ کی خلافت اس لئے تسلیم کی کہ وہ واقعی خلیفہ تھے اور بالفعل ان کی خلافت کو تمام معصوم حضرات نے تسلیم کیا تھا۔ ان کی مملکت میں جتنے صحابہ کرام اور مخلص مسلمان تھے انہوں نے صرف آئینی بیعت سے گریز کیا تھا، ورنہ تمام فرائض دینیہ وہ امیر المؤمنین علیؑ ہی کی امامت میں ادا کرتے تھے۔ کیا کوئی شخص ثابت کر سکتا ہے کہ چار برس تک ان حضرات نے زکوٰۃ کا روپیہ امیر المؤمنین علیؑ کے گماشتروں کو نہیں دیا یا ان کے مقرر کردہ امیر حج کی امامت میں ارکان حج ادا نہیں کئے، یا ان کے والیوں کے انتظامی احکام کی پابندی ضروری نہیں سمجھی؟ جب ایسا نہیں ہے تو ماننا پڑے گا کہ غیر مبایعین، بالفعل اور علامہ سیدنا علیؑ ہی کو خلیفہ جانتے تھے اگرچہ آئینی اور فنی خلیفہ نہ سمجھتے ہوئے۔ اسی طرح شام و مصر کے مسلمان سیدنا معاویہؓ کے ہمنوا ہونے باوجود کیا قصاص عثمانؓ کا مطالبہ حضرت علیؑ ہی سے نہیں کرتے تھے اور کیا ان کے گریز کی وجہ محض یہی نہیں تھی کہ خلافت مرتضوی پر قاتلان عثمان جادی تھے۔ اگر سیدنا علیؑ کی حیثیت ان کے نزدیک محض مدعی کی ہوتی تو پھر نہ مطالبہ کا سوال تھا اور نہ شرائط بیعت پیش کرنے کا۔ لہذا عصر ثانی سے جو اجتماع چلا آ رہا ہے وہ عصر اول کے مسلمانوں کے مرقف ہی کی بنیاد پر ہے۔ اس وقت صورت حال یہ تھی کہ امت کا ایک قلیل حصہ سیدنا علیؑ کی امامت کو حق سمجھتا تھا اور اسے آئینی جانتا تھا اور ایک قلیل حصہ ان کی امامت کو تسلیم کرنے کے لئے چند شرائط پیش کرتا تھا اور یہ شرطیں پوری کئے بغیر وہ ان کی خلافت کو حق سمجھنے کے لئے تیار نہ تھا۔ لیکن یہ دونوں طبقے اقلیت میں تھے امت کے سواد اعظم نے نہ ایک کے نظریہ کی تائید کی اور نہ دوسرے کے، نہ ایک کو حق کہا اور نہ دوسرے کو باطل۔ نہ دونوں کو حق کہا اور نہ دونوں کو باطل۔ بلکہ اپنی رائے محفوظ رکھی۔ اس سواد اعظم کے نزدیک دونوں کی بعض باتیں صحیح تھیں اور بعض غلط، لہذا وہ یہ فیصلہ کرنے کے لئے تیار نہیں تھے کہ کس موقف کا اعلان کریں۔ صغیرین کے بعد ثالثوں کا تقرر ہو گیا اور انہوں نے بھی صورت حال برقرار رکھ کر آخری فیصلہ کا حق اسی سواد اعظم کے نمائندوں کو دیا جس کا موقع نہیں آیا، کیونکہ سیدنا علیؑ کو شہید کر دیا گیا۔

ثالث اور تمام غیر جانبدار طبقے سیدنا معاویہؓ کے اس مطالبہ میں ہمنوا تھے کہ قاتلان عثمانؓ سے قصاص لیا جائے۔ خود امیر المؤمنین علیؑ بھی اس مطالبہ سے متفق تھے۔ سیدنا معاویہؓ اور ان کے ساتھی سیدنا علیؑ سے بیعت کر لینے پر تیار تھے بشرطیکہ قاتلان عثمانؓ سے قصاص لینے کی عملی تدبیریں اختیار کرنے پر راضی ہو جائیں

اور مسئلہ کو التوا میں ڈالیں۔ سیدنا علیؑ کا یہ مطالبہ کہ اول ان کی بیعت کی جائے پھر قصاص کا مسئلہ پیش ہو نہیں سکتا تھا۔ گویا جو نزاع تھا وہ امام وقت سے تھا اور اجتہادی تھا۔ امت کی خبر خواہی کا تقاضہ بھی یہی تھا کہ سیدنا علیؑ قاتلان عثمان سے قصاص لینے کی بیعت لیں وہی بیعت ان کی خلافت کی بھی خود بخود ہو جاتی۔ یہی وجہ ہے کہ جماعت کا شروع سے جو موقف چلا آ رہا ہے وہ یہ ہے کہ دونوں فریق حق پر تھے البتہ ادلیٰ بالحق سیدنا علیؑ ہیں۔ اور یہ فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا۔ شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہؒ نے اکابر علماء فقہاء کے جو نظریات اس بار میں بیان کئے ہیں وہ بھی ادھر گزر چکے اور وہیں صحابہ کرام کا موقف بھی بیان ہو چکا۔ لہذا معلوم ہوا کہ بیعت کی ایک صورت یہ بھی ہے۔ اس سے بالفعل اور آئینی کا فرق معلوم ہوتا ہے۔

امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ | امیر المؤمنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت قریب اسی طرح ہوئی جس طرح حضرت صدیق اکبرؑ کی ہوئی تھی۔ نہ عمام

اجتماع میں انتخاب کی ضرورت تھی اور نہ امت کی نگاہ میں کوئی دوسرا شخص تھا۔ ان کی خلافت طبعی اور قدرتی تھی البتہ حضرت صدیق اکبرؑ اور حضرت معاویہؓ کی بیعت میں اتنا فرق ہے کہ حضرت صدیقؑ کے ہاتھ پر اول محدثین حلقہ میں بیعت ہوئی اور پھر تمام امت نے اس کی توثیق کر دی لیکن حضرت معاویہؓ سے اول بیعت جس شخص نے کی اس کی خلافت کا اعلان کیا جا چکا تھا۔ یعنی سیدنا حسن صلوٰۃ اللہ علیہ۔ اس اعتبار سے سیدنا معاویہؓ کی بیعت زیادہ اہم ہے۔ بیعت صدیقی سے پہلے سیدنا سعد بن عبادہ کا صرف نام تجویز ہوا تھا اور ان کی بیعت پہلے ہی حضرت خلیفہ رسول اللہؐ پر حاضرین کا اجتماع ہو گیا۔ لیکن سیدنا حسنؓ کی خلافت کا اعلان باقاعدہ کیا جا چکا تھا، اور آپ نے تمام امور خلافت کی زمام اپنے ہاتھ میں لے لی تھی، پھر برضا و رغبت سیدنا معاویہؓ کے حق میں دستبردار ہو گئے اور ان کی بیعت کر لی۔ کسی جنگ میں مغلوب ہو کر نہیں بلکہ اپنے دیرینہ نظریات کے تحت اور امت کی خبر خواہی میں بعض لوگ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو مستبدانہ تسلط باور کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن یہ وہی لوگ ہیں جن کا نظریہ نہیں بلکہ عقیدہ ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی بجز وراثت پر مسلط ہو گئے تھے اس قسم کے خیالات صرف ایسے ہی لوگ رکھ سکتے ہیں جو حقائق سے آنکھیں بند کر لیں اور بات کرتے وقت یہ نہ سوچیں کہ معاملہ قرن اول کے مسلمانوں کا ہے اور اس امت کے سلاطین کرام کا جو ہر کے ساتھ آج بھی نہیں چھکتی ان پانچوں خلفاء کے بعد امت نے یہ تجویز کر لیا کہ خلافت بنو حنیفہ مناف میں مقرر ہے گی اور اسے بنو امیہ سے مختص کر دیا جائے گا۔ لہذا اب خلیفہ کا انتخاب یا تو جانے والا کر جانا تھا، یا ارباب حل و عقد کسی رکن خاندان کو منتخب کر کے اس کی خلافت کا اعلان کر دیا کرتے تھے اور پھر تمام امت بیعت کر لیتی تھی۔

سقوط بغداد تک پچاس کے قریب خلیفہ ہوئے ہیں۔ ان میں سے بہت کم ایسے ہیں جو باپ کی

وصیت کے تحت خلیفہ ہوئے ہوں اور بہت کم خلفاء ایسے ہیں جنہوں نے اپنے بعد اپنے بیٹے یا بیٹوں کو نامزد کیا ہو۔ اکثر بیٹے وہ ہیں جنہیں ارباب حل عقد نے منتخب کیا، ورنہ عموماً صرف رکن خاندان کی اہلیت کے مطابق خلیفہ منتخب کر لیا جاتا تھا۔ یعنی امر خلافت میں مسلمانوں نے آخر وقت تک قانونِ دراشت کی پیروی نہیں کی۔ اور نہ استحقاق خلافت کے لئے وارث حقیقی ہونے کی شرط رکھی۔ چونکہ اجماع صرف خاندان پر تھا اس لئے شرط بھی رکن خاندان ہونے کی تھی۔ فرزندِ صلبی اور حقیقی بھائی، عم زاد بھائی، بلکہ چچا اور بھتیجے کا بھی انتخاب ہوا ہے کبھی جانے دے خلیفہ کی وصیت سے اور کبھی ارباب حل عقد کے اپنے مشورہ سے۔ یہاں جو غلطیاں ہوتی ہیں ان سے بحث نہیں۔ بحث صرف عمل سے ہے۔

آخر عہد عثمانی تک ارباب شوریٰ صرف اہل مدینہ تھے۔ خلافت مرتضوی میں یہ مقام اہل کوفہ کا ہو گیا۔ اہل مدینہ سے قطعاً استصواب نہیں کیا جاتا تھا جب مستقر خلافت دمشق ہوا، تو ارباب حل عقد وہی لوگ ہوئے جو دمشق میں رہتے تھے، اور خلیفہ کی معیت انہیں حاصل تھی۔ اس کے بعد دار الخلافہ بغداد ہوا تو خلفائے عباسیہ کے اماردار کان دولت کو حل عقد کا اختیار مل گیا۔

خلافت کو خاندان میں محصور کر دینے کا مسئلہ چونکہ دستور اساسی میں ایک اہم ترمیم تھی اس لئے امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد کی امت سے بہت بڑے پیمانہ پر استصواب کیا تھا۔ ایسے وسیع معیار پر اس سے پہلے کسی مسئلہ کے متعلق امت سے رائے نہیں لی گئی تھی۔ اور چونکہ مصلحتِ طیبہ اسی حصر میں تھی، اس لئے بعد کے مسلمانوں نے بھی اسے اپنا شعار بنالیا۔ اس تصور کی بنیاد وہ یہ چھ بزرگوار رکھ گئے تھے جنہیں حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے بعد نامزد کیا تھا۔ علامہ خضریٰ فرماتے ہیں [محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ: ج ۲، ص ۲۳-۲۴]

اس طرح سب ذمہ داری سیدنا عبدالرحمان بن عوف کے سر پر آگئی، اور تمام راتیں انہوں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقاتوں میں گزاریں اور ان کمانداروں اور ذی اثر لوگوں سے مشورے کئے جو اس وقت مدینہ آئے ہوئے تھے۔ جس سے بھی آپ بات کی اس نے سیدنا عثمانؓ ہی کا نام لیا، یہاں تک کہ وہ بات آگئی جس پر مدت ختم ہوتی تھی۔ تب آپ (سیدنا)

و بذلک صار الامر فی حق عبد الرحمن بن عوف فدار لیا لیبہ یأتی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومن وافی المدینۃ من امرالاجناد و اشراف الناس یشاوروا ولا یخلو برجل الا امرہ بعثمان حتی اذا کانۃ اللیلۃ التی یتکمل فی صبیحتها الاجل اتی بمنزل المسور بن مخزومہ و امرہ ان یدعوا الیہ الزبیر و سعد فذاعا ہما فبدأ بالزبیر فی

مَوْخِرًا الْمَسْجِدَ فِي الصُّفَّةِ الَّتِي تَلِي دَارَ مَرْدَانَ فَقَالَ
لَهُ خَلِّ ابْنِي عَبْدَ مَنَاةٍ وَهَذَا الْأَمْرُ فَقَالَ الزُّبَيْرُ
نَصِيْبِي لَعَلِّي وَقَالَ لِسَعْدِ بْنِ دَاوُدَ أَنْتَ كَلَامُهُ فَاجْعَلْ
لِنَصِيْبِكَ لِي فَاخْتَارَ قَالَ إِنَّ اخْتَرْتَ نَفْسَكَ
فَتَعْمَدُ وَإِنْ اخْتَرْتَ عَثْمَانَ فَعَلِيٌّ أَحَبُّ إِلَيَّ -
إِيهَاهُ الرَّجُلُ بِأَيْحَ نَفْسِكَ وَارْحَنًا قَالَ يَا أَبَا
إِسْحَاقَ إِنِّي خَلَعْتُ نَفْسِي مِنْهَا عَلَى إِنْ اخْتَارَ
"...

مَسْجِدِ بْنِ خَزْرَجٍ کے گھر آئے اور انھیں (سیدنا) زبیر
اور (سیدنا) سعد کو بلانے بھیجا جب وہ بلا لائے
تو آپ پہلے (سیدنا) زبیر سے اس چوترہ ہدایت
کی جو مسجد کے آخر میں (سیدنا) مردان کے گھر سے
لحق تھا اور فرمایا "خلافت کے مسئلہ کو عبد مناف
کے ان دونوں فرزندوں کے حق میں چھوڑ دو"
(سیدنا) زبیر نے فرمایا میں علی کے حق میں دستبردار
ہوتا ہوں" پھر آپ (سیدنا) سعد سے کہا "میری

اور آپ کی حالت کلام کی سی ہے (یعنی اس یتیم کی سی جس کا قریبی رشتہ دار کوئی نہ ہو۔ یعنی جس کی پشت
پر احوان و انصار کی طاقت نہ ہو) لہذا آپ اپنا حق مجھے دیدیجئے کہ میں انتخاب کر سکوں" انھوں نے جواب
دیا "اگر آپ خود اپنے آپ کو منتخب کریں تو میں تیار ہوں اور اگر عثمان کو اختیار کرنے کا خیال ہو تو پھر
علی کو میں زیادہ پسند کرتا ہوں اور بھلے آدمی اپنی بیعت کو اور ہمارا بوجھ اتارو" انھوں نے کہا "ابو اسحق!
میں تو پہلے دستبردار ہو چکا ہوں" اور صرف (دوسرے) کو منتخب کرنے کا ذمہ دار ہوں..."

تقریباً یہی مضمون صحیح بخاری کا بھی ہے [صحیح بخاری: ج ۴، کتاب الاحکام، باب کیف یبایع الناس الامام]
ص ۲۲۵، ۲۲۶، طبع مصر] اگرچہ اس میں بنو عبد مناف کی تخصیص کا ذکر نہیں۔ مگر آل وہی ہے۔
اگر شخصیتیں اور حقوق دیکھے جائیں یا رشتہ داریاں تلاش ہوں تو سوائے سیدنا عباس رضی اللہ عنہ
کے اور کوئی شخص نہ تھا جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت کا خلیفہ ہوتا۔ نہ کسی مرد کو بلا واسطہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت پہنچتی تھی اور نہ رشتہ کے اعتبار سے کسی کی یہ حیثیت تھی کہ سیدنا
عباسؓ کے مقابلہ پر کھڑا ہو سکے۔ البتہ جگر گوشہ رسول ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہما زندہ ہوتے تو وہ حقیقی
وارث تھے۔ لیکن چونکہ خلافت کے لئے وراثت شرط نہیں اس لئے ممکن ہے کہ وہ بھی حضرت صدیق
اکبرؓ ہی سے بیعت کرتے جیسے سیدنا عباسؓ نے کی تھی یا جیسے سیدنا حسنؓ نے سیدنا معاویہؓ کو امام تسلیم کر لیا تھا۔
امت کی سیاست کے بارے میں لوگوں نے بہت سی فضول و لالچینی باتیں کہی ہیں کہ کیا افضل
کی موجودگی میں مفضل کی خلافت جائز ہے یا اقرب کے ہوتے ہوئے ابعد کو نامزد کیا جاسکتا ہے؟
ان باتوں کی شرعاً کوئی حیثیت نہیں۔ انفضلیت اور اقربیت شخصیت کی نہیں دیکھی جاتی، بلکہ جو
کام سپرد ہوا ہے اس کی صلاحیت و موزونیت پر مدار ہوتا ہے۔ یعنی یہ کہ وہ شخص مفروضہ خدمت کو

بخوبی سرانجام دے سکتا ہے یا نہیں اور اسے اپنے فرائض کی ادائیگی میں اعوان انصار میسر آئیں گے اور امت کی تائید حاصل ہو سکے گی یا نہیں۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا پایہ علم میں اتنا تھا کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ انہیں کُنیفۃ العلم کہا کرتے تھے (علم کی پوٹلی)۔ میں چوتھائی امت ان کی فقہ پر عمل کرتی ہے۔ ہڈیاؤں دلاؤں مثلاً یعنی ذہنی، قولی اور عملی اعتبار سے ان کے احوال ایسے تھے کہ جس نے انہیں دیکھا اس نے گو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، لیکن خود بقول حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ انہیں ایک گاؤں کا انتظام بھی سپرد نہیں کیا جاسکتا تھا چہ جائیکہ ایک مملکت کا۔ یہی حال سیدنا ابوذرؓ اور سیدنا عمارؓ کا تھا۔

سیدنا عمارؓ کو کوفہ کی حکومت دی گئی نتیجہ سامنے ہے جو لوگ علمی زندگی بسر کرتے ہیں اور علمی سیاست کا انہیں تجربہ نہیں ہوتا، وہ کیسے ہی اعلیٰ درجہ کے معلم، مقرر، مصنف، محقق اور نقاد کیوں نہ ہوں اگر سیاست میں پڑ جائیں تو ناکام ہی رہتے ہیں۔ پاکستان کا تصور علامہ اقبالؒ نے پیش کیا، اور اسی کو مسلمانان ہند کا نصب العین بنایا، لیکن ساتھ ہی فرما دیا کہ اگر میں اس تحریک کی علمی رہنمائی کے لئے بڑھوں تو یہ حد سے تجاوز ہوگا۔ آپ چونکہ علمی آدمی تھے اور نظریات پر بحث ہی آپ کا موضوع سخن تھا اس لئے علمی سیاست میں آنے سے گریز کیا۔ اس کے لئے دوسری قسم کے آدمی درکار ہوتے ہیں۔ چنانچہ جس بطل عظیم کو امت کی علمی سیاست کی قیادت کا ملکہ تھا اس نے علامہ اقبالؒ کے علم و نظر کو علمی اور حسّی بنا کر دنیا کو دکھا دیا۔ علیہما الرحمة والرضوان۔

یہی وجہ ہے کہ جمہور صحابہ کرام نے امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کی امامت پر اجماع کر لیا۔ حالانکہ علمی اور روحانی عظمت کے اعتبار سے بکثرت حضرات ان سے مرتبہ میں بلند تھے۔ وہ خود بھی اپنا مقام ان بزرگواروں کے مقابلہ میں کم ہی سمجھتے تھے۔ لیکن جو کام ان کے سپرد ہوا تھا اس میں وہ اس سب سے افضل و اقدم تھے۔ یہی وجہ ہے کہ سیدنا سعد بن ابی وقاص اور سیدنا ابن عمرؓ جیسی بستیوں نے امیر المؤمنین معاویہؓ کو اپنا امام تسلیم کر لیا، اور ظاہر و باطن ان کے ہر اجتہاد میں ان کی ہمنوائی کی بھر دے لوگ ہیں جو کہتے ہیں کہ خلافت اس وقت صحیح ہوگی جب اپنے بعد کسی رشتہ دار کے سپرد نہ کی جائے۔ یہ وہ بات ہے جس کی شرعاً کوئی قیمت نہیں جیسا کہ ثابت ہو چکا۔ کتاب و سنت سے ادنیٰ ترین دلیل بھی اس بات میں پیش نہیں کی جاسکتی، اور نہ کوئی محکم دلیل دی جاسکتی ہے۔ ارشاد نبوی بالکل صاف ہے: یا ایہا الذین آمنوا لا یأثموا انکم لا تعلمون الا بالبر والحق اور ایہا ان سوائے ابو بکر

کے اور کسی پر راضی نہیں ہوں گے۔ یہی ہے اصل۔ اگر امت اس بات پر راضی ہے کہ باپ کے بعد بیٹا خلیفہ ہو تو یقیناً ہو سکتا ہے۔ دو چار آدمیوں کی رائے اکثریت کے اس فیصلہ پر اثر انداز نہیں ہو سکتی خصوصاً جب ان مخالفوں سے بھی بڑے لوگ موجود ہوں، اور امت ان مخالفوں کی حمایت پر تیار نہ ہو۔

گویا اسلامی نظام سیاسی کی بابت کتاب و سنت سے صریح امتا معلوم ہوتا ہے کہ جو بھی حکومت بنے وہ عند اللہ مقبول ہوگی بشرطیکہ اس کی بنیاد قوانین شرعیہ پر ہو اور اس سے وہ مقاصد پورے ہوتے ہوں جو اللہ تعالیٰ نے حکومت اسلامیہ کے مقرر فرمائے ہیں، یعنی مساجد کی تنظیم، زکوٰۃ کی باقاعدہ تحصیل، اخلاقی اقدار کی حفاظت اور تبلیغ دین مبین۔ پھر یہ مملکت کی حفاظت کی قدرت اور جہاد فی سبیل اللہ کی طاقت، حکومت کا قالب کسی قسم کا ہو، ایک عصر کے لوگ اسے قبول کر لیں تو اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دستور پر کوئی اعتراض نہیں۔ بلکہ روح قرآنی کے مطابق دستور میں مناسب تبدیلی برابر ہوتی رہنی چاہئے جیسا کہ صحابہ کرام نے اپنے عمل سے ثابت کر دیا۔

یہاں ہمارا مقصد صرف اس اصل کا بیان کرنا تھا ورنہ اس کی بھی گنجائش ہے کہ امت کی تاریخ سے ہم اس پر تبصرہ کرتے کہ مسلمانوں کی سیاست نے قرون ماضیہ میں کیا ارتقائی مہاج طے کئے۔ ہمارے نزدیک سیاسیات اسلامیہ میں تنزل نہیں ہوا بلکہ ارتقاء ہوا ہے، اگرچہ بظاہر کبھی کمزوری نظر آئے، یا اختلال رونما ہو۔ اگر مسلمان زندہ ہے تو یہ ارتقاء بھی جاری رہے گا اور وہ حکومت کے نئے نئے طرز ایجاد کریں گے، جیسے آج پاکستان میں بنیادی جمہوریتوں کا تجربہ ہو رہا ہے اور تمام عالم کی نگاہیں اس پر لگی ہوئی ہیں۔ خدا کرے کہ یہ تجربہ کامیاب ہو جائے۔

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ اب پہلے لوگ جاہل تھے یا ان میں دینی تقاضے پورے کرنے کا جذبہ نہ تھا۔ یا ان کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں تھی یا "گاڑی پٹری سے اتر گئی تھی"۔ اسی طرح ہمارے بعد آنے والے لوگ جب اور کوئی بہتر اور مفید طریقہ ایجاد کریں گے تو وہ اس کے مجاز نہیں ہوں گے کہ موجودہ ارباب بست و کشاد کو نالائق کہیں یا دشمن ملت سمجھیں۔ مستثناء صرف اور دار فتن کا ہے کہ ان گھڑیوں میں جو مصائب ٹوٹیں وہ قابل اعتبار نہیں اور نہ نظائر کی حیثیت رکھتے ہیں دنیا کا نہ کوئی دستور کامل بنا ہے اور نہ بن سکتا ہے۔ جب خود انسان کامل نہیں تو اس کی تخلیق کیسے کامل ہو سکتی ہے۔ پھر اس کے احوال بدلتے رہتے ہیں نئے مسائل سامنے آتے رہتے ہیں، پھر کسی لگی بندھی چیز پر مدار کیسے ہو سکتا ہے۔ ابتداء آفرینش سے آج تک کوئی سیاسی نظام ایسا مرتب نہیں ہوا جسے کامل کہا جاسکے، اور جس میں کوئی بنیادی خامی نہ ہو۔ البتہ کارکن

اچھے ہوں اور اخلاص سے کام کریں تو ہر نظام کے تحت زندگی کی راحتیں میسر آ سکتی ہیں۔

پھر ایک انسانی فطرت ہے نکتہ چینی۔ بعض لوگ قدرت کی طرف سے یہی ذہنیت لے کر آتے ہیں کہ ہر بات میں خامی تلاش کریں ہر آدمی کے عیب ڈھونڈیں، ہر حکومت کو بدخواہ ملت بتائیں اور ہر حکمران پر نا انصافی جانبداری خویش پروری کا الزام لگائیں، ایسے لوگوں کا کوئی علاج نہیں۔ آج تک دنیا میں کوئی حاکم ایسا نہیں گذرا جس پر اعتراضات کی بوچھاڑ نہ ہوئی ہو۔ حتیٰ کہ سردار عالم د عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں چھوڑا گیا جو عدل مجسم تھے، اور آپ کے منہ پر بھی یہ کہنے والے لوگ پیدا ہو گئے "إِنِّی اللّٰهُ یَا مُحَمَّدُ" (محمد اللہ سے ڈرو) صحیحین کی یہ حدیث پیچھے مذکور ہو چکی۔ کوئی دینی حکومت ہو یا لادینی، نبوی ہو یا جاہلی کسی حکومت اور کسی حاکم پر اطمینان نہ کرنے والے پیدا ہوتے رہے ہیں اور ہوتے رہیں گے۔ لہذا صحابہ کرام اور تابعین عظام بھی ہدف ملامت ہیں۔ واقعی قابل اعتراض بات نہ ہو تو وضع کر کے چسپاں کر دینا کیا مشکل ہے، اور صورت حال کو غلط رنگ میں پیش کر دینے سے زیادہ آسان کیا کام ہے۔ اعاذنا اللہ منہا۔

اسلامی زاویہ نگاہ سے حکومت کا مہناج ایسا ہونا چاہئے کہ شریعت اسلامیہ کی حدود میں رہ کر انسان کو زندگی بسر کرنے کے وسائل پر پوری طرح دسترس ہو اور اس کے ذاتی معاملات میں حکومت کی طرف سے کم سے کم مداخلت کی جائے، تاکہ شخصی آزادی کا احساس ہر شخص کا سر بلند رکھے۔ ہمیں فخر ہے کہ ہماری ہر حکومت میں یہ بات حاصل رہی۔

دوسری ضروری بات ہے کہ عدلیہ پر انتظامیہ کا مطلقاً کوئی دباؤ نہ ہو۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ سعادت بھی ہمیں ہمیشہ حاصل رہی۔ حاکم ملاقہ ہی نہیں امیر المؤمنین تک کو عدالت میں طلب کرنے اور اس کے خلاف فیصلہ سنانے اور پھر شرعی فیصلہ کے سامنے ان کی گردن جھک جانے کے واقعات اگر ابتداء اسلام سے لے کر بیسویں صدی مسیحی تک کی یادداشتوں سے جمع کئے جائیں تو ایک مبسوط اور ضخیم کتاب ہو جائے۔

ستران مجید کے مطابق جمہوریت اور آزادی کا یہی مفہوم ہے اگرچہ وہ کسی بھی نظام کے تحت میسر آئے۔ فرد کے عمرانی حقوق کا پورا تحفظ اور جماعت کے موقف کا کامل احترام جس حکومت میں ہو اور حدود اللہ وہاں قائم ہوں وہ حکومت اسلامی زاویہ نگاہ سے معیاری ہے، اگرچہ دستور حکومت شاہی ہو، آمرانہ ہو، صدارتی ہو، جمہوری ہو، شوروی ہو یا کسی اور قسم کا ہو۔ قرآن حکیم نے یہ مضمون پوری وضاحت کے ساتھ (النساء، ۵۹) میں بیان کر دیا ہے۔ گویا دریا

کوزہ میں بند ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ
فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ
كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ
خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا

”اے اہل ایمان اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت
کرد رسول کی اور اُن حاکموں کی جو تم ہی میں سے ہوں
اب اگر کسی مسئلہ میں تمہیں اختلاف ہو تو اس کو اللہ
اور رسول کی طرف لوٹا دو، اگر تم اللہ اور یوم
آخرت پر یقین رکھتے ہو تو پھر یہی ہے بہتر طریقہ
اور نتیجہ کے لحاظ سے بہتر صورت“

یعنی مسلمانوں میں یہ طاقت اور حریت ہونی چاہئے کہ وہ اپنے حکام سے اختلاف کی جرات
کر سکیں اور عدلیہ کو اتنی آزادی ہونی چاہئے کہ حکومت کے مختلف فیہ اقدام پر وہاں سے اللہ اور
رسول کا حکم حاصل کیا جاسکے، جس کے سامنے حکومت اور عوام سب کی گردنیں خم ہوں۔ لیکن
قانون کو اپنے ہاتھ میں لینا یا حکومت کے خلاف بغاوت کرنا یا جماعت سے رد گردانی کر کے
فرقہ بازی میں مبتلا ہونا اور امت کا کلمہ متفرق کرنے کے درپے ہونا کسی درجہ میں جائز نہیں۔
”من فارق الجماعة شبرا فخلع ربقه الاسلام من عنقه الا ان يراجع“ جو جماعت سے بالشت
برا بر بھی باہر ہوا اس نے اسلام کا جو اپنی گردن سے اتار پھینکا تا آنکہ پھر لوٹ آئے (رواہ احمد)

عن عبد اللہ بن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال السمع والطاعة علی امر المسلم فیا احب
وکرہ ما لم یؤمر بمعصیة فاذا امر بمعصیة فلا سمع
ولا طاعة۔
حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے
انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے بیان کیا
کہ ہر مسلم شخص پر امیر کی بات سننی اور اطاعت کرنی
واجب ہے، حکم اسے پسند ہو یا ناپسند بشرطیکہ معصیت

کا حکم نہ ہو۔ اگر معصیت کا حکم دیا جائے تو پھر نہ سننا ہے اور نہ اطاعت کرنا۔
اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ کسی کو کسی امر پر احتجاج کرنا ہو تو اس کا احتجاج آئینی اور قانونی ہونا چاہئے
عدالت کا دروازہ کھٹکھٹاتا ہے اور خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم حاصل کرے۔ رائے عامہ کی قوت سے
ہر حکم منسوخ کر لیا جاسکتا ہے اور کرایا جاتا رہا ہے۔ لیکن یہ سب کچھ ہونا چاہئے جماعت کے شیرازہ میں پراگندگی
پیدا کئے بغیر۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوات والتسلیمات علی سید المرسلین محمد خاتم النبیین و
علی آلہ الطیبین الطاہرین واصحابہ الاکرامین وخلفائہ اجمعین ۛ



مرتبہ: بشیر محمد

۴۱۱	اسماء رجال
۴۳۷	اسماء قبائل و جماعات
۴۴۳	اسماء اماکن
۴۴۹	ایام و وقائع
۴۵۱	اسماء کتب

—————



[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

اسماء رجال

الف

آصف الدوله — ۳۰۶

ابان بن سعيد بن العاص — ۲۶۰

ابراهيم بن محمد — ۴۰۴

ابراهيم الرازي — ۲۴۰

ابن ابی الحديد — ۳۴۶ - ۳۴۴

ابن ابی سرح = عبد الله بن سعد بن ابی سرح

ابن ابی العزاقر = محمد بن علی اشلخانی

ابن ابی معیط — ولید بن عقبه بن ابی معیط

ابن ابی ملیکه — ۲۶۶ - ۲۴۵

ابن ابی نعم — ۳۲۴

ابن ابی یحییٰ — ۳۱

ابن بطه — ۳۹

ابن تیمیه — ۱۱ - ۱۹ - ۴۴ - ۱۲۵ - ۱۴۶ - ۱۷۷ - ۲۲۳ - ۳۳۴ - ۴۰۲

ابن جبرئیل — ۲۶۶

ابن حجر عسقلانی — ۲۵ - ۴۴ - ۱۴۶

ابن خنبل — احمد بن حنبل

ابن الحنفية — محمد بن علي بن ابي طالب

ابن خلدون — ٢٢٢٢ — ٢٢٤ — ٢٥٨ — ٢٩٤ — ٣٩٨ — ٤٠٠

ابن خلدون — ۴۶

ابن الزبير = عبداللہ بن الزبیر

ابن سبا = عبد اللہ بن سبا

ابن سعد — ۲۴ — ۱۹۴

ابن سودام = عبد اللہ بن مسباح

ابن شہاب — زہری

ابن طومار — احمد بن عبد الصمد

ابن عباس — ۴۹ — ۵۰ — ۸۶ — ۸۸ — ۱۱۴ — ۱۱۵ — ۱۳۱ — ۱۳۲ — ۱۴۳ — ۱۴۴ — ۱۴۶ — ۱۴۹ — ۱۵۸

6289-281-26.-298-299-295-291-296-203-392-189-16.-146-147

٢٤٨-٢٢٢-٢٢١-٢٢٤-٢٢٢-٢١٩-٢١٥-٢١٣-٢١١-٢٠٧-٢٠٠-٢٩٨-٢٩١-٢٩٠-٢٨٨

ابن عبد البر — ۲۵

ابن احمری = ابو بکر ابن احمری

ابن عساکر — ۲۵-۴۱-۴۹-۳۳۱

ابن عمر — ۱۱۲-۱۱۶-۱۱۸-۱۲۰-۱۲۶-۱۳۶-۱۴۲-۱۴۶-۱۴۹-۱۵۶-۱۶۰-۱۹۲-۱۹۴-۱۹۷

- ۳۰۴-۳۰۵-۲۹۹-۲۹۸-۲۹۷-۲۹۶-۲۹۵-۲۹۴-۲۹۳-۲۹۲-۲۹۱-۲۹۰-۲۸۹-۲۸۸-۲۸۷-۲۸۶-۲۸۵-۲۸۴-۲۸۳-۲۸۲-۲۸۱-۲۸۰-۲۷۹-۲۷۸-۲۷۷

100-338-346-349-356-364-370-377-379-381-389-398-399

✓ - A

ابن قتیبہ — ۳۰-۶۶-۴۳۵-۳۳۵

ابن القيم — ۳۳۸

ابن کثیر — ۲۵-۵۸-۸۴-۸۸-۱۵۴-۱۶۷-۱۹۴-۲۴۲-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۲-۳۴۷

ابن الکواکب ۹۱-۱۳۰

ابن مسعود = عبد الله بن مسعود

ابن المطمح — ۲۹۹ — ۳۰۰ — ۳۰۲ — ۳۰۳ — ۳۴۲

ابن ملجم — ۱۵۶

ابن هشام — ۲۱

ابن وهب — ۲۹۵

ابو اسامة ثقفی — ۳۹

ابو اسحاق سبیعی — ۳۹-۴۰

ابو الاعور ذکوانی — ۱۱۷

ابو امامه انصاری — ۲۹۰

ابو امامه باهلی — ۲۹۰

ابو ایوب انصاری — ۸۵-۹۱-۱۴۱-۱۹۲-۱۹۳-۳۱۳

ابو برزّه اسلمی — ۱۲۶-۲۹-۳۶۱ تا ۳۶۳

ابو بصیر — ۲۳۹

ابو بکر ابن احمر بنی — ۱۱-۷۶-۱۱۶-۱۲۳-۱۳۵-۲۰۲-۲۲۵-۲۲۸-۲۴۵-۲۴۶-۲۹۲-

۳۱۱-۳۱۲-۳۷۲

ابو بکر الاثرم — ۳۹

ابو بکرۃ — ۱۶۰

ابو بکر الصدیق — ۴۰-۴۱-۴۸-۵۲-۶۸-۷۳-۹۲-۱۳۵-۱۶۶-۱۶۸-۱۷۵-۱۸۳-۱۹۰-

۱۹۹-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۴-۲۰۶-۲۰۸-۲۱۱-۲۱۴-۲۲۸-۲۳۱-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۸-

۲۴۰-۲۴۱-۲۵۰-۲۵۲-۲۵۶-۲۶۰ تا ۲۶۲-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۸۲-۲۸۶-

۲۹۵-۳۴۱-۳۴۵-۳۵۷-۳۵۸-۳۹۲ تا ۳۹۴-۳۹۶-۴۰۲-۴۰۴-۴۰۵-

ابو بکر القتال — ۳۶۵

ابو جبریل مخزومی — ۴۳-۴۴

ابو جهم — ۴۵

ابو حذیفه بن عتبہ اموی — ۶۸

ابو الحسن الاشعری — ۲۳۸-۲۶۹

ابو الحسن البرّاد — ۵۸

ابو محمد — ٥٨

ابو حنيفة، امام اعظم — ٢٨٣ تا ٢١١

ابو الدرداء — ٢٤ — ٤٥ — ١٦٨ — ٣٣٥ تا ٣٣٨ — ٣٦٤

ابو ذر غفاري — ٢٨ — ٥٤ — ٤٢ تا ٤٤ — ٤٩ — ٨٠ — ٨٢ تا ٨٢ — ٢٠٢ تا ٢٠٥ — ٣٠٥

ابو الزبير — ٣٥٠

ابو زميل سماك بن الوليد — ٢٩

ابو سعيد الاشج — ٣٩

ابو سعيد خدری — ١٢٦ — ١٤٠ — ١٤٤ — ١٤٨ — ٢٩٠ — ٣٢٩ — ٣٩٨

ابو سفیان بن حارث بن عبد المطلب — ٢٥ — ٥٠

ابو سفیان بن حرب بن امیه — ٢٢ تا ٢٦ — ٢٨ تا ٥٠ — ٢٥٩ — ٢٦١ — ٣٤٢ تا ٣٤٠

ابو صيدار صالح بن طريف — ٢٢٩ — ٢٥٠

ابو طالب — ١٣٣

ابو طفیل عامر بن داود کنانی — ٢٩٠

ابو العاص — ٢٦٤

ابو عبید ثقفی — ٦٨

ابو عبیده بن الحبستر اح — ٥٢ — ٣٩٢

ابو القاسم ابن محمد بن علی بن ابی طالب — ٣٠٠

ابو قبیس — ١٨٨

ابو قحافة — ٢٦١

ابو كبش — ٣٢٩

ابو الكلام آزاد — ٣٤٩

ابو لهب — ٢٥

ابو لؤلؤة فيروز — ٦٠ — ٦١ — ١٨٣

ابو الهتوكل الناجي — ٣٥٠

ابو محمد المهبلي — ٢٠٠

ابو مخنف لوط بن يحيى — ٢٤٢

ابو مسعود — ١٢٤-١٣٦-١٣٤-١٩٢

ابو مسلم خراساني — ٢٤٢

ابو المنظر عيسى بن ايوب ، الملك المعظم — ٢٦

ابو مهنال — ٣٦١

ابو موسى أشعري — ٩٤ تا ٩٩-١١٠ تا ١١٤-١٢٠-١٢٣-١٢٦-١٢٨ تا ١٣١-١٣٦-١٣٤-١٩٢

ابو موسى بصرى — ١٥٨

ابو نصره — ٣٥٠

ابو نوفل — ٣٢٦

ابو هريرة — ٢٨-٥٦-٢١٢-٢٩٠-٢٣٥-٣٣٦-٣٣٨-٣٥٤-٣٦٠

ابو يحيى — ١٨٨

ابو يوسف الفلوسي — ١١٤

ابو يوسف ، قاضي — ١٨٦

ابن بن كعب — ٢١-١١٠

احتشام الحق تھانوي — ٥

احمد بن بويه — محضر الدولة احمد بن بويه

احمد بن جعفر معقري — ٢٩

احمد بن حنبل — ٥٨-١٢٥-١٤٦-٢١١-٣٣٨-٢٠٨

احمد بن زهير — ٢٤

احمد بن عبد الصمد — ٢٣

احمد بن عبد الله همدى — ٣٨١

احمد بن محمد اسفرائيني — ٢٣٩

احمد شيبيل — ٣٣٥

احنف بن قيس — ٢٤٤ تا ٢٤٩

ارينب بنت اسحاق — ٣٣٥ تا ٣٣٤

اسامه بن زید — ۳۵-۱۲۶-۱۶۴-۱۷۶-۲۹۳-۳۹۸

اسماء بنت ابی بکر الصديق — ۲۶۷-۳۴۷

اسود عسی — ۲۳۳

اشتر نخعی — ۶۳-۶۷-۸۷-۹۰ تا ۹۵-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۹-۱۲۲-۱۲۹-۱۳۰-۱۵۸-۱۸۶-

۲۱۷-۳۹۶

اشرس بن عبد الله سلمی — ۲۲۹-۲۵۰

اعش — ۳۹

افشین — ۲۷۱

افلاطون — ۲

اقبال ، علامه — ۴۰۵

اقرع بن حابس خنظلی مجاشعی — ۱۷۸

امبیدکر ، ڈاکٹر — ۲۵۰

ام حبیبہ بنت ابی سفیان ، ام المؤمنین — ۴۹-۵۰

ام حرام — ۱۹۳-۱۹۴

ام سلمہ بنت ابی امیہ ، ام المؤمنین — ۲۹۰-۲۹۱

امیر اندلس — ۲۴

امیر علی — ۲۳-۱۳۲

انس بن مالک — ۴۸-۲۰۱-۲۰۲-۲۹۰-۳۲۳

اوزاعی — ۵۸

ایوب سختیانی — ۵۶

ب

بابا شجاع — ابو لؤلؤة فیروز

بادشاہ زادہ سواتی الازہری — ۶

باذان — ۲۳۲

الباقلانی — ۲۳

بحیر بن یسار یمنی — ۳۱۶

بخاری ، امام — ۱۹-۲۰-۵۶-۷۲-۸۲-۱۱۰-۱۸۱-۲۸۳-۳۰۵

برادران یوسف — ۳۴

برک — حجاج بن عبداللہ صریحی

بریدہ بن حبیب — ۲۹۰

بُسر بن ارطاة عامری — ۱۳۸-۱۴۱-۱۴۵-۱۵۴-۱۵۵-۱۶۲-۳۶۹-۳۷۱

بخوی — ۱۸۸

بلاذری — ۱۶-۲۲-۲۹۸-۳۰۴-۳۷۳

بلال بن بریدہ بن ابی موسیٰ اشعری — ۱۲۸

بلال بن رباح — ۳۵۰

بہاؤ الدین عالمی — ۲۴۰

بہبود زنگی — ۲۳۳

بہضار بنت عبدالمطلب — ۱۶۳

بہیقی — ۱۶۸

پ - ت

پولوس — ۲۲۱-۲۴۲-۲۶۹

پیٹر اعظم — ۲۵۰

ترمذی ، امام ابوعلیسی — ۱۸

ث

ثابت (مولیٰ معاویہ) — ۱۹۴

ثابت بن ضحاک — ۲۹۰

ثابت بن قیس نخعی — ۶۷

ج

جابر بن عبداللہ — ۲۸-۲۹۰-۳۵۰

جابر بن سمرة — ۲۱۲

جابر بن عتيق — ۲۹۰

جابر جعفی — ۲۳۹

جاخط — ۲۸ — ۳۸

جبریل امین — ۳ — ۲۳۷

جراح بن ستان الاسدی — ۱۹۲

جریر بن عبد الشمر بکلی — ۹۰ — ۹۱

جوده بنت اشعث بن قیس — ۳۵۵ — ۳۵۹

جعفر برمکی — ۲۷۲

جعفر بن حمید کردی — ۳۸۲

جعفر صادق — ۳ — ۲۳۹

جعفر طیار — ۱۹۹

جعفیه — ۶۱

جناده بن ابی امیه — ۲۹۷

جندب بن زرمیر غاسدی — ۶۷

جندب بن کعب ازدی — ۶۷

جویریة بنت الحارث بن ابی ضرار، ام المؤمنین — ۲۹۱ — ۳۷۲

ج

چنگیز — ۳۲۲

ح

حارث بن کلده — ۳۷۲

حارث بن قدامه سعدی — ۱۴۲ — ۱۴۳

الحاکم بامر الله — ۳۸۱

حبیب بن مسلم — ۹۲ — ۲۸۵ — ۲۹۴

حجاج بن عبد الله صریحی — ۱۵۶

حجاج بن محمد مصیعی — ۲۶۶

حجاج بن يوسف ثقفی — ۳۱۰-۳۱۹-۳۲۴

حجبر بن عدی — ۵۹-۱۸۱ تا ۱۸۳

حذیفه بن ایمان — ۲۱۳-۲۱۴-۲۱۸-۲۲۳

حسان بن ثابت — ۱-۱۲۶-۳۹۸

حسن بصری — ۱۵۸-۱۶۰

حسن بن سن بن علی بن ابی طالب = حسن المثنی

حسن بن زید — ۲۰۳-۳۶۴

حسن بن علی الاطرش ذاطی — ۲۰۳-۲۰۶-۳۶۴

حسن بن علی بن ابی طالب — ۲-۸۹-۱۲۱-۱۳۲-۱۳۴-۱۴۶-۱۵۱-۱۵۳-۱۵۴ تا ۱۶۴-

۱۶۹-۱۷۲-۱۷۴-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۵-۱۹۵-۱۹۹ تا ۲۰۲-۲۰۵-۲۳۸-۲۴۴-۲۶۱-

۲۶۳-۲۸۰-۲۸۸-۲۹۴-۲۹۸-۳۲۱-۳۲۵-۳۵۵ تا ۳۵۹-۳۶۴-۳۷۱-۳۷۸-

۳۸۲-۳۹۲-۴۰۲-۴۰۴

حسن (عسکری) بن علی (رضا) بن موسی (کاظم) بن جعفر (صادق) — ۲۳-۲۴

حسن، شیخ — ۳۳۴

حسن المثنی — ۳۲۲-۳۲۵-۳۲۶-۳۳۱

حسین احمد مدنی — ۳۷۹

حسین بن علی بن ابی طالب — ۳-۲۴-۱۴۴-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۵-۲۳۵-۲۳۸-۲۶۴-۲۸۶-

۲۸۷-۲۹۰-۲۹۵-۲۹۶-۳۰۱-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-

۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-

۳۲۹-۳۳۰-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-

۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۶-۳۷۸-۳۸۰-۳۸۲

حسین بن نمیر — ۲۸۰-۳۴۸

حسین بن منذر — ۱۱۶ تا ۱۱۸

حفصه بنت عمر الفاروق، ام المؤمنین — ۲۸۳-۲۸۴-۲۸۶-۲۹۱-۲۹۴-۳۰۹

حکیم بن جبلة — ۶۷-۹۰-۱۳۰-۱۵۸

حمزه بن عبد المطلب — ۱۹۹

حمید بن هلال — ۱۴۹

حویطب بن عبد العزنی — ۵۸

خ

خارجہ بن حذیفہ — ۱۵۶

خالد بن زید — ابو ایوب انصاری

خالد بن سعید بن العاص — ۵۲-۲۵۹

خالد بن صلیح — ۲۷

خالد بن عبد الرحمن بن خالد — ۶۶

خالد بن عبد اللہ سلمی — ۲۴۹

خالد بن ملجم — ۶۷

خالد بن ہماجر بن خالد — ۶۶

خالد بن ولید — ۵۰-۱۷۸-۱۷۹-۲۳۳-۲۳۴

خالد شیلڈریک، ڈاکٹر — ۲۵۱

خدیجہ بنت خویلد، ام المؤمنین — ۲۶۷-۲۲۵

خردشیفت — ۸۱

خسرو پرویز — کسری

خنصری — محمد الخنصری

خطاب — ۲۶۱

خطیب بغدادی — ۲۵-۲۶-۲۸

ط
د-د

دارقطنی — ۱۱۶-۱۱۸-۱۲۲-۱۲۷

ڈبلوریڈ (W. WREDE) — ۲۴۲

ذ

ذہبی — ۱۱-۱۱۱-۲۸۱

ذوالرمه — ۱۲۸

ذو شامه — احمد بن عبد الله قهیدی

رازی — ۲۰۸

الراش بالله — ۲۶۸

رافع بن خدیج — ۱۹۰-۱۹۱-۲۹۰-۳۰۱

ربیع بن کعب اسلمی — ۲۹۰

روز و لیث — ۳۸۸

ز

زبیر بن الحوام — ۴-۶۴-۸۶-۸۸-۹۳-۱۸۱-۲۳۶-۲۶۶-۲۸۶-۳۲۶-۳۴۱-۳۴۵

۳۹۹-۴۰۰-۴۰۳-۴۰۴

زخشری — ۲۰۸

زهری — ۱۹۰

زبیر بن ارمتم — ۱۵۴

زیاد بن ابی سفیان — ۱۳۳-۱۳۴-۱۵۳-۱۸۱-۱۸۲-۲۳۰-۲۴۴-۲۹۲-۲۹۵-۳۶۹-۳۷۴

زید بن ثابت — ۴۱-۱۱۰

زید بن حارثه — ۲۱۹

زید بن حسن بن علی بن ابی طالب — ۳۲۴-۳۲۵-۳۲۷-۳۳۱

زید بن صوحان عبدی — ۶۷

زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب — ۲۰۴-۲۰۶-۳۲۹-۳۵۲

زید بن وهب — ۸۲

زید طائی — ۱۷۸

زین العابدین — علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب

س

سالم بن ابی الجعد — ۳۵۰

سالم بن زیاد — ۳۶۹

سالم بن عبد الله بن عمر — ۱۹۰ — ۲۸۴

سبکی — ۲۵ — ۲۸ — ۲۹

سطلن — ۸۱

سعد بن ابی وقاص — ۴۳ — ۱۱۲ — ۱۱۶ — ۱۱۸ — ۱۲۶ — ۱۲۴ — ۱۶۶ — ۱۶۸ — ۱۷۶ — ۲۲۴ — ۲۳۶ — ۲۸۲

۲۸۶ — ۲۸۸ — ۲۹۱ — ۳۰۴ — ۳۵۷ — ۳۹۸ — ۴۰۰ — ۴۰۳ — ۴۰۵

سعید بن زید — ۱۱۸ — ۱۲۶ — ۱۶۴ — ۲۸۲ — ۲۸۶ — ۲۹۱ — ۳۹۸ — ۴۰۰

سعيد بن العاص الاموي — ۳۸ — ۶۳ — ۷۳ — ۸۴ — ۱۸۲

سعد بن عباد — ۴۰۲

سعید بن عثمان بن عفان — ۲۸۶

سعید بن میتب — ۳۸

سعیدی، پروقیس — ۲۳۵

سفیان بن عوف — ۱۳۸ — ۱۴۰

سفینه — ۲۲۳ — ۲۲۵

سلاف — ۲۳۵

سلفی — ۴۳

سلمه بن الأكوع — ۲۹۰

سلیم خان اول، سلطان — ۲۵۷

سمت — ۳۲

سُمیثه — ۳۷۱ — ۳۷۲

سهل بن حنیف — ۳۶۹

سهل بن سعد الساعدي — ۲۹۰

سودان بن جمران — ۶۷

سویدر بن سعید — ۱۸۸

سیف الدوله — ۳۶۶

سیوطی، جلال الدین — ۲۴ — ۲۹ — ۳۱ — ۴۲ — ۴۵ — ۴۰ — ۱۱۲ — ۱۴۹ — ۱۵۳ — ۲۵۶ — ۲۱۱۲ — ۲۴۴
 ۲۴۶ — ۲۴۹ — ۲۸۱ — ۲۸۳ — ۲۹۴ — ۲۹۶ — ۳۰۱ — ۳۰۴ — ۳۰۵ — ۳۲۳ — ۳۲۴ — ۳۵۰ — ۳۵۵

ش

۳۵۴ تا ۳۵۹ — ۳۶۱ — ۳۶۴

شاه معین الدین ندوی — ۲۳۵

شبلی نعمانی — ۱۱۱ — ۲۳۵

شریف حسین — ۲۱۴

شریف رضی — ۱۵۲ — ۳۴۴

شریف مرتضیٰ — ۱۵۲ — ۲۴۴

شقیق بن سلمه اسدی، ابو دائل — ۱۳۶ — ۱۶۸

شہر بانو — ۲۳۵

شیردیز — ۲۳۲

ص

صدر الائمہ موفق بن احمد مکی — ۲۴

صفوان بن امیہ — ۴۱

صفوان بن سلیم — ۱۱۱

صفیہ بنت حبیب بن اخطب، ام المؤمنین — ۲۹۱

صفیہ بنت عبد المطلب — ۲۶۴

صلاح لدین خلیل عثمانی — ۱۸

صہیب بن سنان — ۶۱ — ۲۹۰

ض

ضحاک بن قیس — ۵۸ — ۹۴ — ۱۳۸ — ۱۴۳ — ۲۶۶ — ۲۸۰ — ۲۹۰ — ۳۰۱ — ۳۰۴ — ۳۳۹

ضمیم بن اسماعیل — ۱۸۸

ط

طبرانی — ۱۸

طبري — محمد بن جبريل الطبري

طغرل بيگ ، سلطان — ٢٦٩

طلحه — ٢ — ٦٢ — ٦٥ — ٨٦ — ٨٨ — ٩٣ — ١٣٠ — ١٨١ — ١٨٦ — ٢٣٦ — ٣٢٤ — ٣٩٩ — ٤٠٠

طليحة اسدي — ٢٣٣

ظه حسين — ١٢٣ — ١٢٨

طهاسب صفوي — ٣٠٦

ع

عائشة صديقة ، ام المؤمنين — ١ — ٣ — ٨٦ — ٨٤ — ٨٩ — ٩٠ — ٩٣ — ١٣٠ — ١٨١ — ١٨٣ — ٢٣١ — ٢٦٤

٢٨٢ — ٢٨٣ — ٢٨٦ — ٢٨٤ — ٢٩١ — ٣٢١ — ٣٢٥ — ٣٥٨ — ٣٤٨ — ٣٩٩ — ٤٠٠

عامر بن شراحيل — ٣٥٠

عامر بن كرز — ١٦٣

عامر بن لؤي بن غالب — ١٢٢

عبادة بن صامت — ٤٥ — ١٩٢ — ٢٩٤

عباس بن عبد العظيم غنبري — ٢٨

عباس بن عبد المطلب — ٢١ — ٢٢ — ٢٨ — ١٩٩ — ٢٠٢ — ٢٨٦ — ٣٥٤ — ٣٩٢ — ٤٠٢

عباس بن محمد — ٣٠٥ — ٣٢٣

عبد الرحمن بن ابی بکر الصديق — ٦ — ٨٤ — ٢٨٢ — ٢٨٤ — ٢٨٦ — ٢٩٢ — ٢٩٦ — ٣٠٨ — ٣١٠

عبد الرحمن بن ام الحكم — ١٦١

عبد الرحمن بن حارث — ١٨١

عبد الرحمن بن خالد بن وليد — ٦٥ — ٦٤

عبد الرحمن بن سمرة — ١٥٩ — ١٦٣

عبد الرحمن بن عوف — ٥٥ — ٣٩٦ — ٤٠٣

عبد الرحمن الناصر — ٣٩٨

عبد الرزاق بن بهام صنعاني — ٢٢٢ — ٣٦٤

عبد الشمس بن عبد مناف — ١٦٣

عبد القادر قشیری — ۲۸

عبد الله بن ابی حدره سلمی — ۲۹۰

عبد الله بن احمد بن حنبل — ۱۸-۳۹

عبد الله بن حنبله سہمی — ۲۹۰

عبد الله بن جعفر بن ابی طالب — ۱۵۱-۲۹۰-۳۰۳-۳۰۴-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۴-۳۴۸

عبد الله بن حذافہ سہمی — ۲۳۲

عبد الله بن حنظلہ — ۳۰۴ تا ۳۰۶

عبد الله بن خباب — ۱۳۱

عبد الله بن الزبیر — ۳۸-۸۶-۸۷-۱۶۹-۱۹۲-۲۶۴ تا ۲۶۶-۲۷۰-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۶-

۲۸۷-۲۸۹ تا ۲۹۱-۲۹۶ تا ۲۹۸-۳۰۱ تا ۳۰۳-۳۰۸ تا ۳۱۴-۳۲۵ تا ۳۲۸-۳۴۱-

۲۴۲-۳۴۴ تا ۳۴۸-۳۵۰ تا ۳۵۳-۳۵۶-۳۶۱-۳۹۹-۴۰۰

عبد الله بن سبا — ۶۱-۶۷-۷۴-۷۵-۷۶-۲۳۶-۲۴۲-۳۲۶

عبد الله بن سعد بن ابی سرح — ۶۸-۷۲-۷۳-۸۹-۹۴-۱۰۱-۱۰۲

عبد الله بن سلام — ۱۲۶-۳۹۸

عبد الله بن سلام ، "دالی عراق" — ۳۳۵ تا ۳۳۷

عبد الله بن عامر بن کرز عبشی — ۶۹-۷۳-۱۵۹-۱۶۱-۱۶۳

عبد الله بن عباس بن عبد المطلب = ابن عباس

عبد الله بن عمر الفاروق = ابن عمر

عبد الله بن عمرو بن العاص — ۱۶۷-۱۹۴-۲۹۰-۳۳۹

عبد الله بن قیس = ابو موسیٰ اشعری

عبد الله بن قیس حارثی — ۶۹

عبد الله بن مسعود — ۱۳۸-۱۳۹

عبد الله بن مسعود — ۱۱۰-۲۱۲-۲۱۳-۲۳۹-۴۰۵

عبد الله بن مصعب — ۵۹

عبد الله بن مطیع = ابن المطیع

عبد الله بن وهب — ١٣٠

عبد الله الحنظلي — ١٣٨

عبد الله عمادى — ١٦١-١٨٥-١٨٦

عبد الله المنصور — ٢٦-٢٢٤-٢٤٢-٢٤٣

عبد الملك بن مروان — ١٦٩-١٨٤-٢٢٢-٢٢٤-٢٦٨ تا ٢٦٩-٢٨٠-٢٨١-٢٩١-٣٢٤-

٣٨١-٣٥٢

عبد المؤمن بن خلف، شرف الدين دمياطى — ٢٥

عبيد — ٣٤٢

عبيد الله بن جحش — ٢٩

عبيد الله بن زياد — ٣١٨ تا ٣٢٢-٣٢٨-٣٣٣-٣٥٨-٣٦١-٣٦٩

عبيد الله بن عباس — ١٢٢-١٢٤-١٦١-١٦٢

عبيد الله بن عمر الفاروق — ٤١ تا ٤٥

عبيد الله المهدي — ٢٢

عقاب بن اسيد بن ابى العاص بن امية — ٢٥٩

عتبي — ١٩٢

عثمان بن حنيف — ٨٠

عثمان بن سعيد بن العاص — ٢٦٠

عثمان بن عفان، ذوالنورين — ٣١-٣٨-٥٣-٥٩ تا ٦٩-٤١ تا ٤٦-٨٣ تا ٨٨-٨٩ تا ٩٠-

٩٣-٩٤-١٠١ تا ١٠٢-١١٠-١١٦-١١٩-١٢٢-١٢٥-١٣٠-١٣١-١٣٥-١٣٦-١٣٩-١٤١-

١٥٥-١٤٨-١٤٩-١٤١-١٤٣ تا ١٤٥-١٤٩-١٨١ تا ١٨٣-١٨٦ تا ١٨٨-١٩٠-١٩١-٢٠١-

٢٠٢-٢٠٦-٢٢٨-٢٣٠-٢٣٦-٢٣٨-٢٥٩-٢٦٢-٢٦٣-٢٨٠-٢٨٦-٢٩٠-٢٩٣-

٣٠٣-٣٠٤-٣١٠-٣٢٤-٣٥٤-٣٥٨-٣٦٠-٣٩٥-٣٩٦-٣٩٨-٣٩٩-٤٠١-٤٠٣-

٤٠٢

عدي بن حاتم — ٢٣٣

عدي بن مسافر، شيخ — ٣٣٣-٣٣٣

حیدر بن بدر الفسزاری — ۱۷۸

غ

غافقی بن حرب — ۶۷-۸۵-۳۱۳

غسزاله — سلاف

غسزالی — ۲۸

غوث الاعظم — ۴۶

ف

فاطمه بنت قیس — ۴۵

فاطمه بنت محمد — ۳-۱۹۹-۲۰۰-۲۳۸-۳۵۷-۳۵۹

فسر عون — ۳۵

فضاله بن عبید انصاری — ۱۲۶-۲۹۰-۳۹۸

فضل بن سهل — ۲۷

ق

القادر بالله — ۲۳۸-۲۶۹

قاسم بن حسن بن علی بن ابی طالب — ۱۴۴

قاسم بن محمد بن علی بن ابی طالب — ۳۰۰

قبیصه بن جابر اسدی — ۳۹

قبیصه بن ذؤیب — ۲۹۰-۳۰۱

قتاده — ۳۹

قترامه بن مظعون — ۱۲۶-۳۹۸

قسطنطین — قیصر روم

قطیعی — ۱۸

قعقاع بن عمرو تمیمی — ۸۸-۱۷۴

قیس بن سعد بن عباده انصاری — ۶۸-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۵-۱۰۶-۱۶۱

قیصر روم — ۲-۵۴-۵۵-۶۹-۷۳-۹۱-۱۹۴-۲۸۲

ک-ک

کسرلی — ۲ — ۲۳۱ — ۲۳۲ — ۲۳۵ — ۲۵۶

کعب بن عجره — ۱۲۶ — ۳۹۸

کعب بن عمرو انصاری — ۲۹۰ — ۲۹۱

کعب بن مالک — ۱۲۶ — ۳۹۸

کلینی — ۲۳۹ — ۲۴۱

کمیل بن زیاد نخعی — ۶۷

کنانه بن بشر — ۶۷ — ۱۰۲ — ۱۰۳ — ۱۰۶ — ۱۲۹ — ۱۵۸

گلب — ۱۸ — ۳۲

م

مالک بن انس، امام — ۲۲۷ — ۲۲۸ — ۳۷۳ — ۳۷۴

مالک بن الحارث النخعی — الاشتر

مالک بن حویرث — ۲۹۰

مالک بن کعب — ۱۳۹

مامون الرشید — ۲۷ — ۲۸ — ۲۲۷

المتوکل علی الله — ۲۲ — ۲۹۸ — ۳۷۳

مجدد الف تانی — ۴۶ — ۴۷

محارب — ۳۵۰

محب الدین الخطیب — ۱۱ — ۳۳ — ۴۴ — ۷۶ — ۲۴۰

محسن الملک، نواب — ۲۰۱

محمد صلی الله علیه وسلم — ۱ — ۳ — ۴ — ۱۵ تا ۱۷ — ۱۹ — ۲۴ — ۲۸ — ۳۲ — ۳۵ — ۳۷ تا ۴۴ — ۴۴ تا ۴۴

۵۲ — ۵۵ — ۵۶ — ۵۸ تا ۶۰ — ۶۴ — ۷۱ — ۷۲ — ۷۶ — ۷۹ — ۸۰ — ۸۴ — ۸۶ — ۸۷ — ۹۵ — ۹۵

۹۷ — ۱۰۱ — ۱۰۶ تا ۱۱۳ — ۱۱۵ تا ۱۱۷ — ۱۲۰ — ۱۲۳ تا ۱۲۶ — ۱۳۲ — ۱۳۵ — ۱۳۶ — ۱۴۴ — ۱۴۸ — ۱۴۸ تا ۱۴۸

۱۵۲ — ۱۵۶ — ۱۶۰ — ۱۶۲ — ۱۶۳ — ۱۶۴ — ۱۶۵ تا ۱۶۷ — ۱۶۸ — ۱۶۹ — ۱۷۱ — ۱۷۱ تا ۱۷۱

۱۹۶ — ۱۹۹ — ۲۰۰ — ۲۰۲ — ۲۰۴ — ۲۰۶ تا ۲۱۵ — ۲۱۷ — ۲۲۰ تا ۲۲۴ — ۲۲۶ تا ۲۲۸ — ۲۳۱

246 247 248-249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041 1042 1043 1044 1045 1046 1047 1048 1049 1050 1051 1052 1053 1054 1055 1056 1057 1058 1059 1060 1061 1062 1063 1064 1065 1066 1067 1068 1069 1070 1071 1072 1073 1074 1075 1076 1077 1078 1079 1080 1081 1082 1083 1084 1085 1086 1087 1088 1089 1090 1091 1092 1093 1094 1095 1096 1097 1098 1099 1100 1101 1102 1103 1104 1105 1106 1107 1108 1109 1110 1111 1112 1113 1114 1115 1116 1117 1118 1119 1120 1121 1122 1123 1124 1125 1126 1127 1128 1129 1130 1131 1132 1133 1134 1135 1136 1137 1138 1139 1140 1141 1142 1143 1144 1145 1146 1147 1148 1149 1150 1151 1152 1153 1154 1155 1156 1157 1158 1159 1160 1161 1162 1163 1164 1165 1166 1167 1168 1169 1170 1171 1172 1173 1174 1175 1176 1177 1178 1179 1180 1181 1182 1183 1184 1185 1186 1187 1188 1189 1190 1191 1192 1193 1194 1195 1196 1197 1198 1199 1200 1201 1202 1203 1204 1205 1206 1207 1208 1209 1210 1211 1212 1213 1214 121

-P90-P92-P92-P9. 5288-282-282-249-247-242-24.-249

- ۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۳۵۳۷۱-۳۱۴- ۳۰۹-۳۰۰-۳۰۴-۳۰۱-۲۹۹-۲۹۷

٢٥٤-٢٥٣-٢٥٠-٢٢٩-٢٢٤-٢٢٥-٢٢٢-٢٢١-٢٢٨ ٢٢٣-٢٢٢-٢٢٩

PA4-PA8-PAF-PAP-PAO--P49-P4A-P4C-P4D-P4A-P4C-P4F

7. 15 7. 2 - 7. 11 - 799 - 792 - 794 - 798 799

محمد اسلم جیراج پوری — ۱۲۰-۳۶۰

محمد الامين — ۲۲۷

محمد الباقتر — ۲۳۹

محمد الباقر عليه السلام — ٢٤

محمد بن ابی بکر الصديق — ٦٨ - ١٠٣ - ١٠٥ - ١٠٤ - ١٢٩ - ١٣٠ - ١٣٦

محمد بن ابی حذیفہ بن عتبہ اموی — ۶۷-۶۸-۸۹-۱۰۲

محمد بن حبیب ————— ۳۵۱-۳۵۳

محمد بن حبیب الطبری — ۱-۲-۱۶- ۲۱ تا ۲۳-۲۶-۵۹-۸۷-۱۱۸-۱۶۱-۱۶۲-۱۷۵-

٢٥١-٢٨٩-٢٥٨

محمد بن عاظم قرشی رحی — ۲۹۰

محمد بن حسن بن علی بن موسیٰ بن جعفر — ۲۳

محمد بن الحسن دلیلی یسانی — ۲۰۴

محمد بن الحسن الشيباني — ۱۱۰

محمد بن سعید — ۳۱

محمد بن سیرین — ۵۶

محمد بن طلحہ ۴۵-۳۹۹-۴۰۰

محمد بن علی بن ابی طالب، ابن الحنفیہ — ۲۹۴ تا ۲۹۹ — ۲۸۱ — ۳۰۰ — ۳۰۲ — ۳۱۱ — ۳۲۰ — ۳۲۸

34A-302-301-329-322

محمد بن علی الشلغانی — ۳۶۸

محمد بن عوف طائی — ۱۸۹

محمد بن مسلم — ۱۲۶-۱۶۴-۱۷۹

محمد بن خضرى — ۵۴-۶۱-۷۹-۹۸-۱۱۲-۱۱۴-۱۱۶-۱۲۹-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۳-۱۴۷-۱۴۸-۱۵۲-

۱۸۶-۱۹۴-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۹-۲۳۱-۲۴۸-۲۶۴-۲۶۵-۲۷۸-۳۰۶-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-

۳۱۹-۳۲۶-۳۳۰-۳۴۸-۳۵۱-۳۶۶-۳۷۰-۴۰۳-

محمد عبدالرشید نعمانی — ۱۸-۲۸

محمد علی جناح، قائد اعظم — ۱۴-۲۵۰-۳۷۹

محمد الفاتح، سلطان — ۱۹۳

محمد الہدی — ۲۲۷-۳۲۱

محمد ہدی سبزواری — ۲۴۰

محمد یامی — ۴۹

مختار ثقفی — ۶۸-۲۳۳-۲۶۴ تا ۲۶۶-۲۸۱-۳۲۵ تا ۳۲۸-۳۴۶-۳۴۷-۳۵۲-

المدرائتی — ۲۹۸-۳۷۲

مردان بن الحکم — ۸۶-۲۰۱-۲۲۷-۲۷۰-۲۸۳ تا ۲۸۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۲۱-۳۲۸-۳۵۶ تا

۳۶۱-۴۰۴

المستکفی بالله — ۲۰۳

مسروق بن اجدع ہمدانی — ۲۱۲

مسعودی — ۱۶-۲۵-۳۱-۳۲-۴۳-۴۴-۷۹-۸۳-۸۸-۹۲-۹۶-۹۷-۱۰۴-۱۰۵-

۱۰۸ تا ۱۱۰-۱۱۳ تا ۱۱۶-۱۱۸-۱۲۰-۱۲۸-۱۳۰-۱۳۳-۱۳۷-۱۴۰-۱۴۲ تا ۱۴۵-۱۵۱ تا ۱۵۳-

۱۵۵-۱۶۲-۱۶۹-۲۰۳-۲۰۸-۲۳۰-۲۳۷-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۸-۲۷۴-۲۷۷-

۲۷۹-۲۹۵-۳۴۳-۳۴۴-۳۶۹-۳۷۱

مسلم بن الحجاج، امام — ۱۹-۲۰-۲۵-۲۸-۵۰-۲۲۳-۳۴۶-

مسلم بن عقبہ — ۳۰۷-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۸-

مسلم بن عقبیل — ۱۴۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۸-۳۱۹-

مسلمہ بن خالد — ۱۰۳-۱۲۶-۳۹۸-

مناة — ۴۸

منذر بن الزبير — ۳۷۲

منصور حلاج — ۲۹۸

مهاجر بن خالد بن وليد — ۶۶

موسیٰ — ۱۳۲-۲۳۷-۲۶۰

میمونة بنت الحارث بن حزن ، ام المؤمنین — ۲۹۱

میور — ۳۲

ن

نافع — ۱۹۰-۲۸۹-۲۹۹

نجاشی — ۴۹-۲۹۰

نجاشی بن حارث — ۹۷

نخبة حروری — ۳۵۱

نسائی ، امام — ۳۱-۳۳۸

نضر بن شمیل — ۲۷

نضر بن محمد یامی — ۲۹

نعمان بن بشیر انصاری — ۱۲۶-۱۳۸-۱۳۹-۲۱۸-۲۶۶-۲۹۰-۳۰۱-۳۹۸ تا ۴۰۰

نخرد — ۳۵

ه

هارون — ۲۶۰

هارون الرشید — ۵۹-۶۰-۲۲۷-۲۷۱-۳۷۳-۳۸۱

هانی بن عروه مرادی — ۳۱۸

هشتی — ۳۲

هشتر — ۸۱-۳۸۸

هرمز — ۲۳۴

هرمزبان — ۶۰ تا ۶۳-۱۸۳

هشام بن عبد الملك — ۲۳۰-۲۳۱-۲۴۴-۲۴۸-۲۴۹
صلاکو — ۳۴۴

و

داودی — ۲۴-۲۰-۳۱-۲۴۴-۲۴۰-۳۰۶
ولباوسن — ۳۲

ولید بن عبد الملك — ۱۶۹-۱۸۹-۲۴۶

ولید بن عقبه بن ابی سفیان — ۳۱۱-۳۱۳

ولید بن عقبه بن ابی معیط — ۹۴-۱۸۲-۱۸۸

ی

یاقوت الحموی — ۲۶۸

یحیی بن زید بن علی بن حسین — ۳۲۹

یحیی بن سعید — ۳۲۰

یحیی حمید الدین، امام یمن — ۲۰۴-۲۰۶

یزدگرد — ۱۶۳-۲۳۵

یزید بن ابی سفیان — ۴۲-۴۸-۵۲-۵۳-۶۹

یزید بن حارث — ۱۰۳

یزید بن عبد الملك — ۲۴۸

یزید بن معاویه بن ابی سفیان — ۲-۳۸-۱۶۹-۱۹۲ تا ۱۹۴-۲۶۲-۲۶۴-۲۶۶-۲۸۲ تا ۲۸۵

۲۸۲ تا ۳۰۵-۳۰۷-۳۱۱ تا ۳۱۶-۳۱۹-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۴ تا ۳۳۰-۳۳۳ تا ۳۳۷-۳۳۷

۳۳۹-۳۴۱ تا ۳۴۳-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۹-۳۸۰-۳۸۲

یعقوبی — ۱۶

یوسف — ۳۲

یوسف بن مایک — ۲۸۱

یوشع بن نون — ۲۳۷



اسماء قبائل و جماعات

آل ابی بکر — ۳۴۳

آل ابی سفیان — ۳۸۰

آل ابی طالب — ۲۳

آل اطروش — ۲۰۳

آل بویه — ۹۶-۱۲۸-۱۳۴-۱۹۶-۱۹۸

۱۹۹-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۶-۲۲۸-۲۳۹

۲۶۹-۲۷۲-۳۴۴-۳۶۳-۳۶۶

۳۷۲

آل البیت — اهل بیت

آل جعفر — ۳۴۳

آل حسین — ۳-۴

آل عباس — ۳۴۳

آل عثمان (ترک) — ۲۵۷

آل علی — ۲۷۲-۳۴۳

آل عمر — ۶۳-۶۴-۳۴۳

آل محمد — اهل بیت

آل مروان — ۳۸۰

اشتر عشریه — ۲۰۳-۲۰۵

اچوت — ۲۵۰

احناف — ۲۸-۲۹

ازواج مطهرات — اہیات المؤمنین

اسماعیلیہ — ۲۰۴-۲۰۵

اصحاب جبل — ۹۰-۱۷۲-۲۴۳-۲۴۴

۳۷۷-۳۷۸

اصحاب شجرہ — ۲۸-۲۹۰

اصحاب صفین — ۱۷۲-۲۴۳-۲۴۴-۳۷۷

امامیہ — اشتر عشریه

اہیات المؤمنین — ۳-۸۶-۲۹۱-۳۵۸

انصار — ۲۳-۱۷۶-۱۷۸-۲۴۵-۲۵۵

۲۵۷-۳۴۳-۳۹۲-۳۹۳

انگریز — ۲۱۷

اہل احد — ۲۹۱

اہل ایران — ۱۳۳

اہل بدر — ۲۹۱

اہل بدعت — ۳۳-۶۰

اہل بصرہ — ۱۱۹-۱۵۳

اہل بغداد — ۱۹۹

اہل بیت — ۲۳-۱۳۹-۱۴۳-۱۴۹-۱۵۲

۱۲۱-۱۳۱-۱۵۴-۱۸۰-۲۴۵-۲۷۷

۲۷۸-۲۸۸-۳۰۸-۳۱۰

۳۱۵-۳۱۸-۳۲۰-۳۲۲-۳۳۱-۳۳۳

۳۴۱-۳۴۲

اهل قبرص — ۶۹

اهل قسطنطنیه — ۱۹۲

اهل کتاب — ۸۳

اهل کوفه — ۹۸-۱۰۰-۱۱۹-۱۵۳-۲۶۴

۲۸۰-۲۸۷-۳۰۱-۳۱۵-۳۱۹-۳۲۱

۳۲۷-۳۲۸-۳۲۲-۴۰۳

اهل بادیه اماره النهر — ۲۴۹

اهل مدینه — ۴۴-۸۳-۸۵-۱۲۱-۲۶۲

۲۸۰-۲۸۱-۲۸۳-۲۸۶-۲۹۹-۳۰۳

۳۰۵-۳۰۶-۳۲۵-۳۲۹-۳۵۶-۳۹۶

۴۰۳

اهل مصر — ۱۰۶-۱۶۵

اهل مغرب (یورپین) — ۳۱-۳۲-۲۵۴

اهل مکه — ۳۴۹

اهل یمن — ۱۵۴-۱۶۵

اهل یونان — ۲۴۱

باطنیه — ۲۰۵-۲۰۶

برامکه — ۲۷۱-۲۷۲

بربر — ۲۳۰-۲۳۱-۳۰۱

بنواسامه — ۲۶۷

۱۵۷-۱۵۸-۱۶۲-۱۶۸-۱۷۵-۱۸۰

۲۰۰-۲۰۲-۲۴۰-۲۶۱-۲۶۴-۲۶۹

۲۸۳-۲۸۸-۳۰۰-۳۰۲-۳۱۷-۳۲۰

۳۲۱-۳۲۲-۳۳۳-۳۴۸-۳۵۲

۳۵۵-۳۵۶-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۴

۳۶۵-۳۶۸-۳۷۸-۳۸۲-۴۰۸

اهل حجاز — ۱۵۴-۱۶۵-۳۰۷-۳۰۸-۳۴۸

اهل خربشی — ۱۰۳-۱۰۶-۱۰۷-۱۲۹-۱۳۰

اهل خیبر — ۲۹۱

اهل دمشق — ۲۸۰-۳۰۶

اهل دلیم — ۳۶۴

اهل ذمه — ۱۹۰

اهل روم — ۶۹-۷۰-۷۳-۹۷-۱۹۱-۱۹۲

۲۴۱-۲۸۵-۳۶۵-۳۶۶

اهل سمرقند — ۲۴۹

اهل السنت الجامعة — ۲-۱۷۶-۱۷۷-۱۹۹

۲۴۰

اهل سنن — ۳۳۸

اهل شام — ۶۴-۶۵-۸۵-۹۰-۹۸

۱۰۰-۱۰۷-۱۱۲-۱۱۴-۱۱۶-۱۳۱-۱۵۵

۱۵۷-۱۶۴-۱۶۵-۲۴۴-۲۸۹-۲۹۲

۳۰۳-۳۰۸-۳۳۱-۳۴۴-۳۴۹

۳۵۰-۳۶۷-۳۷۷

اهل صغد — ۲۴۹-۲۵۰

اهل عراق — ۹۷-۱۰۹-۱۱۴-۱۱۶-۱۱۸

بنو اسر — ۲۶۲-۲۳۳-۳۶۰

بنو اسرائیل — ۱۳۴-۲۱۲-۲۱۳

بنو امیة — ۶-۳۷-۴۵-۵۲-۵۹-۶۰

— ۹۰-۹۶-۱۹۸-۲۰۴-۲۲۴-۲۲۸

— ۲۴۸-۲۵۸-۲۶۳-۲۶۶-۲۶۹

— ۲۷۲-۲۸۹-۲۸۸-۲۷۴-۲۷۳

— ۳۲۸-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۶-۳۲۸

— ۳۵۱-۳۵۲-۳۵۷-۳۵۸-۳۶۰

— ۳۶۱-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۷-۳۶۸

— ۳۸۱-۳۸۰-۳۷۸-۳۷۴-۳۷۲

۴۰۲

بنو بویه — آل بویه

بنو تویت — ۲۶۷

بنو تیم — ۲۶۲-۳۶۰

بنو ثقیف — ۳۴۷

بنو حرب — ۲۹۸-۲۹۹

بنو حمدان — ۳۶۵-۳۶۶

بنو حمید — ۲۶۷

بنو خزاعة — ۱۴۲

بنو ط — ۲۳۳

بنو عباس — ۱۳۴-۱۴۹-۱۹۸-۲۰۳-۲۲۸

— ۲۳۱-۲۴۸-۲۵۶-۲۴۹

— ۳۸۰-۳۶۶-۳۶۱-۳۴۸-۲۷۲

۳۸۱

بنو عبد الاشهل — ۳۴۳

بنو عبد شمس — ۱۵۹-۲۵۹

بنو عبد المطلب — ۲۳-۱۵۹

بنو عبد مناف — ۲۳-۲۴-۲۵-۲۵۸-۲۶۲

— ۲۶۸-۲۷۰-۲۸۸-۲۷۳-۲۷۴

— ۳۹۶-۴۰۲-۴۰۴

بنو عدی — ۲۶۲-۳۶۰

بنو عقیل — ۳۱۸-۳۲۳

بنو قریظه — ۴۳

بنو کلاب — ۱۷۸

بنو مخزوم — ۴۳

بنو نهبان — ۱۷۸

بنو هاشم — ۲۳-۲۴-۲۵-۱۴۸-۱۵۰

— ۱۵۸-۲۰۲-۲۱۷-۲۶۰-۲۶۳-۲۷۰

— ۲۷۲-۲۸۱-۲۸۰-۲۷۷-۳۲۴

— ۳۲۵-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۲۹

— ۳۵۲-۳۵۳-۳۶۰-۳۶۴-۳۷۳

— ۳۸۰-۳۷۸-۳۷۴-۳۹۲

بنو همدان — ۱۴۲

پنهان — ۲۵۳

تابعین — ۴۸-۱۲۶-۱۷۶-۱۷۹-۲۴۵

— ۲۴۷-۲۵۳-۳۰۲-۳۳۸-۳۴۰

— ۳۵۳-۴۰۷

تابعین — ۱۷-۲۱

ترک — ۹۷-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۳-۲۵۷

التوالون ۳۲۸-۳۲۶-۳۲۵

جمیۃ العلماء (مہندر) ۳۷۹

خلفاء بنو امیہ ۲۱۳-۲۲۴-۲۳۵-۲۷۰

۳۲۴-۳۲۸-۳۵۶-۳۶۳-۳۹۸

خلفاء بنو عباس ۲۲-۲۳-۱۹۹-۲۰۲

۲۰۳-۲۲۸-۲۵۷-۲۶۸-۲۷۲

۲۹۸-۳۷۳-۴۰۳

خلفاء عثمانیہ ۲۵۷

نواب ۶۰-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۳-۱۵۳-۱۵۸

۱۷۵-۱۷۷-۱۸۰-۱۹۷-۱۹۸-۲۴۲ تا

۲۴۵-۳۱۴-۳۶۱-۳۶۲

راوندیہ ۲۷۲

رواقض ۱۹۸

زنادرہ ۳۳-۳۵-۱۴۴-۲۶۹

زیدیہ ۲۰۶

سبائیہ ۳۳-۴۰-۶۲-۶۸-۶۷

۷۴-۸۴-۸۷-۹۰-۹۲-۹۳

۹۵-۱۰۲-۱۰۴-۱۰۶-۱۱۲-۱۲۷ تا

۱۲۱-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۷-۱۴۱-۱۴۶

۱۵۱-۱۵۲-۱۵۵-۱۵۷-۱۵۸-۱۶۹

۱۷۱-۱۷۳-۱۷۵-۱۷۷-۱۷۹-۱۸۰

۱۸۶-۲۰۶-۲۱۸-۲۳۱-۲۴۰-۲۴۲

۲۴۲-۲۴۵-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۸

۲۷۲-۲۹۳-۲۹۶-۳۰۴-۳۱۰

۳۱۵-۳۱۶-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۳-۳۲۴

۳۲۶-۳۳۱-۳۳۳-۳۳۴-۳۵۲

۳۵۹-۳۸۰-۳۸۲-۴۰۰

سکر ۲۵۲-۳۳۴

شہداء حرہ ۳۵۰

شوافح ۲۸

شیعہ ۶۰-۱۹۶-۲۰۰-۲۰۳-۲۴۱

۳۱۵-۳۷۰

صابی ۳۸۷

صحابہ کرام ۳-۴-۱۶-۱۷-۱۹-۲۵

۲۸-۳۲-۳۵-۴۰-۴۴-۴۸ تا ۵۰

۵۳ تا ۵۵-۶۳-۶۶-۶۸-۷۶-۷۷

۸۲-۸۴ تا ۸۶-۹۰-۹۱-۹۳ تا ۹۵

۱۰۵-۱۰۸-۱۱۰ تا ۱۱۳-۱۱۴ تا ۱۲۶

۱۲۸-۱۳۰-۱۳۵ تا ۱۳۷-۱۴۳-۱۴۴

۱۴۹-۱۵۷-۱۶۰ تا ۱۶۲-۱۶۵ تا ۱۷۷

۱۷۹-۱۸۱ تا ۱۸۳-۱۸۷-۱۹۲ تا ۱۹۷

۱۹۹-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۴ تا ۲۰۷-۲۱۰ تا

۲۱۳-۲۱۹-۲۲۴ تا ۲۲۷-۲۳۱-۲۳۸

علوین — آل علی

عیسانی — نصاری

غایه — ۲۰۵-۲۳۸

فالمیتین — ۲۳-۲۰۳-۲۴۲-۳۱۴-۳۶۶

۳۸۲-۳۸۱

فقتار — ۱۵-۱۸-۱۹-۱۶۶-۱۸۶-۲۱۰-۲۲۰

۲۲۴-۲۳۶-۲۳۹-۲۴۶-۲۵۳-۲۹۸

۳۳۰-۳۳۴-۴۰۲

قاتلان عثمان — ۸۴-۹۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۴

۱۱۹-۱۲۵-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۱-۱۴۴

۱۸۱-۳۱۳-۳۹۴-۳۹۹-۴۰۱-۴۰۲

قترار مبعود — ۱۹-۲۰

قشریش — ۳۸-۴۱-۴۳-۴۴-۴۸

۵۰-۶۰-۶۲-۶۵-۸۶-۹۵-۱۰۴

۱۰۸-۱۳۳-۱۶۱-۱۶۸-۲۱۲-۲۳۳

۲۳۶-۲۴۲-۲۴۴-۲۴۵-۲۵۶-۲۵۷

۲۵۹-۲۶۲-۲۶۴-۲۸۶-۳۰۸

۳۴۶-۳۴۳-۳۹۳

کرد — ۳۳۳-۳۳۴

گسناپو — ۸۱

۲۴۴-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۵-۲۵۶

۲۶۱-۲۶۶-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰

۲۷۹-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۰-۲۸۴

۲۹۴-۲۹۸-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۶

۳۱۴-۳۲۲-۳۲۴-۳۲۸-۳۳۰

۳۳۸-۳۴۰-۳۴۳-۳۴۵-۳۴۶

۳۵۰-۳۵۲-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۸

۳۴۱-۳۴۶-۳۴۶-۳۴۸-۳۴۵

۳۴۶-۳۴۸-۳۴۹-۳۸۵-۳۸۶

۳۹۱-۳۹۳-۳۹۶-۴۰۳-۴۰۵

۴۰۴-۴۰۸

صوفیه — ۳-۴-۱۵-۲۸-۲۳۵-۲۵۱-۲۵۲

ظواهر — ۲۴

عاد — ۱۴۸-۱۴۹

عبیدتین — ۲۲۲-۲۲۹-۲۴۲-۲۴۳

۳۸۱

عرب — ۳۸-۳۸-۴۰-۴۱-۸۵

۹۲-۱۳۵-۱۴۲-۱۵۱-۱۶۹-۱۸۵

۲۱۴-۲۱۶-۲۲۲-۲۳۰-۲۳۳-۲۳۴

۲۳۵-۲۵۳-۲۵۶-۲۵۸-۲۶۱-۲۶۶

۲۶۲-۲۸۹-۲۹۲-۳۰۴-۳۴۴

۳۴۱-۳۶۲-۳۸۶

عشره مبشره — ۱۱۶-۱۱۸-۱۲۶-۱۹۹-۲۹۱-۳۵۴

بجته الشهاب المسلم ۱۱-۳۳

متکلمین ۱۷۶

بحرین ۱۷۶-۵۹-۶۲-۸۶-۳۸۷

محدثین ۱۸-۲۰-۲۳-۲۷-۲۹-۳۱

۳۲-۱۷۶-۱۸۶-۳۲۶-۳۶۱-۳۹۱

مرتبین ۱۵۵-۱۷۴-۱۷۵-۲۳۱-۲۳۳

۲۳۴-۲۴۰-۲۴۱

مشرقین ۴-۳۰-۳۱

مسلم لیگ ۳۷۹

مشرکین ۹-۱۷۸-۱۷۹-۲۶۰

مفسر ۲۵۸-۲۵۹

معتزلہ ۲۰۶

مفوضہ ۲۰۵

ملاحرہ ۳۵-۱۴۴-۳۸۲

منافقین ۵۹-۸۵-۲۴۰-۳۸۲

مہاجرین ۲۳-۱۷۶-۱۸۹-۲۴۵

۲۵۵-۲۵۶-۳۲۳-۳۹۴

مؤلفہ القلوب ۲-۲۲-۲۳-۲۵-۲۶

نصارائی ۴-۱۷۶-۳۱-۲۲-۵۵-۷۳

۲۱۷-۳۲۸-۳۶۶-۳۸۵-۳۸۷

ہندو (ہنود) ۴-۵۷-۹۵-۲۵۰

۲۵۲-۳۸۵-۳۸۷

یزیدیہ ۳۲۳

یہود ۴-۱۷۶-۳۱-۵۹-۷۶-۷۷

۲۱۷-۲۳۷-۲۵۲-۲۴۱-۳۲۶-۳۲۷

۳۸۷

منہجینہ

اسماء اماكن

آل انڈیا ریڈیو — ۳۳۵ - ۳۳۷

آمل — ۲۴۹

اذرح — ۱۱۲ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۸ - ۱۲۰ - ۱۲۲

۱۲۶ - ۱۲۸ - ۲۸۴

الازھر — (مصر) — ۶

اسرائیل — ۲۱۷ - ۲۲۲ - ۳۸۷

اسلامک ریسرچ انسٹی ٹیوٹ آف پاکستان — ۵

اصح المطالع — نور محمد اصح المطالع

اصطخر — ۳۶۹

افریقہ — ۷۲ - ۷۳ - ۹۴ - ۳۶۰

امریکہ — ۲۱۱ - ۳۸۸

انبار — ۱۳۸ - ۱۴۰

اندلس — ۲۱۷ - ۲۲۲ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۳

۳۹۸

انگلستان — ۲۱۱ - ۲۵۱

ایران — ۶۳ - ۶۹ - ۷۳ - ۱۳۳ - ۱۵۳

۱۶۳ - ۱۸۶ - ۲۲۰ - ۲۳۶ - ۲۴۴ - ۳۱۶

۳۵۹ - ۳۶۹ - ۳۷۲

ایشیا — ۳۶۰

ایلہ — ۲۶۷

بحر قلزم — ۷

بحرین — ۲۶۰

بحیرہ روم — ۷

بخارا — ۲۱۷

بصرہ — ۲۷ - ۸۷ - ۹۰ - ۱۲۱ - ۱۳۱ - ۱۳۸

۱۴۳ - ۱۴۴ - ۲۶ - ۱۲۹ - ۲۷۱ - ۲۷۷

بغداد — ۳۱ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۲ - ۲۲۸ - ۳۶۱

۳۶۵ - ۳۶۶ - ۴۰۲ - ۴۰۳

بیت المقدس — ۵۴

پاکستان — ۱۴ - ۳۲ - ۳۳ - ۲۳۴ - ۲۵۵

۳۷۹ - ۴۰۵ - ۴۰۶

تنجیم — ۳۱۶

تیمار — ۱۳۸ - ۲۰۰ - ۲۶۰

حرف — ۱۴۲

برمنی — ۳۸۹

جسزیرہ — ۱۶۱

جنت البقیع — ۳۵۷

جہاں زیب کالج ، سیدو شریف (سوات) — ۶

۳۵

چین — ۲۱۱-۲۲۱

حبشہ — ۴۹-۷۱

حجاز — ۱۳۳-۱۳۸-۱۴۱-۱۵۳-۱۵۴-۱۶۴

۲۸۲-۲۸۱

حجرۃ عائشہ صدیقہ — ۵۶

حرمین شریفین — ۱۴۲-۳۰۱-۳۰۲

حمص — ۶۵-۶۶-۱۶۷

حمیمہ — ۲۶۸

خراسان — ۳۱-۲۲۹

خرنیشی — ۱۰۲-۱۰۳

خیبر — ۴۳-۲۶۰

دارالبی سفیان — ۴۴

دارالاشاعت ، کراچی ، مکتبہ — ۲۰۱

دارالعلوم الاسلامیہ ، ٹنڈوالہ یار — ۵

دارالمصنفین ، اعظم گڑھ — ۲۸۴

دکن — ۳۶۱

دمشق — ۴۷-۵۸-۸۴-۹۰-۱۰۱-۱۰۹

۱۱۸-۱۲۲-۱۳۸-۱۴۱-۱۵۵-۱۵۷

۱۸۱-۲۸۰-۲۹۸-۳۰۳-۳۰۵-۳۰۷

۳۲۰-۳۲۴-۳۲۷-۳۳۰-۳۳۵-۳۳۷

۳۳۹-۳۴۶-۳۴۸-۳۴۸-۴۰۳

دھلی — ۱۱۳-۳۶۱

دو مہ الجندل — ۱۱۴

دہلی — ۲۰۳

دہلہ — ۷۶-۸۲

دہلوی — ۱۹۱

روس — ۲۱۱-۲۲۱-۲۵۰

روضۃ نبوی — ۵۸-۳۵۷-۳۵۸

سعودی عرب — ۱۱۵

سقیفہ بنی ساعدہ — ۲۵۶-۲۵۷-۳۹۲

سمرتند — ۲۴۹

شام — ۳۱-۴۴-۵۲-۵۴-۵۹-۵۹۳

۶۵-۶۷-۶۹-۷۱-۷۲-۷۴-۷۶

۸۳-۸۴-۸۹-۹۱-۹۷-۱۰۰-۱۰۹

۱۱۵-۱۲۰-۱۲۱-۱۳۱-۱۳۳-۱۴۳

۱۴۹-۱۶۵-۱۶۷-۱۸۶-۲۱۷-۲۶۵

۲۶۶-۲۶۸-۲۸۰-۳۰۳-۳۱۵-۳۲۸

۳۳۱-۳۵۲-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۵-۳۶۷

۳۶۸-۳۷۸-۴۰۱

شرق اردن — ۱۱۵

سفین — ۹۱-۹۲

مقتلہ (کسب) — ۱۸۹

صنعاہ — ۱۴۱-۱۴۲

طائف — ۲۶۵

طبرستان — ۶۳

طبیہ کالج دہلی — ۲۵۱

عجم — ۲-۶۳-۲۳۶-۲۳۲-۲۳۵-۲۶۸

۳۱۸

عراق — ۶۵-۶۶-۸۵-۹۷-۱۲۳-۱۲۹

۱۳۰-۱۳۲-۱۵۷-۱۵۸-۱۶۲-۱۶۶

۱۶۷-۱۸۲-۲۱۳-۲۱۷-۲۶۴-۲۷۷

۲۸۷-۲۹۶-۳۱۰-۳۱۵-۳۱۷-۳۲۲

۳۲۵-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۷

۳۴۲-۳۶۶

عرب — ۴-۲۲-۴۹-۵۲-۷۳-۱۳۳

۱۳۸-۱۳۹-۱۴۵-۱۹۲-۲۱۷-۲۳۲

۲۳۴-۲۴۰-۲۵۱-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۷

۲۶۳-۲۹۲-۳۳۵-۳۳۷-۳۶۲

عرفات — ۱۶۳

عکاظ — ۲۵۸

عمان — ۱۱

عین التمر — ۱۴۰ تا ۱۳۸

فارس — ایران

فدک — ۲۰۲ تا ۲۰۰

فرانس — ۳۱۱

فسطاط — ۱۰۲

فلسطین — ۸۹-۱۰۱-۲۱۷

قازسیہ — ۱۱۶

قاہرہ — ۳۳۹

قبة اہل بیت — ۳۵۷

قبرص (سائپرس) — ۶۹-۷۰-۷۲-۱۹۱-۱۹۲

قسطنطنیہ — ۷۲-۱۹۱-۱۹۲-۲۵۶

قم — ۶۰

قیردان — ۳۰۱

کابل — ۱۶۳

کافہ — ۲۳۴

کرلا — ۱۴۴-۳۲۳-۳۲۷

کعبہ — ۲۲۱-۲۳۵-۲۶۰-۲۶۶-۲۹۰

۲۹۱-۳۰۲-۳۱۱

کونہ — ۶۳ تا ۶۵-۶۷-۸۹-۱۰۱-۱۰۹-۱۱۰

۱۲۱-۱۲۲-۱۲۸-۱۳۸-۱۴۰ تا ۱۴۴

۱۵۵-۱۵۸-۱۶۹-۱۷۵-۱۸۱-۱۸۲

۲۷۷-۲۸۰-۲۹۶-۳۱۵-۳۱۸-۳۲۰

۳۲۱-۳۲۷-۳۲۹-۳۳۱-۳۳۱-۳۴۰

محمدی پریس کراچی، مطبع — ۱۶۱

مدائن — ۱۳۸-۱۴۰-۱۶۱-۱۶۲-۳۱۴

مدینه طیبہ — ۳۱-۴۶ تا ۴۷-۵۰-۵۸-۶۳

۶۴-۶۶-۶۸-۷۹-۸۳-۸۵ تا ۸۷

۸۹-۱۰۱-۱۰۳-۱۱۹-۱۳۰-۱۴۱-۱۴۲

۱۵۸-۱۸۳-۲۳۲-۲۳۳-۲۵۹

۲۶۰-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۳ تا ۲۸۷

۲۹۴-۲۹۶-۳۰۵-۳۱۱-۳۱۳-۳۲۱

۳۲۴-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹

۳۴۷-۳۴۸-۳۵۵ تا ۳۵۷-۳۷۳

۳۹۶-۳۹۹-۴۰۳

مرد — ۲۷

مسجد حرام (مکہ) — ۴۴-۴۰۲

مسجد نبوی (مدینہ) — ۸۵-۳۰۹-۳۵۷-۴۰۴

مصر — ۱۱-۲۶-۳۳-۴۲-۴۵-۵۱-۶۷

۶۸-۷۰ تا ۷۳-۸۲-۸۵-۸۹-۹۰

۹۸-۱۰۱ تا ۱۰۷-۱۱۲ تا ۱۱۶-۱۲۹

۱۳۰-۱۳۳-۱۳۶-۱۳۸-۱۴۳-۱۴۶

۱۴۹-۱۵۳-۱۵۵-۱۶۴-۱۶۵-۱۷۰

۱۷۷-۱۸۹-۲۰۱-۲۱۷-۲۲۴-۲۲۷

۲۲۸-۲۳۹-۲۵۷-۲۶۰-۲۶۹

۲۸۱-۳۰۴-۳۲۴-۳۳۴-۳۳۹

۳۴۳-۳۴۶-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۵

۳۶۰-۳۶۱-۳۶۷-۳۷۳-۳۸۱-۳۹۰

۴۰۱-۴۰۴

المطبعة البیسیة، مصر — ۳۹۸

مطبعة السعادة، مصر — ۲۰۵

مطبعة السلفية، قاہرہ — ۱۸۹

مظلم سا باط — ۱۶۲

مکہ معظمہ — ۴۲-۴۳-۴۶-۵۸-۸۶

۱۲۸-۱۴۱ تا ۱۴۴-۱۴۶ تا ۱۴۹-۲۵۹

۲۶۰-۲۶۵-۲۶۶-۲۸۰-۲۸۷

۲۹۵-۳۰۰-۳۱۱ تا ۳۱۴-۳۱۶-۳۲۰

۳۲۷-۳۲۹-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۷

۳۴۸-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۳-۳۶۱

۳۶۲

ملتان — ۷۱-۱۱۱

منیر نبوی — ۵۸

موصل — ۱۶۱

میلنور — ۳۶۱

نابلس — ۲۶

نجد — ۱۷۸-۳۶۸

نجران — ۴۲-۴۸-۵۰-۲۵۹

نہر سوتنر — ۷۱

نہروان — ۱۳۰-۱۳۱

نور محمد اصح المطالع، آرام باغ، کراچی — ۱۸

۲۸-۱۹۳-۲۰۳-۲۸۱-۲۸۳-۲۹۳

۲۹۹

نیل — ۷۱

ہیپانیہ — اندلس

هندوستان — ۲۶ — ۲۱۱ — ۲۱۷ — ۲۲۱ —

۲۲۲ — ۲۳۴ — ۲۵۰ — ۲۵۱ — ۳۲۴ —

۲۰۵

دادی عقیق — ۳۵۷ —

یکامه — ۲۳۳ — ۲۳۴ —

— ۱۱۰ — ۱۳۳ — ۱۳۸ — ۲۱ — ۱۴۲ —

۱۵۳ — ۱۵۴ — ۱۶۴ — ۲۳۲ — ۲۳۳ —

۲۵۹ — ۳۱۶ — ۳۶۸ —

— ۲۰۸ — منبع —

یورپ — ۱۰۸ — ۳۶۰ —



<p>187</p> <p>188</p>	<p>189</p> <p>190</p>
-----------------------	-----------------------

<p>191</p> <p>192</p>	<p>193</p> <p>194</p>
<p>195</p> <p>196</p>	<p>197</p> <p>198</p>
<p>199</p> <p>200</p>	<p>201</p> <p>202</p>
<p>203</p> <p>204</p>	<p>205</p> <p>206</p>
<p>207</p> <p>208</p>	<p>209</p> <p>210</p>
<p>211</p> <p>212</p>	<p>213</p> <p>214</p>
<p>215</p> <p>216</p>	<p>217</p> <p>218</p>
<p>219</p> <p>220</p>	<p>221</p> <p>222</p>
<p>223</p> <p>224</p>	<p>225</p> <p>226</p>
<p>227</p> <p>228</p>	<p>229</p> <p>230</p>
<p>231</p> <p>232</p>	<p>233</p> <p>234</p>
<p>235</p> <p>236</p>	<p>237</p> <p>238</p>
<p>239</p> <p>240</p>	<p>241</p> <p>242</p>
<p>243</p> <p>244</p>	<p>245</p> <p>246</p>
<p>247</p> <p>248</p>	<p>249</p> <p>250</p>
<p>251</p> <p>252</p>	<p>253</p> <p>254</p>
<p>255</p> <p>256</p>	<p>257</p> <p>258</p>
<p>259</p> <p>260</p>	<p>261</p> <p>262</p>
<p>263</p> <p>264</p>	<p>265</p> <p>266</p>
<p>267</p> <p>268</p>	<p>269</p> <p>270</p>
<p>271</p> <p>272</p>	<p>273</p> <p>274</p>
<p>275</p> <p>276</p>	<p>277</p> <p>278</p>
<p>279</p> <p>280</p>	<p>281</p> <p>282</p>
<p>283</p> <p>284</p>	<p>285</p> <p>286</p>
<p>287</p> <p>288</p>	<p>289</p> <p>290</p>
<p>291</p> <p>292</p>	<p>293</p> <p>294</p>
<p>295</p> <p>296</p>	<p>297</p> <p>298</p>
<p>299</p> <p>300</p>	<p>301</p> <p>302</p>
<p>303</p> <p>304</p>	<p>305</p> <p>306</p>
<p>307</p> <p>308</p>	<p>309</p> <p>310</p>
<p>311</p> <p>312</p>	<p>313</p> <p>314</p>
<p>315</p> <p>316</p>	<p>317</p> <p>318</p>
<p>319</p> <p>320</p>	<p>321</p> <p>322</p>
<p>323</p> <p>324</p>	<p>325</p> <p>326</p>
<p>327</p> <p>328</p>	<p>329</p> <p>330</p>
<p>331</p> <p>332</p>	<p>333</p> <p>334</p>
<p>335</p> <p>336</p>	<p>337</p> <p>338</p>
<p>339</p> <p>340</p>	<p>341</p> <p>342</p>
<p>343</p> <p>344</p>	<p>345</p> <p>346</p>
<p>347</p> <p>348</p>	<p>349</p> <p>350</p>
<p>351</p> <p>352</p>	<p>353</p> <p>354</p>
<p>355</p> <p>356</p>	<p>357</p> <p>358</p>
<p>359</p> <p>360</p>	<p>361</p> <p>362</p>
<p>363</p> <p>364</p>	<p>365</p> <p>366</p>
<p>367</p> <p>368</p>	<p>369</p> <p>370</p>
<p>371</p> <p>372</p>	<p>373</p> <p>374</p>
<p>375</p> <p>376</p>	<p>377</p> <p>378</p>
<p>379</p> <p>380</p>	<p>381</p> <p>382</p>
<p>383</p> <p>384</p>	<p>385</p> <p>386</p>
<p>387</p> <p>388</p>	<p>389</p> <p>390</p>
<p>391</p> <p>392</p>	<p>393</p> <p>394</p>
<p>395</p> <p>396</p>	<p>397</p> <p>398</p>
<p>399</p> <p>400</p>	<p>401</p> <p>402</p>
<p>403</p> <p>404</p>	<p>405</p> <p>406</p>
<p>407</p> <p>408</p>	<p>409</p> <p>410</p>
<p>411</p> <p>412</p>	<p>413</p> <p>414</p>
<p>415</p> <p>416</p>	<p>417</p> <p>418</p>
<p>419</p> <p>420</p>	<p>421</p> <p>422</p>
<p>423</p> <p>424</p>	<p>425</p> <p>426</p>
<p>427</p> <p>428</p>	<p>429</p> <p>430</p>
<p>431</p> <p>432</p>	<p>433</p> <p>434</p>
<p>435</p> <p>436</p>	<p>437</p> <p>438</p>
<p>439</p> <p>440</p>	<p>441</p> <p>442</p>
<p>443</p> <p>444</p>	<p>445</p> <p>446</p>
<p>447</p> <p>448</p>	<p>449</p> <p>450</p>
<p>451</p> <p>452</p>	<p>453</p> <p>454</p>
<p>455</p> <p>456</p>	<p>457</p> <p>458</p>
<p>459</p> <p>460</p>	<p>461</p> <p>462</p>
<p>463</p> <p>464</p>	<p>465</p> <p>466</p>
<p>467</p> <p>468</p>	<p>469</p> <p>470</p>
<p>471</p> <p>472</p>	<p>473</p> <p>474</p>
<p>475</p> <p>476</p>	<p>477</p> <p>478</p>
<p>479</p> <p>480</p>	<p>481</p> <p>482</p>
<p>483</p> <p>484</p>	<p>485</p> <p>486</p>
<p>487</p> <p>488</p>	<p>489</p> <p>490</p>
<p>491</p> <p>492</p>	<p>493</p> <p>494</p>
<p>495</p> <p>496</p>	<p>497</p> <p>498</p>
<p>499</p> <p>500</p>	<p>501</p> <p>502</p>
<p>503</p> <p>504</p>	<p>505</p> <p>506</p>
<p>507</p> <p>508</p>	<p>509</p> <p>510</p>
<p>511</p> <p>512</p>	<p>513</p> <p>514</p>
<p>515</p> <p>516</p>	<p>517</p> <p>518</p>
<p>519</p> <p>520</p>	<p>521</p> <p>522</p>
<p>523</p> <p>524</p>	<p>525</p> <p>526</p>
<p>527</p> <p>528</p>	<p>529</p> <p>530</p>
<p>531</p> <p>532</p>	<p>533</p> <p>534</p>
<p>535</p> <p>536</p>	<p>537</p> <p>538</p>
<p>539</p> <p>540</p>	<p>541</p> <p>542</p>
<p>543</p> <p>544</p>	<p>545</p> <p>546</p>
<p>547</p> <p>548</p>	<p>549</p> <p>550</p>
<p>551</p> <p>552</p>	<p>553</p> <p>554</p>
<p>555</p> <p>556</p>	<p>557</p> <p>558</p>
<p>559</p> <p>560</p>	<p>561</p> <p>562</p>
<p>563</p> <p>564</p>	<p>565</p> <p>566</p>
<p>567</p> <p>568</p>	<p>569</p> <p>570</p>
<p>571</p> <p>572</p>	<p>573</p> <p>574</p>
<p>575</p> <p>576</p>	<p>577</p> <p>578</p>
<p>579</p> <p>580</p>	<p>581</p> <p>582</p>
<p>583</p> <p>584</p>	<p>585</p> <p>586</p>
<p>587</p> <p>588</p>	<p>589</p> <p>590</p>
<p>591</p> <p>592</p>	<p>593</p> <p>594</p>
<p>595</p> <p>596</p>	<p>597</p> <p>598</p>
<p>599</p> <p>600</p>	<p>601</p> <p>602</p>
<p>603</p> <p>604</p>	<p>605</p> <p>606</p>
<p>607</p> <p>608</p>	<p>609</p> <p>610</p>
<p>611</p> <p>612</p>	<p>613</p> <p>614</p>
<p>615</p> <p>616</p>	<p>617</p> <p>618</p>
<p>619</p> <p>620</p>	<p>621</p> <p>622</p>
<p>623</p> <p>624</p>	<p>625</p> <p>626</p>
<p>627</p> <p>628</p>	<p>629</p> <p>630</p>
<p>631</p> <p>632</p>	<p>633</p> <p>634</p>
<p>635</p> <p>636</p>	<p>637</p> <p>638</p>
<p>639</p> <p>640</p>	<p>641</p> <p>642</p>
<p>643</p> <p>644</p>	<p>645</p> <p>646</p>
<p>647</p> <p>648</p>	<p>649</p> <p>650</p>
<p>651</p> <p>652</p>	<p>653</p> <p>654</p>
<p>655</p> <p>656</p>	<p>657</p> <p>658</p>
<p>659</p> <p>660</p>	<p>661</p> <p>662</p>
<p>663</p> <p>664</p>	<p>665</p> <p>666</p>
<p>667</p> <p>668</p>	<p>669</p> <p>670</p>
<p>671</p> <p>672</p>	<p>673</p> <p>674</p>
<p>675</p> <p>676</p>	<p>677</p> <p>678</p>
<p>679</p> <p>680</p>	<p>681</p> <p>682</p>
<p>683</p> <p>684</p>	<p>685</p> <p>686</p>
<p>687</p> <p>688</p>	<p>689</p> <p>690</p>
<p>691</p> <p>692</p>	<p>693</p> <p>694</p>
<p>695</p> <p>696</p>	<p>697</p> <p>698</p>
<p>699</p> <p>700</p>	<p>701</p> <p>702</p>
<p>703</p> <p>704</p>	<p>705</p> <p>706</p>
<p>707</p> <p>708</p>	<p>709</p> <p>710</p>
<p>711</p> <p>712</p>	<p>713</p> <p>714</p>
<p>715</p> <p>716</p>	<p>717</p> <p>718</p>
<p>719</p> <p>720</p>	<p>721</p> <p>722</p>
<p>723</p> <p>724</p>	<p>725</p> <p>726</p>
<p>727</p> <p>728</p>	<p>729</p> <p>730</p>
<p>731</p> <p>732</p>	<p>733</p> <p>734</p>
<p>735</p> <p>736</p>	<p>737</p> <p>738</p>
<p>739</p> <p>740</p>	<p>741</p> <p>742</p>
<p>743</p> <p>744</p>	<p>745</p> <p>746</p>
<p>747</p> <p>748</p>	<p>749</p> <p>750</p>
<p>751</p> <p>752</p>	<p>753</p> <p>754</p>
<p>755</p> <p>756</p>	<p>757</p> <p>758</p>
<p>759</p> <p>760</p>	<p>761</p> <p>762</p>
<p>763</p> <p>764</p>	<p>765</p> <p>766</p>
<p>767</p> <p>768</p>	<p>769</p> <p>770</p>
<p>771</p> <p>772</p>	<p>773</p> <p>774</p>
<p>775</p> <p>776</p>	<p>777</p> <p>778</p>
<p>779</p> <p>780</p>	<p>781</p> <p>782</p>
<p>783</p> <p>784</p>	<p>785</p> <p>786</p>
<p>787</p> <p>788</p>	<p>789</p> <p>790</p>
<p>791</p> <p>792</p>	<p>793</p> <p>794</p>
<p>795</p> <p>796</p>	<p>797</p> <p>798</p>
<p>799</p> <p>800</p>	<p>801</p> <p>802</p>
<p>803</p> <p>804</p>	<p>805</p> <p>806</p>
<p>807</p> <p>808</p>	<p>809</p> <p>810</p>
<p>811</p> <p>812</p>	<p>813</p> <p>814</p>
<p>815</p> <p>816</p>	<p>817</p> <p>818</p>
<p>819</p> <p>820</p>	<p>821</p> <p>822</p>
<p>823</p> <p>824</p>	<p>825</p> <p>826</p>
<p>827</p> <p>828</p>	<p>829</p> <p>830</p>
<p>831</p> <p>832</p>	<p>833</p> <p>834</p>
<p>835</p> <p>836</p>	<p>837</p> <p>838</p>
<p>839</p> <p>840</p>	<p>841</p> <p>842</p>
<p>843</p> <p>844</p>	<p>845</p> <p>846</p>
<p>847</p> <p>848</p>	<p>849</p> <p>850</p>
<p>851</p> <p>852</p>	<p>853</p> <p>854</p>
<p>855</p> <p>856</p>	<p>857</p> <p>858</p>
<p>859</p> <p>860</p>	<p>861</p> <p>862</p>
<p>863</p> <p>864</p>	<p>865</p> <p>866</p>
<p>867</p> <p>868</p>	<p>869</p> <p>870</p>
<p>871</p> <p>872</p>	<p>873</p> <p>874</p>
<p>875</p> <p>876</p>	<p>877</p> <p>878</p>
<p>879</p> <p>880</p>	<p>881</p> <p>882</p>
<p>883</p> <p>884</p>	<p>885</p> <p>886</p>
<p>887</p> <p>888</p>	<p>889</p> <p>890</p>
<p>891</p> <p>892</p>	<p>893</p> <p>894</p>
<p>895</p> <p>896</p>	<p>897</p> <p>898</p>
<p>899</p> <p>900</p>	<p>901</p> <p>902</p>
<p>903</p> <p>904</p>	<p>905</p> <p>906</p>
<p>907</p> <p>908</p>	<p>909</p> <p>910</p>
<p>911</p> <p>912</p>	<p>913</p> <p>914</p>
<p>915</p> <p>916</p>	<p>917</p> <p>918</p>
<p>919</p> <p>920</p>	<p>921</p> <p>922</p>
<p>923</p> <p>924</p>	<p>925</p> <p>926</p>
<p>927</p> <p>928</p>	<p>929</p> <p>930</p>
<p>931</p> <p>932</p>	<p>933</p> <p>934</p>
<p>935</p> <p>936</p>	<p>937</p> <p>938</p>
<p>939</p> <p>940</p>	<p>941</p> <p>942</p>
<p>943</p> <p>944</p>	<p>945</p> <p>946</p>
<p>947</p> <p>948</p>	<p>949</p> <p>950</p>
<p>951</p> <p>952</p>	<p>953</p> <p>954</p>
<p>955</p> <p>956</p>	<p>957</p> <p>958</p>
<p>959</p> <p>960</p>	<p>961</p> <p>962</p>
<p>963</p> <p>964</p>	<p>965</p> <p>966</p>
<p>967</p> <p>968</p>	<p>969</p> <p>970</p>
<p>971</p> <p>972</p>	<p>973</p> <p>974</p>
<p>975</p> <p>976</p>	<p>977</p> <p>978</p>
<p>979</p> <p>980</p>	<p>981</p> <p>982</p>
<p>983</p> <p>984</p>	<p>985</p> <p>986</p>
<p>987</p> <p>988</p>	<p>989</p> <p>990</p>
<p>991</p> <p>992</p>	<p>993</p> <p>994</p>
<p>995</p> <p>996</p>	<p>997</p> <p>998</p>
<p>999</p> <p>1000</p>	<p>1001</p> <p>1002</p>

ایام و وقایع

۱۴۴ - ۲۲۳ - ۲۲۲

جنگ یزدک - ۲۸

حارث کر بلا - ۲۲ - ۲۸۶ - ۳۰۳ - ۳۱۹

۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۶ تا ۳۲۸ - ۳۳۱

۳۲۲ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۴۹

حجۃ الوداع - ۲۹۰

شهادت حسین - ۳۲۱ - ۳۴۲

شهادت عثمان - ۶۳ - ۶۴ - ۶۷ - ۸۶ - ۸۹

۹۰ - ۱۰۱ - ۱۵۸ - ۱۶۹ - ۱۷۱ - ۱۷۲

۱۸۲ - ۲۱۴ - ۲۳۶ - ۲۸۰ - ۳۱۳ - ۲۹۸

شهادت علی - ۱۲۲ - ۱۲۶ - ۱۵۵ تا ۱۵۷

۱۶۱ - ۱۶۶ - ۱۷۲ - ۱۷۷ - ۱۹۷ - ۲۳۷

صلح حدیبیه - ۲۱

بیعت عقبه - ۲۹۱

تحکیم - ۹۷ - ۹۸ - ۱۰۷ - ۱۰۹ - ۱۱۳

۱۱۴ - ۱۱۹ - ۱۲۵ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۳۱

۱۳۷ - ۱۵۴ - ۱۵۸ - ۱۶۴ - ۳۹۷

جنگ جمل - ۶۵ - ۸۸ تا ۹۱ - ۹۳ - ۹۵

۹۶ - ۱۱۶ - ۱۱۹ - ۱۳۶ - ۱۴۱ - ۱۵۸

۱۷۳ تا ۱۷۵ - ۱۷۷ - ۱۸۰ - ۲۲۳

۳۲۳ - ۳۳۱ - ۳۴۱ - ۳۴۸ - ۳۷۹

۳۹۷

جنگ صفین - ۶۴ - ۶۵ - ۹۱ - ۹۳ تا ۹۶

۱۰۳ - ۱۱۶ - ۱۲۲ - ۱۳۰ - ۱۳۶ - ۱۴۰

۱۴۶ - ۱۵۸ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۳ - ۱۷۷

۱۷۷ - ۱۸۰ - ۲۲۳ - ۲۲۴

۲۸۵ - ۳۳۱ - ۳۶۷ - ۳۷۷ تا ۳۷۹

۴۰۱

جنگ مهابهارت - ۹۵

جنگ نهر دان - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۵۴

اسماء کتب

- آیات بیتنا : حسن الملک — ۲۰۱
 احیاء علوم الدین : عنزی — ۲۸
 اختیار المنظوم والمنثور : ابن طیفور — ۲۸
 الاستیعاب فی معرفة الاصحاب : ابن عبد البر — ۲۵
 اسد الغابة فی معرفة الصحابة : ابن الاثیر الجزری — ۲۴
 الاصابة فی تمییز الصحابة : ابن حجر العسقلانی — ۲۵ - ۴۴ - ۹۱ - ۱۴۴ - ۱۴۶
 افاتة البهتان فی مصائد الشیطان : ابن القيم — ۳۳۸
 الف ليلة وليلة — ۳۱
 امام ابن ماجه اور علم حدیث : محمد عبد الرشید نعمانی — ۱۸ - ۲۸
 الامامة والسياسة : ابن قتیبہ — ۳۰ - ۳۳۵
 انجیل — ۳۴ - ۲۳۴ - ۲۴۱ - ۲۴۲
 انساٹکلوپیڈیا آف اسلام — ۳۲۳
 انساٹکلوپیڈیا بریٹینیکا — ۲۴۲
 انساب الاشراف : البلاذری — ۲۹۸ - ۳۴۳

البدایة والنهاية : ابن کثیر — ۵۵ - ۵۸ - ۸۴ - ۹۲ - ۱۳۴ - ۱۵۴ - ۱۶۴ - ۱۶۸ - ۱۹۴ - ۲۴۴

۲۹۹ - ۳۴۲ - ۳۵۸ - ۳۶۴

المبایان والبتیین : الجاحظ — ۲۸ - ۳۸

تابعين : شاه معين الدين نردی — ٢٣٥

تاریخ اسلام : عبدالله عمادی — ١٨٥-١٦١

تاریخ الامت : محمد اسلم جبراجپوری — ٣٤٠-٢٢٣-١٢٠

تاریخ بغداد : الخطیب البغدادی — ٢٨-٢٦-٢٥

تاریخ الخلفاء : السیوطی — ٣٢٢-٢٩-٢٢-٤٠-١١٢-١١٣-١٢٩-١٥٣-٢٨١-٣٠٢-٣٢٣

٣٦١-٣٥٥

تاریخ دمشق : ابن عساکر — ٢١

تاریخ طبری : محمد بن جریر الطبری — ٣١-٣٩-٤٤-٨٤-١٠١-١٢٠-١٢٦-١٥٨-١٦١

٣٢٢-٢٨٢-١٨٥

تاریخ مسعودی — مروج الذهب

تذكرة الحفاظ : الذهبي — ١١١

تفسير ابن ابي حاتم — ٢٨٣

تفسير بضاوی — ٢٢٠

تفسير جلالین — ٢٩

تفسير طبری — ٢٢

تورات — ٣٨٤-٣٤

جامع ترمذی — ١٦٤-١٨-١٤

جمهوريت : افلاطون — ٢

الجواهر المضية فی طبقات الحنفية : عبدالقادر عترشی — ٢٩-٢٨

دائرة معارف اسلامية (ازدوم) — ٣٥٦-٣٦٢

داستان امیر حمزه : ابوالفیض فیضی — ٩٢

الرسالة العددية : ابن تیمیة — ٣٣٢

الروض الالنف : السهيلي — ٣٢٩

سنن ابن ماجه — ۱۴-۱۸-۲۲۵-۲۹۳

سنن ابی داؤد — ۱۴-۱۸-۳۰۳

سنن بیہقی — ۲۱۸

سنن دارمی — ۱۸

سنن نسائی — ۱۴-۱۸-۳۳۸

الستہم المصیب فی الرد علی الخطیب : ابو المنظر عیسیٰ بن ابی بکر بن ایوب، الملک المعظم — ۲۶

سیرت ابن اسحاق — ۲۱

سیرت ابن ہشام — ۲۱

سیر الصحابہ : معین الدین ندوی — ۲۸۴

صحاب — ۱۱-۱۴-۱۸-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۵۲-۱۳۶-۱۵۲-۱۶۵-۱۷۰-۲۰۲

۲۱۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۳۰-۳۳۴-۳۵۴-۳۶۸-۳۹۲

صحیح بخاری — ۱۴-۱۹-۵۰-۵۶-۷۲-۸۲-۸۳-۱۱۰-۱۳۶-۱۴۰-۱۴۲-۱۵۸-۱۶۲

۱۷۰-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۳-۲۰۱-۲۰۳-۲۱۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۳۹-۲۴۰-۲۶۶

۲۸۱-۲۸۳-۲۸۹-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۹-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۹-۳۲۲

۳۲۵-۳۳۱-۳۳۵-۳۴۶-۳۴۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۴-۳۹۰-۴۰۴

صحیح مسلم — ۱۴-۲۰-۲۵-۲۸-۵۰-۵۱-۱۴۰-۱۷۰-۲۲۳-۲۲۵-۲۹۹-۳۴۶-۳۵۰-۳۷۹

صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) — ۴۵-۱۷۸-۲۱۲-۲۲۳-۴۰۴

طبقات ابن سعد — ۲۴-۲۴-۲۳۵

طبقات الخلفاء : ابو یعلیٰ — ۲۹

طبقات الشافعیۃ الکبریٰ : السبکی — ۲۵-۲۸-۲۹-۲۳۹

طلسم بوشربا : ترجمہ میر محمد حسین و احمد حسین — ۹۲

لیوریات : سلفی — ۴۳

عثمان بن عفان : عسجدون — ٤٣

عقد القنريد : ابن عبد رب — ٢٨

العواصم من القواصم : ابو بكر ابن اسري — ١١-٢٠-٥٥-٥٨-٤٦-٨٤-١١٦-١٢٣-

١٢٨-١٥٢-١٦٤-١٦٨-١٩٢-٢٢٥-٢٢٨-٢٤٥-٢٩٤-٢٩٩-٣١١-٣١٢-

٣٣١-٣٤٤-٣٤٧

الفاروق : شبلى نعمان — ٤١- ١١١

الفتنة الكبرى : طه حسين — ١٢٨

فتوح الشام : الواقدي — ٣٠

قرآن كريم — ١-٣-٩-١١-١٦-١٤-١٩-٢٠-٢٢-٢٢-٢٤-٢٨-٣٢-٣٣-٣٥-

٣٩-٤٢-٥٠-٥١-٥٢-٥٤-٥٦-٥٨-٦٠-٦٢-٦٤-٦٦-٦٨-٧٠-٧٢-٧٤-٧٦-٧٨-

١٠٩-١١٢-١٣٥-١٤٠-١٤٩-١٥٢-١٥٤-١٥٦-١٥٨-١٦٠-١٦٢-١٦٤-١٦٦-١٦٨-١٧٠-١٧٢-

٢٠٨-٢٠٩-٢١٢-٢١٤-٢١٦-٢١٨-٢٢٠-٢٢٢-٢٢٤-٢٢٦-٢٢٨-٢٣٠-٢٣٢-٢٣٤-

٢٣٦-٢٣٨-٢٤٠-٢٤٢-٢٤٤-٢٤٦-٢٤٨-٢٥٠-٢٥٢-٢٥٤-٢٥٦-٢٥٨-٢٦٠-٢٦٢-

٢٦٤-٢٦٦-٢٦٨-٢٧٠-٢٧٢-٢٧٤-٢٧٦-٢٧٨-٢٨٠-٢٨٢-٢٨٤-٢٨٦-٢٨٨-٢٩٠-

٢٩٢-٢٩٤-٢٩٦-٢٩٨-٣٠٠-٣٠٢-٣٠٤-٣٠٦-٣٠٨-٣١٠-٣١٢-٣١٤-

قواعد عقائد آل محمد : محمد بن الحسن ديلمى يمان — ٢٠٢

كافى : كليني — ٢٣٩- ٢٢١

كتاب الآثار : محمد بن الحسن الشيباني — ١١٠

كتاب الخراج : ابو يوسف — ١٨٦

كتاب الزهد : احمد بن حنبل — ٥٨

اللآلى المصنوعة فى الاحاديث الموضوعة : السيوطى — ٢٩- ٣١

محاضرات تاريخ الامم الاسلامية : محمد الخضرى — ٥٢ - ٦١ - ٩٨ - ١١٢ - ١٢٩ - ١٤٠ - ١٤٣ - ١٤٤ -

١٤٨ - ١٨٦ - ١٩٩ - ٢٠٣ - ٢٠٤ - ٢٣١ - ٢٤٨ - ٢٦٤ - ٢٦٥ - ٣٠٥ - ٣٠٦ - ٣١١ - ٣١٩ -

٣٢٦ - ٣٢٨ - ٣٥١ - ٣٦٦ - ٣٤٠ - ٣٨١ - ٢٠٣ -

مروج الذهب : المسعودى — ٩٢ - ٩٦ - ١٠٨ - ١١٠ - ١١٣ - ١١٥ - ١٣٣ - ١٥٢ - ١٥٣ - ١٥٨ - ٢٠٨ -

٢٣٤ - ٢٤٤ - ٢٨١ - ٢٦٩ -

مستدرک حاکم — ٣٥٩ -

مسند امام احمد بن حنبل — ١٨ - ٢١٢ - ٢١٨ - ٣٣٨ -

مصنف فاطمة — ٢٣٩ -

مصنف ابن ابى شيبه — ١٨ - ٢٢٢ -

المعارف : ابن قتيبة — ٦٦ - ٢٣٥ -

معجم الادباء : ياقوت الحموى — ٢٦٨ -

مغازى ابن عقبة — ٢١ -

مقالات الاسلاميين : ابوالحسن الاشعرى — ٢٣٨ - ٢٦٩ -

مقدمة ابن خلدون — ٢٢ - ٢٢٤ - ٢٥٨ - ٣٩٨ -

مناقب الامام الاعظم : صدر الائمة موفق بن احمد — ٢٤ -

منتخب الحكايات : حوفى — ٣٣٩ -

المنتقى من منهاج الاعتدال : الذهبي — ٢١ - ٢٢ - ٢٤ - ٢٨ - ٥٦ - ١٨٩ - ٢٣٨ - ٢٤٠ - ٣٣٢ -

منهاج السنة : ابن تيمية — ١١ - ١٩ - ١٢٥ - ١٤٦ -

موطأ امام مالك — ١٤ - ٢٢٤ - ٢٤٠ - ٢٩٣ - ٣٥٨ - ٣٤٣ - ٣٩٨ -

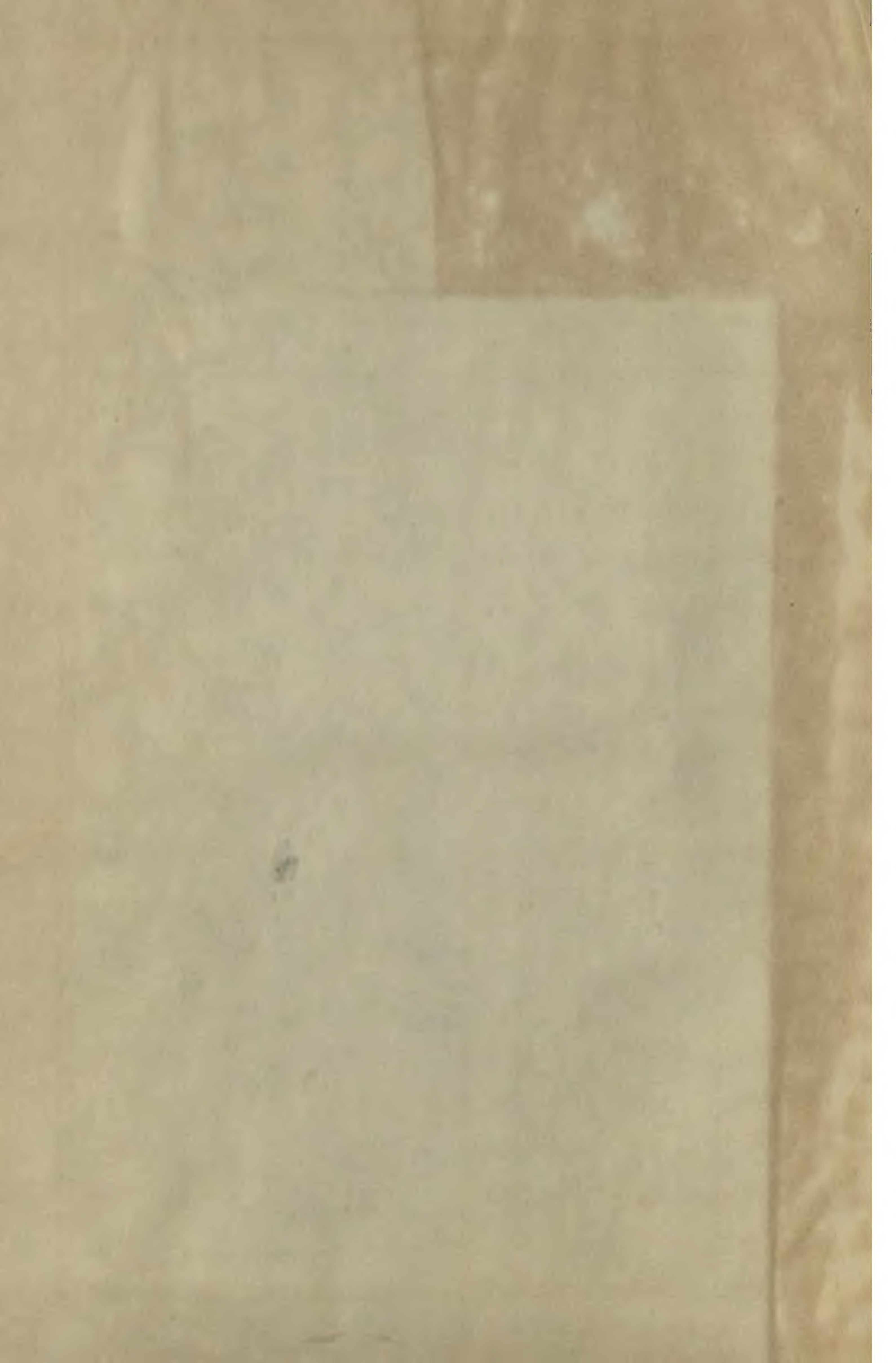
نسخ التواريخ : سپهر كاشانى — ١٩٢ - ٣١٦ - ٣١٤ - ٣٥٩ -


نهج البلاغة : الشريف المرتضى — ١٥٢ - ٣٤٦ - ٣٤٤ -

وفيات الاعيان : ابن خلكان — ٢٦ -

صحت نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۵	۹	تبعیر	تعمیر	۲۴۰	۱۶	ابان	ان
۳۸	۸	رجولیت	رجولت	۲۵۲	۱۹	سبب	بادبود
۴۰	۲۳	میں بھی یہ	میں یہ	۲۴۴	۱۸	مسئلہ	مسئلہ
۴۸	۲۲	ص ۲۴۴	ص ۲۵۲	۲۸۹	۲۵	خیزوں	خیزوں
۵۶	۱۳	التمنی	الاعتصام	۲۹۶	۱۲	حقیقت نہیں	حقیقت نہیں تھی
۷۰	۷	حکومت کی بحریہ	حکومت کے بحریہ	۲۹۷	۲	رہی	رہیں
۷۴	۲۰	آلا	اللا	۳۰۹	۱	کر لیں	بیعت کر لیں
۱۲۰	۲۰	ٹھیک ہے	اگرچہ ٹھیک ہے	۳۱۳	۱۸	قابل قبول	قبول
۱۷۸	۱۸	قَتْلَہُ	مَقْتَلَہُ	۳۱۵	۱۵	منکر	منکر
۱۸۲	۷	اُبْہَتِ	اُبْہَتِ	۳۲۲	۱۶	علی نحو	علی قد توجہ نحو
۱۸۹	۱۱	کو	کا	۳۲۳	۱	کر دیا گیا	کر دیا گیا ہوگا
۱۹۰	۳	ملکت تمام	ملکت کی تمام	۳۲۷	۳	کہ فیوں	کو فیوں
۲۲۶	۵	یا کہ	پایہ کہ	۳۳۹	۸	تو تو	تو تم
۲۲۷	۲۰	شغلتنی	اَشْغَلْتَنِي	۳۴۲	۱۵	ہونے	موتے کا
۲۲۸	۱۶	ابو بکر ہیں پھر عثمان	ابو بکر ہیں پھر عمر عثمان	۳۵۳	۱۵	اس کی	اسی کی
۲۳۳	۲	حبشی مثلاً	مثلاً حبشی	۳۵۹	۱۵	منتورا	منتورا
۲۳۶	۱۸	علی	سیدنا علی رضی	۳۷۷	۲	سبب	سبب





PRAYERS *of* MUHAMMAD

These prayers will
console your heart,
show you the failings
and pitfalls of human
nature,
help you to build up
an excellent character,
evolve your soul,
save you from despair,
and — create in you a
happy outlook on life.

*Compiled & translated
by*

A. H. FARID
(Advocate)

Beautifully printed
English translation
with the Arabic text.

Price Rs.
16

KARKHANA TIJARAT KUTUB
ARAM BAGH—KARACHI
(PAKISTAN)